

Wrocław, 22 stycznia 2004 roku

WK.660/113/K-41/03

Pan Mirosław Markiewicz
Burmistrz Miasta Leśna

Rynek 19
59-820 Leśna

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 19 sierpnia do 25 listopada 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Leśna. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 25 listopada 2003 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika.

W wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających stwierdzono, że nieprawidłowości wskazane w wystąpieniu pokontrolnym Izby z 2 sierpnia 2000 roku zostały wyeliminowane.

Pozytywnie ocenić należy reakcje pracowników na stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości raz podejmowanie działań w celu ich usunięcia. W trakcie kontroli, m.in.: Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gminy, zawierającego aktualny wykaz jednostek organizacyjnych Gminy; dokonano zmiany zakładowego planu kont, doprowadzając do stanu aktualnego wykaz ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie i przy użyciu komputera, zaprowadzono prawidłową ewidencję na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” i na koncie 221 – „Krótkoterminowe należności budżetowe”.

Uchybienia i nieprawidłowości, które stwierdzono w trakcie kontroli, wystąpiły:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W żadnej z trzynastu podległych i nadzorowanych jednostek nie przeprowadzono kontroli (nie sporządzano też planów kontroli), co naruszało art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. nr 15, poz. 148 ze zm.), bowiem Burmistrz Miasta nie kontrolował przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości poniesienia wydatków, a także sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Kontrola powinna była obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Nie określono procedury obiegu i kontroli dowodów rozliczeniowych, określonych w art. 20 ust. 3 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Sporządzano polecenia księgowania, które nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Polecenia księgowania dotyczące korekty błędnych księgowiń sporządzane były komputerowo przez pracownika księgowości (brak wydruków), bez akceptacji Skarbnika. Treść operacji wpisywana była ogólnikowo, nie dokonywano zapisów, co składa się na zbiorczą kwotę przeksięgowania, nie określano dokumentu źródłowego, którego polecenie księgowania dotyczy, nie podawano numeru identyfikacyjnego dokumentu źródłowego i jego daty. Było to niezgodne z przepisami art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Fakturom dotyczącym inwestycji nie nadano numerów identyfikacyjnych, a z kolei faktury dotyczące wydatków bieżących, załączone do wyciągu bankowego, oznaczone były tym samym numerem identyfikacyjnym, co uniemożliwiało ich identyfikację i sprawdzenie sposobu ich zapisania na wszystkich etapach przetwarzania danych. Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono przypadki dokonania zapisów księgowych mimo braku dowodu księgowego, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, bowiem podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Zakładowy plan kont nie zawierał wykazu kont analitycznych prowadzonych w jednostce i określenia urzędów prowadzonych do tych kont. Na przykład: w „Zasadach prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz powiązania z kontami księgi głównej”, przy koncie 240 – "Pozostałe rozrachunki", zapisano, że „Ewidencja prowadzona jest w sposób zapewniający i umożliwiający ustalenie stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnych tytułów – ewidencja prowadzona komputerowo”. Podobne zapisy znajdowały się przy innych kontach rozrachunkowych. Nie odpowiadało to wymogom określonym w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2003 zawyżono skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków w podatku od nieruchomości o 1 166 zł i w podatku od środków transportowych o 360 zł. Zgodnie z § 10 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279), kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Ewidencja księgowa należności długoterminowych i krótkoterminowych z tytułu sprzedaży mienia komunalnego na raty (konta 226 i 225) nie była prowadzona na bieżąco, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 2002 roku przeksięgowano należności długoterminowe do krótkoterminowych pod datą 30 czerwca 2002 r., natomiast w 2003 roku przeksięgowania takiego dokonano w trakcie kontroli pod datą 30 września 2003 roku. Należność w kwocie 4 067,82 zł z tytułu sprzedaży w lutym 2002 roku lokalu mieszkalnego przy ul. Szkolnej 2/5 w Leśnej z rozłożeniem ceny na raty, zaksięgowano również dopiero w trakcie kontroli na koncie 226 pod datą 30 września 2003 roku.

Należności z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 87 527 zł ewidencjonowano na koncie 201 – "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami", zamiast na koncie 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych", co było niezgodne z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

Zaliczki udzielane pracownikom na zakup materiałów rozliczane były z naruszeniem terminów określonych w przepisach § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333) oraz § 8 "Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych". Ponadto stwierdzono przypadki udzielenia kolejnej zaliczki bez rozliczenia się z poprzedniej, co było niezgodne z przepisem § 18 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów oraz zapisem § 8 Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych.

W zakresie dochodów budżetowych

Decyzje Burmistrza w sprawach o umorzenie, rozłożenia na raty, odroczenia płatności podatku wydawane były w terminie 2 do 4 miesięcy od daty złożenia podania, co było niezgodne z przepisem art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn.zm.).

Stwierdzono przypadki (6 z 15 objętych kontrolą) doręczania podatnikom decyzji wymiarowych na 2002 rok w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego w dniach 4 – 6 marca 2002 r., co uniemożliwiło im zapłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym, czyli do 15-go marca roku podatkowego. Było to niezgodne z przepisem art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15

listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 56, poz. 679).

Inkasenci pobierający podatki i opłaty w sołectwach Miłoszów i Wolimierz, nie zamieszczali na kwitariuszach przychodowych numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

W zakresie wydatków bieżących

Stwierdzono przypadki błędnego klasyfikowania wydatków budżetowych, niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634). Wydatek w kwocie 3 272,87 (faktura nr 282 z 3 kwietnia 2003 r. za naprawę awaryjną komputerów, brak numeru dowodu) oraz wydatek w kwocie 3 058,39 zł z tytułu faktury nr 721/02 z 25 listopada 2002 r. (nr dowodu W020755) za remont instalacji sieci teletechnicznej w budynku Urzędu zatwierdzono do wypłaty i zaklasyfikowano błędnie do § 4300 – "Zakup usług pozostałych" zamiast do § 4270 – "Zakup usług remontowych"; wydatek w kwocie 2 500 zł (rachunek nr 06 z 2 czerwca 2003 r. za sporządzenie projektu budowlanego modernizacji ścieżki rowerowej, brak numeru dowodu) zaklasyfikowano do § 4300 zamiast do § 6050 – "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych"; kwotę 23 926 zł wynikającą z faktury nr 55 z 2 grudnia 2002 r. rozpisano na dwie kwoty, z czego kwotę 18 185,78 zł zaklasyfikowano prawidłowo do § 4270 a kwotę 5 740,22 zł zaklasyfikowano nieprawidłowo do § 4300 oraz nieprawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych i wykazano w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2002 rok.

Umowy zawarte z sołtysami o udostępnienie stacji telefonicznej do celów pełnienia obowiązków sołtysa i potrzeb mieszkańców sołectwa oraz umowy zawarte z pracownikami w sprawie ustalenia miesięcznego przebiegu kilometrów dla pojazdów używanych w celach służbowych nie były kontrasygnowane przez skarbnika, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Dotacja dla Komendy Powiatowej Policji w Lubaniu przekazywana była nieterminowo. Nie egzekwowano od podmiotu dotowanego miesięcznych informacji w zakresie środków finansowych koniecznych na sfinansowanie bieżących wydatków w miesiącu następnym oraz miesięcznych rozliczeń z wykorzystania środków pieniężnych, co było niezgodne z postanowieniami § 4 i § 6 "Porozumienia w sprawie pokrycia kosztów utrzymania dodatkowego etatu Policji w rewirze dzielnicowych Komen-

dy Powiatowej Policji w Lubaniu", zawartego 1 lutego 2002 r. pomiędzy Gminą a Wojewodą Dolnośląskim.

Nie egzekwowano terminowego składania wniosków o udzielenie dotacji przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, a referaty merytoryczne nie opiniowały złożonych wniosków. Było niezgodne z postanowieniami § 3 uchwały nr XIII/107/99 Rady Miejskiej z 25 sierpnia 1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta i gminy Leśna dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych. Nie egzekwowano również terminowego rozliczania się z dotacji, co było niezgodne z § 7 punkt 2 wspomnianej uchwały oraz nie dokonywano oceny prawidłowości wykorzystania dotacji, co było niezgodne z § 8 punkt 2 uchwały.

W zakresie wydatków na inwestycje i stosowania ustawy o zamówieniach publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę Szkoły Podstawowej w Smolniku wartość szacunkową zamówienia ustalono w kwocie 1 530 779,39 zł brutto, zamiast 1 430 634,94 zł netto i ustalono wadium w kwocie 45 000 zł, zamiast w granicach od 7 153 zł do 42 919 zł, zgodnie z przepisem art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Zamawiający zawiadomił na piśmie wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże informacja przesłana do wybranego oferenta nie zawierała określenia miejsca i terminu zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 50 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

W zawartej z wykonawcą umowie zawarto zapis, że wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% wynagrodzenia w następującej formie: 30% wpłata gotówką w dniu podpisania umowy, pozostała kwota zabezpieczenia zostanie potrącana z faktur częściowych w wysokości 3% i tak: zabezpieczenie należytego wykonania umowy potrącane było z faktur częściowych w wysokości 3% zamiast w wysokości 5%, co było niezgodne z przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140, poz. 794).

Urząd, dokonując zwrotu 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie wypłacił wykonawcy odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym zabezpieczenie było zdeponowane. Było to niezgodne z przepisem art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wpłaconą przez wykonawcę kwotę zabezpieczenia oraz kwoty potrącane z faktur ewidencjonowano na koncie 240 – "Pozostałe rozrachunki", bez prowadzenia analityki do tego konta, polegającej na odrębnym ewidencjonowaniu rozrachunków z wykonawcą. Nie prowadzono ponadto ewidencji na koncie analitycznym 201 dla wykonawcy inwestycji, ani dla inspektora nadzoru, co było niezgodne z przepisami art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania kont 080, 201 i

240, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi środkami trwałymi

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie określono zasad aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu, co było niezgodne z przepisem art. 35 pkt 2 ppkt 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Stwierdzono przypadki zwłoki - od dwóch miesięcy do ponad roku - w sporządzaniu dokumentacji przyjęcia środków trwałych z inwestycji oraz w ujmowaniu ich w ewidencji majątku gminy. W ewidencji analitycznej i syntetycznej 2002 roku nie ujęto zakupu drukarki o wartości 1 700,00 zł. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zakup części składowych zespołów komputerowych objęto ewidencją analityczną i syntetyczną na koncie 013 – "Pozostałe środki trwałe w używaniu", zamiast na koncie 011 – "Środki trwałe", co było niezgodnie z uregulowaniami zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

W zakresie rozliczeń finansowych z podległymi jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz przekazał podległym jednostkom i zakładom budżetowym informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych na 2003 r., przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, siedemnaście dni od przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Miejskiej, co było niezgodne z przepisem art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), w którym określono termin siedmiodniowy dla przekazania tych informacji.

Burmistrz nie przekazał podległym jednostkom i zakładom budżetowym informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej, co było niezgodne z przepisem art. 126 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania procedur kontroli określonych w art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 15,

- poz. 148 z późn. zm.) oraz kontrolowanie ich przestrzegania, zgodnie z przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy.
2. Ustalenie procedur obiegu i kontroli dla wszystkich dowodów księgowych, określonych w art. 20 ust. 3 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
 3. Opracowanie wykazu kont analitycznych do Zakładowego planu kont, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
 4. Przedkładanie skarbnikowi do kontrasygnowania wszystkich umów, których realizacja może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy o ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
 5. Sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w sposób zgodny z przepisem § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279) oraz dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za I półrocze 2003 r. i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze, wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
 6. Wydawanie decyzji w sprawach o umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn. zm.).
 7. Doręczanie decyzji wymiarowych w terminach umożliwiających podatnikom zapłatę rat podatku w terminach ustawowych, określonych w art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 56, poz. 679 z późn. zm.).
 8. Zobowiązanie inkasentów pobierających podatki i opłaty do wpisywania na kwitariuszach przychodowych numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i

planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).

9. Klasyfikowanie wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634).
10. Rozliczanie udzielonych zaliczek na wydatki, zgodnie z zasadami określonymi w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333 z późn. zm.) i uregulowaniami wewnętrznymi.
11. Udzielanie i rozliczanie dotacji zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwale Nr XIII/107/99 Rady Miejskiej z 25 sierpnia 1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta i gminy Leśna dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych oraz zawartych porozumień.
12. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), a w szczególności:
 - określanie wartości szacunkowej zamówienia bez podatku od towarów i usług (art. 2 ust. 1 pkt 9);
 - ustalanie wysokości wadium zgodnie z zasadami określonymi w art. 41;
 - informowanie wybranego oferenta o miejscu i terminie zawarcia umowy (art. 50 ust. 4),
 - ustalanie, pobieranie oraz dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z zasadami określonymi w art. 75 oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. nr 115, poz. 1002);
 - dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z należnymi odsetkami (art. 75 ust. 6).
13. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

14. Prowadzenie ewidencji księgowej rzetelne i bezbłędne oraz ujmowanie w niej wszystkich aktywów - zgodnie z ich stanem rzeczywistym, stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
15. Nadawanie dokumentom źródłowym numerów identyfikacyjnych, będących podstawą zapisów w ewidencji księgowej, w celu umożliwienia ich weryfikacji na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
16. Przeprowadzanie inwentaryzacji pozostałych środków trwałych, zgodnie z przepisem art. 26 ustawy o rachunkowości.
17. Prowadzenie ewidencji księgowej należności z tytułu sprzedaży mienia komunalnego na raty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).
18. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, zgodnie z przepisami art. 35 pkt 2 ppkt 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
19. Przestrzeganie przepisów art. 125 i art. 126 ustawy o finansach publicznych § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333), dla umożliwienia opracowania projektów, a następnie planów finansowych przez podległe jednostki organizacyjne gminy.
20. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem

Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Kościelniak

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Leśnej