

Wrocław, 19 grudnia 2003 roku

WK.660/122/K-53/03

**Pan
Edward Szczerbień
Burmistrz Nowogrodźca**

**Ratusz 1
59-730 Nowogrodziec**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 2 września do 21 listopada 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Nowogrodziec.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 24 listopada 2003 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy i Miasta Nowogrodziec.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw ogólnie - organizacyjnych

Zarząd Gminy i Miasta Nowogrodziec, a następnie Burmistrz Gminy i Miasta udzielili na podstawie art. 47 ustawy o samorządzie gminnym pełnomocnictwa Dyrektorowi Gminnego Centrum Kultury i Sportu, mimo że jest to jednostka o statusie instytucji kultury posiadająca osobowość prawną. W zakresie uregulowań formalno-prawnych związanych z funkcjonowaniem ww. jednostki nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 14 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (jednolity tekst: Dz. U. z 1997 r. Nr 110, poz. 721 ze zm.), tj. nie dokonano wpisu tej jednostki, utworzonej w 1997 r., do rejestru instytucji kultury. Powyższą nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli, a mianowicie zaprowadzono księgę rejestrową, z tym jednak że nie zaopatrzone każdego wpisu do księgi w datę jego dokonania oraz podpis pełnomocnika organizatora, do czego zobowiązywały przepisy § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80).

W jednostce kontrolowanej nie została opracowana instrukcja kancelaryjna, wbrew postanowieniom § 31 pkt 2 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza.

Pracownikiem odpowiedzialnym za sprawy organizacyjno-prawne jednostek organizacyjnych gminy oraz kancelaryjne Urzędu Gminy był Sekretarz.

W 2002 roku Zarząd Gminy i Miasta Nowogrodziec nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Przeprowadzonych w 2002 r. kontroli finansowych w części podległych jednostek organizacyjnych nie powiązano z kontrolą przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kwoty dochodów i wydatków wykonanych za 2002 rok wykazane odpowiednio w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-28S nie były zgodne z wielkościami dochodów i wydatków budżetowych wynikającymi z prowadzonej ewidencji księgowej odpowiednio na kontach 901 – „Dochody budżetu” i 902 – „Wydatki budżetu”. Stwierdzone nieprawidłowości były konsekwencją prowadzenia ewidencji księgowej dochodów i wydatków budżetowych niezgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz uregulowaniami zakładowego planu kont. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Skarbnik.

W 2002 r. przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe”, został dokonany z naruszeniem przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), ponieważ był sporządzony jednorazowo w dniu 31 grudnia 2002 r., zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu. W zakładowym planie kont w opisie funkcjonowania konta 221 nie uwzględniono księgowania dotyczących przypisu i odpisu należności budżetowych, prowadzonych w korespondencji z kontem 750.

Operacje związane z wpływami podatków i opłat były księgowane na koncie 133 - „Rachunek bieżący budżetu” w korespondencji z kontem 901, co było niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. oraz uregulowaniami zakładowego planu kont. Dochody te nie były księgowane w ewidencji księgowej Urzędu na kontach 130 - „Rachunek bankowy Urzędu” i 221. Na koncie 221 zaksięgowano wyłącznie, na podstawie sprawozdania RB-27 S za 2002 r., należności i zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosił Skarbnik.

W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku, skutki udzielonych przez gminę ulg w zakresie umorzeń, odroczeń i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy, zostały zawyżone o 6.500 zł w podatku rolnym i jednocześnie zaniżone w podatku od środków transportowych o kwotę 1.704 zł, co było sprzeczne z przepisami § 10 pkt 1 i 2 oraz § 11 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) oraz stanowiło brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 10, wynikającego z poprzedniej kontroli kompleksowej w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy.

Nie prowadzono ewidencji należności długoterminowych na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) oraz postanowień zakładowego planu kont. Nie zrealizowano tym samym zalecenia pokontrolnego numer 4, wynikającego z poprzedniej kontroli kompleksowej. Negatywnym tego skutkiem było niewykazanie w bilansie za 2002 r. należności długoterminowych. W próbie objętej kontrolą nie wykazano należności długoterminowych z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości w 2002 r. w kwocie 44.400 zł, a w 2003 r. w kwocie 9.630 zł. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych. Odpowiedzialność za prowadzenie ewidencji syntetycznej ponosił Skarbnik.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano postanowień instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, zawartych w części III pkt 15 i IV pkt 4, w zakresie zapisu na rozchodowych dowodach kasowych daty i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane oraz bieżącego sporządzania raportów kasowych. W sześciu przypadkach, na dowodach źródłowych stanowiących podstawę wypłaty gotówki z kasy, osoby potwierdzały odbiór gotówki z datą wcześniejszą niż wykazano to w raporcie kasowym.

W dwóch przypadkach poniesione w październiku 2002 r. wydatki (zwroty kosztów podróży służbowej), rozliczono i ujęto w księgach rachunkowych dopiero w grudniu 2002 r., co stanowiło naruszenie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy na dzień 31.12.2002 r., mimo postanowień części V pkt 1 instrukcji gospodarki kasowej.

Nie przestrzegano uregulowań wewnętrznych instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Stwierdzono brak objęcia ewidencją dowodów wpłaty KP, pobieranie nowych druków mimo nie rozliczenia się z poprzednio pobranych oraz wydawanie druków bez pisemnego upoważnienia do ich pobierania zaakceptowanego przez kierownika jednostki lub zastępcę, co było sprzeczne z zapisami zawartymi w części I pkt 3, części II pkt 6 i części IV pkt 5 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie i nadzór nad ewidencją druków ścisłego zarachowania był Z-ca Skarbnika.

Od pracowników nie egzekwowano terminowego rozliczania zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W czterech przypadkach na pięć zbadanych, zaliczki nie zostały rozliczone w terminach wskazanych przez pracowników na wnioskach o ich udzielenie, czym naruszono przepisy § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad

gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz.1333 ze zm.) oraz uregulowania zawarte w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych.

Z rachunku depozytowego uregulowano w 2002 r. należność w kwocie 75.973 zł za montaż i demontaż obiektu socjalnego na stadionie w Nowogrodźcu, pomimo braku podstawy prawnej do przeprowadzenie takiej operacji finansowej. Finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planie dochodów mogło odbywać się w sposób określony w art. 48 ustawy o finansach publicznych. Zwrotu środków finansowych na rachunek depozytowy dokonano 8 lipca 2003 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

W umowach zawartych z sołtysami na inkaso podatków i opłat termin rozliczeń z zainkasowanych kwot określono niezgodnie z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 ze zm.).

W 2002 r. w trzech przypadkach nie naliczono odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatku rolnego w kwocie ogółem 23,52 zł, czym naruszono przepisy art. 53 § 1 i art. 55 - Ordynacji podatkowej. Nie dokonano właściwych księgowania w sytuacji, gdy wpłata podatnika nie pokrywała zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Wpłaty tych nie zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległego podatku oraz kwoty odsetek, czym naruszono przepisy art. 55 § 2 cyt. ustawy. W trakcie kontroli podatnicy dokonali wpłaty należnych odsetek.

Decyzje wymiarowe na 2003 r. zostały dostarczone podatnikom w terminach uniemożliwiających zachowanie ustawowego terminu zapłaty I raty podatków, określonego w art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatku rolnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1680) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Nie wystawiono tytułów wykonawczych dziesięciu podatnikom podatku rolnego i czterem podatnikom podatku od nieruchomości za 2002 i 2003 rok, co stanowiło naruszenie przepisów § 5 ust. 1 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz.1541 ze zm.).

Nie opodatkowano w 2003 r. powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej (zgłoszonej do ewidencji działalności gospodarczej przez 2 podatników) oraz w 2002 r. czterech domów jednorodzinnych oddanych do użytku w 2001 r. (kwota zaniżonego podatku 253,30 zł), czym naruszono przepisy art. 6 ust.1 i ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku jednego podatnika podatku od środków transportowych nie dokonano w 2003 r. bieżących przypisów podatku w kwocie 3.205 zł, w związku ze złożonymi dodatkowymi deklaracjami w kwietniu i maju 2003 roku.

W zmianach do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wykroty, zatwierdzonych uchwałami Rady Gminy i Miasta nie określono stawki procentowej (ustalono zerową), służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zm.), co było niezgodne z art. 10 ust. 3 ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2001 roku Dyrektorowi Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Nowogrodzcu zostały przyznane przez Burmistrza Gminy i Miasta Nowogrodzic 2 nagrody, w tym roczna, natomiast w 2002 roku 1 nagroda (w maju). Przyznanie nagrody rocznej przez Burmistrza stanowiło naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.), natomiast przyznanie 2 pozostałych nagród nie miało oparcia w przepisach cyt. ustawy.

Za wymienione powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosił Kierownik Referatu Organizacyjno – Administracyjnego i Kadr, który nie odnosił wynagrodzenia kierownika ww. instytucji kultury do przepisów ww. ustawy.

Wysokość dodatku funkcyjnego Burmistrza Gminy i Miasta Nowogrodzic, obowiązująca od 1 stycznia 2003 r., przekraczała jego dopuszczalną kwotę określoną w tabeli stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wymagań kwalifikacyjnych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) stanowiącej załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264), a mianowicie ww. dodatek ustalono w kwocie 1.460 zł, natomiast jego maksymalna kwota, określona w ww. tabeli, mogła wynieść 1.450 zł.

W maju 2002 r. została wypłacona Burmistrzowi Gminy i Miasta Nowogrodzic nagroda w wysokości 770 zł, co było sprzeczne z przepisami art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.). Powyższa nagroda została przyznana przez Przewodniczącą Rady Gminy i Miasta Nowogrodzic.

W obowiązującej w okresie od 18 listopada do 31 grudnia 2002 r. Uchwale Nr I/5/02 Rady Gminy i Miasta Nowogrodzic w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Nowogrodzic kwotę wynagrodzenia zasadniczego oraz stawkę dodatku funkcyjnego przyjęto bezpodstawnie dla burmistrza w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców. Zgodnie z prowadzoną ewidencją mieszkańców liczba stałych mieszkańców gminy Nowogrodzic (wg stanu na dzień 30.10.2002 r.) wynosiła 14.976 i stosownie do tego wynagrodzenie oraz dodatek funkcyjny powinny być liczone dla burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców. Kwota wynagrodzenia zasadniczego ustalona w ww. uchwale wynosząca 4.530 zł mogła wynieść maksymalnie 4.300 zł, natomiast ustalona kwota dodatku funkcyjnego 1.775 zł mogła wynieść maksymalnie 1.450 zł, zgodnie z tabelą stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego wójtów (burmistrzów, prezydentów miasta) –

stanowiącą załącznik nr 2a do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.). W powyższej uchwale nie został przyznany dodatek specjalny, a zgodnie z przepisami § 7 ust. 1a cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r., które miały zastosowanie do wynagrodzeń należnych od 27 października 2002 r., burmistrzom przysługiwał dodatek specjalny.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego Z-cy Burmistrza, obowiązująca od 1 stycznia 2003 r., wynosząca 3.980 zł, przekraczała maksymalną kwotę wynagrodzenia zasadniczego w przyznanej kategorii zaszeregowania, określoną w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego – stanowiącej załącznik nr 1 do cyt. powyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r., wynoszącą 3.910 zł.

Za wymienione powyżej nieprawidłowości związane z ustaleniem wysokości wynagrodzenia miesięcznego odpowiedzialność ponosił Sekretarz.

Na koniec 2002 r. nie skorygowano przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, na podstawie ustalonej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Konsekwencją powyższego było zawyżenie odpisu o kwotę 658,57 zł.

Roboty związane z modernizacją dróg wewnętrznych w Nowogrodźcu wykonywano bez zgłoszenia ich do organu nadzoru architektoniczno-budowlanego, wbrew postanowieniom art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.– Prawo budowlane (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponosił Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Budownictwa.

Niezgodnie z postanowieniami § 2 umowy zasadniczej ustalono wartość ryczałtową robót dodatkowych związanych z wykonaniem oświetlenia ulicznego przy ul. Asnyka w Nowogrodźcu. Została ona przyjęta na podstawie kosztorysu sporządzonego przez wykonawcę, w którym zastosowano bezpodstawnie narzut w wysokości 10 % do kosztów zakupu materiałów, stanowiący kwotę 562,62 zł. Ustalenia umowy zawarte w § 2, w którym określono stawki kalkulacyjne do wyceny omawianych robót, nie przewidywały takiego narzutu.

Odpowiedzialność za wypłacenie wykonawcy zawyżonego wynagrodzenia ponosił Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Budownictwa, który sprawdzał fakturę za ww. roboty pod względem merytorycznym.

Ewidencja szczegółowa do konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” była prowadzona łącznie dla wszystkich zadań związanych z oświetleniem drogowym, co było sprzeczne z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Konsekwencją braku prowadzenia ewidencji kosztów dla

poszczególnych zadań inwestycyjnych było przyjęcie na stan księgowy wykonanego oświetlenia przy ul. Asnyka o wartości nie odpowiadającej rzeczywistym kosztom jego budowy.

W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 080, odzwierciedlającej poniesione nakłady na modernizację dróg wewnętrznych w Nowogrodźcu, nie uwzględniono kosztów wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, które stanowiły kwotę 18.832 zł.

W zakresie mienia komunalnego

W 2002 r. oddano w najem dwie nieruchomości, a w 2003 r. jedną, bez sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości, mimo obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

Wykazana w bilansie za 2002 r. wartość gruntów nie wynikała z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 011 - „Środki trwałe”, co było sprzeczne z przepisami § 14 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Zakupione w kwietniu 2002 r. części komputerowe oraz otrzymany 1 sierpnia 2001 r. z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji sprzęt komputerowy, ujęto w ewidencji księgowej dopiero w dniu 30.09.2002 r., natomiast środek trwały z inwestycji (świetlica wiejska w Milikowie), zakończonej w czerwcu 2002 r., ujęto w dniu 15.11.2002 r., czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie zadań zleconych

Nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz. U. Nr 22, poz. 276) w zakresie form wynagradzania pracowników wchodzących w skład Gminnego Biura Spisowego oraz innych pracowników wykonujących prace związane ze spisem powszechnym, a nie oddelegowanych do pracy w nim. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Sekretarz.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz Gminy i Miasta nie przekazał Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej oraz zakładom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok, mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Informacja o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej na 2003 rok nie została przekazana Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz 2. z 3. objętych kontrolą jednostek budżetowych, co naruszało przepisy art. 126 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zakłady budżetowe nie

opracowywały projektów planów finansowych na 2003 rok, stosownie do przepisów art. 125 ust. 2 ustawy.

Nie został sporządzony roczny plan finansowy na 2002 rok środków specjalnych, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Ewidencja księgową operacji finansowych związanych z gromadzeniem i wydatkowaniem środków specjalnych była prowadzona na koncie 853 – „Fundusze pozabudżetowe”, właściwym do ewidencji funduszy celowych, co było sprzeczne z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń wynikających z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 r., dotyczących zaprowadzenia ewidencji należności długoterminowych na koncie 226 - „Należności długoterminowe” oraz rzetelnego sporządzania sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i umorzeń. Dokonanie korekty sprawozdania Rb – PDP za I półrocze 2003 r. i przesłanie wraz z objaśnieniami do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze.
2. Anulowanie pełnomocnictwa udzielonego dyrektorowi Gminnego Centrum Kultury i Sportu na podstawie art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), który nie ma zastosowania do jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną.
3. Prowadzenie księgi rejestrowej instytucji kultury z zachowaniem wymogów określonych w przepisach § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80).
4. Opracowanie instrukcji kancelaryjnej, stosownie do postanowień § 31 pkt 2 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych.
5. Wykonywanie na bieżąco kontroli podległych jednostek organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
6. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

7. Egzekwowanie od Skarbnika rzetelnego i bezbłędneho prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami art. 20 i 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.) oraz uregulowaniami wewnętrznymi.
8. Ścisłe przestrzeganie postanowień zawartych w instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej oraz instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
9. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, zgodnie z przepisami § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz.1333 ze zm.) oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
10. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków i opłat, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
11. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w ustawowo określonym terminie.
12. Określenie i egzekwowanie od inkasentów podatków i opłat, terminu rozliczeń z zainkasowanych przez nich kwot, zgodnie z przepisami art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 ze zm.).
13. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie prawidłowości opodatkowania nieruchomości (t.j. Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.).
15. Stosowanie w stosunku do wynagrodzenia Dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Sportu przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306).
16. Ustalenie wynagrodzeń pracownikom, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264).
17. Przestrzeganie obowiązku zgłaszania robót budowlanych do organu nadzoru architektoniczno-budowlanego, wynikającego z art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.– Prawo budowlane (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.).

18. Wyegzekwowanie od wykonawcy oświetlenia ulicznego przy ul. Asnyka w Nowogrodźcu kwoty zawyżonego wynagrodzenia za wykonane roboty dodatkowe.
19. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080, zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w celu zapewnienia ujęcia w księgach rachunkowych faktycznych kosztów realizacji zdania inwestycyjnego.
20. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).
21. Ujmowanie składników majątkowych w księgach rachunkowych jednostki, zgodnie z przepisami art. 20 ust.1 oraz art. 24 ust.1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
22. Przestrzeganie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 715), w zakresie obowiązku określania stawki procentowej służącej do naliczania opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy.
23. Sporządzanie bilansu jednostki na podstawie jej ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 14 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
24. Przestrzeganie przepisów § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), celem zapewnienia prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Skorygowanie błędnie naliczonego odpisu.
25. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych a następnie dostosowania projektów planów do uchwały budżetowej z zachowaniem terminów określonych w art. 125 i 126 ustawy o finansach publicznych.
26. Sporządzanie rocznego planu finansowego środków specjalnych, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
27. Prowadzenie ewidencji księgowej operacji finansowych związanych z gromadzeniem i wydatkowaniem środków specjalnych, stosownie do wytycznych rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
28. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Robert Marek Relich
Przewodniczący Rady Gminy i Miasta
Nowogrodzic