

Wrocław, 13 stycznia 2004 roku

WK.660/135/K-52/03

**Pan
Andrzej Kutrowski
Burmistrz Gminy i Miasta w Węglińcu**

**ul. Sikorskiego 3
59-940 Węglińiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 2 września do 25 listopada 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta w Węglińcu. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany 25 listopada 2003 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy i Miasta.

Przedmiotowa kontrola wykazała wiele nieprawidłowości w działalności jednostki, z punktu widzenia zgodności z prawem oraz rzetelności dokumentacji i ewidencji. Niewystarczająca dbałość o przestrzeganie przepisów prawa i unormowań wewnętrznych oraz nie wywiązywanie się z obowiązków służbowych przez organ wykonawczy i pracowników Urzędu przyczyniły się w znacznej mierze do wystąpienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Szereg nieprawidłowości rodzących negatywne skutki finansowe stwierdzono przy realizacji wydatków z tytułu wynagrodzeń, wypłat diet radnym oraz zakupu materiałów i usług. Przeprowadzone zostały operacje finansowe do przeprowadzenia których, brak było podstaw w świetle obowiązujących przepisów prawnych.

W dniu 19 marca 2002 roku trzem pracownikom Urzędu (kierownikowi Referatu Podatków i Opłat, kierownikowi Wydziału Infrastruktury Komunalnej oraz Głównemu Księgowemu Urzędu), Burmistrz przyznał jednorazowo dodatek specjalny w kwocie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Działanie Burmistrza było niezgodne z dyspozycją §7 ust.3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707 ze zm.), bowiem przepisy te nie przewidują możliwości zwiększania kwoty dodatku. Nienależnie przyznano i wypłacono dodatki specjalne w kwocie 1.209,15 zł.

Stwierdzono wypłacanie pracownikom Urzędu Gminy dodatkowego wynagrodzenia za czynności, które objęte były zakresem ich obowiązków służbowych oraz zakresem zadań poszczególnych wydziałów (referatów) Urzędu lub samodzielnych stanowisk, w przyjętym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy. W 2002 roku Burmistrz i jego zastępca zawarli z pracownikami Urzędu 22 umowy zlecenia na kwotę 49.259,46 zł. Wynagrodzenie pracowników wykonujących na zlecenie czynności pokrywające się z zakresem ich obowiązków lub obowiązkami innych pracowników stanowiło kwotę 16.234 zł. I tak: na przykład: inspektorowi ds. podatków i

opłatę, za wynagrodzeniem 5.584,0 zł zlecono wprowadzenie zmian geodezyjnych i wykazów nieruchomości do kart nieruchomości oraz uzupełnienie rejestrów w podatku od nieruchomości, w terminie 23 dni, a podinspektorowi ds. księgowości przepisanie instrukcji wewnętrznych Urzędu za wynagrodzeniem 800,0 zł. Kwoty te zostały wypłacone z pominięciem zasad wynagradzania pracowników samorządowych oraz poza limitami wydatków na wynagrodzenia, określonymi przez Radę Gminy i Miasta w budżecie na 2002. Wynagrodzenia zostały wypłacone pomimo braku stwierdzenia przez zleceniodawcę prawidłowego wykonania zleconej czynności. Wynagrodzenie wypłacano przed terminem zakończenia zlecenia, określonym w umowie. Umowy zlecenia nie zawierały kontrasygnaty skarbnika, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Ze środków własnych gminy zostały sfinansowane w 2002 roku umowy zlecenia na obsługę księgową i administracyjną obwodowych komisji wyborczych na kwotę 1.040,0 zł, a w 2003 roku dodatki specjalne na kwotę 1.237,81 zł za obsługę administracyjną obwodowych komisji wyborczych ds. referendum, pomimo że przepisy prawa nie przewidują dofinansowania zadań zleconych ze środków własnych gminy. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 8 ust. 1 i 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art.80 i 81 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 lipca 1998 roku - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. nr 95, poz.602 ze zm.) Umowy zlecenia na obsługę księgową i administracyjną obwodowych komisji wyborczych zostały zawarte z trzema pracownikami Urzędu na czas określony od 25.10. do 28.10.2002 roku. Natomiast usługę zlecono 12.11.2002 roku, tj. po realizacji zadania.

Przewodniczący Zarządu Gminy i Miasta w okresie od 26 listopada 1998 roku do 14 listopada 2002 roku otrzymywał wynagrodzenie ustalone przez Przewodniczącą Rady. Po zmianach wprowadzonych z dniem 30 maja 2001 roku przepisami ustawy z 11 kwietnia 2001 roku o zmianie ustaw: o samorządzie terytorialnym, o samorządzie powiatowym(...) Dz.U. nr 45, poz. 497, ustalenie wynagrodzenia burmistrza należało do wyłącznej kompetencji rady gminy.

Stwierdzono, że Zastępcy Burmistrza Stanisławowi Mikołajczykowi naliczono ekwiwalent pieniężny za 3 dni urlopu wypoczynkowego za 2000 rok, który został wykorzystany w 2002 roku, a zatem bezzasadnie wypłacono 825,89 zł. Podstawę naliczenia ekwiwalentu za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe w kwocie 42.775,84 zł dla Burmistrza i Zastępcy Burmistrza, stanowiła liczba dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, ustalona w oparciu o podania o urlop oraz kartę ewidencji czasu pracy pracownika w danym roku. Dokumenty te zawierały szereg błędów rachunkowych i nieścisłości, w szczególności nie określały roku, w którym urlop został wykorzystany bądź roku, za który urlop został wykorzystany. Prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników Urzędu należy do obowiązków inspektora ds. kadr.

W dniu 7 stycznia 2002 roku Burmistrz Gminy i Miasta powierzył pracownikowi Urzędu stanowisko inspektora ds. podatków i opłat, pomimo iż nie spełniał wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla tego stanowiska, co było niezgodne z tabelą stanowisk, zaszeregowania i wymagań

kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin, stanowiącą załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin (...). Wymagań kwalifikacyjnych określonych w przepisach ww. rozporządzenia Rady Ministrów oraz przepisach art.35 ust.2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) nie spełnia również Główna księgowia Urzędu.

Kontrola wykazała wypłacanie diet Prezydium Rady, tj. "ciału", nie będącemu organem rady gminy. Przewodniczącym stałych komisji Rady - wchodzącym w skład Prezydium Rady, były wypłacane diety w wysokości - 16% najniższego wynagrodzenia za każdy udział w posiedzeniu (§1 uchwały nr 13/VII/99 Rady Gminy i Miasta Węgliniec z 26 lutego 1999 roku ze zm.). Diety wypłacano od 1 stycznia 2000 roku do 7 maja 2003 roku. Obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości powoływania takich organów, jak Prezydium Rady, toteż nie było podstaw do ustanowienia prawa do diety za ich pracę. Listy diet były zatwierdzane do wypłaty przez Zastępcę Burmistrza i Głównego księgowego Urzędu.

Wysokość diety ustalona i wypłacona dla Przewodniczącego Rady w listopadzie i grudniu 2001 roku oraz w okresie od stycznia do września 2002 roku przekraczała maksymalną wysokość diet przysługujących radnym w ciągu miesiąca, określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługującej radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710). Nienależnie wypłacone środki pieniężne w kwocie 166,80 zł, w trakcie kontroli zostały wpłacone do kasy Urzędu.

Szereg nieprawidłowości stwierdzono w zakresie wydatków z tytułu kosztów podróży służbowych.

Stwierdzono wystawienie polecenia wyjazdu służbowego dla Janusza Horodniczego - osoby nie będącej pracownikiem Urzędu. W świetle powyższego nie było podstaw prawnych do zlecenia wyjazdu służbowego oraz rozliczenia w dniu 4 stycznia 2002 roku kosztów podróży służbowej, które wyniosły 741,08 zł. Wydatek udokumentowano poleceniem wyjazdu służbowego, bez nadanego numeru. Polecenie wyjazdu służbowego nie zostało objęte ewidencją poleceń służbowych. W poleceniu wyjazdu nie został określony środek transportu właściwy do odbycia podróży.

Wyjazd radnego na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 111 z 29.04.02 roku do Ruszowa w celu - "wizje lokalne" zlecił Burmistrz, co było niezgodne z treścią §2 rozporządzenia MSWiA z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66, poz. 800 ze zm.), w świetle których termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady w poleceniu wyjazdu służbowego. Ponadto wydatek w kwocie 45,80 zł z tytułu zwrotu kosztów podróży radnego ujęto w dziale 750 rozdziale 75023"Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) §4410"Podróże służbowe krajowe", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 59, poz. 688 ze zm.).

Przejazdy zamiejscowe samochodem służbowym nie były dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego. W wyjazdach zamiejscowych Burmistrz Gminy korzystał z samochodu służbowego a koszty zakupu paliwa do samochodu służbowego były rozliczane w wydatkach na zakup materiałów. W następstwie stosowanej praktyki dochodziło do zaniżenia wydatków z tytułu kosztów podróży służbowej. Potwierdzeniem tego były między innymi wyjazdy: do Warszawy w dniach: 30.05 - 2.06. 2003 roku i 27-28.03.2003 roku oraz do Katowic i Warszawy w dniach 7-8 maja 2002 roku.

Wystąpiły przypadki nierzetelnego sprawdzania prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych. Rozliczono koszty podróży poza granicami kraju na podstawie poleceń wyjazdów służbowych nr 321 z 2002 roku oraz nr 98 z 10.04.2003 roku na okres od 10.04.- 15.04.2003 roku wystawionych na Burmistrza, w których nie określono daty wystawienia oraz miejscowości. W rachunku kosztów podróży brak było określenia czasu pobytu za granicą, bowiem nie określono gdzie i kiedy została przekroczona granica polska (brak wpisu miejscowości, godziny wyjazdu i przejazdu granicy). Naruszone zostały przepisy §3 rozporządzenia MPiPS z 8 maja 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 50, poz. 525), w brzmieniu: czas pobytu pracownika poza granicami kraju liczy się przy podróży odbywanej środkami lokomocji lądowej - od chwili przekroczenia granicy polskiej w drodze za granicą do chwili przekroczenia granicy polskiej w drodze powrotnej do kraju. Nie rozliczono wydatków na część krajową i część zagraniczną.

W budżecie gminy na 2002 rok nie były zabezpieczone środki na pokrycie kosztów podróży zagranicznych.

Ponadto w poleceniu wyjazdu nr 98 nie określono środka transportu właściwego do odbycia podróży, co było niezgodne z przepisami §8 ust.1 cyt. rozporządzenia MPiPS z 8 maja 2001 roku.

Burmistrz Gminy i Miasta przyznał Pani Krystynie Kasiniak - likwidatorowi Zakładu Administracji Komunalnej w Węglińcu limit kilometrów w wysokości 300 km na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w okresie od 1 marca 2002 roku do 31 marca 2002 roku, pomimo braku podstawy prawnej. Przepisy §1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271), jednoznacznie określają, że tylko pracownicy mogą wykorzystać prywatne samochody osobowe do celów służbowych w jazdach lokalnych oraz zamiejscowych. Wobec powyższego na podstawie decyzji Burmistrza, bez podstaw prawnych została wypłacona kwota 215,85 zł.

Jednostkom oświatowym, poza planem finansowym na 2002 rok zostały przekazane z rachunku bieżącego gminy środki pieniężne w kwocie 4.894,91 zł, a w I półroczu 2003 roku w kwocie 4.100 zł. Stanowiło to naruszenie przez Burmistrza zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art.18 ust.1 ustawy o finansach publicznych. Wydatki zostały ujęte w dziale 926 "Kultura fizyczna i sport", rozdziale 92605 "Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu" §4300 "Zakup usług

pozostałych" bez udokumentowania dowodami źródłowymi wydatków budżetowych w wyżej wymienionej podziale klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust.2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

Z kwoty 4.894,91 zł, środki pieniężne w kwocie 2.416,82 zł zostały przeznaczone na zakup usług pozostałych, pozostałe środki wykorzystano niezgodnie z planowanym wydatkiem, tj. na zakup materiałów i wyposażenia - w kwocie 496,50 zł oraz na podróże służbowe krajowe - w kwocie 1.981,59 zł. W budżecie miasta na 2002 roku nie były planowane wydatki w dziale 926 rozdziale 92605 §4210 "Zakup materiałów i wyposażenia" i §4410"Podróże służbowe krajowe". Zgodnie z art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetowe mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym sektora finansów publicznych.

Nie zostały przekazane na rachunek budżetu gminy środki pieniężne w kwocie 1.062,58 zł niewykorzystane w jednostkach oświatowych w 2002 roku i w latach poprzednich.

W zakresie wydatków z tytułu zakupów materiałów i usług stwierdzono, że Zastępca Burmistrza bez dokonania rzetelnej merytorycznej oceny prawidłowości operacji gospodarczej, w dniu 11 stycznia 2002 roku zatwierdził do wypłaty oraz podpisał pod względem merytorycznym fakturę na zakup 100 bloków, a 5000 szt. druków tytułów wykonawczych na kwotę 8.540 zł. W następstwie powyższej decyzji na stanie w Urzędzie pozostały zdezaktualizowane druki tytułów wykonawczych w ilości 4.370 szt. Powyższe świadczy o braku realizacji postanowień zawartych w pkt 1 szczegółowe zasady gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości (załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza z 3 marca 2001 roku w sprawie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości).

W dniu 13 lutego 2002 roku Zastępca Burmistrza z naruszeniem przepisów art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zawarł umowę dzierżawy kserokopiarki Toshiba 3210 z Firmą Elektronika Biurowa z siedzibą w Bolesławcu reprezentowaną przez Piotra Milewskiego, gdyż oświadczenie woli w imieniu gminy złożył jednoosobowo. Umowa została zawarta na warunkach niekorzystnych dla Urzędu. Mimo, iż w 2002 roku czynsz dzierżawny kserokopiarki wyniósł 8.356,65 zł i przekroczył wartość kserokopiarki z dnia zawarcia umowy dzierżawy (3.500 zł plus podatek VAT), umowa dzierżawy została przedłużona na tych samych warunkach na następny rok, tj. do 31.12.2003 roku. W wyniku porównania stanu kserokopiarek znajdujących się w Urzędzie ze stanem ewidencyjnym, na stanie w Urzędzie stwierdzono brak kserokopiarki EP 1030 oraz kserokopiarki Toshiba 2050. W dniu kontroli Urząd nie był w posiadaniu dokumentu, z którego by wynikało, że wyżej wymienione kserokopiarki zostały przekazane poza obręb siedziby Urzędu, a fakt przekazania kserokopiarek poza siedzibę Urzędu nie został uwidoczniiony w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 011"Środki trwałe". Z wyjaśnienia złożonego w trakcie kontroli wynikało, że wymienione kserokopiarki w marcu (kwietniu) 2003 roku zostały oddane do naprawy do Firmy. Elektronika Biurowa. Powyższe ustalenia

wskazują na brak zapewnienia właściwej ochrony mienia będącego w posiadaniu jednostki. Za prawidłową gospodarkę środkami rzeczowymi odpowiedzialny jest Sekretarz Gminy.

Kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił w oparciu o przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości wykazu materiałów oraz zasad odpisywania w koszty wartości materiałów w momencie ich zakupu. Konsekwencją tego był brak ustalenia na koniec 2002 roku drogą spisu z natury zaksięgowanych bezpośrednio w koszty materiałów, a także brak dokonania na koniec roku korekty materiałów o wartość tego spisu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji i rozliczaniu materiałów zakupionych dla potrzeb robót budowlanych, polegające na przekazywaniu materiałów wykonawcom robót bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie księgowym (art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości), nierozliczaniu wykonawców robót z powierzonych im materiałów oraz niepotwierdzaniu ilości wbudowanych materiałów.

Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcom robót remontowych nie zostały objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 "Rozrachunki i roszczenia".

Faktury zakupu materiałów nie zawierały adnotacji na realizację jakich zadań - robót budowlanych będą wykorzystane. W następstwie powyższego oraz braku właściwych uregulowań wewnętrznych, jak również zaniedbań obowiązków, niewłaściwie prowadzono ewidencję kosztów inwestycyjnych, a zatem niewłaściwie ustalano wartość środka trwałego. Ewidencja kosztów inwestycji prowadzona była w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe rozliczenie z poniesionych nakładów. A z prowadzonej dokumentacji i złożonych wyjaśnień wynikało, że zakupione w okresie od 25 listopada do 20 grudnia 2002 roku materiały budowlane zostały wykorzystane na wykonanie podbudowy na ulicy Kolejowej w Węglińcu. Roboty te zgodnie z protokołem odbioru robót zostały odebrane w dniu 16.12.2002 roku. Natomiast z wykonawcą robót zawarto umowę nr 41 w dniu 4 kwietnia 2003 roku, co oznacza, że umowa z wykonawcą na wykonanie podbudowy została zawarta w czwartym miesiącu po realizacji zamówienia. Dowód OT nr 5/2003 rok z 1 sierpnia 2003 roku został sporządzony na wykorzystane materiały i sprzęt. Nie uwzględniał on robocizny wykonawcy na kwotę 9.500 zł. Obowiązek rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego wynika z przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dopuszczono do uszczerplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań w kwocie 315,01 zł wobec Zakładu Energetycznego w Jeleniej Górze. Nota odsetkowa wystawiona 31.12.2001 roku została uregulowana pomimo, że nie została sprawdzona pod względem rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzona do wypłaty przez upoważnione osoby. Wydatek zaewidencjonowano w dziale 750 - "Administracja publiczna" rozdziale 75023 "Urzędy gmin (miast) §4300"Zakup usług pozostałych", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia z Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla pracowników Urzędu, stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych, która nie została skorygowana na koniec 2002 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem tego było zaniżenie odpisu o 760 zł.

Środki Funduszu w kwocie 20.478 zł wypłacono w jednakowych kwotach wszystkim pracownikom Urzędu zatrudnionym na dzień 1 stycznia 2002 roku w formie dofinansowania do wczasów i zakupu bonów towarowych bez uzależnienia wysokości świadczenia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co było niezgodne z przepisami art.8 ust.1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.). Decyzje o rozdysponowaniu środków Funduszu w jednakowych kwotach dla wszystkich pracowników podjął Burmistrz.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych.

Obsługę prawną gminy zlecono z pominięciem przepisu art. 3 ust. 1 i art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych. Obsługa prawna w Urzędzie Gminy prowadzona jest przez Kancelarię Radcy Prawnego z siedzibą w Zgorzelcu reprezentowaną przez radcę prawnego Ryszarda Pindera, na podstawie umowy zawartej w dniu 28 grudnia 1995 roku. Wydatki na obsługę prawną Gminy w 2002 roku wyniosły 26.392 zł i 19.764 zł do 30.09.2003 roku, co oznacza, że przekroczyły równowartość 3.000 EURO.

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie podbudowy drogi w Czerwonej Wodzie ul. Kościuszki dz. 2431 dokonano wyboru oferty nr 3, pomimo że nie spełniała wymagań ustawy i warunków wymaganych przez zamawiającego, zawartych w SIWZ i podlegała odrzuceniu ponieważ oferent nie przedłożył:

1. kosztorysu ofertowego (pkt 5.2 specyfikacji),
2. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, wymaganej przepisem §1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 listopada 2001 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać od dostawcy lub wykonawcy..., w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego art.19 ust.1 pkt 4 i 5 ustawy oraz pkt 5.8 SIWZ,
3. aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w Bolesławcu o niezaleganiu z podatkami i opłatami.
4. dokumentów potwierdzających sytuację finansową - bilansu oraz rachunku zysków i strat.

Niezależnie od powyższego oferta oznaczona nr 3 została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ. Strony oferty oraz dokumenty do niej dołączone nie zostały podpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu oferenta, nie zostały ponumerowane, do czego zobowiązywała treść punktu 6 cz. III SIWZ pn. Sposób przygotowania oferty. Oferta ta nie zawierała spisu załączników wymaganych SIWZ i ponumerowanych według kolejności wynikającej ze specyfikacji (pkt 7 cz.III SIWZ).

Dokumenty przedłożone przez oferenta w formie kserokopii nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, do czego zobowiązywała treść §1 ust. 5 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z 13 listopada 2001 roku. Zamawiający nie odrzucił oferty nr 3, pomimo istnienia podstaw wynikających z przepisów art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o przetargu oraz ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dróg wewnętrznych w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Burmistrz Gminy i Miasta przekroczył zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych poprzez wydatkowanie w dniu 3.12.2002 roku i w dniu 20.12.2002 roku środków pieniężnych na uregulowanie zobowiązania wobec wykonawców robót budowlanych na kwotę 10.100 zł (zadanie nr 1: Remont ulicy Kościuszki w Czerwonej Wodzie za wynagrodzeniem 23.197,0 zł, w kwocie 6.000 zł oraz nr 7: Remont ulicy Kantowicz a w Ruszowie za wynagrodzeniem - 4.819,43 zł). W budżecie gminy na 2002 w dziale 600 - "Transport i łączność" rozdziale 60017 - "Drogi wewnętrzne" § 6050 - "Wydatki inwestycyjne jednostek", Rada Gminy i Miasta Węglińiec zabezpieczyła środki na ww. zadanie w dniu 30.12.2002 roku. Nastąpiło zatem sfinansowanie wydatku inwestycyjnego przed wprowadzeniem do budżetu gminy środków na jego realizację. Stanowiło to przekroczenie przez Burmistrza upoważnień do podejmowania decyzji w sprawach zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Rady (art.18 ust.2 pkt 9 lit."e" ustawy o samorządzie gminnym). Skarbnik Gminy dokonała kontrasygnaty zawartych umów.

Burmistrz przekroczył plan wydatków w dziale 600 - "Transport i łączność" rozdziale 60017 - "Drogi wewnętrzne" § 6050 - "Wydatki inwestycyjne jednostek" o kwotę 1.346,50 zł, czym naruszył zasadę określoną w art.92 pkt 3, w związku z art.129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Zadania inwestycyjne pn: remont dróg gminnych (wyszczególnione w poz. 2-7 protokołu) zostały zrealizowane bez - wymaganej przez przepisy prawa budowlanego decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzenia przez nadzór budowlany projektów budowlanych, co stanowiło naruszenie przepisów odpowiednio art.28 i art.34 ust.4 ustawy z 7 lipca 1994 r. ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2000 r. nr 106, poz. 1126 ze zm.) oraz art.35 ust.2 i art.72 ust.2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Udzielenie zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej było przesłanką do stwierdzenia nieważności umów, stosownie do art.72 ust.2 pkt.2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Prowadzone roboty budowlane nie były dokumentowane w dzienniku budowy, co było niezgodne z przepisami art.22 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Roboty drogowe były wykonane bez harmonogramu robót. Dokumentacja ta była niezbędna do prawidłowego rozliczenia robót, stosownie do przepisów art.17 ustawy o zamówieniach publicznych.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz Gminy nie ustalił w pełni szczegółowych procedur kontroli finansowej, o której mowa w art.35 ust.2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 35a ust.3 tej ustawy. Procedury kontroli nie obejmowały procesów związanych z gromadzeniem środków (realizacją dochodów), wszczynaniem procedur udzielania zamówień publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań. Brak było unormowań określających obieg dokumentów finansowo księgowych w komórkach organizacyjnych Urzędu. Na 89 dokumentach finansowo - księgowych ze 132 ujętych w księgach rachunkowych w grudniu 2002 roku oraz na 61 dokumentach z 88 ujętych w księgach w styczniu 2003 roku nie zamieszono pieczętki wpływu do Urzędu, określającej datę otrzymania, co stanowiło naruszenie postanowień §6 pkt 12 instrukcji kancelaryjnej. W dziesięciu jednostkach organizacyjnych Gminy na jedenaście jednostek funkcjonujących w 2002 roku, nie zostały przeprowadzone kontrole wewnętrzne obejmujące co najmniej 5% wydatków jednostki, o których mowa w art. 127 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie księgowości

Zakładowy plan kont nie uwzględniał funkcjonowania konta 030 -"Długoterminowe aktywa finansowe" pomimo, że w jednostce wystąpiły operacje gospodarcze zaewidencjonowane na tym koncie oraz konta 226 - "Długoterminowe należności budżetowe". Negatywnym tego skutkiem był brak ewidencjonowania na koncie 226 operacji gospodarczych, które wystąpiły w jednostce i były istotne dla oceny jej sytuacji majątkowej i finansowej. Dowodem tego były zahipotekowane należności gminy w kwocie 163.305 zł powstałe po sądowym zabezpieczeniu zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości. Przyjęte w Zakładowym Planie kont zasady funkcjonowania kont nie odpowiadały określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752). Stanowiło to niedopełnienie przez Burmistrza obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych nie zapewniono automatycznej kontroli ciągłości zapisów. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za 2002 roku nie zawierały kolejno numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy kolejnych stron w sposób ciągły w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Zapisy księgowe dokonywane były na podstawie poleceń księgowania, które nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia dowodu oraz nie zostały zatwierdzone przez Burmistrza. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg rachunkowych oraz postanowień procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo - księgowych i archiwowania dokumentów księgowych.

Stwierdzono brak prowadzenia ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów związanych z wydatkami realizowanymi przez Urząd Gminy, przy zachowaniu pełnej zgodności

zapisów między księgowością banku a księgowością jednostki. Zapisy na koncie 133 - "Rachunek budżetu" dotyczące zrealizowanych wydatków budżetowych Urzędu dokonywane były na podstawie polecenia księgowania, jednorazowo z datą ostatniego dnia danego roku. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku. Zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dowodów bankowych oraz zgodne z zapisami w księgowości w banku.

Stwierdzono także księgowanie operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie min. w tym, iż na koncie 140 -" Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" ewidencjonowano wpływ gotówki z banku do kasy z przeznaczeniem na zwrot nadpłat, a na koncie 229"Pozostałe rozrachunki publicznoprawne" wypłaty wynagrodzeń pracowników Urzędu, przy czym naliczone wynagrodzenia ujmowano na koncie 231"Rozrachunki z pracownikami". Przyjęty tryb ewidencjonowania środków pieniężnych i rozrachunków był niezgodny z przepisami cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości(...). W szczególności nie pozwalał na przeprowadzenie analizy konta 231 oraz stwierdzenie prawidłowości wysokości salda.

Do zapisów z tytułu zwrotu nadpłat, korekty niewłaściwych wydatków nie wprowadzano dodatkowego technicznego zapisu ujemnego po obu stronach konta 130"Rachunek bieżący jednostek budżetowych", czym nie zachowano obowiązującej zasady czystości obrotów. Wpływy z tytułu wadium wniesionych przez uczestników przetargu były przekazywane na rachunek bieżący gminy i ewidencjonowane w dziale 758 -"Różne rozliczenia", rozdziale 75815"Wpływy do wyjaśnienia" § 298 "Wpływy do wyjaśnienia". Na rachunek sum depozytowych środki te były przekazywane w okresie od dwóch do pięciu miesięcy po wniesieniu wadium (w badanej próbie).

W zakresie gospodarki pieniężnej.

W księgach rachunkowych Urzędu nie były ujmowane operacje gospodarcze związane z zakupem i rozchodem znaków opłaty skarbowej. Efektem tego był między innymi brak zaewidencjonowania na koncie zespołu 1, środków pieniężnych w kwocie 21.807 zł za 2002 rok oraz w kwocie 26.740 zł za 10 miesięcy 2003 roku. Stanowiło to niedopełnienie przez Skarbnika Gminy obowiązków wynikających z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności oraz bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W dniu 8 stycznia 2003 roku, kasjerka dokonała rozchodu gotówki z kasy na podstawie listy wypłat dodatków mieszkaniowych w wysokości 3.491,59 zł bez potwierdzenia odbioru gotówki w kwocie 79,33 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli osoby te złożyły oświadczenie o podjęciu należnych im środków pieniężnych. Gotówkę z kasy rozchodowano z datą wcześniejszą niż data potwierdzenia odbioru gotówki z kasy.

Wypłata gotówki z kasy z tytułu zwrotu nadpłat należności budżetowych dokumentowana była niewłaściwymi dowodami - podaniem podatnika i decyzją w sprawie zwrotu nadpłaty, co było niezgodne z przepisami §4 ust.4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów

podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.). Pracownikiem odpowiedzialnym za kontrolowanie realizacji zadań z zakresu obsługi kasowej jest główna księgowa Urzędu.

Stwierdzono nieprawidłowości wynikające z nierzetelnego prowadzenia gospodarki kasowej jednostek oświatowych, dla których księgi rachunkowe prowadził Referat Obsługi Finansowej Oświaty, działający do czerwca 2003 roku w ramach Wydziału Finansowego Urzędu. Nieprzestrzegane były zasady gwarantujące ochronę wartości pieniężnych Ewidencją druków ścisłego zarachowania jednostek oświatowych prowadziła kasjerka Urzędu, prowadząca jednocześnie obsługę kasową jednostek oświatowych. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi, pomimo wskazania na tę nieprawidłowość w protokole poprzedniej kontroli.

Główna księgowa Referatu Obsługi Finansowej Oświaty bezpodstawnie rozliczyła, a kasjerka wypłaciła gotówkę bez potwierdzenia odbioru gotówki na dokumencie źródłowym. Powyższe dotyczyło czterech rachunków za usługi transportowe wystawionych na Szkołę Podstawową w Ruszowie przez Firmę- Mechanika Samochodowa Przewóz osób Maciejewski Ruszów na ogólną kwotę 1.146,60 zł oraz trzech wystawionych na Szkołę Podstawową w Węglińcu przez Krzysztofa Chroma na ogólną kwotę 816,41 zł. Z tytułu mylnie podsumowanej listy nienależnie rozliczono 9,50 zł (do rozliczenia przyjęto listę wypłat zwrotu kosztów podróży na kwotę 171,0 zł, podczas gdy potwierdzona przez uczniów odbierających zwrot kosztów podróży kwota wyniosła 161,50 zł) oraz 9,04 zł na liście z tytułu zwrotu kosztów podróży widniał podpis (zapis imienia) dokonany ołówkiem.

Rozchodu gotówki z kasy dokonywano na podstawie dowodów źródłowych nie spełniających wymogów prawidłowo sporządzonego dowodu kasowego, bowiem nie zostały one poddane kontroli pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym. Bez stwierdzenia merytorycznej zasadności wypłaty sum pieniężnych i zatwierdzenia do wypłaty przez dyrektora Szkoły Podstawowej w Ruszowie, Główna Księgowa Referatu Obsługi Finansowej Oświaty rozliczyła zaliczkę w kwocie 2000,00 zł pobraną przez pracownika Szkoły Podstawowej w Ruszowie. Dowody źródłowe w ilości 8 szt. ujęte w druku rozliczenia zaliczki nie posiadały nadanych numerów identyfikacyjnych. Ustalenia te wskazują na zaniedbania ze strony kasjerki i głównej księgowej Referatu Obsługi Oświaty w wykonywaniu obowiązków służbowych. Nie zostały dopełnione obowiązki wynikające z przepisów art. 21 ust. 1, pkt 5 i art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej zgodnie z art.28a ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych odpowiedzialny jest Burmistrz.

Obsługa finansowo - księgowa jednostek oświatowych Gminy prowadzona była przez pracowników Urzędu i Biura Oświaty, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierowników tych jednostek, co było niezgodne z przepisami art.11 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu przychodu w księdze druków, przez co nie

zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia pktu 11 Gospodarka drukami ścisłego zarachowania. Ewidencjonowano druki po stronie przychodu w ilości niezgodnej z dowodem zakupu, co było niezgodne z treścią punktu 8 Gospodarki drukami ścisłego zarachowania. W następstwie powyższego jeden blok KP - "Kasa przyjmie" pozostał poza ewidencją druków ścisłego zarachowania a pozostałe przychody druków nie miały związku z faktyczną datą zakupu druku. Nie udokumentowano dowodami zakupu 2 bloków druków KW - Kasa wypłaci, zaprzychodowanych w księdze druków w 2002 roku. Zakupione druki K-103 były ujmowane w ewidencji w okresie do 6 miesięcy po dacie zakupu.

Inkasentom oraz pracownikom Urzędu były wydawane druki, mimo nierozliczenia się z poprzednich. Do dnia kontroli nie zostały zdane 24 bloki druków K-103 pobrane w 2002 roku przez inkasentów, kasjerkę Urzędu i kierownika podatków i opłat. Odpowiedzialną za prawidłową ewidencję i gospodarkę drukami ścisłego zarachowania była podinspektor ds. księgowości.

W zakresie rozrachunków

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2002 roku, a zatem w sprawozdaniu Rb-28 S za 2002 rok nie wykazano zobowiązań w kwocie 43.864,60 zł, z tego wobec pracowników 42.775,84 zł z tytułu naliczonego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w latach 2000 - 2002 oraz wobec dostawców materiałów i usług w kwocie 1.088,76 zł (w badanej próbie). Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg oraz art.4 ust.2 stanowiącego, iż zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W związku z powyższym aktywa wykazane w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2002 roku nie wynikały z prawidłowo prowadzonej ewidencji rozrachunków. Bilans jednostki oraz sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków zostały sporządzone nierzetelnie.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 "Pozostałe rozrachunki" nie był poddawany okresowej weryfikacji. Do dnia 25 listopada 2003 roku nie zostały rozliczone środki pieniężne w kwocie 10.882,84 zł, stanowiące odsetki od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych z tytułu wadium przetargowych, kaucji gwarancyjnych oraz z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Naliczone przez bank odsetki ewidencjonowano zbiorczo na koncie analitycznym. Odsetki te nie zostały odniesione do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie odsetek w ogólnej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z oferentami i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald na kontach poszczególnych kontrahentów. Na powyższą nieprawidłowość wskazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

Na rachunku sum depozytowych nadal przetrzymywane są środki pieniężne z tytułu wadium w kwocie 1.600 zł, uiszczone przez jedną z Firm, biorącą udział w postępowaniu przetargowym w dniu 30 sierpnia 2002 roku.

Kwoty z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umowy i wniesionego wadium do przetargu na roboty budowlane zostały zwrócone bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na

którym były przechowywane, co było niezgodne z przepisami art. 42 ust. 3 oraz art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

W 2002 roku zostały przekazane środki pieniężne z rachunku sum depozytowych w łącznej kwocie 369.603,64 zł na rachunek budżetu gminy i miasta. Środki finansowe pochodziły głównie z kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów wpłaconych przez kontrahentów w 2002 roku i w latach poprzednich. Pożyczone środki były przeznaczone zarówno na realizację wydatków inwestycyjnych, jak i bieżących Urzędu. W świetle obowiązujących przepisów brak było podstaw do przeprowadzenia ww. operacji finansowej. Zasilanie budżetu gminy środkami obcymi z rachunku sum depozytowych, było niezgodne z przepisami art. 18 ust.1 o finansach publicznych. Finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego może się odbywać w sposób określony w art.48 ustawy o finansach publicznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił Burmistrz i Skarbnik Gminy i Miasta.

Od pracowników Urzędu nie egzekwowano terminowego rozliczania zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. Zaliczki rozliczane były w okresie od dwóch do sześciu miesięcy po ich pobraniu, a w siedmiu przypadkach na jedenaście zbadanych, pobrane w 2002 i 2003 roku zaliczki miały charakter "pożyczek zwrotnych nieoprocentowanych". Rozliczenia zaliczek udzielonych dokonywano poprzez zwrot środków na rachunek bankowy gminy. W związku z powyższym środki pieniężne nie były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Na wnioskach o zaliczkę brak było adnotacji o terminie rozliczenia zaliczki.

W formie zaliczek do rozliczenia były przekazywane środki do dyspozycji osobom nie będącym pracownikami Urzędu. Zbadano rozliczenia zaliczek udzielonych dwóm osobom. W jednym przypadku rozliczenia pobranych w dniu 1 lutego 2000 roku środków pieniężnych w kwocie 6.000 zł z przeznaczeniem na organizację święta grzybów dokonano w dniu 30 czerwca 2002 roku, tj. po 2,5 roku od pobrania zaliczki. W drugim przypadku zaliczkę rozliczono w terminie 35 dni po realizacji zadania. Było to niezgodne z przepisami §17 i §18 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych...(Dz.U. nr 122, poz. 1333) oraz stanowiło naruszenie procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w zakresie zasadności pobieranych zaliczek i terminowości ich rozliczenia. Prowadzenie ewidencji rozrachunków zgodnie z zakresem czynności należy do obowiązków trzech pracowników wydziału finansowego, a faktycznie prowadziła ją główna księgowa Urzędu.

W zakresie dochodów budżetowych

Przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach księgi głównej: 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe” dokonywany był w 2002 i 2003 roku z naruszeniem przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ sporządzany był raz na kwartał, zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu. Niezgodnie z przepisami powyższego rozporządzenia ewidencjonowane były także wpływy z podatków i opłat, ponieważ dla

zapisów rejestrujących wpłaty podatków na stronie Ma konta 221 stosowano korespondencję konta 800 "Fundusz jednostki", zamiast konta 130 "Rachunek bankowy jednostki" (wpłaty dokonane przelewem) albo konta 101 "Kasa" (wpłaty dokonane do kasy Urzędu). Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak dostosowania księgowej ewidencji syntetycznej podatków i opłat do przepisów wyżej cyt. rozporządzenia. Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie w tym zakresie uregulowań wewnętrznych był Skarbnik.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2003 roku skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków zostały zaniżone o kwotę 21.903 zł (w sprawozdaniu wykazano 62.690 zł a powinno być 84.593 zł), z tego: w podatku od nieruchomości zaniżono o kwotę 24.203 zł (w sprawozdaniu jest 50.646 zł a powinno być 74.849 zł), natomiast w podatku od środków transportowych zawyżono o kwotę 2.300 zł (w sprawozdaniu jest 11.553 zł a powinno być 9.253 zł). Nieprawidłowe wykazanie skutków w ww. sprawozdaniu, stanowiło naruszenie przepisów określonych w § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279).

Na dzień kontroli nie były opodatkowane niektóre nieruchomości objęte kontrolną próbą, w tym lokale mieszkalne i grunty pod działalnością gospodarczą. Uszczuplenie podatku z tego tytułu wynosiło 118,50 zł. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak działań organu podatkowego bądź opóźnione wykonanie czynności sprawdzających w następstwie występujących zmian na co wpływ miał m.in. niepełny i nieterminowy przepływ informacji pomiędzy Wydziałami Urzędu o zarejestrowanych działalnościach gospodarczych oraz sprzedanych nieruchomościach. W wyniku niedopatrzenia pracowników Referatu podatków i opłat - podatnikowi podatku rolnego o nr iden. R000442 stosowano nadal ulgę w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów w drodze kupna, pomimo że upłynął termin zwolnienia. Na skutek błędnego zastosowania przeliczników powierzchni użytków rolnych w deklaracji na podatek rolny na 2003 r. Nadleśnictwu Pieńsk został zawyżony wymiar podatku. Było to możliwe ponieważ organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających w zakresie poprawności złożonej deklaracji, do wykonania których był zobowiązany na podstawie przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.). Na niektórych deklaracjach na podatki wpływających do Urzędu nie zamieszczano – pieczętki wpływu, określającej datę otrzymania.

Kontrola rozliczeń inkasentów podatków i opłat z inkasa wykazała, że w badanym okresie wystąpiły przypadki niezachowania przez inkasentów terminów wpłat zainkasowanych podatków na rachunek dochodów budżetu gminy, co było niezgodne z przepisami art. 47 § 5 ustawy - Ordynacja podatkowa. Naliczone na podstawie przepisów art. 53 § 4 wyżej cyt. ustawy, odsetki za zwłokę w kwocie 27,40 zł zostały uregulowane dopiero podczas trwania kontroli.

W ewidencji księgowej dochodów budżetowych w § 84 – „Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych” rozdziału 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” zostały ujęte wpłaty dokonane przez najemców lokali mieszkalnych w związku z zamiarem ich nabycia.

Zasady wnoszenia wpłat w formie ryczałtu przeznaczonego na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży określała uchwała Rady Miasta i Gminy nr 15/LIV/98 (ze zmianami). Na koniec 2002 roku powyższe wpływy zostały wykazane w ewidencji księgowej dochodów jako nadpłaty w kwocie 30.058 zł. Stanowiły one dla Urzędu bezpodstawną przesłankę do zmniejszania wydatków budżetowych 2003 roku ujętych w rozdziale 7005 § 4300, a przeksięgowywanych okresowo na podstawie faktur dokumentujących bieżące koszty wycen nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Dokonane porównanie faktycznych kosztów poniesionych na przygotowanie do sprzedaży lokali mieszkalnych z uzyskanymi wpłatami „ryczałtów” wykazało, że tylko w badanej próbie uzyskane wpływy były wyższe o 208 zł od kosztów - stanowiąc nieuzasadnione korzyści finansowe budżetu gminy. Przyjmowanie na dochody budżetu gminy wpłat z tytułu ww. „ryczałtów” było niezgodne z przepisami art. 3 i 4 ustawy z 26 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. nr 150, poz. 183 ze zm.), ponieważ charakter tych wpływów (sumy na zlecenie) zobowiązywał Urząd do prowadzenia ich ewidencji na rachunku sum depozytowych oraz rozliczania po każdorazowym wykonaniu wycen nieruchomości – stosownie do zlecenia wpłacającego.

Na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z sołtysami siedmiu sołectw na pełnienie funkcji sołtysa w okresie 2000 – 2003 r. została wydatkowana z budżetu gminy kwota 47.736 zł. Tymczasem, zgodnie z przepisami art. 37b ustawy o samorządzie gminnym, przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej może przysługiwać dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej – stosownie do zasad ustanowionych w formie uchwały przez radę gminy. Ponadto dowody źródłowe dokumentujące ww. wydatki nie zawierały potwierdzeń wykonania umów, ponieważ wypłatę dokonano na podstawie list sporządzonych przez Wydział Finansowy Urzędu. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczych, w tym przypadku wydatek powinien zostać udokumentowany rachunkami wystawionymi przez wykonawców usług.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na tym, że w księgach inwentarzowych brak było wskazania osób materialnie odpowiedzialnych za środki trwałe lub miejsc ich użytkowania, dowody OT „przyjęcie środka trwałego” nie zostały oznaczone numerami identyfikacyjnymi, zakupiony w 2002 roku zestaw komputerowy nie zawierał wyszczególnionych elementów składowych, co utrudniało wycenę oraz właściwe zabezpieczenie zestawu jako całości. Niektóre środki trwałe (drogi) zostały wyodrębnione w ewidencji analitycznej jako samoistne, pomimo że nakłady modernizacyjne, które zadecydowały o ich powstaniu poniesione zostały na istniejące już środki trwałe – zwiększając ich wartość. W wyniku błędnych operacji księgowych dokonanych na koncie 011 samodzielnie przez głównego księgowego Urzędu, ewidencją księgową nie został objęty komputer w kwocie 1.477 zł przejęty przez Urząd na podstawie protokołu przekazania ze zlikwidowanego Zakładu Administracji Komunalnej. Natomiast w wyniku zaniedbania pracownika prowadzącego ewidencję analityczną

środków trwałych, w księgach inwentarzowych nie ujęto zakupionej w 2003 roku centrali telefonicznej w kwocie 4.509 zł. Na stan kont majątkowych nie ujęto zakupionych w 2002 roku 4 szt. przystanków autobusowych na wartość 10.980 zł. W koszty bieżące Urzędu zaewidencjonowano również montaż przystanku autobusowego oraz wykonanie fundamentu do wiaty przystankowej w Starym Węglińcu.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień oraz rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Przyjęte na podstawie zarządzenia Burmistrza z 31.03.2003 roku sprawozdanie o przebiegu wykonania budżetu Gminy i Miasta za 2002 rok nie odzwierciedlało faktycznego stanu dotacji otrzymanych i wykorzystanych na realizację zadań zleconych. Nie wykazano w nim bowiem otrzymanej dotacji w wysokości 3.150 zł na realizację zadań w oświacie a wykorzystanej w kwocie 2.902 zł na wyprawki szkolne dla uczniów szkół podstawowych, przez co przekazana radnym informacja finansowa w tym zakresie była niepełna. Dowody księgowe dokumentujące wydatki związane z realizacją 5 umów cywilnoprawnych zawartych na obsługę lokali wyborczych nie zawierały potwierdzeń wykonania usług, natomiast zapłatę dokonano w oparciu o sporządzone przez Wydział Finansowy Urzędu listy wypłat. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ podstawą zapisów w księgach rachunkowych powinny być dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, w tym przypadku usługodawcy powinni przedłożyć rachunki za wykonane usługi. Decyzją Burmistrza zostały przyznane i wypłacone nagrody w kwocie 2.800 zł dla pracowników obsługujących w 2002 roku spis powszechny ludności, pomimo że przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 15 marca 2000 roku w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz.U. nr 22, poz. 276) – nadały upoważnienia do przyznawania nagród jedynie dyrektorom urzędów statystycznych.

Realizując w 2002 roku porozumienie z Gminą Zgorzelec w sprawie adaptacji pomieszczeń na lokale mieszkalne dla rodzin z Kazachstanu – nie określono właściwego sposobu finansowania zadania, ponieważ w zawartej umowie nie ustalono całkowitego kosztu przedsięwzięcia oraz udziału każdej ze stron porozumienia w ich sfinansowaniu. Stanowiło to zagrożenie dla prawidłowego przebiegu realizacji i terminowego zakończenia zadania.

Burmistrz nie przekazał podległym jednostkom i zakładom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok, co stanowiło niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Opracowane przez kierowników jednostek budżetowych plany finansowe na 2003 rok nie zawierały strony dochodowej, przez co nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 18 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, które określają, że podstawą gospodarki finansowej jednostek budżetowych jest plan dochodów i wydatków.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych

izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Przyznawanie pracownikom Urzędu dodatków specjalnych zgodnie z przepisami §8 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264). Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy i miasta środków pieniężnych w kwocie 1.209,15 zł z tytułu nienależnie wypłaconych dodatków specjalnych.
2. Zaprzestanie stosowanej w Urzędzie praktyki zlecania pracownikom za dodatkowym wynagrodzeniem wykonywania zadań należących do ich obowiązków, zgodnie z przyjętym zakresem czynności oraz odpłatnego zlecania wykonywania zadań należących do innych pracowników Urzędu.
3. Pokrywanie wydatków związanych z organizacją przygotowań i przeprowadzaniem wyborów realizowanych przez gminy w formie zadań zleconych środkami budżetu państwa, stosownie do przepisów art. 80 i art. 81 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 lipca 1998 roku - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. nr 95, poz. 602 ze zm.).
4. Wypłacanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w oparciu o prawidłowo prowadzoną ewidencję czasu pracy pracownika. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy i miasta środków pieniężnych w kwocie 825,89 zł z tytułu wypłaconego Zastępcy Burmistrza ekwiwalentu za wykorzystany urlop wypoczynkowy.
5. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych zasad określonych w przepisach §3 pkt 1 i §8 ust. 1 rozporządzenia MP i PS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości i warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1991).
6. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami §4 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.).
7. Przy wystawianiu poleceń wyjazdów służbowych dla radnych gminy, przestrzeganie przepisów §2 rozporządzenia MSWiA z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66, poz. 800 ze zm.).
8. Przestrzeganie zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art.18 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zwłaszcza w zakresie przekazywania jednostkom oświatowym środków pieniężnych poza ich planem finansowym. Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu niewykorzystanych środków finansowych w kwocie 1.062,58 zł.

9. Spowodowanie zwrotu do budżetu równowartości zdezaktualizowanych druków tytułów wykonawczych przez osoby odpowiedzialne za wydatkowanie środków na druki w ilości przekraczającej normalne zapotrzebowanie – zgodnie z deklaracją zawartą w zał. nr 31 do protokołu.
10. Zawieranie umów na wykonanie usług z uwzględnieniem interesu gminy. Zapewnienie właściwej ochrony mienia będącego w posiadaniu jednostki.
11. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane w sposób zapewniający spełnienie wymogów art.28 ust.3 pkt 1 ustawy z 26 listopada o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.)
12. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej określonych w art. 28 ust. 1 oraz w art. 92 ust. 3 w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności dokonywanie wydatków w granicach określonych w planie finansowym.
13. Przestrzeganie kompetencji organów w zakresie realizowania zadań inwestycyjnych, określonych w art.18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.)
14. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 72, poz. 664, ze zm.), a zwłaszcza art. 3 ust. 1 i art. 12 a oraz art. 27a pkt 1 w zakresie zgodności ofert z warunkami określonymi w SIWZ.
15. Podejmowanie robót budowlanych po uzyskaniu decyzji na budowę oraz zatwierdzeniu przez nadzór budowlany projektów budowlanych, stosownie do przepisów art. 28 ust. 1 i art. 34 ust. 4 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 ze zm.).
16. Ustalenie i wdrożenie procedur kontroli określonych w art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz wykonywanie bieżąco kontroli podległych jednostek w myśl art. 127 ust. 2 i 3 ustawy.
17. Przestrzeganie zasady umieszczania na dokumentach finansowo- księgowych wpływających do Urzędu – pieczętki wpływu określającej datę otrzymania, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319).
18. Doprowadzenie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do zgodności z obowiązującymi od 1 stycznia 2002 roku przepisami znowelizowanej ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t...(Dz.U. nr 153, poz. 1752), oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla

prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

19. Egzekwowanie od Skarbnika oraz Głównego Księgowego Urzędu realizacji rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami art. 4, 8,10,14,17,20, 21, 23, 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
20. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
21. Realizowanie wypłat gotówkowych na podstawie właściwych dowodów obrotu gotówkowego oraz dowodów uzasadniających wypłatę, sprawdzonych przez osoby upoważnione, zawierających potwierdzenie odbioru gotówki. Permanentne prowadzenie kontroli funkcjonalnej gospodarki pieniężnej.
22. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art.59 ustawy o samorządzie gminnym.
23. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
24. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, zgodnie z przepisami §17 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych... (Dz.U. nr 122, poz. 1333) oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem zasadności udzielania zaliczek.
25. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych. Dokonanie zwrotów odsetek bankowych w kwocie 10.882,84 zł od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych oraz wadium przetargowego w kwocie 1.600 zł, zgodnie z przepisami art. 42 ust. 3 i art. 75 ust.6 ustawy o zamówieniach publicznych.
26. Przekazanie dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na rachunek Starostwa Powiatowego, przetrzymywanych na rachunku sum depozytowych.
27. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika gminy, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
28. Przestrzeganie przepisów §1 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z 4 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych celem zapewnienia prawidłowego naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skorygowanie błędnie naliczonego odpisu.
29. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art. 8 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 nr 70, poz. 335 ze zm.) uzależniając przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.

30. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, stosownie do przepisów określonych w § 3 ust.1 pkt.9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.). Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za I półrocze 2003 roku i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
31. Dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.).
32. Rozwiązanie umów cywilnoprawnych z sołtysami na pełnienie funkcji sołtysa oraz opracowanie projektu uchwały Rady Gminy i Miasta w sprawie zasad na jakich sołtysom może przysługiwać dieta i zwrot kosztów podróży – stosownie do przepisów art. 37b ustawy o samorządzie gminnym.
33. Zobowiązanie inkasentów do terminowego wnoszenia na rachunek bankowy zainkasowanych kwot, stosownie do przepisów art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.
34. Przekazywanie jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie budżetu zgodnie z przepisami art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych... (Dz.U. nr 122, poz. 1333) oraz egzekwowanie kompletnych planów finansowych od podległych jednostek budżetowych zawierających dane o planowanych kwotach zarówno dochodów jak i wydatków budżetowych.
35. Prowadzenie na rachunku sum depozytowych ewidencji wpłat przeznaczonych na pokrycie kosztów wycen nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz każdorazowe ich rozliczanie zgodnie ze zleceniem osób wpłacających.
36. Wykorzystywanie dotacji otrzymanych na realizację zadań zleconych gminie zgodnie ze wskazaniem dysponenta oraz dokumentowanie wydatków w oparciu o dowody źródłowe określone w przepisach art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
37. Zawieranie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego na wykonywanie wspólnych przedsięwzięć w sposób gwarantujący pełne sfinansowanie zadania poprzez określenie w umowach obowiązków finansowych wszystkich stron porozumienia..

Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ

jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Mirosław Sochoń

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta

w Węglińcu