

Wrocław, 28 lipca 2003 roku

WK.660/201/K-16/03

**Pan
Franciszek Skibicki
Burmistrz Miasta i Gminy**

**ul. Ratuszowa 10
59-140 Chocianów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 27 marca do 17 czerwca 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Chocianów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez wniesienia zastrzeżeń 18 czerwca 2003 r. i pozostawionym w jednostce.

Kontrola realizacji wniosków pokontrolnych wydanych pismem Nr WK.0913/201/K- 24/99 z 22 października 1999 r. wykazała, że podjęte działania naprawcze w niektórych przypadkach okazały się niewystarczające, gdyż nie zostały w pełnym zakresie wykonane n.w. punkty wystąpienia pokontrolnego dotyczące:

- braku wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w tym prowadzonych systemem tradycyjnym; nie zostały w sposób formalny uregulowane sprawy prowadzenia wymiaru podatków oraz księgowości podatków i opłat (pkt 1),
- niewłaściwego korygowania błędów w dowodach i zapisach księgowych (pkt 7),
- nieskładania przez Skarbnika Miasta i Gminy kontrasygnaty, wymaganej dla skuteczności czynności prawnej, na umowach o używanie samochodów do celów służbowych oraz na umowach o prowadzenie inkasa, (pkt 27),
- niewyeliminowania naruszeń przepisów wewnętrznych w zakresie wyznaczania zespołów spisowych pod względem liczby członków, niepoddania kontroli wypełnionych arkuszy spisów z natury oraz nieprzeprowadzenia szkolenia członków zespołów spisowych przez przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej (pkt 32).

W czasie trwania niniejszej kontroli podejmowane były działania mające na celu usprawnienie organizacji pracy oraz doprowadzenie gospodarki finansowej do zgodności z prawem, dotyczące uaktualnienia wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych w załączniku Nr 4 do “Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” oraz ustalenia prawidłowego wykazu stosowanych programów komputerowych. Ponadto pracownicy merytoryczni, w wyniku udzielonego instruktażu, podczas kontroli podejmowali działania w celu usunięcia nieprawidłowości np. poprzez uaktualnienie zapisów w księgach rachunkowych na syntetycznym koncie jednostki “Finansowy majątek trwały” oraz zaprowadzenie do niego kont pomocniczych.

Przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową Miasta i Gminy, stanowiące odrębne załączniki do okólników lub zarządzenia Burmistrza (wielostronicowe instrukcje, także

z załącznikami), nie były podpisane przez kierownika jednostki, a niektóre nie miały ponumerowanych stron.

W treści “Zakładowego planu kont... “ z 4 marca 2002 r. opracowanego w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), zostały powołane przepisy nieobowiązującego zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r., które utraciło moc 31 grudnia 2000 r., a także rozporządzenia Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (Dz.U. Nr 6, poz. 35 z późn.zm.), które utraciło moc 31 grudnia 1999 r. w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto wskazane symbole paragrafów wydatków nie były zgodne z wymienionymi w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

“Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” z 18 listopada 1999 r. nie była dostosowana do obowiązujących przepisów prawa w zakresie odpisów umorzeniowych środków trwałych oraz odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisów z natury, a także do zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy z 21 grudnia 2000 r. dotyczących zakresu prowadzenia obsługi finansowej przez Referat Finansów i Budżetu.

W Statucie Miasta i Gminy z 21 grudnia 2000 r. postanowiono, że jednostki pomocnicze mogą prowadzić własną gospodarkę finansową. Zapis ten nie spełnia wymogów art. 51 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiącego, że statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Kontrola wykazała szereg zaniedbań w przestrzeganiu uregulowań zawartych w wewnętrznych przepisach, które były wynikiem m.in. braku należyście sprawowanego nadzoru w tym zakresie.

W zakresie gospodarki kasowej

Na wewnętrznych dowodach źródłowych “KP” oraz w prowadzonej systemem tradycyjnym ewidencji analitycznej do konta 240 “Pozostałe rozrachunki” dokonywano poprawek niezgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 25 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).

W związku ze stosowaną praktyką ujmowania pod wyciągami bankowymi dowodów źródłowych - kwitów dokumentujących przyjmowane do kasy wpłaty z tytułu podatków, opłat oraz różnych wpłat, nie były sporządzane do raportów kasowych odpowiednie zestawienia tych wpłat, wymagane pkt 15 - Części III “Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”.

Stosowane w marcu 2002 r. bloczki dowodów KP “Kasa przyjmie” nie posiadały potwierdzenia liczby zawartych w nich formularzy, wymaganego pkt 8 - Części III wymienionej “Instrukcji...”. Ponadto, żaden dowód “KP” nie był oparafowany przez osobę prowadzącą ewidencję druków ścisłego

zarachowania, niezgodnie z pkt 1 tiret trzecie - Części II "Ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie".

W przepisach wewnętrznych nie zostały wymienione "nakazy płatnicze" i kwitariusze przychodowe jako rodzaj dowodu księgowego, podczas gdy były one stosowane w operacjach gotówkowych. Ze względu na nienadanie ww. dokumentom numeru identyfikacyjnego, nie spełniały one podstawowego wymogu dla dowodu księgowego określonego w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto w wielu przypadkach dokonywane poprawki w odniesieniu do wystawionych techniką komputerową kwot do zapłaty, odbywały się z naruszeniem zasad określonych w art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości.

Wystąpił przypadek przyjęcia przez kasjerkę pobranej z banku na czek gotówki do kasy na podstawie dowodu KP Nr 136/A/2002, tj. dokumentu nieujętego w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Według złożonych wyjaśnień (załącznik nr III-2 do protokołu kontroli), druk "KP" został bez żadnych przeszkód pobrany przez kasjerkę z czystego bloku druków, następnie odcisnięty pieczęciami: nagłówkową jednostki oraz o treści "Druk ścisłego zarachowania". Powyższe wynikało z nieprawidłowej gospodarki tymi drukami, nienależycie sprawowanego nadzoru nad ich gospodarką oraz niezabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania w tym zakresie wewnętrznej kontroli.

W jednym przypadku pobrane do kasy w danym dniu indywidualne wpłaty z tytułu podatku od nieruchomości, ujęte zostały w raporcie kasowym w dniu następnym, co stanowiło o nie bieżącym ewidencjonowaniu wpłat w raporcie kasowym, wobec wymogu określonego w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W przepisach wewnętrznych nie były ustalone zasady postępowania w przypadkach nieobecności w pracy kasjerki i konieczności prowadzenia w tym czasie obsługi kasowej. W związku z powyższym w czasie urlopu lub wyjść kasjerki do banku, kasę Urzędu Miasta i Gminy, bez jej formalnego przekazania, obsługiwały osoby nieupoważnione, od których nie pobrano stosownych deklaracji o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne walory. Ponadto, w zakresach czynności tych pracowników nie były określone obowiązki wykonywania obsługi kasowej.

Nieliczne dowody księgowe były zatwierdzane do wypłaty przez Sekretarza Miasta i Gminy, bez uprawnienia do wykonywania tych czynności.

W zakresie gospodarki bankowej

Wykonujący obsługę budżetu miasta i gminy Bank Spółdzielczy, pomimo wyłonienia go w drodze przetargu nieograniczonego w 2001 r., nie został wybrany przez Radę Miejską, czym naruszony został art. 134 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Powyższe spowodowane było brakiem inicjatywy uchwałodawczej ze strony byłego Zarządu Miasta i Gminy.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Wynikające z niezapłaconej dla dostawcy robót budowlano - montażowych: "BOLKO" Spółka z o. o. w Jaworze - części faktury VAT Nr 94/2002 z 12.06.2002 r. zobowiązanie wymagalne na koniec 2002 r. w wysokości 32.585 zł, nie zostało wykazane w Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o

stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2002, wbrew przepisom §11 i §12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz. 279). Powyższe było wynikiem niewykazania przez Urząd Miasta i Gminy przedmiotowych zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z. Ponadto, w powyższym sprawozdaniu Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego, niezgodnie z § 13 ust. 2 powołanego rozporządzenia, bezpodstawnie wykazana została wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokości 340.000,00 zł, z uwagi na fakt, iż wymienione poręczenie udzielone zostało przez Miasto i Gminę Chocianów dopiero w 2003 r.

W zakresie księgowości

Na niektórych dokumentach księgowych brak było daty ich wpływu do Urzędu Miasta i Gminy (np. Faktura VAT z 21.12.2001 r. dotycząca zakupu kopiarki o wartości 6.170 zł, zawiadomienia o zmianach geodezyjnych w stanie posiadania).

Wymieniona powyżej operacja zakupu kopiarki oraz protokół nieodpłatnego przekazania kserokopiarki o wartości 6.100 zł z 29.01.2002 r., nie zostały ujęte w księgach rachunkowych roku, w którym zostały przeprowadzone. Podobnie w przypadku środka specjalnego pn. "Drogi", dwie decyzje z 2002 r. zezwalające na zajęcia pasa drogowego nie zostały ujęte w księgach rachunkowych tego roku budżetowego. Naruszony tym został art. 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694). Powyższe było m.in. wynikiem nienależycie zorganizowanego przepływu dokumentacji w Urzędzie Miasta i Gminy.

W zakresie dochodów

Stwierdzono znaczące zaniedbania w zakresie windykacji należnych Miastu i Gminie kwot w 2002 r. z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: upomnienia wystawione zostały z dużym opóźnieniem, ponadto w ogóle nie wystawiono tytułów wykonawczych. W przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych i opłaty eksploatacyjnej czynności egzekucyjne podejmowane były z opóźnieniem. Naruszone tym zostały przepisy ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).

Nie były podejmowane czynności windykacyjne w 2002 r. w stosunku do zalegających z płatnościami za nabyte od Miasta i Gminy nieruchomości na raty. Przy tym, należne dochody z tego tytułu nie zostały objęte w całości ewidencją szczegółową do konta 226 "Długoterminowe należności budżetowe" - prowadzone konta pomocnicze nie spełniały wymogów określonych dla tego konta w załączniku Nr 2 do powyżej powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...

Inkaso podatków występujących w sołectwach prowadzone było przez sołtysów mimo, iż Rada Miejska nie zarządziła poboru w drodze inkasa podatków: rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz nie określiła, że w tym przypadku inkasentami są sołtysi. Umowy na wykonanie czynności inkasa nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta i Gminy. W umowach, zakres objęty inkasem wyznaczony został na łączne zobowiązanie pieniężne (*obejmujące podatki: od nieruchomości, rolnej i leśnej*) i podatek stosownie do otrzymanych kontokwitaruszy i wykazów, przy czym nie zostało

dookreślone pojęcie "podatek". Wynagrodzenia były wypłacane według stawek procentowych za inkaso określonych w załączniku do uchwały Rady Miejskiej z 28 listopada 2001 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień z tego podatku w 2002 r. Załącznik ów pn. "Stawki procentowe wynagrodzenia za inkaso zobowiązań pieniężnych sołectw Gminy Chocianów dla inkasentów na 2002 r." wykraczał poza zakres przedmiotowy uchwały, dotyczącej wyłącznie podatku od nieruchomości.

Nieprawidłowo klasyfikowane były dochody budżetowe dotyczące wpłat z tytułu użytkowania wieczystego. Wpłaty dochodów ujęte w jednym dowodzie wpłaty: za sprzedane nieruchomości i pierwszą opłatę z tytułu użytkowania wieczystego, zaliczane były w całości na dochody z tytułu sprzedaży, podczas gdy powyżej powołane rozporządzenie w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków ... przewidywało odrębne paragrafy do poszczególnych tytułów wpłat.

W zakresie wydatków

W umowach w sprawie używania prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych pozostawał zapis o pokrywaniu kosztów używania samochodów w oparciu o nieaktualne przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26.03.1998 r. w sprawie warunków ustalania i zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239).

W przedkładanych oświadczeniach o używaniu w danym miesiącu samochodu osobowego do celów służbowych nie został uwzględniony punkt, który obligowałby do ewentualnego określenia przez pracownika ilości dni, w których nie dysponował pojazdem do celów służbowych – na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271).

Umowy z pracownikami, pomimo zobowiązania Miasta i Gminy do świadczenia pieniężnego, nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonywanie usług prawniczych dla Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie w trybie zapytania o cenę i wyborze najkorzystniejszej oferty, od marca 2002 r. do dnia kontroli, wyłonionemu oferentowi wypłacane były miesięczne zryczałtowane wynagrodzenia za świadczone usługi prawnicze bez zawarcia odpowiedniej umowy w formie pisemnej, podczas gdy zgodnie z art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych, umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają innej formy szczególnej.

Zwrot 70% wniesionego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na *Wykonanie Przyłączy Sieci Wodno-Kanalizacyjnej oraz Przepompowni Ścieków na Osiedlu Trzebnicka w Chocianowie* - dla wykonawcy, dokonany został bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym zabezpieczenie było przechowywane, co było niezgodne z przepisem art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych.

Przyjęcie na stan środków trwałych z ww. zakończonej inwestycji odbyło się bez dowodu OT "Przyjęcie środka trwałego" wymaganego § 6 pkt VI ppkt 4 tiret trzecie "Instrukcji Obiegu, Kontroli i Archiwowania Dokumentów Księgowych".

W zakresie sprzedaży mienia komunalnego

Nie podawano do publicznej wiadomości, przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, - informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Nie dopełniono tym obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm).

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Mimo zapisu w "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem...", iż na koncie środków trwałych (symbol konta 011) ewidencjonuje się grunty bez względu na wartość, nie zostały one wprowadzone do ksiąg rachunkowych jednostki. Niezgodnie z uregulowaniami w wymienionej "Instrukcji...", księgowania na koncie 011 dokonywane były bez dowodu OT "Przyjęcie środka trwałego", bądź z opóźnieniem w stosunku do daty ich wystawienia. Z opóźnieniem też były księgowane operacje na koncie jednostki 013 "Pozostałe środki trwałe". Powyższe było wynikiem nienależycie zorganizowanego przepływu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy, a w przypadku konta 013 - także stosowania nieprawidłowej korespondencji kont.

Nie został oszacowany, w myśl postanowień uchwały Rady Miejskiej z 9 sierpnia 2002 r., majątek trwały Miasta i Gminy o wartości księgowej netto 580.677,18 zł, przed wniesieniem go w postaci aportu do Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjnego jednoosobowej gminnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chocianowie. W załączniku nr V.2-2/6 do protokołu kontroli Burmistrz wyjaśnił m.in., iż w oparciu o umowę zawartą 3 czerwca 2003 r., Przedsiębiorstwo Projektowo Wdrożeniowe „Czyste Powietrze” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu inwentaryzuje i wycenia infrastrukturę wodno-kanalizacyjną Miasta i Gminy, a w tym także majątek będący przedmiotem aportu wniesionego do ww. Spółki, i że po uzyskaniu wyników realizacji tego zamówienia, notarialnie zmieniona zostanie wartość tego aportu.

Niedostatecznie udokumentowana została operacja nieodpłatnego przekazania Komisariatowi Policji w Chocianowie środka trwałego - kserokopiarki o wartości 6.100 zł (protokół z 29.01.2002 r.).

W Urzędzie Miasta i Gminy nie było zorganizowanego magazynu, a na koncie syntetycznym jednostki 310 "Materiały" zaewidencjonowane były materiały o wartości 20.644,85 zł. Na kontach pomocniczych nie były wpisane faktyczne daty zakupu tych materiałów, które nabyte zostały przed 1998 r., a w przypadku rur betonowych oraz przewodu, nie podano bliższych istotnych danych o tych materiałach.

Poprzednia inwentaryzacja materiałów i środków trwałych przeprowadzona była w 1998 r. W zakresie przeprowadzonych inwentaryzacji w późniejszych terminach: pozostałych środków trwałych (1999 r.-konto 013), oraz niektórych środków trwałych znajdujących się w pomieszczeniach Urzędu Miasta i Gminy (l. 2001 i 2002-konto 011), kontrola wykazała szereg nieprawidłowości na wszystkich etapach inwentaryzacji, które istotnie naruszały postanowienia "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem...":

- w Okólniku bądź Zarządzeniach Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie zarządzenia przeprowadzenia inwentaryzacji nieprecyzyjnie określany był zakres majątku podlegający zinwentaryzowaniu, nie określono terminu przeprowadzenia spisów z natury, nie określono dnia, na który miał być przeprowadzony spis albo wyznaczony został nieprawidłowo na 2.12.2002 r., zamiast na koniec roku,
- na arkuszach spisów z natury i w zestawieniu różnic inwentaryzacyjnych stwierdzono zamazywanie i poprawianie cyfr w sposób niedozwolony, skreślenia nie były oparafowane przez osobę dokonującą spisu; w 2002 r. arkusze nie zostały oznaczone jako druki ścisłego zarachowania i nieprawidłowo wypełniona została na nich rubryka “Ilość”. W 1999 r. arkusze spisów z natury sporządzone zostały w trzech (zamiast dwóch) egzemplarzach i wszystkie pozostawały w księgowości,
- sporządzana dokumentacja w zakresie rozliczenia inwentaryzacji oraz procedury postępowania w przypadkach stwierdzenia różnic nie były dokonywane w myśl zapisów i na wzorach określonych w “Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem ...”.

Nie została zachowana częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji określona w art. 26 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości oraz w “Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem...”:

- materiałów, raz w ciągu dwóch lat,
- środków trwałych, raz w ciągu czterech lat.

W zakresie zadań zleconych

Nie zostały opracowane projekty planów finansowych na 2002 r. przez Zarząd Miasta i Gminy oraz przez jednostki organizacyjne realizujące zadania zlecone, czym naruszone zostały przepisy § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).

Zarząd Miasta i Gminy, naruszając § 5 ust. 4 wymienionego rozporządzenia, w 2002 r. nie przekazał właściwym dysponentom części budżetowych planów finansowych jednostek organizacyjnych, a w 2003 r. - z opóźnieniem i po monicie - Burmistrz Miasta i Gminy przekazał te plany jedynie Dolnośląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu we Wrocławiu.

Do głównych przyczyn wystąpienia uchybień i nieprawidłowości należy zaliczyć brak prawidłowo zorganizowanego przepływu dokumentacji, niewystarczającą znajomość przepisów prawa i wewnętrznych przepisów regulujących gospodarkę finansową, a także brak skutecznego nadzoru nad terminowym i pełnym wykonywaniem obowiązków na poszczególnych stanowiskach pracy. Odpowiedzialność za ten stan ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy, a także Zarząd Miasta i Gminy w poprzedniej kadencji, oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad wyeliminowaniem nieprawidłowości wynikających z niepełnej realizacji wniosków pokontrolnych wydanych pismem z 22 października 1999 r.
2. Bieżące dostosowywanie wewnętrznych uregulowań do zmian w obowiązujących przepisach prawa, jak również w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy. Wyeliminowanie stwierdzonych uchybień w tym zakresie w "Zakładowym planie kont" oraz "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie".
3. Doprowadzenie statutu gminy do zgodności z art. 51 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zakresie sposobu prowadzenia przez jednostki pomocnicze gospodarki finansowej.
4. Szczegółowe określenie w wewnętrznych przepisach jednostki procedur dotyczących zastępstwa kasjera oraz bezwzględne przestrzeganie w praktyce ustalonych zasad.
5. Zapewnienie prawidłowego prowadzenia gospodarki kasowej, zgodnie z wewnętrznymi przepisami regulującymi to zagadnienie, w szczególności poprzez:
 - a) stosowanie wyłącznie kasowych dowodów źródłowych wymienionych w przepisach wewnętrznych;
 - b) wprowadzenie stosownych zapisów w "Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej" w odniesieniu do nakazów płatniczych i kwitariuszy przychodowych,
 - c) ujmowanie w raportach kasowych wpłat z tytułu podatków, opłat i różnych wpłat w oparciu o zbiorcze ich zestawienia, zgodnie z zasadami określonymi w pkt 15 - Części III "Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej"
 - d) bieżące ujmowanie w raportach kasowych przyjmowanych wpłat, stosownie do przepisu art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.),
 - e) przestrzeganie oznaczania numerami identyfikacyjnymi kasowych dowodów źródłowych, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
 - f) postępowanie zgodnie z procedurami określonymi w art. 22 ust. 1 i 3 oraz art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości w przypadku błędów w wewnętrznych dowodach kasowych.
6. Zapewnienie skutecznego nadzoru w zakresie bezwzględnego przestrzegania wewnętrznych przepisów regulujących gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, w szczególności w zakresie:
 - a) wyłącznego stosowania zarejestrowanych w ewidencji druków dowodów KP "Kasa przyjmie",
 - b) potwierdzania liczby formularzy na bloczkach dowodów KP "Kasa przyjmie", stosownie do pkt 8 - Części III "Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej",
 - c) parafowania dowodów KP "Kasa przyjmie" przez osobę prowadzącą druki ścisłego zarachowania, zgodnie z pkt 1 tiret trzecie - Części II "Ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania",
 - d) odpowiedniego cechowania arkuszy spisów z natury.
7. Bezwzględne przestrzeganie art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) stanowiącego, iż wyboru banku do obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ stanowiący.
8. Wykazywanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z i zbiorczym Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego danych wynikających z urzędzeń księgowych, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

9. Objęcie analityczną ewidencją, w pełnych wysokościach, należności z tytułu sprzedaży mienia na raty - konto jednostki 226 "Długoterminowe należności budżetowe".
10. Stosowanie zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) - w szczególności dotyczy to odnotowywania dat wpływu na dokumentach stanowiących postawę księgowania.
11. Spowodowanie, by w księgach danego roku budżetowego ujmowane były wszystkie operacje gospodarcze dokonane w tym roku zgodnie z art. 6 ustawy o rachunkowości.
12. Doprowadzenie do podjęcia przez organ stanowiący uchwały w sprawie poboru podatków i opłat w formie inkasa stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 ze zm.), art. 6b ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 94 poz. 431 ze zm.) i art. 5 ust. 8 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 120 poz. 968 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541). Wnikliwe przeanalizowanie przyczyn niepodejmowania, bądź podejmowania z opóźnieniem lub w niepełnym zakresie, czynności egzekucyjnych w stosunku do zalegających z płatnościami podatków i opłat, wyciągnięcia wniosków oraz dokonanie podziału czynności gwarantującego bieżące wykonywanie tych obowiązków.
14. Dokonywanie zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą a pracownikiem, na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) w zakresie:
 - zawierania umów w formie pisemnej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 74 ustawy, - dokonywania zwrotu wykonawcy wniesionego w pieniądzu należytego zabezpieczenia
 - umowy, zgodnie z zasadą określoną w art. 75 ust. 6 ustawy.
16. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) dotyczących obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
17. Wystawianie dowodów OT "Przyjęcie środka trwałego" dla środków trwałych przyjętych z zakończonych inwestycji, zgodnie z §6 pkt VI ppkt 4 tiret trzecie "Instrukcji Obiegu, Kontroli i Archiwowania Dokumentów Księgowych".
18. Bieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach majątkowych jednostki (030, 011 i 013); zorganizowanie prawidłowego przepływu dokumentów księgowych i przestrzeganie ustalonych zasad w praktyce, by wyeliminować opóźnienia w księgowaniu wszelkich operacji gospodarczych.

19. Uporządkowanie gospodarki materiałami zaewidencjonowanymi na koncie jednostki 310 „Materiały”.
20. Objęcie gruntów gminnych ewidencją w księgach rachunkowych jednostki, zgodnie z “Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem...”.
21. Spowodowanie przestrzegania w pełnym zakresie postanowień związanych z inwentaryzacją majątku określonych w wewnętrznych przepisach oraz zapewnienie skutecznego nadzoru w tym zakresie.
Przestrzeganie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji materiałów i środków trwałych określonych w art. 26 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości oraz w “Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem...”.
22. Opracowywanie odrębnych projektów planu finansowego dla realizowanych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – zgodnie z § 3 ust. 3 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.); niezwłoczne przekazywanie dysponentom środków planów finansowych jednostek organizacyjnych, zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Krzysztof Leszczyński
Przewodniczący
Rady Miejskiej