

Wrocław, 1 sierpnia 2003 roku

WK.0913/215/K-18/03

**Pan
Marian Krzeczkowski
Wójt Gminy**

59 - 220 Legnickie Pole

Na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 18 marca do 14 lipca 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Legnickie Pole. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Wójta Gminy i Skarbnika.

W wyniku kontroli bieżącej, jak i kontroli wykonania uprzednio wydanych zaleceń ustalono, że większość wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartych w wystąpieniu nr WK. 0913/215/K-14/99 z 10.06.1999r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999r., została wykonana. Należy podkreślić, że wprowadzone w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej zmiany organizacyjne oraz podjęte działania korzystnie wpłynęły na poziom i jakość pracy, niemniej kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu pewnych nieprawidłowości.

W większości badanych zagadnień realizowana przez Urząd Gminy w 2002r. gospodarka finansowa nie budziła zastrzeżeń pod względem merytorycznym. Dotyczyło to m.in.: znacznej części zagadnień związanych z wykonywaniem budżetu, w tym wydatków na wynagrodzenia członków Zarządu Gminy oraz pracowników Urzędu; terminów opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy; wysokości diet wypłaconych radnym; rozliczania kosztów podróży służbowych krajowych; wykorzystania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy; udzielania zamówień na dostawy bieżące; wykonywania zadań własnych oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, rozliczania rozrachunków i roszczeń oraz związanych z wymiarem i poborem podatków. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały w przeważającej mierze na uchybieniu przepisom proceduralnym. Do najistotniejszych należy zaliczyć: brak rejestru jednostek organizacyjnych gminy, niezaktualizowanie przepisów wewnętrznych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (w zakresie kontroli i obiegu dokumentów), nieznaczące opóźnienia w dochodzeniu zaległości podatkowych, niedostateczną kontrolę wstępną wpływających zeznań podatkowych i brak próby ich weryfikacji. Z innych należy wymienić stwierdzone uchybienia w gospodarce mieniem komunalnym oraz w gospodarce środkami trwałymi (likwidacja). Należy jednocześnie ocenić pozytywnie fakt, że w wyniku podjętych w trakcie trwania kontroli przez pracowników jednostki kontrolowanej czynności, znaczna część uchybień i nieprawidłowości została usunięta już w trakcie kontroli, w sytuacjach umożliwiających takie działanie.

W niniejszym wystąpieniu zasygnalizowano najbardziej istotne nieprawidłowości i uchybienia w niżej przedstawionych zagadnieniach. W przekroju poszczególnych, najważniejszych działów gospodarki finansowej ustalony stan był następujący:

W zakresie przepisów wewnętrznych

Wójt Gminy wprowadził do stosowania „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, obowiązującą w 2002r., oraz „Instrukcję obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, obowiązującą od 1 stycznia 2003 roku. W obu przypadkach Wójt Gminy nie zatwierdził jednak dołączonych do instrukcji załączników, w których powinni być ustaleni pracownicy upoważnieni do dokonywania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych oraz osoby upoważnione do ich zatwierdzania do wypłaty. Dołączone do instrukcji załączniki były niewypełnione. Wypełnione dokumenty jw. znajdowały się natomiast na stanowisku odpowiedzialnym za prowadzenie kasy Urzędu, ale nie były podpisane przez Wójta Gminy. Stwierdzono ponadto w ww. instrukcji obiegu i kontroli oraz archiwowania dokumentów księgowych podanie nieaktualnych podstaw prawnych.

W zakresie rozrachunków i roszczeń budżetu i Urzędu Gminy

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2002r. stan kredytu bankowego został wykazany w wielkości wynikającej z ksiąg rachunkowych. Zgodnie z ewidencją księgową, zobowiązania gminy z tytułu zaciągniętego kredytu wynosiły 1.500.000 zł, natomiast Bank Pocztowy S.A. w Bydgoszczy O/Okręgowy we Wrocławiu potwierdził zobowiązanie w wysokości 1.495.303,87 zł. Różnica w kwocie 4.696,13 zł w stanie zobowiązania z tytułu kredytu między ewidencją gminy a ewidencją banku wynikała ze sposobu rozliczania przez bank wpłaconych odsetek – w przypadku spłaty odsetek przed terminem ich płatności, ponieważ bank część z wpłaconej przez gminę kwoty rozliczał na spłatę kredytu. W Urzędzie Gminy nie było jednak dokumentów dotyczących dokonanych przez bank rozliczeń.

W zakresie sprawozdawczości

Ze sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych oraz z ksiąg rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy wynikało, że w sprawozdaniu Zespołu Szkół z wykonania wydatków za 2002r. zostały ujęte wydatki na remonty i inwestycje, mimo że były one prowadzone w Urzędzie Gminy i zostały sfinansowane z rachunku bieżącego Urzędu. Wydatki te powinny być ujęte wyłącznie w księgach rachunkowych i w sprawozdaniu Urzędu Gminy. Sprawozdania Zespołu Szkół i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zostały sporządzone w złotych, a stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279), sprawozdania jednostkowe powinny być sporządzone w złotych i groszach, zgodnie z zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zespół Szkół w Legnickim Polu w swoim sprawozdaniu Rb-28s z wykonania wydatków budżetowych ujął również wydatki Szkoły

Podstawowej w Bartoszowie, mimo że zgodnie z § 8 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów, jednostki budżetowe powinny sporządzać odrębne sprawozdania jednostkowe.

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola wykazała, że inkaso podatników jest prowadzone przez sołtysów, mimo że uchwała nr IX/55/95 Rady Gminy z dnia 30 marca 1995 r. w sprawie inkasa podatków nie określiła inkasentów. Jest to sprzeczne z postanowieniami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6b ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tj. Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.), w myśl których wyznaczenie inkasenta do poboru podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych musi być precyzyjne i jednoznaczne.

Pozostałe uchybienia w zakresie wymiaru i poboru należności podatkowych polegały na:

1. niesporządzaniu rozliczenia gruntów rolnych i leśnych po wymiarze podatków dla sprawdzenia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym,
2. niepełnym egzekwowaniu od podatników rzetelnych zeznań w wykazach nieruchomości w zakresie wykazywania wartości budowli, głównie przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (ogrodzenie, place utwardzone, drogi dojazdowe, reklamy itp.) oraz wykazywaniu przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą „gruntów pozostałych”; zgodnie z art. 5 ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podstawowym kryterium zakwalifikowania gruntu do kategorii związanych z działalnością gospodarczą jest fakt posiadania ich przez przedsiębiorcę, grunty nie muszą nawet służyć prowadzeniu działalności gospodarczej, co było warunkiem takiej kwalifikacji przed ww. zmianą przepisów - takie stanowisko zajął NSA w uchwale pięciu sędziów NSA z dnia 02.04.2001r. sygn. akt. FPK 3/00,
3. braku dostatecznej kontroli deklaracji składanych przez osoby prawne oraz wykazów nieruchomości składanych przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, pod względem zasadności kwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”,
4. nieprzeprowadzaniu kontroli składanych wykazów nieruchomości i deklaracji poprzez porównanie ze stanem faktycznym w terenie, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; uprawnienia w tym zakresie wynikają z przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz.926 z późn.zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Wysokość i okres wypłaty dodatków specjalnych przyznanych pracownikom Urzędu, były zgodne z przepisami § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze

zm.). Nie zostały jednak zachowane zasady przyznawania dodatków specjalnych, określone w powołanych wyżej przepisach. Przyznając dodatki specjalne, kierownik jednostki nie podał podstawy prawnej, uzasadnienia faktycznego przyznania dodatku dla poszczególnych pracowników oraz okresu, na który dodatek został przyznany.

W jednostce kontrolowanej nie było dokumentów rozliczeniowych zakupionych materiałów, przeznaczonych na wykonanie remontów dróg. W przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy, obowiązujących w 2002r., nie zostały określone zasady rozliczania zakupionych materiałów budowlanych, tj. wymagane dokumenty i osoby odpowiedzialne za ich sporządzenie. W obowiązującym w 2003r. „Zakładowym planie kont dla budżetu gminy, Urzędu Gminy i funduszy celowych w Legnickim Polu” takie zasady zostały już ustalone.

W zakresie udzielania zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości, które miałyby wpływ na wybór wykonawcy zamówienia. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w zakresie kontrolowanego zadania inwestycyjnego, wystąpiły różnice między treścią opublikowanego ogłoszenia o przetargu nieograniczonym a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Różnice te dotyczyły kryteriów oceny ofert oraz zakresu rzeczowego zamówienia. W trakcie postępowania zostały wprowadzone dwa nowe zamówienia publiczne. Zmiany w tym zakresie zostały dokonane przed upływem okresu do składania ofert, a o zmianach zostali poinformowani wszyscy ubiegający się o wykonanie zamówienia.

Ewidencja analityczna do konta 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych” dla Zespołu Szkół i dla Szkoły Podstawowej w Bartoszowie była prowadzona na jednym koncie, a stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), do konta 223 powinna być prowadzona ewidencja szczegółowa, umożliwiająca ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Ustalono liczne przypadki braku kontrasygnaty Skarbnika Gminy (lub osoby przez niego upoważnionej) w oświadczeniach woli złożonych w imieniu gminy, mimo że czynności te spowodowały powstanie zobowiązań pieniężnych. Działanie takie były niezgodne z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które stanowiły, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W gospodarce nieruchomościami stwierdzono uchybienia, polegające na tym, że w wielu protokołach z przetargu nie podano jaka była cena wywoławcza, a na wykazach brak było adnotacji w jakim terminie były one podane do publicznej wiadomości. W jednym z wykazów nie określono

jednoznacznie, że nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży bezprzetargowej dla poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, co naruszało wymóg ustalony w art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

Stwierdzono, że dowód przyjęcia na stan środka trwałego i dowód przyjęcia zestawu komputerowego nie zawierały ich charakterystyki umożliwiającej identyfikację, co uchybiało postanowieniom obowiązującej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, gdzie określono, jakie informacje powinny zawierać prawidłowo sporządzone dowody dokumentujące ruch środków trwałych, i w których zamieszczono wzory tych dokumentów.

Wydatki na zakup środków wyszczególnionych w pozycjach a,b (str. 59 protokołu) zostały ujęte w rozdz. 75023 §6050-“Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w §6050-“Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Likwidacji środków trwałych dokonano na podstawie oceny stanu technicznego sporządzonej przez firmy zajmujące się naprawą ww. sprzętu. Brak natomiast protokołu z komisijnego zlikwidowania ww. środków trwałych w używaniu, wymaganych postanowieniami “Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie “.

Spośród przyczyn powstania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości do istotniejszych należy zaliczyć nieprzestrzeganie w pełni procedury przewidzianej w przepisach ustawowych regulujących gospodarkę finansową, tj.: ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym oraz w przepisach podatkowych, oraz nieprzestrzeganie własnych przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Dokonanie niezbędnych zmian w przepisach wewnętrznych, tj. w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, przez podanie aktualnej podstawy prawnej oraz wypełnienie i podpisanie załączników.
2. Wyegzekwowanie w ciągu roku od wszystkich podatników zeznań podatkowych (informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości) stosownie do przepisów art. 6 ust. 6, ust. 9 pkt. 1 i ust. 13 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 i Nr 200 poz. 1683).

3. Wezwanie osób fizycznych i prawnych prowadzących działalność gospodarczą, wymienionych na str. 18 – 20 protokołu kontroli, do skorygowania deklaracji bądź udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”. Przeprowadzanie kontroli zgodności składanych zeznań podatkowych (informacje o nieruchomościach, deklaracje) ze stanem faktycznym w terenie u osób fizycznych i prawnych, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności. Szczególną kontrolą należałoby objąć rzetelność ujmowania w zeznaniach przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą pod względem zasadności kwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”, a także ujmowania budowli związanych z działalnością gospodarczą. Uprawnienia i obowiązki organów podatkowych w tym zakresie wynikają z przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29.08.1997 r.- Ordynacja podatkowa.
4. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych figurujących na koncie 221, a zwłaszcza zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegających narastaniu zaległości podatkowych, z wykorzystaniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22.11.2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).
5. Doprowadzenie do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych, określającej inkasentów, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tj. Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 8 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.); powierzenie inkasentom inkasa na podstawie umów cywilno – prawnych, z określeniem w umowach szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności inkasentów, określonych w przepisach działu III rozdz. 2 oraz w art. 47 § 4 ustawy z 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa.
6. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), a w ogłoszeniach o przetargu - wszystkich informacji określonych w §12 i §16 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.), a także odnotowywanie na wykazach w jakim terminie były one wywieszone na tablicy.
7. Przestrzeganie przy likwidacji środków trwałych, przepisów obowiązującej instrukcji w sprawie gospodarki mieniem gminy, inwentaryzacji mienia oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.
8. Bezwzględne przestrzeganie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które dla skuteczności czynności prawnej,

mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, wymagają kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

9. Przestrzeganie przepisów § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), tj. przyznawanie pracownikom dodatku specjalnego z podaniem podstawy prawnej, uzasadnienia faktycznego przyznania dodatku dla poszczególnych pracowników oraz okresu, na który dodatek został przyznany.
10. Wyjaśnienie stanu zobowiązania wobec Banku Pocztowego S.A. w Bydgoszczy O/Okręgowy we Wrocławiu z tytułu zaciągniętego przez gminę kredytu w celu ujęcia w księgach rachunkowych rzeczywistego stanu zobowiązania wobec tego wierzyciela oraz wyegzekwowanie należności od wydawnictwa C.H. Beck, powstałej w wyniku dwukrotnej zapłaty za aktualizację przepisów prawnych.
11. Wylimitowanie uchybień w zakresie ewidencji księgowej dla budżetu gminy, tj. prowadzenie ewidencji rozliczeń związanych z zaciągniętym kredytem na koncie 134-„Kredyty bankowe”; ewidencjonowanie mylnych wpłat na rachunek budżetu na koncie 240-„Pozostałe rozrachunki” oraz prowadzenie do konta 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych” odrębnych kont pomocniczych dla każdej gminnej jednostki budżetowej, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
12. Wystąpienie do gminnych jednostek budżetowych, tj. do Zespołu Szkół i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, o sporządzanie sprawozdania jednostkowego Rb-28s w złotych i groszach na podstawie ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), a do Zespołu Szkół również o sporządzanie odrębnych sprawozdań jednostkowych Rb-28s z wykonania własnych wydatków budżetowych (bez wydatków sfinansowanych z rachunku Urzędu Gminy) i z wykonania wydatków budżetowych przez Szkołę Podstawową w Bartoszowie.
13. Przestrzeganie postanowień § 6 ust. 2 „Zakładowego planu kont dla budżetu gminy, Urzędu Gminy i funduszy celowych w Legnickim Polu”, obowiązującego w 2003r., zgodnie z którymi materiały budowlane przekazane w momencie zakupu do wbudowania powinny być rozliczone na podstawie protokołów typowania robót i protokołów wbudowania materiałów.
14. Formalne ustalenie, przez kierownika jednostki, osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych, zgodnie z załącznikiem nr 4 „Wzory osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych” do „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, obowiązującej w 2003r.

15. Dołożenie starań, aby treść ogłoszenia o przetargu nieograniczonym o zamówieniu publicznym była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert oraz przedmiotu zamówienia (wynikającego z zakresu rzeczowego zamówienia), w celu zapewnienia pełnej jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 14a, art. 16, art. 27d i art. 28 ust. 2 i art. 30 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

Stosownie do postanowień art.9 ust.3 i ust.4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Odnośnie wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Włodzimierz Paszkowski

Przewodniczący Rady Gminy