

Wrocław, 2 grudnia 2003 roku

WK.660/220/K-42/03

**Pan  
Ignacy Pięta  
Wójt Gminy  
59 - 407 Mściwojów**

Na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 11 sierpnia do 21 października 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Mściwojów. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Wójta Gminy i Skarbnika.

W wyniku kontroli bieżącej, jak i kontroli wykonania uprzednio wydanych zaleceń ustalono, że większość wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartych w wystąpieniu nr WK.0913/220/K-3/99 z dnia 07.05.1999 r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 r., została wykonana, niemniej aktualna kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu pewnych nieprawidłowości.

Spośród badanych zagadnień związanych z realizowaną gospodarką finansową przez Urząd Gminy w 2002 r. i I półroczu 2003 r., większość nie budziła zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym. Dotyczyło to m.in.: znacznej części zagadnień związanych z wykonywaniem budżetu, w tym wydatków na wynagrodzenia pracowników; odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy; wysokości diet wypłaconych radnym; rozliczania kosztów podróży służbowych krajowych i zagranicznych; wykorzystania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy; wykonywania zadań własnych oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Należy ocenić pozytywnie fakt, że w wyniku podjętych w trakcie trwania kontroli czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej, znaczna część uchybień i nieprawidłowości została usunięta już w trakcie kontroli, w przypadkach umożliwiającym takie działanie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości miały charakter merytoryczny jak i formalny. W niniejszym wystąpieniu zasygnalizowano najbardziej istotne nieprawidłowości i uchybienia w niżej przedstawionych zagadnieniach. W przekroju poszczególnych, najważniejszych działów gospodarki finansowej, ustalony stan był następujący:

#### **W zakresie systemu kontroli wewnętrznej**

Wójt Gminy nie zatwierdził dołączonych do instrukcji obiegu i kontroli i archiwowania dokumentów księgowych załączników, w których powinni być ustaleni pracownicy upoważnieni do

dokonywania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych oraz osoby upoważnione do ich zatwierdzania do wypłaty. Dołączone do instrukcji załączniki były niewypełnione. Wypełnione dokumenty jw. znajdowały się natomiast na stanowisku odpowiedzialnym za prowadzenie kasy Urzędu, ale nie były podpisane przez Wójta Gminy.

W jednostce kontrolowanej nie uregulowano w przepisach wewnętrznych ewidencji i poboru podatków i opłat. Przepisy te winny stanowić rozwinięcie niezbędne dla potrzeb praktyki zagadnień określonych ramowo w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.)

Wójt Gminy w trakcie kontroli wprowadził do stosowania nowe przepisy wewnętrzne obowiązujące od października 2003r., tj.: instrukcję obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy oraz instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat

W planie kontroli wewnętrznych na 2002 r. nie zostały ujęte i nie były prowadzone kontrole, o których mowa w art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie księgowości**

W zakładowym planie kont stwierdzono brak konta syntetycznego 310 - "Materiały", podczas gdy faktycznie funkcjonowało takie konto, na którym ewidencjonowano obroty materiałowe. W toku kontroli zakładowy plan kont został uzupełniony o ww. konto.

Stwierdzono przypadek prowadzenia na jednym koncie pomocniczym "201-12 Starostwo Pow. Jawor" rozrachunków z dwoma kontrahentami, niezgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej**

W odniesieniu do osoby prowadzącej w trakcie kontroli, do dnia 31.08.2003 r., obsługę kasy Urzędu Gminy, nie uzyskano odpowiedniego potwierdzenia "o niekaralności", mimo wymogu określonego dla kasjera w rozdziale II pkt 1 "Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)".

Niektóre wykorzystane dokumenty kasowe zawierały braki formalne, tj. w przypadku dowodów KP - "kasa przyjmie" nie wpisano daty ich wystawienia, niezgodnie z pkt 3 tiret pierwsze w Części IV "Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)". Odnośnie skontrolowanych rachunków kosztów podróży - poleceń wyjazdów służbowych, w kilkunastu przypadkach stwierdzono, że zatwierdzanie kwot do wypłaty dokonywane było bez określenia daty tej czynności. W kilku przypadkach stwierdzono, że dokonane na kwitach błędne zapisy przyjętych do kasy kwot, poprawiane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U, Nr 76, poz. 694 ze zm.).

### **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

W Urzędzie Gminy, wg stanu na dzień 31.12.2002 r., wystąpiły zobowiązania krótkoterminowe w łącznej wysokości 453.505,16 zł. Przeważającą sumę powyższych zobowiązań (232.798,07 zł) stanowiły "Zobowiązania z tytułu dostaw i usług", z tego wobec 52 kontrahentów zobowiązania wymagalne wyniosły 74.205,19 zł, a także "Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń" (123.424,87 zł), w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 67.543,65 zł. Z tytułu zobowiązań wymagalnych wobec kontrahentów do dnia 31.08.2003 r. zostały naliczone odsetki karne w łącznej wysokości 790,34 zł, w tym kwota 303,21 zł - umorzona przez kontrahenta, a kwota 306,07 zł pozostawała nieuregulowana.

W odniesieniu do prowadzonych rozliczeń Urzędu Gminy z sum depozytowych, stwierdzono zwrot dla wykonawcy ustalonej części, tj. 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, po terminie określonym w § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002).

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Największy udział w dochodach budżetowych gminy w roku 2002 stanowiły subwencje 41,79%, następnie dochody własne z podatków pobieranych przez Gminę oraz z gospodarki nieruchomościami 31,36 %, dotacje celowe 12,84 %. Środki ze źródeł pozabudżetowych stanowiły zaledwie 6,66 %. W pierwszym półroczu 2003r. udział subwencji i dotacji uległ podwyższeniu do 49,50% i 13,28%, natomiast dochodów własnych zmniejszeniu do 25,91%.

W 2002r. w większości podatków odnotowano niepełne wykonanie planu. Odnosi się to zwłaszcza do podatku od nieruchomości od osób prawnych (78,80 %) i rolnego od osób prawnych (87,87%), które stanowią znaczące źródło dochodów. Z wydajniejszych źródeł dochodów podatkowych, jedynie od osób fizycznych uzyskano planowane wpływy w tych podatkach. Najłabsze wyniki osiągnięto w podatku od środków transportowych od osób prawnych (32,26 %) oraz w podatku od posiadania psów (56,50 %).

Wśród przyczyn niewykonania planu dochodów z poszczególnych podatków należy wskazać na obiektywnie występujące jak trudna sytuacja gospodarcza w rolnictwie warunkująca zdolność płatniczą rolników oraz subiektywne jak ustalenie planu powyżej potencjalnych możliwości. Miało to miejsce w podatku rolnym od osób prawnych i w podatku o środków transportowych od osób prawnych, gdzie kwoty z tytułu przypisu należnego w 2002r. podatku oraz zaległości z lat ubiegłych były niższe od zaplanowanych wpływów.

Stwierdzono znaczne opóźnienia w wysyłaniu upomnień i wystawianiu tytułów wykonawczych. W trakcie kontroli wysłano 200 upomnień i wystawiono 41 tytułów na łączne zobowiązanie pieniężne na kwotę 33.272 zł i przekazano do Urzędu Skarbowego w Jaworze. Została także podjęta pisemna interwencja w Urzędzie Skarbowym w celu uaktywnienia postępowania egzekucyjnego. Podobnie brak zdecydowanych działań odnośnie spółki prowadzącej działalność gospodarczą doprowadził do systematycznego narastania zaległości w podatku od nieruchomości i opłacie eksploatacyjnej, sięgających obecnie kwoty 528.000,00 zł. Dopiero w trakcie kontroli spowodowano wszczęcie

postępowania w kierunku przerwania odpowiedzialności podatkowej w trybie art.116 Ordynacji podatkowej na byłych i obecnych członków zarządu spółki.

Inne stwierdzone uchybienia w zakresie wymiaru i poboru należności podatkowych polegały na:

16. niesporządzeniu rozliczenia gruntów rolnych i leśnych po dokonanych wymiarze podatków, dla sprawdzenia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym,
17. niepełnym egzekwowaniu od podatników rzetelnych informacji o nieruchomościach w zakresie wykazywania wartości budowli, głównie przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (ogrodzenie, place utwardzone, drogi dojazdowe, reklamy itp.),
18. prowadzeniu inkasa na podstawie umów cywilno – prawnych bez wyczerpującego określenia w tych umowach obowiązków i odpowiedzialności inkasentów, co może rodzić negatywne skutki w zakresie bezpieczeństwa obrotu gotówkowego oraz dochodzenia roszczeń z tego tytułu,
19. nieprzeprowadzaniu kontroli składanych wykazów nieruchomości i deklaracji poprzez porównanie ze stanem faktycznym w terenie, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; uprawnienia w tym zakresie wynikają przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 z późn.zm.),
20. zbędnym pracochłonnym wydawaniu decyzji określających należności podatkowe dla osób prawnych mimo, że osoby te winny same naliczyć i odprowadzić należny podatek,
21. niepobieraniu i niekasowaniu pobranej opłaty skarbowej od podań,

### **W zakresie wydatków**

Umowy z pracownikami "o używanie samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika", pomimo zobowiązania Gminy do świadczenia pieniężnego, nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W przedkładanych oświadczeniach o używaniu w danym miesiącu samochodu osobowego do celów służbowych, nie zostały ujęte pozycje do ewentualnego określenia przez pracownika nieobecności z innych tytułów a także liczby dni, w których nie dysponował pojazdem do celów służbowych - na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271). Ponadto skontrolowana próba w zakresie prawidłowości naliczonych i wypłaconych pracownikom kwot ryczałtów wykazała, że w trzech przypadkach dokonano wypłaty tych ryczałtów za dni nieobecności pracowników w pracy. Powyższe było powodem braku odpowiedniej kontroli składanych przez pracowników oświadczeń "o używaniu samochodu (...)" z miesięczną ewidencją pracowników prowadzoną na listach obecności.

W dniu 09.05.2003 r. Gmina zawarła umowę z Zarządem Ochotniczej Straży Pożarnej w Mściwojowie o przekazanie dotacji w kwocie 20.000,00 zł na rozbudowę remizy OSP, mimo że Rada Gminy nie ustaliła trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, sposobu rozliczenia dotacji oraz sposobu kontroli wykonania zadania, czym naruszony został art. 118 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

W prowadzonym "Rejestrze zakupionych materiałów biurowych" w Urzędzie Gminy, pobieranie materiałów biurowych w większości przypadków nie było potwierdzane przez pracowników podpisem, podczas gdy wymóg przekazywania materiałów za potwierdzeniem odbioru wynika z § 8 ust. 3 "Zakładowego Planu Kont (...)".

Znaczące nieprawidłowości wystąpiły przy dokonywaniu zakupów usług.

Urząd Gminy, bez stosowania przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych udzielił firmie WOI w Legnicy Centrum Szkoleniowo - Wdrożeniowe z siedzibą w Legnicy zamówienia publicznego, zawierając z tą firmą w dniu 01.02.2002 r. umowę na obsługę serwisową sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym. Powyższa umowa została zawarta na czas nieokreślony co pozostawało w sprzeczności z art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Ponadto według sporządzonej dla potrzeb kontroli kalkulacji kosztów i poniesionych wydatków w związku z ww. umową, do dnia 30.09.2003 r. wartość udzielonego zamówienia przekroczyła równowartość 3.000 euro, tj. wartość, powyżej której do dnia 19 października 2003 r. miały zastosowanie przepisy ustawy o zamówieniach publicznych (art. 6 pkt 1ust. 7). W trakcie kontroli umowa z WOI w Legnicy została rozwiązana za porozumieniem stron, w miejsce której strony podpisały nową umowę na okres jednego roku.

W przeprowadzonym w 2002 roku postępowaniu o zamówienie publiczne o wartości powyżej 30.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego na "Budowę wodociągu dla osiedla *Kolonia* w Snowidzy", wystąpiły wskazane niżej uchybienia i nieprawidłowości.

W skład wybranej decyzją Wójta Gminy z dnia 09.09.2002 r. komisji przetargowej, wchodził m.in.: kierownik (jako przewodniczący komisji) i główny księgowy Zakładu Gospodarki Komunalnej, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 20a ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t. j. Dz. U. Nr 72, poz. 664 ze zm.) obowiązującym do 19.10.2003 r., członkami komisji przetargowej mogli być wyłącznie pracownicy zamawiającego. Inne osoby mogły uczestniczyć w pracach komisji jedynie w charakterze biegłych (rzeczoznawców).

W powyższym postępowaniu zamawiający nie wezwał dostawców lub wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, wobec wymogu określonego w art. 22 ust. 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto w trakcie przeprowadzonego postępowania, zamawiający nie poinformował oferenta Nr 1 o odrzuceniu jego oferty. Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 27a ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający niezwłocznie informuje dostawcę lub wykonawcę o odrzuceniu jego oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji. Jak wynikało z wyjaśnienia podinspektora ds. ochrony środowiska i zamówień publicznych, odrzucenie oferty Nr 1 nie miało wpływu na wynik postępowania.

Końcowy odbiór inwestycji pn. "Budowa wodociągu dla osiedla *Kolonia* w Snowidzy" został dokonany protokołarnie w dniu 10.10.2002 r. Do czasu kontroli, zakończona i przekazana do użytkowania inwestycja nie została przyjęta na stan środków trwałych, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono uchybienia polegające na tym, że w wielu przypadkach w protokołach z przetargu nie podano jaka była cena wywoławcza, a na wykazach brakowało adnotacji w jakim terminie był on podany do publicznej wiadomości.

Stwierdzono także, że w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczono opisu nieruchomości (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy) i terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy).

### **W zakresie gospodarki pozostałymi środkami rzeczowymi**

W instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz w instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym określono jakie informacje powinny zawierać prawidłowo sporządzone dowody dokumentujące ruch środków trwałych i zamieszczono wzory tych dokumentów. Natomiast ujęte w ewidencji pozostałych środków trwałych w użytkowaniu informacje nie zawsze zawierały pełną ich charakterystykę ( nr fabryczny, kolor itp.) umożliwiającą identyfikację i zabezpieczenie przed zamianą.

W komisyjnym protokole likwidacji brak było informacji, kiedy likwidowany sprzęt został nabyty, powołania poz. księgi pod którą był zaewidencjonowany środek, brak dostatecznego opisu uszkodzeń likwidowanych środków trwałych, a także ewentualnej opinii zakładu naprawczego odnośnie telefonów komórkowych o braku możliwości naprawy.

Pozytywnie należy ocenić fakt, że część stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości została usunięta w trakcie kontroli, tj.:

16. opracowanie i wdrożenie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową,

17. wysłanie do zalegających z zapłatą podatków upomnień i wystawienie tytułów wykonawczych oraz przekazanie ich do Urzędu Skarbowego,
18. wystąpienie z pismami interwencyjnymi do Urzędu Skarbowego w sprawie przyspieszenia czynności egzekucyjnych celem załatwienia tytułów wykonawczych,
19. wszczęcie postępowania i przygotowanie decyzji o odpowiedzialności na członków zarządu spółki posiadającej znaczne zaległości.

Spośród przyczyn powstania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości do istotniejszych należy zaliczyć nieprzestrzeganie w pełni procedur przewidzianych w ustawach regulujących gospodarkę finansową, tj.: ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o zamówieniach publicznych i w przepisach podatkowych, oraz nieprzestrzeganie w pełni własnych przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

16. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów regulujących gospodarkę kasową w zakresie oznaczania datą wystawienia wykorzystywanych dowodów KP -“kasa przyjmie”.
17. Opracowanie regulaminu kontroli wewnętrznej i określenie w nim procedury kontroli podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych. Przeprowadzanie kontroli wydatków ( 5% ogółu wydatków) w podległych jednostkach organizacyjnych, stosownie do wymogów zawartych w przepisach art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych ( tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 15 poz. 148 ze zm.),
18. Postępowanie zgodnie z procedurami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U, Nr 76, poz. 694 ze zm.) w przypadku korygowania błędów w wewnętrznych dowodach kasowych.
19. Prowadzenie kont pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
20. Dołożenie starań w zakresie terminowego regulowania zobowiązań w celu uniknięcia konieczności zapłaty odsetek za nieterminową ich zapłatę.
21. Wyegzekwowanie w ciągu roku od wszystkich podatników informacji o nieruchomościach oraz deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do przepisów art. 6 ust. 6, ust. 9 pkt. 1 i ust. 13 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych ( tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 9 poz. 84 ze zm.).
22. Wezwanie osób fizycznych i prawnych prowadzących działalność gospodarczą, wymienionych na stronach 38, 39 i 41 protokołu kontroli, do stosownego skorygowania deklaracji, bądź udokumentowania zasadności zapisów (zakwalifikowania gruntów do grupy “gruntów pozostałych”, brak gruntów przy jednoczesnym wykazaniu budowli i inne). Przeprowadzanie

kontroli zgodności składanych zeznań podatkowych ( informacje o nieruchomościach, deklaracje) ze stanem faktycznym w terenie u osób fizycznych i prawnych, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; szczególną kontrolą należałoby objąć rzetelność ujmowania w zeznaniach przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą zapisów dotyczących zasadności kwalifikowania gruntów do grupy “ gruntów pozostałych”, a także ujmowania budowli związanych z działalnością gospodarczą. Uprawnienia i obowiązki organów podatkowych w tym zakresie wynikają z przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29.08.1997 r.- Ordynacja podatkowa.

23. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych figurujących na koncie 221, a zwłaszcza zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegających narastaniu zaległości podatkowych, z wykorzystaniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22.11.2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).
24. Rozważenie celowości określenia w zawartych umowach cywilno – prawnych szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności inkasentów, określonych przepisami działu III rozdz. 2 oraz w art. 47 § 4 ustawy z 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa; brak tych postanowień w umowie może rodzić negatywne skutki w zakresie bezpieczeństwa obrotu gotówkowego oraz dochodzenia roszczeń z tego tytułu.
25. Dokonywanie zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271). Wyegzekwowanie od trzech pracowników za miesiące: VIII 2002 r. i III 2003 r. należności z tytułu nadpłaty ryczałtu za używanie do celów służbowych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy.
26. Przestrzeganie przepisów art. 118 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), stanowiącego iż tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zapewniając jawność postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.
27. Przestrzeganie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które dla skuteczności czynności prawnej, mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, wymagają kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.



28. Zamieszczanie na fakturach dotyczących zakupów, adnotacji o przeznaczeniu nabytych towarów i wskazaniu komu je przekazano; o ile zakup nie podlegał ustawie o zamówieniach publicznych, zamieszczanie stosownej adnotacji, z powołaniem podstawy prawnej (art. 6 ust.1 pkt. 7 uzp).
29. Przestrzeganie przepisów § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002) w zakresie terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
30. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) w zakresie:
  - a. zawierania umów na czas oznaczony, zgodnie z wymogiem określonym w art. 73 ustawy,
  - b. stosowania ustawy o zamówieniach publicznych dla zamówień, których wartość przekracza równowartość 6.000 euro w myśl art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy,
  - c. składu komisji przetargowych, zgodnie zasadami określonymi w art. 20a ust. 2 i 2a ustawy,
  - d. wzywania dostawców lub wykonawców do składania oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 5 i 6 ustawy,
  - e. niezwłocznego informowania dostawcy lub wykonawcy, którego oferta została odrzucona, zgodnie z zasadą określoną w art. 27a ust. 2 ustawy.
31. Przekazywanie pracownikom materiałów biurowych za potwierdzeniem odbioru zgodnie z zasadą określoną w § 8 ust. 3 Zakładowego Planu Kont.
32. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), a w ogłoszeniach o przetargu - wszystkich informacji określonych w § 12 i § 16 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.), a także odnotowywanie na wykazach w jakim terminie były wywieszone na tablicy.
33. Przestrzeganie przy likwidacji środków trwałych przepisów obowiązującej instrukcji w sprawie gospodarki mieniem gminy, inwentaryzacji mienia oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.
34. Przyjęcie na stan środków trwałych, zakończonej inwestycji pn. "Budowa wodociągu dla osiedla *Kolonia* w Snowidzy" zgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Odnośnie wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Wanda Gołębiowska

Przewodnicząca Rady Gminy