

Wrocław, 24 listopada 2003 roku

WK.660/234/K-45/03

**Pan
Waldemar Andrzej Matoliniec
Wójt Gminy
Zagrodno**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 13 sierpnia do 17 października 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zagrodno. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym bez wniesienia zastrzeżeń 17 października 2003 r. i pozostawionym w jednostce.

Kontrolą objęto również realizację wniosków pokontrolnych wydanych pismem Nr WK.0913/234/K-42/99 z 9 grudnia 1999 roku. W jej wyniku stwierdzono, że podjęte działania naprawcze w niektórych przypadkach okazały się niewystarczające, gdyż nie zostały zrealizowane niżej wymienione punkty wystąpienia pokontrolnego, dotyczące:

- opracowania wykazów kont analitycznych, które winny być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych wykazanych w zakładowym planie kont (pkt 1),
- zamówień publicznych: nadal nie dokumentowano faktu podania do publicznej wiadomości w siedzibie zamawiającego ogłoszeń o przetargu nieograniczonym i o wyniku postępowania oraz nadal nie sporządzano protokołów z posiedzeń komisji przetargowej, zwłaszcza z publicznego otwarcia ofert (pkt 8),
- zweryfikowania kosztów inwestycji kontynuowanych, rozliczenia kosztów inwestycji zakończonych i przyjęcia na stan środków trwałych - dokonane księgowania na kontach w księgach rachunkowych jednostki nie dokumentowały należycie tych operacji. Do dowodów księgowych w sprawie rozliczenia zakończonych inwestycji (2.161.916,52 zł) oraz zwiększenia wartości środków trwałych, nie zostały dołączone żadne załączniki (1.722.528,44 zł), mimo powołania się na nie w tych dowodach.

W czasie trwania niniejszej kontroli, w sytuacjach możliwych, podejmowane były działania mające na celu doprowadzenie gospodarki finansowej do zgodności z prawem oraz wewnętrznymi przepisami, w wyniku których niektóre stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości zostały wyeliminowane. Każdy taki przypadek odnotowany został w protokole kontroli. Kierownictwo jednostki usprawniało, legalizowało i regulowało funkcjonowanie jednostek organizacyjnych gminy oraz działania podległych pracowników, np.: dokonując podziału Referatu Finansowego na stanowiska pracy, udzielając pełnomocnictw do czynności zwykłego zarządu kierownikom jednostek

organizacyjnych gminy, przekazując do Ministerstwa Finansów skorygowane wnioski o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym – za lata: 2001, 2002 i 2003.

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w wyniku kontroli należy zaliczyć:

w zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych Gminy

Rada Gminy Zagrodno do dnia 22 sierpnia 2003 r. nie podjęła uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej - sołectwa Zagrodno-Osiedle, natomiast w latach 1992 i 2003 przyjmowała statuty tego nieistniejącego sołectwa. Ponadto, Rada nie określiła zasad przekazania sołectwom mienia komunalnego do korzystania, mimo faktycznie dokonanego przekazania. Wójt Gminy nie prowadził rejestru jednostek pomocniczych oraz rejestru gminnych jednostek organizacyjnych, a ponadto nie ustalił zakresu i terminu przedkładania przez sołtysów sprawozdań z działalności sołectw.

Odnośnie funkcjonowania kontroli wewnętrznej ujawniono, że w latach 2002 i 2003 nie były przeprowadzane żadne kontrole finansowe jednostek organizacyjnych Gminy oraz kontrole podatników. Poza tym, zadanie Referatu Finansowego określone w „Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Zagrodnie”, polegające na badaniu pod względem zgodności ze stanem prawnym i rzeczywistym deklaracji podatkowych składanych organowi podatkowemu – nie miało odzwierciedlenia w zakresach czynności pracowników.

Przepisy wewnętrzne mające w zamierzeniu regulować gospodarkę finansową jednostki, wprowadzone zarządzeniem Nr 3/2002 Wójta Gminy Zagrodno z 21 lutego 2002 r., nie wyczerpywały wymaganego minimum odnośnie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości. W zakładowym planie kont dla budżetu gminy oraz Urzędu Gminy, ustalonym przez kierownika jednostki:

- był zapis, że zakładowy plan kont jednostki budżetowej ustala m.in. konta syntetyczne i analityczne, co nie odpowiadało stanowi faktycznemu, gdyż nie został ustalony wykaz kont analitycznych,
- zawarte zostało zobowiązanie głównego księgowego do prowadzenia i aktualizowania wykazu kont analitycznych, podczas gdy zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości uprawnienie aktualizacji zakładowego planu kont przypisane zostało kierownikowi jednostki,
- w wykazie ksiąg rachunkowych prowadzonych systemem tradycyjnym nie zostały wymienione wszystkie ręcznie prowadzone konta ksiąg rachunkowych, np. księgi podatkowe osób prawnych, ewidencja środków trwałych,
- dopuszczone do stosowania programy komputerowe wymienione w zakładowym planie kont nie posiadały wskazania daty rozpoczęcia ich eksploatacji, a w 5 przypadkach także wersji oprogramowania, czym naruszony został art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

„Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Zagrodno” – nie określała w ilu egzemplarzach będą sporządzane dowody księgowe oraz nie ustalała

sposobu postępowania z egzemplarzami niebędącymi podstawą zapisów księgowych, „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” – nie określała sposobu inwentaryzacji budynków i budowli oraz zawierała niejasny zapis, że ewidencja środków trwałych prowadzona jest ręcznie (przy pomocy komputera), a w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” nie zostały wymienione, chociaż były stosowane, kwitariusze przychodowe; w przepisach wewnętrznych nie zostały uregulowane zasady ich stosowania (przedmiotowe kwitariusze były objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania).

W przepisach wewnętrznych nie zostały ustalone dokumenty, stanowiące podstawę wypłaty kosztów podróży służbowych, ryczałtów za wykorzystanie prywatnych samochodów do celów służbowych oraz diet radnym i sołtysom, nie określono również ich obiegu.

Zarządzenie Nr 1/02 Wójta Gminy z 11.02.2002 r. w sprawie zatwierdzenia wykazu osób wraz ze wzorami podpisów upoważnionych do zatwierdzania dowodów kasowych, ze zmianami, nie zawierało wykazu osób upoważnionych do sprawdzania dokumentów pod względem formalnym. W jednostce brak było uregulowań w sprawie sprawdzania (pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym) pozostałych dowodów księgowych oraz ich autoryzacji (innych, niż operacje gotówkowe). Sekretarz Gminy, bez stosownego upoważnienia, zatwierdzała dowody księgowe do bezgotówkowego obrotu.

w zakresie księgowości

Na wydrukach komputerowych w zakresie planów, wydatków i rozrachunków wykazywane były zawsze jednakowe daty: przeprowadzenia operacji oraz dokonania zapisu, co oznaczało, że w księgach rachunkowych nie była wykazywana faktyczna data księgowania. Na wydrukach komputerowych o operacjach do określonego symbolu konta, przy każdej operacji w rubryce „Konto” wykazany był symbol konta, którego wydruk dotyczył. Wydruki nie zawierały informacji o przeciwstawnym numerze konta, na którym zaewidencjonowane zostały operacje. Na wydruku komputerowym o obrotach i saldach kont syntetycznych jednostki za 2002 r., w odniesieniu do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” w rubrykach: „Bilans otwarcia” i „Suma sald” wykazywane były, po obu jego stronach, identyczne (wysokie) kwoty. Dane te nie były wykorzystywane do żadnych celów w jednostce.

W księgach rachunkowych jednostki ewidencjonowane były operacje dotyczące budżetu gminy:

- na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”: planowane i wykonane wydatki budżetowe gminnych jednostek budżetowych, niezgodnie z zakładowym planem kont. W trakcie kontroli wprowadzone zostały zmiany w ewidencji tych operacji eliminujące niektóre nieprawidłowości, jednakże nie były one dostosowane do ustaleń w zakładowym planie kont,
- na koncie 134 „Kredyty bankowe”: zaciągnięty przez Gminę kredyt inwestycyjny nominowany w EURO, niezgodnie z treścią ekonomiczną tego konta,

- na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”: rozliczenia wydatków gminnych jednostek budżetowych, niezgodnie z zakładowym planem kont.

W księgach rachunkowych jednostki nie zostało zaewidencjonowane zobowiązanie w wysokości 2.000 zł z tytułu zaliczki w znakach wartościowych, udzielonej 15.01.2001 r. przez Oddział PKO BP S.A. w Złotoryi.

Na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe” i w „Księdze środków trwałych” (założonej 31.12.2000 r.) - nie ujęto w 2002 r. zbycia 9 nieruchomości (przeznaczone do sprzedaży uchwałą Nr 132/2002 Zarządu Gminy z dnia 10 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu, a sprzedane 08.05.2002 r.). Szereg zapisów w ewidencji pomocniczej do kont: 011, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz 226 „Długoterminowe należności budżetowe” - nie spełniało minimalnych wymagań zapisów w księgach rachunkowych, gdyż brak było dat operacji, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, dat zapisu i oznaczenia kont, których zapisy dotyczyły. W Urzędzie Gminy w 2003 r. funkcjonowało konto syntetyczne 221/L-„NALEŻ. KUPNO LOKALI”, które nie było przewidziane w obowiązującym Zakładowym Planie Kont.

W księgach rachunkowych budżetu gminy operacje związane z zaciągniętym przez Gminę kredytem inwestycyjnym nominowanym w EURO oraz jego spłatą ewidencjonowane były na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, niezgodnie z zakładowym planem kont. Kwota zadłużenia na koniec 2002 r. z tytułu tego kredytu, wynikająca z konta 224//5, wynosiła 600.000 zł. Wartość ta nie została wyceniona na dzień bilansowy w myśl art. 30 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Przepis stanowił, że pasywa wyrażone w walutach obcych wycenia się na dzień bilansowy po kursie sprzedaży stosowanym w tym dniu przez bank, z którego usług korzysta jednostka, nie niższym jednak od kursu średniego ustalonego dla danej waluty przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego na ten dzień. Podobnie, operacje zapłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego kredytu dokonane w I półroczu 2003 r., nie zostały ujęte w księgach rachunkowych budżetu na dzień ich przeprowadzenia po kursie sprzedaży walut stosowanym przez bank, z którego usług korzystała jednostka, czym naruszony został art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

w zakresie sprawozdawczości

W badanym okresie nie były sporządzane **jednostkowe** sprawozdania:

- Rb-27S o dochodach zobowiązanych jednostek organizacyjnych (GOPS, GBP, BOSS) oraz jednostkowe jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu,
- Rb-28S o wydatkach budżetowych jednostki budżetowej - Urząd Gminy, wymagane § 8 ust. 1 załącznika Nr 2 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.),

- Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, wymagane § 21 ust. 5 załącznika Nr 2 do ww. rozporządzenia. W trakcie kontroli, sprawozdania takie zostały sporządzone za trzy kwartały 2003 r.

Wobec nie sporządzania sprawozdań jednostkowych, nie funkcjonowały przepisy nakładające obowiązek sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych oraz nadające uprawnienia do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań.

W sprawozdawczości finansowej i budżetowej wg stanu na 31.12.2002 r. wykazane zostały dane:

- w zakresie stanów na rachunkach bankowych - niezgodne o kwotę 229,43 zł z danymi wynikającymi z potwierdzenia salda na rachunku bankowym (konto 130) i niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (konto 133) zarówno w bilansie jednostki budżetowej (Urząd Gminy) i w bilansie z wykonania budżetu Gminy,
- - w zakresie rozrachunków niezgodne z danymi wynikającymi z kont syntetycznych i kont ksiąg pomocniczych: w bilansie jednostki budżetowej - Urząd Gminy, w Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, oraz w Rb-N sprawozdaniu o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego.

W Rb-PDP - półrocznym sprawozdaniu z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2002 r., w jednym przypadku wykazano kwotę inną od wynikającej z urzędzeń księgowych (skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego).

W przypadku niżej wymienionych kont jednostki budżetowej, wykazujących dwustronne salda, w sprawozdaniach wykazane zostały salda ich sald („per salda”), niezgodnie z ich rzeczywistym stanem:

- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- 225 „Rozrachunki z budżetami”,
- 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”

Zastosowano niejednolitą zasadę w odniesieniu do pozycji dochodów dotyczącej przypisanych odsetek od nieterminowych płatności, które na koniec 2002 r. wynosiły 121.155,64 zł; powyższą kwotę wykazano w Rb-N, a nie została ona wykazana w Rb-27S.

Na koncie 221 nie zostały zaewidencjonowane nadpłaty i zaległości w podatkach i opłatach w wysokości: nadpłaty - 2.771 zł, zaległości - 34.066 zł, natomiast wykazano je w Rb-27S i Rb-N. Tym samym w sprawozdaniu wykazane zostały dane niezgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Naruszony tym został § 8 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S o dochodach nie wykazywano paragrafu 037 „Podatek od posiadania psów”, a więc i w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń...” – nie wykazano w podatku zwolnienia (w 2002 r.) i obniżenia stawki (2003 r.) wprowadzonych przepisami uchwały Rady Gminy.

w zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie były przestrzegane ustalone w wewnętrznych przepisach terminy odprowadzania na rachunek bankowy bieżących wpłat przyjętych do kasy.

Salda kont rozrachunkowych nie były przedmiotem bieżącej analizy i weryfikacji, w związku z czym na koniec 2002 r. w księgach figurowało nierealne saldo należności z Gminnych Szkół Podstawowych z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych według stanu na 31.12.2001 r. w wysokości 56.857,24 zł oraz salda zobowiązań, których termin rozliczenia upłynął.

w zakresie dochodów budżetowych

Kontrola wykazała, że podstawy prawne podjęcia uchwały Nr IV/19/99 Rady Gminy Zagrodno z 23 lutego 1999 r. w sprawie poboru na terenie sołectw podatków stanowiących dochody gminy w drodze inkasa oraz zasad wynagradzania za inkaso uległy częściowo zmianie (zwłaszcza w zakresie poboru w drodze inkasa podatku leśnego). Stwierdzono ponadto wykazywanie przez Gminę zawyżonych kwot określających utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień wskazanych w ustawie o podatku rolnym (ulgi inwestycyjne – na koniec 2001 r. zawyżenie o 55.466,10 zł, na koniec 2002 r. zawyżenie o 112.179,40 zł), niewyjaśnienie różnic powierzchni gruntów rolnych i leśnych pomiędzy ewidencją geodezyjną, a ewidencją podatkową (w podatku rolnym – 1 ha, w podatku leśnym – 30 ha), oraz niepowołanie przez Wójta Gminy komisji, która miałaby za zadanie dwukrotnie w ciągu roku (wiosną i jesienią) dokonać kontroli przestrzegania warunków odłogowania gruntów. Ponadto stwierdzono ręczne prowadzenie ksiąg rachunkowych (rejestr przypisów i odpisów, dziennik obrotów i karty kontowe podatników) – co było niezgodne z zakładowym planem kont.

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystywania dochodów z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz dochodów z opłat określonych w art. 11¹ ww. ustawy. W 2002 r. wydatki na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wykonano w wysokości niższej o 21.576,56 zł (36,5%) od zrealizowanych dochodów. Rada Gminy nie skorzystała z możliwości wynikających z art. 130 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i nie ustaliła wykazu wydatków na ten cel, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Podobnie kształtowała się sytuacja w I półroczu 2003 r., w którym wykonano dochody w wysokości 46.695,54 zł (plan 38.000 zł) a na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wykonano wydatki w wysokości 16.395,95 zł. Sprawa przeznaczania środków na cele inne niż określone w gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych – była ujawniona również podczas kontroli prowadzonej w 1999 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu.

w zakresie wydatków budżetowych

Zawarte zostały dwie umowy powodujące powstanie zobowiązań, bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) tj. umowa rachunku bankowego z 26.06.2001 r. oraz umowa z 20.11.2002 r. w sprawie używania samochodu prywatnego do celów służbowych.

Wystąpiły przypadki nieterminowego rozliczania zaliczek wypłaconych pracownikom, niezgodnie z wewnętrznymi przepisami.

Informacje cenowe wraz z kopią wybranej oferty na realizację w 2000 r. zadania inwestycyjnego pn. „Remont drogi gminnej w Zagrodnie” nie zostały przekazane ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej, czym naruszony został art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

W latach 1999, 2000 i 2002, niektóre wydatki na objęte kontrolą dwie inwestycje finansowane były z bieżących środków; naruszone tym zostały obowiązujące w tym czasie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków. Wydatki te dotyczyły wynagrodzenia wykonawcy, opracowania dokumentacji i kosztorysu inwestorskiego oraz nadzoru inwestorskiego. Naruszenie tych przepisów rzutowało na prawidłowość ustalenia kosztów zadania inwestycyjnego. Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa drogi gminnej w Zagrodnie” zakończone zostało w 2000 r. Do czasu kontroli nie zostały dopełnione obowiązki związane z rozliczeniem poniesionych kosztów, wystawieniem dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego” oraz przyjęciem na stan środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy.

w zakresie gospodarowania mieniem gminnym

Nieprawidłowości wystąpiły przy zbyciu nieruchomości oraz przy ujmowaniu faktów zbycia nieruchomości w ewidencji księgowej. Właściwy organ nie ustalił formy przetargu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierał wymaganego opisu nieruchomości oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Ponadto w ogłoszeniu o przetargu zastrzeżono - niezgodnie z przepisami § 2 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy - prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyn. W toku kontroli stwierdzono przypadki nieujmowania w księgach rachunkowych operacji zbycia nieruchomości, oraz nieprawidłowości przy zmianie wartości początkowych nieruchomości - o kwoty wynikające z operatów szacunkowych sporządzonych w 2001 r.

Rada Gminy do października 2003 r. nie uchwaliła wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, który powinien być opracowany na co najmniej pięć kolejnych lat i obejmować m.in. zasady polityki czynszowej. Przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy oraz gospodarowanie mieniem komunalnym - zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – począwszy od dnia 27 października 2002 r. należało do zadań Wójta Gminy, (wcześniej - do zadań Zarządu Gminy). W efekcie, w Gminie w 2002 r. nadal stosowano stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych – ustalone przez Radę Gminy na podstawie przepisów ustawy z 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych, która utraciła moc z dniem 10 lipca 2001 r., tj. z dniem ogłoszenia ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (z wyjątkiem przepisów rozdziału 6 „Dodatki mieszkaniowe”). Począwszy od 10 lipca 2001 r., stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, powinien ustalać organ wykonawczy tej jednostki, w oparciu o uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gmin (którego to programu Rada Gminy Zagrodno nie uchwaliła).

Zasoby mieszkaniowe stanowiące mienie komunalne były zarządzane przez Zakład Usług Komunalnych w Zagrodnie. Mimo zapisów w uchwale Nr VIII/44/99 Rady Gminy z dnia 30 sierpnia 1999 r., zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia zakładu budżetowego, zasoby mieszkaniowe nie zostały przekazane przez Wójta Gminy protokołem zdawczo-odbiorczym (protokół z 02.08.1999 r. w sprawie przekazania nieruchomości – nie został podpisany przez Wójta Gminy oraz przedstawiciela Zakładu Usług Komunalnych. Do września 2003 r. nie została zawarta umowa na administrowanie – wymieniona w treści ww. protokołu z 02.08.1999 r. jako zawarta w dniu 2 sierpnia 1999 r.). Ponadto, ujawniono przypadek zawarcia z datą 01.02.2003 r. umowy najmu lokalu użytkowego z osobą fizyczną przez osobę nieuprawnioną. Umowa była przechowywana w Referacie Finansowym Urzędu Gminy, a odpowiedzialna osoba zatrudniona na stanowisku ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej - do 02.10.2003 r. nie otrzymała egzemplarza umowy.

Gospodarka środkami trwałymi w Urzędzie Gminy w Zagrodnie była prowadzona niezgodnie zarówno z przepisami ustawowymi jak i wewnętrznymi regułami jednostki. W Urzędzie Gminy nie uzgadniano zapisów i sald kont pomocniczych z saldem i zapisami konta syntetycznego 011 „Środki trwałe” (sald na koniec 2002 r. były niezgodne), nawet na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych nie sporządzano zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych. Zapisy w ewidencji pomocniczej (księgach środków trwałych) były dokonywane bez sporządzenia stosownych dokumentów i bez określenia dowodów stanowiących podstawę dokonania zapisu, oraz z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 2 – 4 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono niezgodność danych dotyczących wartości gruntów wykazanych w sprawozdaniu „BILANS jednostki budżetowej UG”, sporządzonym na dzień 31.12.2002 r. (grunty - stan na koniec roku 1.569.329,44 zł) - z wartością gruntów wykazaną w zestawieniach wartości poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, wynikającą z ewidencji pomocniczej – według stanu na dzień 31.12.2002 r. (1.556.546,00 zł).

W wyniku kontroli stwierdzono również fakt wykazywania nieruchomości gruntowej z zabudową (Zamek Grodziec) –wylącznie jako wartości budynku, dokonywania denominacji (w 1998 r.) w stosunku jak 1:1000 zamiast jak 1:10.000. Ponadto, w jednostce nie dotrzymano częstotliwości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych, według wymogów art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości (poprzednia inwentaryzacja w tym zakresie była przeprowadzona według stanu na 31.12.1998 r.). Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy o finansach publicznych – zaniechanie przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Przy naliczaniu umorzenia środków trwałych stwierdzono: brak korekty wartości umorzenia w związku ze zmniejszeniem wartości początkowej środka trwałego, zastosowanie zawyżonej stawki umorzenia, naliczenie umorzenia od nieprawidłowo ustalonej wartości początkowej, nienaliczenie należnego umorzenia. W jednostce dla środków trwałych nie prowadzono wymaganych kart analitycznych, na których należało ewidencjonować umorzenia.

w zakresie zadań zleconych ustawami

Brak było w Urzędzie Gminy w Zagrodnie projektu planu finansowego i planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na 2003 r.

w zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Pisemne informacje przekazane przez Wójta Gminy jednostkom budżetowym w celu opracowania projektów ich planów finansowych na 2003 r. – były zbyt ogólne, ograniczone do podania kwot w rozdziałach klasyfikacji budżetowej, zamiast: dochody – dział, rozdział, paragraf; wydatki - dział, rozdział, grupy wydatków określone w art. 69 ustawy o finansach publicznych (w tym np. bieżące /m.in. wynagrodzenia oraz składki od nich należne, zakupy towarów i usług/, majątkowe). Dokumenty traktowane jako plany finansowe pozostałych jednostek budżetowych – nie były weryfikowane pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej. Brak było na 2003 r. planu finansowego Urzędu Gminy w Zagrodnie. Podobnie, pisemne informacje przekazane przez Wójta Gminy zakładom budżetowym w celu opracowania projektów planów i planów finansowych na 2003 r. - nie zawierały wymaganych danych o planowanych kwotach przychodów i wydatków zakładów. W odniesieniu do Zakładu Usług Turystycznych „Zamek Grodziec” Rada Gminy nie określiła w uchwale budżetowej na 2003 r. zakresu dotacji przedmiotowej, a ponadto nie ustaliła stawki dotacji przedmiotowej. Ponadto, Rada Gminy w ogóle nie przewidywała dotacji inwestycyjnych, ponieważ łączna kwota dotacji (bez bliższego określenia) w wysokości 197.000 zł dla obu zakładów budżetowych, była ujęta w wydatkach bieżących. Natomiast podziału dotacji na przedmiotową i inwestycyjną dla Zakładu Usług Turystycznych „Zamek Grodziec” - dokonał Wójt Gminy, nieposiadający w tym zakresie kompetencji. Również plany finansowe zakładów budżetowych na 2003 r. nie były weryfikowane pod względem zgodności z odpowiednimi zapisami w uchwale budżetowej. W efekcie, w zakresie planowanych wydatków na wynagrodzenia i pochodne

doszło do powstania różnic pomiędzy zapisami w planie finansowym Zakładu Usług Komunalnych a stosownymi zapisami w uchwale budżetowej. Samorządowe zakłady budżetowe sporządzały sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, natomiast nie sporządzały i nie przekazywały wymaganych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, a także nie sporządzały i nie przekazały sprawozdań Rb-N o stanie należności – Zarządowi Gminy za 1, 2 i 3 kwartały 2002 r. oraz Wójtowi Gminy za 4 kwartały 2002 r., a także za 1 i 2 kwartały 2003 r.

Rada Gminy dla Zakładu Usług Komunalnych w Zagrodnie zaplanowała ujemny stan środków obrotowych netto (-10.146 zł) na koniec roku 2003, tzn. przyjęła, że środki pieniężne (w tym środki w kasie), należności i pozostałe środki obrotowe Zakładu Usług Komunalnych - nie pozwolą w 2003 r. na realizację przez Zakład Usług Komunalnych zobowiązań i innych rozliczeń na taką kwotę (i to przy założeniu pełnej realizacji należności). Przepis art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych określał, że: „Zakładami budżetowymi są takie jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które pokrywają koszty swojej działalności z przychodów własnych, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8”. Powołane powyżej przepisy art. 19 ust. 7 i 8 ustawy o finansach publicznych, stanowiły: „7. Zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotację przedmiotową. 8. W zakresie określonym w odrębnych przepisach zakład budżetowy może otrzymywać dotację podmiotową lub dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji”. Zgodnie z przepisem § 38 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej: „Jeżeli zakład budżetowy nie spełnia warunków określonych w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy lub jest to uzasadnione względami organizacyjnymi, organ, który powołał ten zakład, wydaje decyzję o jego likwidacji nie później niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego”.

Kontrola wykazała, że w gminie były gromadzone i wydatkowane środki w ramach środków specjalnych niezgodnie z przepisami art. 21 ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych. Stwierdzono przypadki: nieutworzenia środka specjalnego (środki uzyskane z tytułu odszkodowania ujęto jako refundację wydatków), utworzenia środka specjalnego ze środków niebędących podstawą do jego utworzenia (z tytułu refundacji środków za dowóz wody), braku planów finansowych niektórych środków specjalnych (z tytułu za zajęcie pasa drogowego oraz z tytułu odszkodowania za uszkodzenie Zamku Grodziec).

Do głównych przyczyn wystąpienia wykazanych w protokole kontroli nieprawidłowości należy zaliczyć brak prawidłowo zorganizowanego przepływu dokumentacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy, niewystarczającą znajomość przepisów prawa i wewnętrznych przepisów regulujących gospodarkę finansową, a także brak skutecznego nadzoru nad terminowym i pełnym

wykonywaniem obowiązków na poszczególnych stanowiskach pracy. Odpowiedzialność za ten stan ponoszą Wójt Gminy, Zarząd Gminy w poprzedniej kadencji oraz Skarbnik Gminy.

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania wszystkich uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją wniosków pokontrolnych wydanych 9 grudnia 1999 r. dotyczących:
 - ustalenia wykazu kont pomocniczych do kont syntetycznych,
 - rzetelnego zweryfikowania kosztów inwestycji kontynuowanych, rozliczenia kosztów inwestycji zakończonych i przyjęcia na stan środków trwałych; rzetelne ustalenie kosztów zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi gminnej w Zagrodnie”, rozliczenie i ujęcie jego wyników na kontach jednostki (w przyszłości, szczególnym nadzorem należy objąć prawidłowość i terminowość rozliczania zadań inwestycyjnych),
 - dokumentowania faktu podania do publicznej wiadomości w siedzibie zamawiającego ogłoszeń o przetargu nieograniczonym i o wyniku postępowania oraz sporządzania protokołów z posiedzeń komisji przetargowej w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego, z uwzględnieniem obowiązującego od lipca 2002 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz.U. Nr 82, poz. 743).
2. Zaprowadzenie rejestru jednostek pomocniczych oraz rejestru gminnych jednostek organizacyjnych, a ponadto ustalenie zakresu i terminu przedkładania przez sołtysów sprawozdań z działalności sołectw – zgodnie z wymogami § 5 ust. 2 i § 6 ust. 4 Statutu Gminy Zagrodno, przyjętego uchwałą Nr IV/23/03 Rady Gminy z 7 marca 2003 r. oraz § 38 ust. 3 statutów sołectw, przyjętych uchwałą Nr IV/18/99 Rady Gminy z 23 lutego 1999 r. i § 39 ust. 3 „Statutu Sołectwa Zagrodno-Osiedle”, przyjętego uchwałą Nr V/37/03 Rady Gminy z 24 kwietnia 2003 r.
3. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej - sołectwa Zagrodno-Osiedle oraz określenia zasad przekazania sołectwom mienia komunalnego do korzystania – zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do ustalenia podstaw prawnych uchwały Nr IV/19/99 Rady Gminy Zagrodno z 23 lutego 1999 r. w sprawie poboru na terenie sołectw podatków stanowiących dochody gminy w drodze inkasa oraz zasad wynagradzania za inkaso – w zgodności z przepisami ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 94 ze zm.) oraz ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

4. Przeprowadzanie kontroli jednostek organizacyjnych Gminy, zgodnie z zasadami określonymi w „Instrukcji kontroli wewnętrznej jednostek organizacyjnych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 4/2002 Wójta Gminy z 21 lutego 2002 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy.
5. Ujęcie w zakresach czynności odpowiedzialnych pracowników Referatu Finansowego - zadania określone w § 21 pkt 13 „Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Zagrodnie”, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIII/170/96 Rady Gminy w Zagrodnie z 30 grudnia 1996 r. („badanie pod względem zgodności ze stanem prawnym i rzeczywistym deklaracji podatkowych składanych organowi podatkowemu”).
6. Dostosowanie przepisów wewnętrznych do wymogów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) - w zakresie wyczerpania wymaganego minimum odnośnie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, a w szczególności przepisów zawartych w art. 10 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 2, art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz § 5 ust. 7 i § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia.
7. Uzupełnienie wewnętrznych przepisów szczegółowymi postanowieniami określającymi:
 - dokumenty stanowiące podstawę wypłaty kosztów podróży służbowych, ryczałtów za używanie do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy oraz diet radnym, zasady ich stosowania oraz procedury ich obiegu i kontroli w pełnym zakresie oraz autoryzacji,
 - procedury obiegu, kontroli oraz autoryzacji wszystkich dowodów księgowych (uregulowane zostały jedynie operacje gotówkowe),
 - zasady stosowania kwitariuszy przychodowych.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), dotyczących:
 - obowiązku sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-50,
 - wykazywania w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych danych wynikających z urzędzeń księgowych w zakresie: stanu rachunków bankowych, rozrachunków i dochodów budżetowych,
 - sporządzania sprawozdań zbiorczych na podstawie sprawozdań jednostkowych i wykazywania w nich danych zgodnych z danymi wykazywanymi w sprawozdaniach jednostkowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych.
9. Opracowywanie projektów i planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami zgodnie z przepisem art. 126 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 10 lipca

2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).

10. Dokonywanie w księgach rachunkowych zapisów spełniających wymagania art. 21 ustawy o rachunkowości dotyczących w szczególności daty operacji, rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różniła się ona od daty dokonania operacji, zwłaszcza w zakresie wydatków, rozrachunków i środków rzeczowych. Prowadzenie ksiąg rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco tj. zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w zakresie dochodów z mienia i ewidencji środków trwałych.
11. Przestrzeganie zasad ewidencjonowania operacji finansowych zgodnie z postanowieniami planu kont dla budżetu gminy i dla Urzędu.
12. Przestrzeganie ustalonych przez Wójta Gminy terminów odprowadzania na rachunek bankowy bieżących wpłat do kasy.
13. Przeprowadzenie wnikliwej analizy i weryfikacji sald figurujących na kontach rozrachunkowych w celu ich rzetelnego rozliczenia. Objęcie ewidencją w księgach rachunkowych Urzędu Gminy otrzymanej zaliczki w znakach wartościowych.
14. Przestrzeganie przepisów art. 30 ustawy o rachunkowości odnoszących się do:
 - wyceny, na dzień bilansowy, pasyw wyrażonych w walutach obcych,
 - ewidencjonowania, na dzień przeprowadzenia, operacji zapłaty tych zobowiązań.
15. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w zakresie mienia komunalnego.
16. Objęcie podatkiem rolnym gruntów zgodnie z art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (j.t. Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.), oraz podatkiem leśnym lasów zgodnie z art. 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.); wyjaśnienie różnic powierzchni gruntów rolnych i leśnych pomiędzy ewidencją geodezyjną, a ewidencją podatkową (w podatku rolnym – 1 ha, w podatku leśnym – 30 ha).
17. Stosowanie stawek odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań podatkowych – w wysokości zgodnej z podawaną przez Ministra Finansów w obwieszczeniach w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.
18. Doprowadzenie do zgodności w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (podatkowych) – stanu rzeczywistego (ręcznie) i określonego w „Wykazie stosowanych ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Zagrodnie”, stanowiącym załącznik Nr 4 do „Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy”, będącego załącznikiem nr 1 do zarządzenia Nr 3/2002 Wójta Gminy Zagrodno z dnia 21 lutego 2002 r.

19. Podjęcie działań w celu wyjaśnienia i doprowadzenia do zgodności z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) opodatkowania nieruchomości (strony 45-48 protokołu kontroli).
20. Powołanie komisji, która miałaby za zadanie dwukrotnie w ciągu roku (wiosną i jesienią) dokonać kontroli przestrzegania warunków odlogowania – zgodnie z przepisem § 2 uchwały Nr XVI/65/92 Rady Gminy z 07 lutego 1992 r. w sprawie określenia warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji.
21. Przestrzeganie przepisu art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) – stanowiącego o obowiązku przeznaczania dochodów z opłat za wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ ustawy zezwolenia oraz dochodów z opłat określonych w art. 11¹ ustawy wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
22. Ujmowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68 poz. 634 ze zm.).
23. Przestrzeganie w zakresie sprzedaży mienia przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).
24. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, wymaganego przepisem art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733 ze zm.); po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie jw., ustalenie na jej podstawie stawek czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy przez organ wykonawczy, zgodnie z przepisem art. 7 i art. 8 pkt 1 powołanej ustawy.
25. Uregulowanie sprawy administrowania zasobami mieszkaniowymi stanowiącymi mienie komunalne - na gruncie obowiązujących uchwał Rady Gminy Zagrodno, tj. Nr XIII/53/95 z 14 listopada 1995 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego, Nr VIII/44/99 z 30 sierpnia 1999 r. zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia zakładu budżetowego, Nr XXXIII/209/2002 z 13 sierpnia 2002 r. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia zakładu budżetowego.
26. Doprowadzenie do zgodności z prawem zawarcia przez osobę niemającą umocowania - umowy z 01.02.2003 r. najmu lokalu użytkowego przez osobę fizyczną, w trybie art. 103 kodeksu cywilnego, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

27. Uzgadnianie zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ze szczególnym uwzględnieniem kont jednostki 011 i 071.
28. Ustalanie sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, a na dzień inwentaryzacji sporządzanie zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów - zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ze szczególnym uwzględnieniem kont majątkowych.
29. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych jednostki zgodnie z przepisami rozdziału 3 powołanej powyżej ustawy o rachunkowości oraz własnej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Zagrodno”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 3/2002 Wójta Gminy z 21 lutego 2002 r. Rozważenie możliwości wyprowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 011 na podstawie wyników inwentaryzacji.
30. Zaprowadzenie kart analitycznych dla ewidencjonowania umorzenia środków trwałych, umarzanie środków trwałych według stawek ustalonych przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (j.t. Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) – zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 i 2 obowiązującego od 2002 r. „Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy”.
31. Stosowanie w zakresie opracowania projektów planów i planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy, oraz funkcjonowania samorządowych zakładów budżetowych i środków specjalnych - przepisów art. 19 ust. 7 i 8, art. 21, art. 117, art. 125 i art. 126 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).
32. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych w Zagrodnie do zgodności z przepisami art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, bądź wypełnienia dyspozycji § 38 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych, w związku z udokumentowaniem, że Zakład Usług Komunalnych w Zagrodnie nie pokrywa w 2003 r. kosztów swojej działalności z przychodów własnych oraz dotacji przedmiotowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do

wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Edward Kachniarz
Przewodniczący
Rady Gminy