

Wrocław, 16 lutego 2004 roku

WK. 660/328/K-56/03

**Pan
Jerzy Terlecki
Burmistrz Miasta Polanica Zdrój**

**ul. Dąbrowskiego 3
57-320 Polanica Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. O regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Polanica Zdrój w okresie od 8 września do 5 grudnia 2003 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz gospodarowania mieniem komunalnym. Z jej ustaleń wynika, że w kilku dziedzinach działalność Urzędu nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze Miasta (Zarząd oraz Burmistrza Miasta) miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia polegające na tym, że:

W zakresie spraw ogólno-organizacyjnych

Nie wykonano zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli kompleksowej pismem znak WK.0913/328/K-18/99 z 1 lipca 1999 r., pomimo że Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował o tym, że zalecenia zostały wykonane i są realizowane na bieżąco. Dotyczyło to, między innymi wniosków dotyczących:

- rozliczenia w trybie natychmiastowym sum nierozliczonych (dot. zaliczek wypłaconych pracownikom Urzędu od roku 1996) oraz zaprowadzenia ewidencji analitycznej w zakresie rozrachunków z pracownikami,
- wprowadzania do ewidencji syntetycznej danych wynikających z ewidencji analitycznej,
- prowadzenia wydzielonej ewidencji księgowej budżetu,
- wprowadzania pod datą otwarcia ksiąg rachunkowych sald początkowych aktywów i pasywów (w księdze głównej i księgach pomocniczych),
- sporządzania zestawień obrotów i sald wszystkich kont syntetycznych za poszczególne okresy sprawozdawcze,
- ujęcia w księgach rachunkowych jednostki wartości mienia komunalnego jak i wszystkich operacji dotyczących przychodów i rozchodów składników majątkowych gminy,

- zamieszczania kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy na zawartych z pracownikami umowach dotyczących używania do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy,
- przeprowadzania inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów w sposób rzetelny, z częstotliwością określoną przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości oraz rozliczanie wyników przeprowadzonych spisów.

W przepisach wewnętrznych jednostki dotyczących obiegu i kontroli dokumentacji nie uregulowano w ogóle kwestii związanych z przekazywaniem dokumentacji związanej z obrotem mieniem gminnym. Nie wskazano jakie dokumenty, w jakich terminach i przez kogo mają być sporządzane i dostarczane do Referatu Finansowego, jako podstawa do księgowania: przypisów należności z tytułu sprzedaży i oddawania w użytkowanie wieczyste mienia gminnego oraz ujmowania operacji nabycia i zbycia środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego (gruntów, budynków, budowli), środków trwałych nabytych w drodze zakupu/przekazania oraz pozyskanych w wyniku realizacji inwestycji. Skutkiem braku tych uregulowań było wystąpienie nieprawidłowości polegających na niezaewidencjonowaniu w księgach rachunkowych jednostki środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji. Ponadto ewidencja prowadzona w jednostce w zakresie inwestycji nie zapewniała wyodrębnienia całości kosztów prowadzonych inwestycji - według poszczególnych efektów inwestycyjnych, jak i kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych, co wskazuje, że zapisy w księgach rachunkowych nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Kierownik jednostki nie dopełnił wynikającego z przepisów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązku określenia wszystkich prowadzonych w jednostce urządzeń księgowych oraz sposobu ich wzajemnego powiązania. Uregulowania w nim zawarte nie obejmowały wykazu wszystkich urządzeń księgowych prowadzonych w jednostce oraz sposobu ich wzajemnego powiązania i ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych, nie wskazywały na sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. ręcznie czy przy użyciu komputera. Kontrola wykazała brak powiązania zapisów księgowych dokonywanych w księgach pomocniczych z kontami księgi głównej, bowiem salda kont rozrachunkowych wykazane w księgach pomocniczych wykazywały różnice z saldami wykazanymi w księdze głównej według stanu na 31.12.2002 r., co było niezgodne z art. 16 ust.1 ustawy, który stanowił, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek, komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami księgi głównej. W ewidencji syntetycznej (księga główna) nie ujęto należności z tytułu wypłaconych pracownikom i nie rozliczonych zaliczek, oraz zobowiązań z tytułu sum depozytowych. Nie wprowadzono do księgi głównej 2002 r. stanu aktywów i pasywów, wykazanych na dzień zamknięcia poprzedniego roku obrotowego, co stanowiło naruszenie przepisów art.5 ust.1 ustawy, które nakazują stosowanie w sposób ciągły przyjętych zasad rachunkowości. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości,

w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Nie sporządzano również za dany okres sprawozdawczy zestawień obrotów i sald dzienników częściowych, które grupują zdarzenia według ich rodzajów. Z ustaleń kontroli wynikało, że księgi głównej nie prowadzono na bieżąco oraz nie uzgadniano zapisów i sald księgi głównej z zapisami ksiąg pomocniczych, a zatem księgi rachunkowe nie były prowadzone zgodnie z przepisami art. 24 ustawy o rachunkowości (tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco).

Kontrola wykazała, że nie wyodrębniono w księdze głównej planu kont budżetu i Urzędu – jako jednostki budżetowej, co było niezgodne z przepisami § 11 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752).

Zapisów księgowych dokonywano na podstawie dowodów zastępczych, które nie odzwierciedlały w sposób rzeczywisty dokonania operacji gospodarczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 i art. 22 ustawy o rachunkowości, wskutek czego salda kont syntetycznych zawierały nieprawdziwe dane; m.in. saldo konta 130 – Rachunek budżetu na 31.12.2002 r. wykazywało stan środków 952.029,00 zł, podczas gdy stan rachunku bankowego wykazywał zadłużenie z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 952.029,18 zł. Zapisy księgowe na koncie 130 dokonywane były na podstawie dowodów zastępczych – poleceń księgowania, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, które stanowią, że zapisy na koncie rachunku budżetu dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Uzgodnienia obrotów i salda konta 101 – Kasa dokonano pod datą 31.12.2002 r. Dane księgowe z ksiąg pomocniczych, prowadzonych do konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych wprowadzono ogólnym zapisem na koniec roku obrotowego, co było niezgodne z przepisami art. 16 i art. 24 ustawy o rachunkowości. Zasady bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych nie przestrzegano również w przypadkach dotyczących zmiany stanu środków trwałych wskutek zakupu, sprzedaży lub zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy. W kontrolowanej jednostce od 1990 r. nie wprowadzano do ewidencji księgowej nieruchomości gruntowych, nabytych w drodze komunalizacji, nieodpłatnego przyjęcia, zakupów, darowizn i zamian.

Nie była prowadzona również ewidencja długoterminowych należności budżetowych (konto 226), a zatem nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. i przepisów § 13 a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Kontrola prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych wykazała nieprawidłowości w sprawozdawczości jednostek organizacyjnych, wskazujące na brak wymaganej przepisem § 10 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) kontroli merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań jednostkowych,

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kontrola wykazała, że jednostka nie dopełniła obowiązku wyboru banku zgodnie z przepisami art. 134 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, bowiem bank nie został wybrany przez organ stanowiący w trybie określonym w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Salda kont rachunku bankowego do obsługi budżetu oraz kredytów i pożyczek w ewidencji księgowej wykazywały różnice w stosunku do stanu środków na rachunku bankowym i zadłużenia na rachunkach kredytowych, potwierdzonych przez banki finansujące według stanu na 31.12.2002 r.

Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Polanicy Zdrój, zatwierdzona przez Burmistrza Miasta 20.03.1995 r., zawierała uregulowania niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie pokrywania bieżących wydatków z bieżących wpływów do kasy.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w kasie jednostki dnia 24.09.2003 r., stwierdzono nadwyżkę gotówki w wysokości 4,80 zł. Ponadto stwierdzono, że w przypadku kasjera nie została zachowana zasada rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy, w zakresie wystawiania dowodów kasowych (kasa wypłaci) i dokonywania na ich podstawie wypłat z kasy. W jednostce nie przeprowadzono inwentaryzacji w kasie na ostatni dzień roku obrotowego – 31.12.2002 r., stosownie do przepisów art.26 ustawy o rachunkowości.

W toku realizacji budżetu jednostki samorządu terytorialnego dopuszczono do naruszenia przepisów prawa w taki sposób, że:

- w wyniku zaciągniętych zobowiązań (kredyty, pożyczki i pozostałe zobowiązania) łączna kwota długu publicznego Gminy na 31.12.2002 r. stanowiła 68,43 % kwoty wykonanych w 2002 r. dochodów budżetowych, a zatem przekroczyła wskaźnik dopuszczalnego zadłużenia gminy, określony przepisami art. 114 ustawy o finansach publicznych;
- nie realizowano w terminie, określonym przepisem art.47 ust.1 pkt. 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) i przepisem art. 26 ustawy z 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28, poz.153 ze zm.), obowiązku opłacenia należnych składek i świadczeń, doprowadzając do uszczuplenia środków publicznych w 2002 r. na kwotę 2.209,07 zł, w I półroczu 2003 r. na kwotę 4.318,40 zł;
- w zakresie wykonywania wydatków Urzędu naruszono przepis art.28 ust.3 ustawy z 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. Nr 15, poz.148 ze zm.) w taki sposób, że nastąpiła zwłoka w regulowaniu zobowiązań Gminy, a w konsekwencji uszczuplenie środków publicznych w 2002 r. na kwotę 880,30 zł, w I półroczu 2003 r. na kwotę 431,63 zł.

Na skutek ww. nieterminowego regulowania zobowiązań doszło w okresie od 1.01.2002 r. do 30.06.2003r. do uszczuplenia środków publicznych na łączną kwotę 7.839,40 zł.

Powyższe czyny noszą znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z ustaleń kontroli wynikało, że w sporządzonym na 31.12.2002 r. bilansie z wykonania budżetu, wykazano nierealne salda należności i zobowiązań, bowiem powstały one na skutek zapisów księgowych,

które nie były udokumentowaniem operacji gospodarczej. Przepisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowią, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej; natomiast kontrola wykazała, że na skutek księgowania, niepotwierdzonych dowodami źródłowymi, w specyfikacji do konta 224 – Rozrachunki budżetu wykazano nierealne salda należności w wysokości: 385.000,00 zł od NFOŚiGW, 952.029,18 zł z tytułu kredytu w rachunku bieżącym, 587.401,24 zł od MZK w Polanicy Zdrój.

Stwierdzono, że zapisy na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych dla rozrachunków nie miały powiązania z zapisami kont księgi głównej. W księgach pomocniczych, prowadzonych dla konta 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, wykazano na 31.12.2002 r. saldo 2.228.462,80 zł, a w księdze głównej – 1.030.176,59 zł. Nie wykazano w księdze głównej: salda konta 234 – Rozrachunki z pracownikami w wysokości 24.680,00 zł, należności z tytułu udzielonych pożyczek z ZFŚS w wysokości 66.908,33 zł, salda należności konta 240 w wysokości 132.464,30 zł, salda zobowiązań konta 240 w wysokości 179.495,10 zł. Kontrola wykazała również, że ewidencji operacji gospodarczych dokonywano w urządzeniach księgowych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, bowiem rozrachunki z tytułu sum depozytowych ewidencjonowano na koncie 853 – Fundusze pozabudżetowe, rozrachunki z urzędami skarbowymi na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki. Z ustaleń kontroli wynikało, że nie przeprowadzono weryfikacji sald kont rozrachunkowych na 31.12.2002 r.

W wyniku kontroli prawidłowości i terminowości rozliczania sum depozytowych stwierdzono, że stan zobowiązań Gminy z tytułu sum depozytowych wykazany w księgach rachunkowych jednostki na 31.12.2002 r. wynosił 158.649,63 zł, natomiast kwota środków finansowych na wydzielonym rachunku bankowym sum depozytowych wynosiła 942,00 zł. Różnica wynikała z zaangażowania środków zgromadzonych na rachunku bankowym depozytów (wplaconych zabezpieczeń należytego wykonania umowy) do finansowania bieżących wydatków Gminy, co było niezgodne z przepisami art. 75 ust. 5 i 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 72, poz. 664 ze zm.) cyt.: „(...) jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym (...) i zwraca wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego”. Ponadto na koncie sum depozytowych, na 31.12.2002 r. pozostawały kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zostały wypłacone wykonawcom, te same kwoty wykazane w saldzie konta 201 i konta 853, oraz kwoty zabezpieczeń, których wysokość nie wynikała z umów zawartych z wykonawcą. Nie przestrzegano również terminów wpłaty i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach z wykonawcami.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Nie zaliczano wpłat podatników dokonanych po terminie (w przypadkach gdy wpłaty te nie pokrywały zaległości podatkowej wraz z odsetkami) proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek, czego wymagały przepisy art.55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). W okresie 2002 r. i I półrocza 2003 r. spowodowało to zaniżenie kwoty należnych

odsetek o 1093,80 zł. Decyzje wymiarowe w 2003 r. zostały doręczone w okresie od 20 do 30 marca, co uniemożliwiało podatnikom dotrzymanie terminu płatności I raty podatku – 15 marca, stosownie do przepisów art.6 ust.7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 9 poz. 84 ze zm.). Kontrola terminowości egzekwowania zaległości podatkowych wykazała, że nie stosowano bieżąco przepisów § 3 pkt. 1, § 5 pkt.1 i § 6 pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, bowiem upomnienia do podatników zalegających ze spłatą III i IV raty podatku za 2002 r. wysłano w marcu 2003 r., a we wrześniu 2003 r. wysłano upomnienia do podatników zalegających ze spłatą I raty podatku za 2003 r.. Tytuły wykonawcze wystawiane były po bezskutecznym, kilkakrotnym wysyłaniu upomnienia.

W Urzędzie Miejskim Polanica Zdrój nie była prowadzona ewidencja syntetyczna i analityczna należności z tytułu podatków lokalnych zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 – Długoterminowe należności budżetowe, pomimo że należności takie występowały (np. z próby objętej kontrolą w podatku od nieruchomości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wg stanu na 30.06.2003 r. zabezpieczenia hipoteczne posiadało 2 podatników na kwotę 287.789,62 zł). Zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz.511 ze zm.), konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” służy do ewidencji należności budżetowych zabezpieczonych hipoteką, konto zamyka się saldem Wn oznaczającym wysokość należności zabezpieczonej hipoteką.

Na pokwitowaniach odbioru decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ani strony, ani osoba doręczająca decyzje nie wskazywały dat ich otrzymania. Według art. 46 § 1 ustawy z 14 czerwca 1990 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. Nr 98, poz.1071 ze zm.) odbierający pismo potwierdza swym podpisem doręczenie mu pisma ze wskazaniem daty doręczenia.

W zakresie wydatków budżetowych

Wskutek ustalenia pracownikowi Urzędu wynagrodzenia niezgodnego z wielkością wynikającą z przyjętej kategorii zaszergowania, łącznie zawyżono wynagrodzenie o kwotę 190,00 zł. Ponadto jednostka nie dokonywała terminowych rozliczeń z Urzędem Skarbowym w zakresie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, czego konsekwencją było zapłacenie przez Urząd odsetek karnych za rok 2002 i pierwsze półrocze 2003 r. w łącznej wysokości: 6.947,87 zł. tj. 6.527,47 zł. z tytułu zobowiązań wobec ZUS i 420,40 zł, wobec Urzędu Skarbowego.

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży odbywanych na terenie kraju stwierdzono nieprawidłowości polegające na naliczaniu i wypłacaniu należnego ryczałtu i diety za czas podróży niezgodnie z §§ 4 i 6 rozporządzenia Ministra Płacy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej odbywanej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży odbywanej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990). Ponadto stwierdzono:

- brak wskazania pojemności skokowej silnika pojazdu, przy odbywaniu podróży służbowej samochodem niebędącym własnością pracodawcy,
- brak kompletności danych w rachunkach kosztów podróży służbowej,
- realizowanie wypłat z tytułu podróży służbowej bez podpisu osoby zatwierdzającej do wypłaty.

W rozliczeniach zagranicznych podróży służbowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nierozliczeniu zaliczek pobranych przez uczestników wyjazdu (10 osób) do Włoch w łącznej wysokości 6.240,00 zł. Służby finansowe nie wezwały delegowanych do przedłożenia rachunków kosztów podróży i rozliczenia z pobranych zaliczek. Ich wysokością **nieprawidłowo** obciążono koszty jednostki, a nie jak należało rozrachunki z pracownikami i pozostałe rozrachunki w przypadku osób niebędących pracownikami Urzędu;
- nierozliczeniu kosztów podróży do Niemiec (czas delegowania od 21 do 25. 04. 2002 r. – polecenia wyjazdu służbowego od nr 106 do nr 114), przez uczestników wyjazdu (9osób), na pokrycie którego każdy z uczestników otrzymał równowartość 125 EURO tj. ogółem 1.125 EURO – **(4.159,89 zł)**. Żaden z uczestników podróży nie przedłożył do rozliczenia kosztów podróży. Służby finansowe nie wezwały delegowanych do rozliczenia z pobranych kwot;
- wypłacaniu należności za czas podróży odbywanej poza granicami kraju na podstawie dowodów niezatwierdzonych do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, i zawierające niekompletne dane, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8 maja 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju - w zakresie wskazania środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej (§ 8 ust. 1 rozporządzenia), czasu pobytu pracownika w podróży służbowej (§ 3 ust.1 rozporządzenia), oraz rozliczenia kosztów w terminie znacznie odbiegającym od określonego w powołanym rozporządzeniu (§ 13 ust.2).

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości polegające na przyznaniu i wypłacaniu należności z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy dla Naczelnego Lekarza Uzdrawiska i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Polanicy Zdroju. Świadczenie wypłacano na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej z zainteresowanymi przez Burmistrza Miasta. Brak jest podstaw do uznania, iż wskazani wyżej są pracownikami samorządowymi uprawnionymi do dodatkowego świadczenia ustalonego na podstawie odrębnej umowy cywilnej – prawa korzystania z samochodu niebędącego własnością pracodawcy (tzw. limitu kilometrów) przyznanego przez Burmistrza Miasta, skoro nie są pracownikami Urzędu Miasta. Zatem nie mają prawa do świadczeń należnych pracownikowi, choćby ustalonych w drodze odrębnej umowy cywilnej.

Kontrola wykazała niewykonywanie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, poprzez:

- nieprzekazywanie w obowiązujących terminach należnych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2003 ,
- przekazanie w 2002 r. odpisu na fundusz w wysokości zawyżonej o kwotę 20.000,00 zł. i bezpodstawne wykorzystanie tych środków na wypłatę 4. pożyczek mieszkaniowych.
- finansowanie ze środków ZFŚS w kontrolowanym okresie finansowano wydatków bieżących (w 2003 roku: spłata raty kredytu – 5.000,00 zł., wypłata odszkodowania osobie cywilnej na podstawie wyroku sądu – 6.556,30 zł., przekazanie dotacji dla Miejskiego Centrum Kultury w Polanicy Zdroju – 3.000,00 zł., wypłaty rocznego wynagrodzenia dla pracowników Urzędu – 24.884,72 zł.,

Podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych nie rozliczały się z dotacji otrzymanych z budżetu Gminy. Należy podkreślić, że pomimo określenia trybu postępowania o udzielanie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli zleconego zadania ujętego w uchwale Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2000 r., sposób jej realizacji odbiegał od przyjętych zasad. Kontrolowane umowy nie zawierały, m. in., szczegółowego opisu zadania, terminu i trybu jego wykonania, zwrotu ewentualnie niewykorzystanych dotacji, a nadto adnotacji o stosowaniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Nieprecyzyjnie określony był również sposób kontroli i nadzoru. Urząd nie egzekwował od dotowanych podmiotów udokumentowania poniesionych kosztów ani też wymaganego uchwałą opisowego, oddzielnego sprawozdania merytorycznego. Udzielono również dotacji mimo braku zawarcia umowy (dotowany LOK w Polanicy Zdroju), o której mowa w art.118 ust.2 ustawy o finansach publicznych. Ponadto kontrola wykazała, że wnioski o udzielenie dotacji z budżetu powinny być przyjmowane zgodnie z § 17 uchwały z 27 marca 2000 r. do dnia 30 października roku poprzedzającego budżet Gminy, podczas gdy wnioski o udzielenie dotacji złożone zostały przez podmioty ubiegające się o dotacje na rok 2002 w terminach przekraczających wyznaczone uchwałą.

W zakresie zamówień publicznych

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu ani w zakresach czynności nie określono, którzy pracownicy powinni zajmować się prowadzeniem spraw związanych z przygotowaniem i przeprowadzaniem przetargów oraz przechowywaniem dokumentacji przetargowej dotyczących zamówień publicznych.

Przy realizacji zamówienia publicznego dla zadania pn. „Aranżacja wnętrz oraz dostawa i montaż mebli do wybranych pomieszczeń nowego Urzędu Miejskiego” wartość szacunkowa zamówienia publicznego nie została określona z należytą starannością, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych. W trakcie realizacji wystąpiła konieczność dokonywania zmiany asortymentu, co skutkowało wzrostem wartości umowy oraz przesunięciem terminu jej realizacji. Skutkiem niedoszacowania wartości zamówienia było przeprowadzenie dodatkowych zamówień na łączną kwotę 36.076,13 zł, realizowanych na podstawie jednostkowych zleceń, w trybie zamówienia z wolnej ręki. W dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem nie zamieszczono wszystkich informacji, enumeratywnie wymienionych w art. 26 ust. 1 i określonych w art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a

mianowicie brakowało opisu przedmiotu zamówienia oraz powodów zastosowania przez zamawiającego trybu innego niż przetarg nieograniczony.

Prowadzona w zakresie inwestycji ewidencja księgowa nie odpowiadała obowiązującym w tym zakresie przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, gdyż nie zapewniała wyodrębnienia całości kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych jak i kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 080 „Inwestycje” (Środki trwałe w budowie), nie dokonywano także rozliczenia i przyjęcia środków trwałych pozyskanych w wyniku realizacji inwestycji, w wyniku czego dane wynikające z ksiąg rachunkowych nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego.

W zakresie mienia komunalnego

Wykazy nieruchomości, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. Nr 46, poz.543 ze zm.), nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 tej ustawy, a w szczególności: terminu wniesienia opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Z kolei ogłoszenia o przetargach nie zawierały informacji na temat stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminu ich wnoszenia i zasad aktualizacji, a także sposobu ustalania tych opłat, czego wymagały przepisy § 12 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30).

Nieruchomości gruntowe, nabyte w drodze komunalizacji, nieodpłatnego przyjęcia, zakupów, darowizn i zamian, od 1990 nie zostały wprowadzone do ewidencji księgowej jednostki. Wniosek w sprawie ujęcia gruntów w księgach rachunkowych Regionalna Izba Obrachunkowa wydała w 1999 r. w związku z ustaleniami kontroli kompleksowej. Według art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Grunty, zgodnie z definicją określoną przepisami art.3 ust. 1 pkt 15 ppkt. ”a” ustawy o rachunkowości, zalicza się do środków trwałych.

Kontrola wykazała, że nie dokonywano odpisów umorzeniowych i amortyzacyjnych środków trwałych, wymaganych przepisami § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... . Również przyjęty sposób ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących przyjęcia do użytkowania środków trwałych i ich umorzenia był niezgodny z zasadami rachunkowości, określonymi przepisami ww rozporządzenia Ministra Finansów.

Jednostka nie wprowadziła do ksiąg rachunkowych wartości akcji posiadanych w obcych podmiotach gospodarczych, do ewidencji których, zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, służy konto 030 – Długoterminowe aktywa finansowe.

Przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych według stanu na 31.12.2002 r. została ograniczona tylko do pola spisowego – pomieszczeń w budynku Urzędu Miejskiego, nie udokumentowano porównania wyników inwentaryzacji z zapisami w księgach rachunkowych, a wyniki spisu z natury wprowadzono do ksiąg inwentarzowych w 2003 r., wbrew przepisom art. 27 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Organ wykonawczy nie przestrzegał przy opracowaniu projektu budżetu na rok 2002 i 2003 terminów i zasad określonych w przepisach art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), ponieważ nie przekazał gminnym jednostkom i zakładowi budżetowemu informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie budżetu na rok 2002 i 2003 w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu budżetu Radzie. Ponadto informacje o zmianach planu dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu przekazywano tym jednostkom w terminach znacznie odbiegających od wymaganych, co jest niezgodne z § 9 ww. rozporządzenia.

Kontrola rozliczeń finansowych gminnych jednostek organizacyjnych wykazała, że jednostki budżetowe gminy opłacały zobowiązania po terminie, co doprowadziło do uszczuplenia środków publicznych na skutek zapłaty odsetek za zwłokę. Odsetki zapłacone przez poszczególne jednostki wyniosły: Szkoła Podstawowa Nr 2 w kwocie: 20.795,90 zł za rok 2002 i 20.710,08 zł za I półrocze 2003 r., Przedszkole Publiczne Nr 1 w kwocie: 2.761,67 zł za rok 2002 i 979,55 zł za I półrocze 2003 r., Przedszkole Publiczne Nr 2 w kwocie: 2.807,08 zł za rok 2002 i 1.783,15 zł za I półrocze 2003 r. oraz Miejski Zakład Komunalny (zakład budżetowy) za rok 2002 w kwocie: 80.194,15 zł zaś za I półrocze 2003 r. w wysokości 19.987,19 zł. Przyczyną nieterminowego regulowania zobowiązań przez jednostki budżetowe było przekazywanie z budżetu środków finansowych z opóźnieniem i w niewystarczającej wysokości oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec zakładu budżetowego.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki. Należy podkreślić, że stwierdzone w wyniku kontroli naruszenia przepisów ustawy o rachunkowości – w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych – noszą znamiona czynów, o których mowa w art. 77 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości ponoszą: Grzegorz Jung – burmistrz Miasta poprzedniej kadencji oraz Jerzy Terlecki - burmistrz w okresie od 18 listopada 2002 r., a także skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi i Panu Przewodniczącemu Rady Miejskiej, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Uzupelnienie Zakładowego Planu Kont o wykaz wszystkich urządzeń księgowych prowadzonych w jednostce oraz opis sposobu ich powiązania, opisu systemu informatycznego, wykazu stosowanych programów, procedur i funkcji, programowych zasad ochrony danych, wprowadzenie nazwy urządzeń księgowych, umożliwiającej rozróżnienie rodzaju księgi rachunkowej, zgodnie z wymogami art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.).
2. Dostosowanie Instrukcji Gospodarki Kasowej do obowiązujących przepisów prawa, a także opracowanie przepisów wewnętrznych w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania;
3. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych odpowiadających przepisom art. 20, 21, 22 o rachunkowości;
4. Poprawianie błędów na dowodach księgowych i sprawozdaniach budżetowych (jednostkowych), wyłącznie w sposób wskazany w art. 22 ust.2 ustawy o rachunkowości – błędy mogą być poprawiane jedynie poprzez skreślenie błędnej kwoty lub treści, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.
5. Ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z określoną przepisem art. 4 ust 1 i 2 ustawy o rachunkowości zasadą stanowiącą, że operacje gospodarcze ujmuje się zgodnie z ich treścią ekonomiczną, co oznacza, że zdarzenia i operacje gospodarcze dotyczące budżetu Gminy winny być ewidencjonowane wyłącznie w księgach rachunkowych budżetu, a operacje gospodarcze dotyczące Urzędu Gminy – wyłącznie w księgach rachunkowych tej jednostki;
6. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752);
7. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi przepisami art.24 ustawy o rachunkowości tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; przeprowadzenie weryfikacji składników aktywów i pasywów jednostki i budżetu, w celu ustalenia ich prawidłowych stanów;
8. Sporządzanie na koniec każdego miesiąca obrachunkowego zestawienia obrotów i sald księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ustawy o rachunkowości;
9. Dokonanie rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy (dotyczy kasjera) w zakresie wystawiania i realizowania (dokonywania na ich podstawie wypłat z kasy) dowodów kasowych KW – kasa wypłaci,

stosownie do wymogów art. 59 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

10. Podjęcie działań w celu wyboru banku prowadzącego obsługę budżetu, zgodnie z przepisami art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
11. Przestrzeganie przepisów art. 114 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.) w zakresie poziomu długu publicznego;
12. Ustalenie rzeczywistych zobowiązań Gminy z tytułu sum depozytowych i dokonanie zwrotu na wydzielony rachunek bankowy sum depozytowych – środków finansowych przekazanych bezpodstawnie na rachunek bieżący Urzędu, stosownie do przepisów art. 75 ust. 5 i ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r., Dz. U. Nr 72, poz. 664 ze zm.);
13. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po okresie gwarancji zgodnie z przepisami art. 75 ust. 5 i ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych;
14. Prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania;
15. Doręczanie decyzji wymiarowych (nakazów płatniczych) podatnikom w terminie, pozwalającym na opłacenie raty podatku w terminie ustawowym, określonym przepisami art.6 ust.7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.);
16. Stosowanie przepisów art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) zobowiązującej wierzyciela do zaliczania wpłaty zaległości podatkowych, w sytuacji gdy nie pokrywa ona kwoty tych zaległości i odsetek za zwłokę, proporcjonalnie - na poczet kwoty zaległości oraz kwoty odsetek;
17. Bieżące wszczynanie postępowania egzekucyjnego wobec osób zalegających z płatnościami podatków, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach §§ 2, 3, 5, 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.);
18. Sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych na terenie kraju i poza jego granicami, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami: rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990) i poza granicami kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1991) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz.271);
19. Wezwanie do rozliczenia uczestników podróży służbowej odbytej poza granice kraju - do Włoch (Margherita di Savoia) i do Niemiec (Tergte) z kwot, pobranych na wyjazd służbowy w łącznej kwocie 10.399,89 zł. (wyjazd do Włoch – 6.240 zł, do Niemiec – 4.159,89 zł tj. równowartość 1.125 EURO);

20. Realizowanie wypłat gotówkowych wyłącznie na podstawie zweryfikowanych i zatwierdzonych do wypłaty dowodów księgowych, zgodnie z obowiązującą w tym zakresie instrukcją kasową;
21. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
22. Zaprzestanie wypłaty dalszych świadczeń z tytułu korzystania z samochodu niebędącego własnością pracodawcy (limity kilometrów) przyznanego przez Burmistrza Miasta dla osób niebędących pracownikami Urzędu z uwagi na brak podstawy prawnej (dotyczy: Naczelnego Lekarza Uzdrowiska i Przewodniczącego Rady Miejskiej).
23. Wypłacanie pracownikom dodatkowego rocznego wynagrodzenia, nie później niż w ciągu trzech pierwszych miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który to wynagrodzenie przysługuje (art.5 ust.2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, Dz. U. z 1997 r. Nr 160, poz. 1080 ze zm.);
24. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu przysługującego na dany rok kalendarzowy w terminach określonych ustawą, tj. do 30 września tego roku, przy czym 75% równowartości ww. odpisu do 31 maja danego roku, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
25. Wyeliminowanie nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami Funduszu Świadczeń Socjalnych, poprzez zaprzestanie wykorzystywania środków funduszu na wydatki bieżące gminy;
26. Udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych zgodnie z brzmieniem art.118 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tych jednostek zgodnie z ustawą z 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873), a jeżeli dotyczy to innych zadań publicznych niż określone w ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem otrzymującym dotację, spełniającej wymogi art. 71 ustawy o finansach publicznych;
27. Zapewnienie przestrzegania przez pracowników Urzędu procedur, form i trybu postępowania w zakresie zlecania, dotowania i realizacji zadań publicznych zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2000 r. oraz określonymi w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w zakresie terminowego i kompletnego składania wniosków, poprawności zawierania umów, nadzoru i kontroli realizacji zadań;
28. Przestrzeganie zapisów uchwały Rady oraz postanowień wynikających z zawartych umów o udzielenie dotacji podmiotom niebędącym jednostkami organizacyjnymi Gminy, ze szczególnym uwzględnieniem terminowego rozliczania się z otrzymanych kwot, oraz dokonywania weryfikacji i kontroli dokumentów jakie podmiot ubiegający się o dotowanie ma obowiązek złożyć, a także wskazywanie konsekwencji z tytułu niedotrzymania przez dotowanego warunków umowy;

29. Ujmowanie w zawieranych umowach o dotacje celowe udzielane podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych takich danych, jak: sposób i termin rozliczenia z otrzymanych kwot;
30. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych zasad i zakresów obowiązków poszczególnych pracowników Urzędu Miejskiego związanych z przygotowaniem, przeprowadzaniem i przechowywaniem dokumentacji przetargowej, w związku z wymogami art. 35a ustawy o finansach publicznych;
31. Opisywanie wszystkich dowodów księgowych, a w szczególności dotyczących realizacji zamówień realizowanych w trybie z wolnej ręki zgodnie z brzmieniem § 4 Instrukcji Obiegu Dokumentów w zakresie obowiązku kontroli merytorycznej dowodów księgowych;
32. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień na dostawę robót i usług zasad, trybów i form określonych ustawą z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.);
33. Prowadzenie ewidencji kosztów środków trwałych w budowie w sposób umożliwiający ustalenie ogółu kosztów poniesionych w toku realizacji zadania oraz rozliczenia tych kosztów w terminie oddania do użytkowania, przyjmowanie na stan lub przekazywanie środków trwałych uzyskiwanych w wyniku poniesionych nakładów, stosownie do wymogów wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości;
34. Wprowadzenie do ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej danych na temat wszystkich posiadanych przez Gminę składników majątkowych (w szczególności gruntów, środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji) wg ich wartości określonej przepisami art. 28 ust.1 pkt.1 ustawy o rachunkowości, bieżące ewidencjonowanie wszystkich przychodów i rozchodów składników mienia (np. ich komunalizacji, zakupu, zamiany, darowizny, sprzedaży itp.) tak, aby księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie i bieżąco, w rozumieniu przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości;
35. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 741 ze zm.);
36. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach wszystkich informacji wymaganych przepisami § 12 pkt. 1 i 5, § 16 pkt. 1 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.);
37. Naliczanie odpisów umorzeniowych i amortyzacyjnych od środków trwałych, zgodnie z przepisami § 5 pkt. 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752);
38. Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych, jej udokumentowanie i rozliczenie zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.
39. Określenie terminów i zasad obiegu dokumentacji związanej z opracowaniem budżetu tak, aby przekazywanie jednostkom organizacyjnym gminy danych na temat kwot dochodów i wydatków tych jednostek ujętych w projekcie budżetu na dany rok, następowało w ciągu 7 dni od daty przedłożenia

projektu budżetu Radzie, zgodnie z przepisami art. 125 ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz.1333);

40. Przekazywanie środków finansowych z budżetu Miasta na pokrycie wydatków jednostek budżetowych gminy w w wysokości i terminach umożliwiających im regulowanie zobowiązań zgodnie z dyspozycjami zawartymi w art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
41. Utworzenie środka specjalnego – wpływy z opłat i kar za zajęcie pasa drogowego, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych; przekazanie zgromadzonych na rachunku bankowym gminy wpływów z ww. tytułu za rok 2002 i I półrocze 2003 w łącznej kwocie 4.327,96 zł. na odrębny rachunek bankowy oraz opracowanie planu finansowego dla środka specjalnego, na okres w którym środki te będą wydatkowane (art. 21 ust. 4 ustawy o finansach publicznych);
42. Dokonywanie kompletnych wpisów do rejestru instytucji kultury, prowadzonego dla instytucji kultury objętych przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 1991 r. Nr 114, poz. 493 ze zm.), stosownie do wymogów wyznaczonych rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 1992 r. Nr 20, poz. 80).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zbigniew Puchniak
Przewodniczący Rady Miejskiej
Miasta Polanica Zdrój