

Wrocław, 9 września 2003 roku

WK.660/433/K-25/03

**Pan
Zdzisław Szmigiel
Burmistrz Miasta i Gminy**

**Plac Wolności 37
57- 120 Wiązów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 22 maja do 31 lipca 2003 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wiązów.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową popełniono szereg błędów i uchybień, a dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami.

W trakcie kontroli usunięto następujące nieprawidłowości:

- pobrano od dwóch pracowników Wydziału Finansowego oświadczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej,
- uaktualniono ewidencję analityczną dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego i najmu,
- skorygowano aktem notarialnym, repertorium A nr 4638/2003 z 8 lipca 2003 roku umowę sprzedaży nieruchomości - akt notarialny repertorium A nr 2102/2003 z 31 marca 2003 roku w zakresie odsetek z tytułu rozłożenia na raty ceny nieruchomości.

W wyniku kontroli stwierdzono, że nie wykonano w pełni zaleceń pokontrolnych wydanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową pismem nr WK.0913/433/K-4/99 z 9 kwietnia 1999 roku, ponieważ:

- nie przeprowadzano kontroli u podatników,
- nie wprowadzono do Zakładowego Planu Kont, zwanego dalej zpk konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, pomimo występowania w Urzędzie operacji gospodarczych zgodnych, co do treści ekonomicznej z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752),
- nie zawiadamiano na piśmie osób uprawnionych o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, zgodnie z przepisem art. 34 ust. 4

ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 46, poz. 543 ze zmianami),

- nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co jest sprzeczne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały między innymi niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów oraz ich błędną interpretacją. Szczególnie wiele nieprawidłowości i uchybień stwierdzono w zakresie rachunkowości, realizacji dochodów własnych, realizacji i dokumentowania wydatków. Większość z nich wynikała z nieprzestrzegania przepisów, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji, obowiązków wynikających ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego.

Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie spraw organizacyjnych Zdzisław Szmigiel – Burmistrz,
- w zakresie księgowości, sprawozdawczości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, realizacji dochodów oraz rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi Zdzisław Szmigiel – Burmistrz i Alina Woźniak – Skarbnik,
- w zakresie realizacji wydatków Zdzisław Szmigiel – Burmistrz, i Alina Woźniak – Skarbnik,
- w zakresie gospodarki mieniem Zdzisław Szmigiel – Burmistrz.

Najistotniejsze stwierdzone i opisane w protokole kontroli nieprawidłowości to:

W zakresie spraw organizacyjnych:

Obowiązki sekretarza rozdzielono pomiędzy zastępcę Burmistrza i podinspektora ds. ochrony informacji niejawnych i obsługi rady. Stan ten różni się od uregulowań zawartych w „Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Wiązowie” wprowadzonym uchwałą Rady Miasta i Gminy nr XXX/256/2001 z 7 grudnia 2001 roku, a zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym. W załączniku nr 1 do Regulaminu organizacyjnego, obejmującego schemat organizacyjny Urzędu nie ujęto stanowiska zastępcy Burmistrza, wymienione jest natomiast stanowisko sekretarza. W załączniku nr 3 do Regulaminu organizacyjnego obejmującego podział zadań pomiędzy kierownictwo Urzędu także nie wymieniono stanowiska i zadań dla zastępcy Burmistrza. Wymienione jest natomiast stanowisko i zadania dla sekretarza.

W § 11 ust. 1 i 2 Statutu ustalono liczbę etatów na 24, z tego w Referacie Finansowym 6 etatów oraz 18 samodzielnych stanowisk. Ze schematu organizacyjnego wynikają ponadto 3 etaty - burmistrz, sekretarz i skarbnik. Łącznie ustalone w Statucie Gminy zatrudnienie wynosi 27 etatów. Na 27 maja 2003 roku stan zatrudnienia w Gminie wynosił 31 pełnych etatów tj. więcej o 4 etaty. W Wydziale Finansowym pracuje 8 osób (w pełnych etatach) tj. o 2 więcej w stosunku do liczby etatów określonej w Statucie.

W zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

Nie określono zasad rachunkowości i nie opracowano planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zmianami).

W § 6 ust. 3 zpk określono sposób ewidencji na koncie 310 „Materiały”. Konta tego nie ujęto jednak w wykazie kont dla jednostek budżetowych.

Na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” ewidencjonowano operacje dokonywane na rachunku bankowym jednostki budżetowej Urząd i rachunku bankowym budżetu Gminy. Taki sposób prowadzenia ewidencji jest sprzeczny z opisem funkcjonowania tego konta zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku oraz zpk.

W planie kont dla jednostki budżetowej Urząd zapisano, iż konto 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” służy do ewidencji środków na finansowanie Gminy. Natomiast ewidencję prowadzono w następujący sposób: na koncie 130/00 analitycznym do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” ewidencjonowano wydatki Urzędu i innych jednostek budżetowych (na podstawie sprawozdań). Konto to na 31 stycznia 2002 roku wykazało saldo Ma 1 074 963,79 zł. Natomiast na koncie 130/01, także analityka do konta 130, ewidencjonowano dochody budżetu Gminy. Saldo tego konta na 31 stycznia 2002 roku wynosiło 896 192,29 zł po stronie Wn. Na kontach 130/00 i 130/01 prowadzono ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji budżetowej. Na podstawie tej ewidencji sporządzano sprawozdawczość budżetową w zakresie dochodów i wydatków budżetu Gminy. Na wydruku pn. Jednostka organizacyjna 00003 UMiG - Budżet Miasta i Gminy na stronie 32 wykazano ponadto nieopisane w zpk konto 130/02 pn. Rachunek bieżący. Na koncie tym wykazano obroty (w jednej pozycji i kwocie) oraz saldo Ma w kwocie 2 845 964,26 zł. Jest to saldo sald ww. kont na 31 grudnia 2001 roku. W rezultacie saldo tego konta nie było zgodne z zapisami na wyciągach bankowych. Taki sposób ewidencji jest niezgodny z opisem funkcjonowania tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku.

W zpk nie określono sposobu i okresu archiwizowania ksiąg rachunkowych i innych zbiorów wymienionych w art. 74 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694).

W zpk nie opisano sposobu powiązania ksiąg kont pomocniczych z kontami księgi głównej. Nie sporządzono na dzień zamknięcia ksiąg tj. na 31 grudnia 2002 roku zestawienia obrotów i sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, co jest sprzeczne z przepisem art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dziennik dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy prowadzono przy użyciu komputera, w sposób uniemożliwiający ustalenie danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co jest sprzeczne z przepisem art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W zpk nie opisano sposobu powiązania ksiąg kont pomocniczych z kontami księgi głównej. Nie sporządzono na dzień zamknięcia ksiąg tj. na 31 grudnia 2002 roku zestawienia obrotów i sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, co jest sprzeczne z przepisem art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ewidencjonowano dowody księgowe - PK, które nie spełniały wymogów art. 21 ust.1 pkt 1 i 6 ustawy. Dowody te nie zawierały podpisu osób odpowiedzialnych za wskazanie sposobu ich ujęcia w księgach, nie zawierały numeru identyfikacyjnego, podpisu wystawcy dowodu.. Z techniki dokumentowania zapisów księgowych nie można było ustalić tych osób.

Ewidencja budżetu Gminy (tzw. organu) prowadzona jest ręcznie, pomimo że w § 4 ust. 1 zpk zapisano, że ewidencja prowadzona jest techniką komputerową. Dziennik, księga główna nie jest trwale oznaczona nazwą (pełną, lub skróconą) jednostki, nazwą rodzaju księgi, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia tj. w sposób określony w art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Nie prowadzono ewidencji na kontach: 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe” oraz na koncie 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” wprowadzonym do zpk 6 października 2002 roku. Do zpk nie wprowadzono konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach”. Należy podkreślić, że w jednostce występowały operacje gospodarcze zgodne, co do treści ekonomicznej z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku oraz w zpk.

W zpk dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy nie przewidziano konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, a w zpk dla budżetu Gminy kont: 250 - „Należności finansowe” i konta - 260 „Zobowiązania finansowe”. Nie ujęcie wymienionych kont w zpk, pomimo występowania operacji gospodarczych zgodnych, co do treści ekonomicznej z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 (konta 250 i 260) i załączniku nr 2 (konto 226) do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku, pozostaje w sprzeczności z zasadami ustalania planu kont zawartymi w § 12 ust.1 tego rozporządzenia. Brak w zpk konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, które służy m.in. do ewidencji należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką, pomimo faktu posiadania za-hipotekowanych należności, jest także, niedopełnieniem obowiązku wynikającego z § 13a rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W 2002 roku nie prowadzono ewidencji na kontach pozabilansowych 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, pomimo iż obowiązek ich prowadzenia określono w zpk.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg podziałek klasyfikacji budżetowej na kontach: 901 - „Dochody budżetu” i 902 - „Wydatki budżetu”. Było to niezgodne z zpk oraz opisem funkcjonowania tych kont zawartym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku.

Konta podatników – osób prawnych w podatku rolnym, podatku leśnym, podatku od nieruchomości oraz analityka dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego i najmu nie były prowadzone na bieżąco, salda wykazywały nieaktualny stan nadpłat i zaległości, co świadczy o nieprzestrzeganiu zasad rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych określonych w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniach budżetowych z wykonania wydatków budżetowych Rb-28S i o stanie zobowiązań Rb-Z sporządzanych na koniec 2002 roku oraz na koniec I kwartału 2003 roku wykazano nieprawidłowo zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług, zawyżając je na koniec 2002 roku o 1 307,79 zł, a na koniec I kwartału 2003 roku o 12 990,44 zł, ponieważ zaliczano kwotę stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy do zobowiązań wymagalnych.

Błędy w kontokwituariuszach poprawiano przy użyciu korektora, bez utrzymania czytelności skreślonych liczb, brak daty i podpisu osoby dokonującej poprawek, co jest niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Dochody z tytułu opłaty planistycznej klasyfikowano niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 ze zm.). Dochody te ujmowano w dziale 700, rozdział 70005, § 077, zamiast w dziale 756, rozdział 75618, § 049.

Pożyczki długoterminowe z funduszy celowych (WFOŚiGW we Wrocławiu oraz NFOŚiGW w Warszawie) ewidencjonowano na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” w korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu”, co było sprzeczne z opisem funkcjonowania tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku.

W bilansie jednostki budżetowej - Urząd Miasta i Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 roku w pozycji Zobowiązania długoterminowe ujęto kredyty i pożyczki długoterminowe, a w pozycji Zobowiązania krótkoterminowe ujęto kredyty krótkoterminowe, pomimo że Urząd (jednostka budżetowa) nie był kredytobiorcą i pożyczkobiorcą. Zgodnie z opisem funkcjonowania kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku kredyty ujmują się na koncie 134 - „Kredyty bankowe”, a zaciągnięte pożyczki na koncie 260 - „Zobowiązania finansowe”.

Nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej dla kont budżetu Gminy oraz opisanego w protokole zespołu kont A. Obowiązek sporządzania tych zestawień został określony przez przepis art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

„Bilans z wykonania budżetu” za 2001 rok i za 2002 rok sporządzono niezgodnie z obowiązującym wzorem, wprowadzonym na podstawie § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

Księgowanie operacji gospodarczych niezgodnie z zpk oraz opisem funkcjonowania kont zawartym w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku spowodowało, iż w bilansie jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy wykazano:

- sumy aktywów i pasywów mniejsze o 332 278 zł od sum wynikających z zestawienia obrotów i sald,

- wyższą o 3 541 810 zł, od sumy wynikającej z zestawienia obrotów i sald kwotę zobowiązań,
- po stronie aktywów w pozycji „Środki pieniężne na rachunkach bankowych” kwotę minus 179 976 zł, zamiast 131,24 zł (co wynika z wyciągu bankowego),
- ujęto per saldo konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i wykazano zobowiązania w kwocie niższej o 152 301 zł,
- nie wykazano należności długoterminowych.

W rezultacie księgi nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nieterminowo regulowano zobowiązania, co spowodowało, że na 31 grudnia 2002 roku stan wymagalnych zobowiązań jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy wynosił 877 944,94 zł, a na 31 marca 2003 roku 622 699,48 zł. W rezultacie, zapłacono z budżetu Gminy 155 047 zł karnych odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty zobowiązań, z tego jednostka budżetowa Urząd Miasta i Gminy zapłaciła 56 441 zł, a pozostałe jednostki budżetowe 98 606 zł. W I pierwszym kwartale 2003 roku kwoty te kształtowały się następująco 31 047 zł i 12 255 zł. Fakt zapłaty odsetek karnych wskazuje, że wydatków dokonywano w wysokości i terminach innych, niż wynikało to z wcześniej zaciągniętych zobowiązań tj. niezgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zmianami).

W Urzędzie nie ewidencjonowano na koniec kwartału odsetek od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych. Ewidencjonowano je w momencie zapłaty. Obowiązek ewidencji odsetek od nieterminowych płatności w momencie zapłaty, lecz nie później niż na koniec kwartału wynika z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

W porozumieniu zawartym z firmą Ratusz Dom Inwestycyjny Spółka z o.o. z siedzibą 80 - 308 Gdańsk ul. Polanki 19 ustalono, iż kwota główna zobowiązania z tytułu niezapłacenia faktury VAT nr 004/357/15/00 z 8 marca 2000 roku na kwotę 406 423,62 zł oraz noty odsetkowej nr 07/2002 z 20 września 2002 na kwotę 35 000 zł wynosi 441 423,62 zł. Dokonano w ten sposób - wbrew przepisom art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych - kapitalizacji odsetek.

W zakresie wykonania budżetu:

Zadanie dotyczące zatrudnienia pracownika interwencyjnego w 2002 roku na podstawie umowy nr UMPI/02/0010 przyjęto do realizacji bez zgody Rady Miasta i Gminy Wiązów wyrażonej w formie uchwały, co jest sprzeczne z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

Nakazy płatnicze dotyczące wymiaru podatku od nieruchomości wystawiano i doręczano podatnikom w terminach uniemożliwiających zapłatę rat w terminach ustawowych, co było sprzeczne z art. 47 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zmianami).

Nie wyegzekwowano od wszystkich podatników obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz.84 ze zmianami) - złożenia wykazów nieruchomości.

Nie wyegzekwowano od wszystkich podatników obowiązku złożenia wykazów środków transportowych określonego w art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a od 2003 roku w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy - deklaracji na podatek od środków transportowych.

Ustalano wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych niezgodnie z danymi wykazanymi przez podatników w wykazach, nie przeprowadzano postępowania podatkowego, także gdy dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego były niezgodne ze stanem faktycznym, co jest naruszeniem przepisu art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej.

Od nieterminowych wpłat inkasentów z tytułu pobranych opłat i podatków nie naliczono i nie pobierano odsetek za zwłokę, wbrew wymogom art.53 § 4 Ordynacji podatkowej. Nie przestrzegano postanowienia zawartego w § 4 umów zawartych z inkasentami, który zobowiązuje do wpłat należności z tytułu podatków i opłat lokalnych w ciągu trzech dni po upływie terminu wpłaty należności podatkowych.

Wbrew postanowieniom zawartym w § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego nie prowadzono dla każdego inkasenta odrębnego konta.

Nie prowadzono ewidencji upomnień, co było sprzeczne z postanowieniami § 4 ust.3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541). Nie przestrzegano obowiązku systematycznej kontroli zobowiązań pieniężnych, wynikającego z § 2 ww. rozporządzenia.

W badanym okresie Zdzisław Szmigiel - Burmistrz wydawał decyzje dotyczące umorzenia podatku i/lub odsetek za zwłokę w podatku od nieruchomości i podatku rolnym bez przeprowadzenia postępowania podatkowego, pomimo obowiązku ciążącego na organie podatkowym dotyczącego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, wynikającego z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

Nie naliczono odsetek za zwłokę w zapłacie podatku od nieruchomości od osób prawnych i podatku od środków transportowych od osób prawnych, co jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 53 § 4 Ordynacji podatkowej. Nie naliczono odsetek za zwłokę w opłatach za czynsze w 2002 i 2003 roku, pomimo że w zawartych umowach ustalono, że w razie zwłoki wynajmujący naliczać będzie odsetki ustawowe.

Nie przestrzegano unormowań określonych w art. 272 pkt 1a i 3 Ordynacji podatkowej, ponieważ zaniechano dokonywania czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności

ści z przedstawionymi dokumentami. Nie przeprowadzono kontroli podatkowej u podatników w oparciu o przepisy art. 281-285 i art. 290 – 291 Ordynacji podatkowej.

W 2002 roku wydano 2 decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatku rolnego i podatku od nieruchomości na wniosek podatników będących przedsiębiorcami, chociaż przedsiębiorcy nie przedłożyli informacji dotyczącej pomocy udzielonej im w okresie trzech kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, co było niezgodne z wymogami art. 37 ust.1 ustawy z 30 czerwca 2000 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 ze zm.). Nie wywiązano się z obowiązku nałożonego przez art. 122 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym organy podatkowe zobowiązane są do podejmowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Organ podatkowy zobowiązany jest na mocy art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej zażądać uzupełnienia brakującej dokumentacji.

W badanym okresie i latach poprzednich nie przestrzegano obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, naruszając tym postanowienia art. 35 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 46, poz. 543 ze zmianami).

W 2002 roku Zarząd Miasta i Gminy Wiązów umorzył czynsze za wynajem lokali użytkowych dwóm podmiotom w łącznej kwocie 2 183,86 zł, w 2003 roku Zdzisław Szmigiel – Burmistrz umorzył czynsz jednemu podmiotowi na kwotę 151,81 zł, chociaż organ stanowiący jednostki nie określił na mocy art. 34a ustawy o finansach publicznych szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, nie wskazał również organów do tego uprawnionych.

Sprzedając nieruchomość położoną przy ul. Armii Ludowej 18, nie pobrano pierwszej raty do dnia zawarcia umowy, co jest sprzeczne z art. 70 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Ponadto zaniżono wysokość pierwszej raty o 9 154 zł, ustalając ją niezgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta i Gminy Wiązów nr 317/XXXIII/98 z 29 kwietnia 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta i Gminy Wiązów.

W cenie nieruchomości uzyskanej w przetargu (akt notarialny nr 481//2002) nie wyodrębniono ceny gruntu i ceny lokalu niezbędnych do ustalenia pierwszej opłaty i opłat rocznych za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, co stanowi naruszenie postanowień § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 roku Nr 9, poz. 30 ze zmianami). W cenie wywoławczej nie określono proporcji między ceną gruntu, a ceną lokalu. Cenę gruntu ustalono w wysokości niższej o 992,32 zł od wartości określonej przez rzeczoznawcę, co jest sprzeczne z postanowieniami art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W 2003 roku wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z datą ważności wcześniejszą niż data uiszczenia opłaty, nie przestrzegając obowiązku wynikającego z art. 11¹ ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zmianami), w świetle którego pierwsza opłata jest wnoszona przed wydaniem zezwolenia. W 2003 roku nie przestrzegano postanowień art. 18 ust. 8 pkt 5 ustawy w stosunku do podmiotów, które nie uiszczyły opłaty do 31 stycznia.

Nie przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 18² ustawy, który określa, że dochody z opłat za zezwolenia wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, gdyż zaciągnięty kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 400 000 zł (umowa nr 360-1/7/RB/2002) przeznaczony na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu nie został spłacony w tym samym roku, w którym został zaciągnięty. W wyniku opóźnienia w spłacie zadłużenia ww. kredytu bank PKO BP S.A. pobrał w dniu 20 stycznia 2003 roku odsetki według stopy procentowej przewidzianej dla kredytów przeterminowanych tj. 29,5% w wysokości 5 545,60 zł. Ponadto nie przestrzegano postanowień art. 92 pkt 6 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który określa, iż w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wydatki na obsługę długu są dokonywane przed innymi wydatkami.

Przyznano pracownikowi dodatek specjalny, który pełnił rolę dodatku wyrównawczego, chociaż w myśl § 7 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagrodzenia i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2000 r., Nr 61, poz. 707, ze zmianami) dodatek specjalny może zostać przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków, powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności, lub odpowiedzialności oraz ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy.

Nie przestrzegano terminu wypłaty wynagrodzeń określonego w § 36 zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów nr 3/2002 z 9 kwietnia 2002 roku, tzn. do 10 dnia każdego miesiąca, naruszając tym samym postanowienia art. 85 § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zmianami), w myśl których wynagrodzenie za pracę płatne raz w miesiącu wypłaca się z dołu, niezwłocznie po ustaleniu jego pełnej wysokości, nie później jednak niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego.

W badanym okresie dopuszczono do opóźnień terminów płatności składek ZUS, określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zmianami). Opóźnienia w opłatach składek ZUS spowodowały konieczność zapłaty odsetek. W 2002 roku zapłacono z tego tytułu 53 542,46 zł (w tym 31 905,09 zł odsetek za składki z 2002 roku i 21 637,37 zł odsetek za składki z lat ubiegłych) natomiast w I kwartale 2003 roku zapłacono 4 105,60 zł odsetek (w tym 827,08 zł za składki z lat ubiegłych).

Na wystawianych poleceniach wyjazdu służbowego brakowało określenia miejscowości rozpoczęcia podróży, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2001 r., Nr 151, poz. 1720 ze zmianami), a od 1 stycznia 2003 r. z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990). W rozliczeniu kosztów podróży delegacji nie określano godziny wyjazdu, a mimo to wypłacono dietę, podczas gdy na podstawie § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia należność z tytułu diet oblicza się za czas od rozpoczęcia podróży (wyjazdu) do powrotu (przyjazdu) po wykonaniu zadania. Rozliczenia delegacji nie zawsze były zatwierdzane pod względem formalno – rachunkowym, co jest sprzeczne z wymogami określonymi w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy w Wiązowie wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów nr 13B/95 z 1 września 1995 roku.

Wbrew postanowieniom art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zmianami) nie przekazano równowartości dokonanego odpisu na rachunek bankowy Funduszu w terminie do 30 września 2002 roku, a do 31 maja kwoty stanowiącej 75 % równowartości odpisu. Na rachunek przekazano 3 505,26 zł mniej niż wynikało z odpisu na 2002 rok.

Udzielono dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, pomimo tego, że podmioty nie złożyły dokumentów wymaganych w § 1 ust. 7 pkt 1 lit. b i c uchwały nr XVIII/134/2000 Rady Miasta i Gminy Wiązów z 31 marca 2000 roku.

W trakcie postępowania dotyczącego zamówienia publicznego na wykonanie prac związanych z wyceną nieruchomości oraz zamówienia dotyczącego zakupu materiałów oświetleniowych, wbrew postanowieniom art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 ze zm.) osoby występujące w imieniu zamawiającego nie złożyły pisemnych oświadczeń o braku, lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy. Wbrew postanowieniom art. 20a ust. 2 ustawy, jeden z członków powołanej komisji nie był pracownikiem zamawiającego.

W trakcie postępowania dotyczącego zamówienia publicznego na zakup materiałów do rozbudowy oświetlenia drogowego rozpatrzono oferty, które wpłynęły po wyznaczonym terminie składania ofert. Z postępowania sporządzono nieprawidłowo protokół, gdyż w zestawieniu cen oferowanych przez dostawców podano inną, niższą cenę od ceny wynikającej ze złożonej oferty cenowej. Zaakceptowano fakturę wybranego w postępowaniu dostawcy, mimo że cena 3 artykułów była wyższa od ceny ustalonej w ofercie cenowej o 305,61 zł, a w myśl art. 69 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych każdy z dostawców może zaproponować jedną cenę i nie może jej zmienić.

Na umowie nr RU/25/2001 zawartej 18 lipca 2001 roku z Pracownią Konserwacji Zabytków Architektura - Rzeźba Sztukaterie ARS Spółka z o.o. na kwotę 19 520,00 zł brak kontrasygnaty Skarbnika, co jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w którym określono, że jeżeli czynność prawna może powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

W informacji przesłanej do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącej zamówienia publicznego p.n. „Rozbudowa szkoły podstawowej” podano nieprawdziwą datę ukazania się w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o przetargu nieograniczonym. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia p.n. „Rozbudowa szkoły podstawowej w Jaworowie” określono, jakie dokumenty dotyczące wiarygodności ekonomicznej i technicznej są wymagane od oferentów, a mimo to punktacji ofert pod względem tego kryterium nie oparto na złożonych przez oferentów dokumentach. Było to sprzeczne z postanowieniami art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, z których wynika, że przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w myśl art. 16 ustawy zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określono, że oferent wygrywający przetarg jest zobowiązany do bezwarunkowego zrealizowania przedmiotu przetargu w terminie: rozpoczęcie robót 3 lipca 2000 roku, zakończenie robót 25 sierpnia 2001 roku. Rozpoczęcie budowy ustalono w umowie (nr 56/EK/00) na 14 lipca 2000 roku, co było niezgodne ze Specyfikacją.

W myśl § 5 ust. 3 zawartej umowy (nr 56/EK/00) roboty dodatkowe miały być wprowadzane do umowy na podstawie spisanego i podpisanego przez strony protokołu konieczności. W trakcie realizacji inwestycji sporządzono 4 protokoły konieczności, które zostały podpisane ze strony Urzędu jednoosobowo, przez inspektora nadzoru. Tymczasem oświadczenia woli w imieniu Gminy powinno złożyć dwóch członków zarządu, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a do skuteczności czynności prawnej rodzącej powstanie zobowiązań pieniężnych wymagana jest kontrasygnata skarbnika, stosownie do postanowień art. 46 ust. 3 ustawy. W protokołach konieczności nie określono wynagrodzenia za wykonanie robót dodatkowych, chociaż w myśl art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.

Wbrew postanowieniom umowy zabezpieczenie wniesiono nie w pieniądzu, ale w gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja została wniesiona 7 dni po podpisaniu umowy. Zobowiązania wobec wykonawcy robót nie były regulowane terminowo. Na 31 grudnia 2002 roku zobowiązania wymagalne z tytułu niezapłacenia w całości faktury wyniosły 150 747,82 zł, w I kwartale 2003 roku zobowiązania wymagalne wyniosły 225 647,82 zł. Z ustaleń zawartych w § 5 ust. 5 umowy wynika, że w razie nieterminowej zapłaty wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek w ustawowej wysokości.

W zakresie gospodarki mieniem:

Sprzedano lokal mieszkalny w oparciu o cenę zaproponowaną przez pracownika Urzędu, a nie na podstawie aktualnej wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co jest sprzeczne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie zawiadamiano pisemnie osób uprawnionych, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, zgodnie z przepisem art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zarząd w uchwale nr 267/2002 z 15 maja 2002 roku naruszył § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30), który określa, że drugi przetarg organizuje się po upływie jednego miesiąca, tymczasem Zarząd określił termin drugiego przetargu w terminie krótszym niż 1 miesiąc.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym dotyczącym sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 przy ul. Armii Ludowej nr 10 w Wiązowie, podano termin przetargu na dzień 6 lutego 2002 roku. Z protokołu sporządzonego i podpisanego przez członków Komisji Przetargowej wynika, że przetarg odbył się 8 lutego 2002 roku, a więc w innym terminie niż wskazany w ogłoszeniu.

Z dokumentów dotyczących sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej działki rolnej nr 203/5 AM-2 o pow. 0,8402 ha wynika, że w spisany przez strony protokole uzgodnień z 25 czerwca 2002 roku ujęto cenę wyższą o 500 zł, od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę. W § 2 tego protokołu nabywcy oświadczyli, że zapoznali się z wyceną biegłego rzeczoznawcy ustalającą aktualną wartość nieruchomości na kwotę 3 760 zł i nie wnoszą zastrzeżeń. Tymczasem w operacie szacunkowym przedmiotowej nieruchomości jej wartość ustalono na kwotę 3 260 zł, a więc inną niż wymienioną w protokole uzgodnień. Ponadto, akta sprawy nie zawierały dokumentów potwierdzających możliwość zastosowanie przepisów art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tzn. czy nieruchomość zbywana była na rzecz osoby, której przysługiwało pierwszeństwo w jej nabyciu, a także nie zastosowano procedury wynikającej z art. 35 ustawy.

Przekazania środków trwałych dokonywano na podstawie protokołów przekazania, brak jednak było decyzji Zarządu o przekazaniu środka trwałego, do czego zobowiązywał przepis art.30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym to do kompetencji Zarządu należało gospodarowanie mieniem komunalnym.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień:

Burmistrz nie przekazał na rachunek Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (dział 853) dotacji celowej otrzymanej z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na zadania zlecone w wysokości 20 935,41 zł. Środki te wykorzystano na spłatę zobowiązań szkół (dział 801). Działaniem tym naruszono przepis art. 128 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Kwotę tę zwrócono 23 stycznia

2003 roku na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego Nie naliczono odsetek, pomimo obowiązku wynikającego z art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Dostosowanie „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Wiązowie” do faktycznej organizacji i zasad funkcjonowania Urzędu a także do zgodności ze statutem uchwalonym przez Radę i wprowadzenie w życie zarządzeniem Burmistrza – zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.)
2. Określenie zasad rachunkowości i opracowanie planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat. Obowiązek ten wynika z rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zmianami).
3. Stosowanie zasad rachunkowości w sposób określony w art. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694) oraz dostosowanie zpk do potrzeb jednostki, zgodnie z zasadami określonymi w § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), a w szczególności:
 - ujęcie w zpk kont: 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, 250 - „Należności finansowe”, 260 - „Zobowiązania finansowe”, 310 - „Materiały”, 962 - „Wynik na pozostałych operacjach”, ponieważ w jednostce występują operacje gospodarcze zgodne, co do treści ekonomicznej z opisem tych kont zawartym w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku,
 - określenie sposobu i okresu archiwizowania ksiąg rachunkowych i innych zbiorów wymienionych w art. 74 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
 - opisanie sposobu powiązania ksiąg kont pomocniczych z kontami księgi głównej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust.1 pkt 3 lit a ustawy,
 - sporządzanie na dzień zamknięcia ksiąg tj. na 31 grudnia każdego roku zestawienia obrotów i sald, wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisu art. 18 ust. 2 ustawy,
 - prowadzenie ewidencji przy użyciu komputera w sposób umożliwiający ustalenie danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z przepisem art. 14 ust. 4 ustawy,
 - ewidencjonowanie dowodów księgowych, które spełniają wymogi art. 21 ust.1 pkt 1 i 6 ustawy,
 - korygowanie błędów w zapisach w sposób określony w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy,

- trwale oznaczenie dziennika, księgi głównej prowadzonej dla budżetu Gminy nazwą (pełną, lub skróconą) jednostki, nazwą rodzaju księgi, oznaczenie co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia tj. w sposób określony w art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy,
 - prowadzenie ewidencji budżetu Gminy w sposób określony w § 4 ust. 1 zpk.
4. Grupowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami ustalonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku, a w szczególności:
- ewidencjonowanie na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” operacji dokonywanych tylko na rachunku bankowym budżetu Gminy,
 - ewidencjonowanie na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, tylko operacji dokonywanych na rachunku bankowym jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy,
 - podjęcie ewidencji na kontach: 991 - „Planowane dochody budżetowe” i 992 - „Planowane wydatki budżetowe” oraz na koncie 961 - „Niedobór lub nadwyżka budżetu” operacji gospodarczych zgodnych, co do treści ekonomicznej z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku oraz w zpk,
 - prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Obowiązek ich prowadzenia określono w zpk,
 - ewidencjonowanie na kontach: 901 - „Dochody budżetu” i 902 - „Wydatki budżetu” operacji gospodarczych także wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Obowiązek ten określono w zpk oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku,
 - bieżące prowadzenie kont podatników – osób prawnych oraz analityki dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego i najmu (dotyczy osób prawnych i fizycznych), tj. wprowadzanie zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg, każdego zdarzenia, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, tak by salda wykazywały aktualny stan nadpłat i zaległości,
 - prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w sposób umożliwiający wyodrębnienie kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy zaliczanych dotychczas do zobowiązań wymagalnych,
 - klasyfikowanie dochodów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 69, poz. 634),
 - księgowanie pobranych pożyczek na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”, a kredytów na koncie 134 - „Kredyty bankowe”, zgodnie z opisem funkcjonowania tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku,
 - sporządzanie z częstotliwością i w sposób określony przez przepis art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości zestawień obrotów i sald,
 - sporządzanie „Bilansu z wykonania budżetu” zgodnie z wzorem, wprowadzonym na podstawie § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

5. Dokonywanie wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148).
6. Ujmowanie na koniec kwartału odsetek od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych. Obowiązek ewidencji odsetek od nieterminowych płatności w momencie zapłaty, lecz nie później niż na koniec kwartału wynika z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.
7. Przestrzeganie wynikającej z art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zasady zaciągania zobowiązań wykluczającej kapitalizację odsetek.
8. Realizowanie dochodów z tytułu podatków i opłat zgodnie z postanowieniami ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zmianami), a w szczególności:
 - egzekwowanie od podatników obowiązku złożenia wykazów nieruchomości stosownie do przepisu art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 ze zmianami) oraz deklaracji na podatek od środków transportowych zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy,
 - doręczanie podatnikom decyzji podatkowych w terminach umożliwiających zapłatę rat w terminach ustawowych stosownie do postanowień art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej,
 - przeprowadzanie postępowania podatkowego, w przypadku stwierdzenia, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego są niezgodne ze stanem faktycznym, stosownie do postanowień art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej,
 - naliczanie i pobieranie odsetek za zwłokę w zapłacie podatków i opłat zgodnie z postanowieniami art. 53 § 4 Ordynacji podatkowej,
 - prowadzenie postępowania dowodowego przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej,
 - przestrzeganie unormowań określonych w art. 272 pkt 1a i 3 Ordynacji podatkowej, poprzez dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
 - przeprowadzanie kontroli podatkowej u podatników w oparciu o przepisy art. 281-285 i art. 290 – 291 Ordynacji podatkowej,
 - egzekwowanie od przedsiębiorców składających wnioski o rozłożenie na raty i odroczenie podatków, złożenia informacji w zakresie określonym w art. 37 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2000 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 ze zmianami),
 - prowadzenie dla każdego inkasenta odrębnego konta, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,

- prowadzenie ewidencji upomnień, stosownie do § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.)
 - przestrzeganie obowiązku systematycznej kontroli zobowiązań pieniężnych, wynikającego z § 2 ww. rozporządzenia.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zmianami), a w szczególności:
- przestrzeganie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z postanowieniami art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - przestrzeganie postanowień art. 70 ust. 2 ustawy i pobieranie pierwszej raty za sprzedaż nieruchomości do dnia zawarcia umowy oraz ustalanie jej wysokości zgodnie z obowiązującymi uchwałami Rady Miasta i Gminy Wiązów w sprawie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta i Gminy Wiązów,
 - ustalanie ceny nieruchomości na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - przestrzeganie postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r., Nr 9, poz. 30 ze zmianami), a w szczególności wyodrębnianie ceny gruntu i ceny lokalu niezbędnych do ustalenia pierwszej opłaty i opłat rocznych za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste,
 - zawiadamiano pisemnie osób uprawnionych, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, zgodnie z przepisem art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - organizowanie przetargów w terminach wskazanych w ogłoszeniu,
 - organizowanie drugiego przetargu w terminie określonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku,
 - dokumentowanie uprawnień potwierdzających możliwość zastosowanie przepisów art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tzn. zbycia nieruchomości na rzecz osoby, której przysługiwało pierwszeństwo.
10. Przyjmowanie zadań do realizacji za zgodą Rady Miasta i Gminy wyrażoną w formie uchwały, stosownie do przepisu art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).
11. Opracowanie i przedłożenie Radzie Miasta i Gminy projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności i wskazania organów do tego uprawnionych.

12. Naliczanie odsetek za zwłokę w opłatach za czynsze zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
13. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z postanowieniami ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zmianami).
14. Przestrzeganie obowiązku wykorzystywania dochodów z opłat za zezwolenia wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - zgodnie z art. 18² ww. ustawy.
15. Przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tzn. spłacanie kredytu w tym samym roku, w którym został zaciągnięty, jeżeli jest on przeznaczony na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu.
16. Przestrzeganie przepisu art. 92 pkt 6, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do wydatków na obsługę długu.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zmianami), a w szczególności przepisów dotyczących dodatku specjalnego.
18. Terminowe wypłacanie wynagrodzeń zgodnie z postanowieniami art. 85 § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami).
19. Terminowe odprowadzanie składek ZUS, stosownie do postanowień zawartych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zmianami).
20. Rozliczanie wydatków na podróże służbowe zgodnie z rozporządzeniem z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).
21. Przestrzeganie postanowień ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zmianami) przy przekazywaniu odpisów na ZZFS.
22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 ze zmianami) w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a w szczególności:
 - składanie przez osoby występujące w imieniu zamawiającego, stosownie do postanowień art. 20 ust. 2 ustawy, pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1.
 - nie powoływanie na członków komisji przetargowej osób nie będących pracownikami zamawiającego, zgodnie z art. 20a ust. 2 ustawy,
 - przestrzeganie terminów składania ofert i prawidłowe sporządzanie protokołów z postępowania,

- przestrzeganie postanowienia art. 69 ust. 1 ustawy dotyczącego zakazu zmiany ceny, tzn. nie akceptowanie faktur, w których dostawca lub wykonawca podaje wyższe ceny od cen ofertowych,
 - przy dokonywaniu wyboru oferty stosowanie wyłącznie zasad i kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy,
 - przestrzeganie art. 16 ustawy, na mocy którego zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.
23. Realizowanie umów rodzących zobowiązania pieniężne po uzyskaniu kontrasygnaty Skarbnika stosownie do postanowień art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy w sposób określony w art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).
 24. Rozliczanie wykonawców robót zgodnie z zasadami określonymi w umowach.
 25. Nie zaciąganie zobowiązań pieniężnych, których maksymalna wartość nominalna wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji, stosownie do wymogów art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 26. Przekazywanie środków trwałych na podstawie decyzji Burmistrza, do czego zobowiązuje przepis art.30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym.
 27. Przekazywanie dotacji celowych przyznanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej na wskazane przez dysponenta zadania, zgodnie z zasadą określoną w art. 92 pkt 9 w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
 28. Naliczenie i odprowadzenie odsetek, od kwoty 20 935,41 zł otrzymanej dotacji celowej na zadania z zakresu opieki społecznej (dział 853), a wykorzystanej na spłatę zobowiązań szkół (dział 801). Odsetki te należało obliczyć i przekazać do 28 lutego 2003 roku, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan
Jerzy Krochmalny
Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy w Wiązowie