

Wrocław, 2 grudnia 2003 roku

WK.660/447/K-47/03

**Pan
Stanisław Czajka
Burmistrz Miasta i Gminy Syców**

**ul. Mickiewicza 1,
56-500 Syców**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55 poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Syców, w okresie od 19 sierpnia do 7 listopada 2003 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych, dotyczących w szczególności roku 2002 oraz I półrocza roku 2003.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Burmistrza i Skarbnika Miasta i Gminy, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 7 listopada 2003 roku, Burmistrzowi Miasta i Gminy Syców.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia spowodowane wadliwą interpretacją przepisów prawa, niewystarczającą starannością w ich przestrzeganiu oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników. Zaniepokojenie budzi również niedoceniające znaczenia prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych wydawanych przez Burmistrza oraz prawidłowo ustalonych rozwiązań organizacyjnych. Główną przyczyną powstawania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, wydaje się być brak skutecznej kontroli wewnętrznej na każdym stanowisku pracy, brak sprawowania kontroli funkcjonalnej przez kadre kierowniczą w stosunku do podległych pracowników, zwłaszcza w zakresie przestrzegania przepisów zarówno ogólnych jak i wewnętrznych, a także w niedostatecznym stopniu wykorzystywanie służb obsługi prawnej Gminy.

Pozytywnie natomiast oceniamy podjęte w czasie trwania kontroli działania, w celu wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, a polegających między innymi na:

- zarządzeniu zmian w Regulaminie Organizacyjnym oraz strukturze organizacyjnej Urzędu, a także protokolarnym przekazaniu Zarządom Osiedli nadzorowanych przez nie składników mienia Gminy,
- podjęciu działań uściślających treść Regulaminu kontroli wewnętrznej do wymagań art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,

- uzupełnieniu Zakładowego planu kont dla Urzędu o brakujące zasady rachunkowości, wymagane przepisami art. 10 ustawy o rachunkowości, oraz podjęciu działań w kierunku zmodyfikowania instrukcji i regulaminów wewnętrznych pod kątem kontroli wewnętrznej,
- przyznaniu pracownikowi Urzędu wynagrodzenia według właściwej kategorii zaszeregowania
 - zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264),
- opracowaniu regulaminu określającego zasady przyznawania nagród pracownikom Urzędu Miasta i Gminy,
- wystąpieniu do Mazowieckiego Centrum Edukacji Samorządowej w Warszawie o zwrot kwoty 190 zł wpłaconej tytułem przedpłaty za szkolenie, które się nie odbyło,
- wypłaceniu pracownikom różnicy wynikającej z nieprawidłowo wyliczonych kosztów podróży służbowych,
- założeniu kont analitycznych dla rozrachunków z osobami korzystającymi z pozwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wywieszeniu wykazu osób, którym umorzono zobowiązania podatkowe, itp.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów wystąpiły też uchybienia i nieprawidłowości, dotyczące w szczególności niżej wykazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej, księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków.

Niewątpliwym wpływem na organizację, stabilizację i efektywność pracy w Urzędzie miało nieokreślenie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu stanowisk pracy oraz przydzielonych ilości etatów w poszczególnych komórkach funkcjonalnych, powiązań pionowych i poziomych pomiędzy poszczególnymi wydziałami, a także realizowanie zadań gminy przy niepełnym zatrudnieniu. Natomiast nieokreślenie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu stanowiska ds. kontroli wewnętrznej z jego zakresem praw, obowiązków i odpowiedzialności, a także nieustalenie szczegółowej instrukcji kontroli wewnętrznej spowodowało, że podczas kontroli przeprowadzanych w jednostkach organizacyjnych gminy nie sprawdzano, czy kierownicy tych jednostek określili i stosowali, zgodnie z art. 35, a wcześniej art. 28a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 155 poz. 1014 ze zm.), zasady wykonywania kontroli wewnętrznej, w tym szczególne procedury kontroli wydatków publicznych, zasady wstępnej oceny celowości ich ponoszenia oraz sposoby wykorzystania wyników tych kontroli. Wymienionych wyżej szczegółowych procedur i zasad kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych nie ustalono również dla Urzędu Miasta i Gminy. Nie bez znaczenia dla wzmocnienia i skuteczności kontroli wewnętrznej był również brak rotacji pracowników na poszczególnych stanowiskach, a także nieustalenie stałych zastępstw podczas nieobecności pracownika.

Niedostosowanie do wymogów powołanej ustawy o finansach publicznych Regulaminu Organizacyjnego Urzędu w zakresie utworzenia stanowiska ds. kontroli wewnętrznej i zatrudnienie pracownika dopiero w połowie 2002 roku spowodowało, że w 2001 roku nie przeprowadzono, w żadnej jednostce organizacyjnej Gminy, kontroli finansowej o której mowa w art. 127 ust. 2 ustawy, według wytycznych określonych w art. 127 ust. 3, tzn. w zakresie, co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek organizacyjnych,. Natomiast w 2002 roku kontroli finansowej nie przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy, Centrum Kultury oraz Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przepisy wewnętrzne w Urzędzie, ustalane zarządzeniami oraz instrukcjami Burmistrza, nie były dostosowane do potrzeb Urzędu lub były niezgodne z obowiązującymi przepisami. I tak Instrukcja obiegu dokumentów finansowo-księgowych nie zawierała wzorów typowych druków (umowa-zlecenie) i dokumentów dopuszczonych do stosowania w Urzędzie oraz nie przedstawiała faktycznego obiegu poszczególnych dokumentów oraz stanowisk odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną, rachunkową oraz zatwierdzających do wypłaty, a Zakładowy plan kont nie zawierał, wymaganej przepisami art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, nr 76 poz. 694 ze zm.), dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, w tym: miejsca powstawania, obiegu, kontroli i wielkości tzw. „paczek”, opisanych w stosowanym w gminie systemie finansowo-księgowym firmy „WAZA”, oraz sposobu ewidencjonowania dowodów księgowych w nich zgromadzonych.

Nie ustalenie zasad kontroli prawidłowości ewidencji dowodów księgowych oraz nie przeprowadzanie bieżącej kontroli na stanowisku pracy spowodowało, że w grudniu 2002 roku zaksięgowano pod tą samą numeracją 319 i 320 – cztery odrębne „paczki” dokumentów księgowych. Również system komputerowy nie posiadał odpowiednich zabezpieczeń przed takim sposobem ewidencji. Brak kontroli wewnętrznej bezpośrednich przełożonych na stanowisku pracowniczym spowodowało pomyłkowe księgowanie na koncie rozrachunkowym z pracownikiem, podczas gdy były to zobowiązania wobec Banku PKO BP S.A., a także doprowadziło do przedawnienia należności od Parafii Kościoła Ewangelicko Augsburgskiego.

Z kasy Urzędu wypłacano zaliczki dyrektorowi Domu Kultury, a rozliczano je na podstawie zbiorczych zestawień, pomimo że faktury i rachunki nie spełniały wymagań ustalonych w instrukcji obiegu dokumentów księgowych dla dowodu księgowego, co miało miejsce przy organizacji bankietu z okazji 5-lecia zespołu „Sycowiaczy”, wydatków na prowadzenie świetlicy środowiskowej, za Mikołajowe występy artystyczne, a także dotacji dla Stowarzyszenia Rodziny Kolpinga, zakupów materiałów biurowych, prowizji bankowych, itp.

Również bez kontrasygnaty Skarbnika realizowano faktury za energię elektryczną, zakupy artykułów spożywczych na organizowanej przez Radę Sołecką zabawie karnawałowej dla dzieci, a także umowy zlecenia na naprawę motopomp dla OSP oraz ze Stowarzyszeniem Rodziny Kolpinga, co jest sprzeczne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, nr 142 poz. 1591 ze zm.).

W Urzędzie praktykowano wprowadzanie do obiegu i rozliczanie dowodów księgowych i innych dokumentów z pominięciem ewidencji kancelaryjnej, co jest sprzeczne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112 poz. 1319) oraz wykorzystywanie dowodów wewnętrznych (polecenie księgowania) niezgodnie z przeznaczeniem określonym w instrukcji obiegu dokumentów księgowych.

Pomimo, że Bank Inicjatyw Społeczno Ekonomicznych, obsługujący rachunek bieżący budżetu, w ofercie przetargowej oraz w umowie zobowiązał się do świadczenia usługi „home-banking” na trzech stanowiskach, obsługiwał tylko jedno stanowisko.

W zakresie dochodów Gminy.

W sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy Rb-PDP w 2002 roku, nie uwzględniono skutków rozłożenia na raty terminu płatności zobowiązań podatkowych, co było niezgodne z instrukcją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24 poz. 279 ze zm.). Natomiast w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniu z wykonania wydatków z tytułu wynagrodzenia inkasenta za rok 2002, dochody z tytułu opłaty targowej wykazano jako różnicę wpływów pomniejszoną o wypłacone wynagrodzenie inkasenta, co jest sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, nr 76 poz. 694). Również niezgodne z art. 16 ust. 1, w związku z art. 13 ust. 1 tejże ustawy, dla osób korzystających z pozwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie prowadzono rozrachunkowych kont analitycznych.

Brak należytej kontroli wewnętrznej wykonywanej przez bezpośrednich przełożonych spowodował, że w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody, kwoty zwolnienia z tytułu nabycia w drodze kupna gruntów na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego oraz z tytułu obniżenia podatku, nie zostały właściwie skorygowane (str. 16 protokołu).

Również zwolnienia udzielane w podatku rolnym na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz.U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zm.), w czterech przypadkach na 12 skontrolowanych decyzji, były ustalone w nieprawidłowych kwotach, bowiem w dwóch przypadkach naliczono kwotę wyższą od należnej w sumie o 61,47 zł, a w dwóch kwotę łącznie niższą od należnej o 48,13 zł. Natomiast pomimo niezłożenia przez jednego z podatników aktualnego wykazu posiadanych nieruchomości, korzystał on z ulg i zwolnień określonych w ustawie z 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. nr 123, poz. 776 ze zm.). Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz nakazy płatnicze wydawano podatnikom podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego na podstawie nieaktualnych wykazów nieruchomości i informacji o gruntach lub pomimo niezłożenia tych wykazów lub informacji, co było sprzeczne z art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137 poz. 926 ze zm.). Tymczasem

powierzchnie opodatkowane gruntów na początku 2003 roku, były rozbieżne z wykazanymi gruntami w geodezyjnym sprawozdaniu „Zestawienie zbiorcze danych dotyczących gruntów objętych ewidencją gruntów i budynków”, w podatku od nieruchomości o (-) 54 ha, w podatku rolnym o (-) 200,01 ha, a w podatku leśnym o (+) 113,04 ha.

Także decyzje (12 z 15 skontrolowanych) umarzające zaległości podatkowe i rozkładające na raty termin płatności podatku wydawano, pomimo nie przeprowadzenia postępowania podatkowego, co było niezgodne z art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 Ordynacji podatkowej. Również niezgodne z art. 16a ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w 2003 roku nie sporządzano i nie podano do wiadomości publicznej wykazu podatników będących przedsiębiorcami oraz podatników podatku rolnego i leśnego, którym umorzono zaległości podatkowe z tytułu podatków i opłat lokalnych, w kwocie wyższej niż 100 zł.

Natomiast przy wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących zaległości podatkowych dopuszczono do kumulowania poszczególnych rat podatków, co był niezgodne z § 2 oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541).

Należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) oraz na rachunku bieżącym jednostki budżetowej (konto 130) zaksięgowano jednorazowo 31 grudnia 2002 roku, wykazując na tych kontach ogólną kwotę należności oraz dokonanych wpłat, co było niezgodne z opisem dla tych kont, zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153 poz. 1752).

Bankowi Spółdzielczemu w Oleśnicy - dla zabezpieczenia spłaty kredytu i odsetek, w umowie kredytu nr 01/2002 udzielono pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym Gminy – wbrew przepisom art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie mienia komunalnego.

Wydział geodezji i gospodarki nieruchomościami Urzędu, prowadzący ewidencję majątku Miasta i Gminy, nie posiadał protokołów przekazania mienia komunalnego jednostkom organizacyjnym Gminy. Sprzedane w 2002 roku mienie zaksięgowano jednorazowo poleceniem księgowania na koniec roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Urząd nie sporządzał wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku, nr 46 poz. 543 ze zm.). Również niezgodnie z art. 41 ust. 1 tejże ustawy, nie zawiadamiano pisemnie o terminie i miejscu zawarcia umowy (2 przypadki na 11 skontrolowanych), nabywców mienia komunalnego, a w jednym przypadku zawiadomienie doręczono na dzień przed wyznaczonym terminem podpisania umowy.

Brak należytej kontroli wewnętrznej oraz staranności podczas przygotowania umów sprzedaży spowodował, że w aktach notarialnych sprzedaży lokali mieszkalnych występowały błędy polegające na tym, że wartość gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste wykazano w wysokości 1 248 zł, choć w operacie szacunkowym ustalono ją na 616 zł, a wartość pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste, którą określono jako 25% wartości gruntu wynoszącej 1 850 zł, wykazano kwocie 370 zł, tj. 20% tej wartości.

Również brak należytej staranności przy przygotowywaniu dokumentacji sprzedaży spowodował, że jeden z lokali mieszkalnych sprzedano za 7 594 zł, zamiast za kwotę 7 921,77 zł.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień.

Pomimo, że Rada nie podjęła uchwały w sprawie przejęcia zadania, pn. „utrzymanie cmentarzy, kwater i grobów wojennych położonych na terenie Gminy”, Gmina w czerwcu 1999 roku podpisała z Wojewodą umowę na realizację tego zadania, co było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym.

Również niezgodne z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań. (Dz.U. nr 100 poz. 1077 ze zm.) Gmina przekazywała dochody uzyskane w I półroczu 2002 roku, z tytułu opłaty za wydawanie dowodów osobistych, tj. w terminach: do 25 dnia danego miesiąca, za okres od początku miesiąca do 20 dnia danego miesiąca, a do 15 dnia następnego miesiąca, dochody uzyskane od dnia 21 do końca miesiąca poprzedniego, oraz dochody uzyskane od 22 lipca 2002 do 20 sierpnia 2002 roku przelano na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 23 sierpnia 2002 roku, zamiast według stanu na 10 dzień danego miesiąca, do 15 dnia danego miesiąca, a według stanu na 20 dzień miesiąca, do 25 dnia danego miesiąca.

W zakresie wydatków Gminy.

Wynagrodzenie Burmistrza w 2002 i 2003 roku nie obejmowało dodatku specjalnego, mimo, że w świetle § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33 poz. 264) dodatek ten przysługuje. Przed wejściem w życie ww. rozporządzenia dodatek specjalny został wprowadzony z dniem 27 października 2002 r. rozporządzeniem z dnia 3 grudnia 2002 r. (Dz.U. nr 210, poz. 1784).

Wyrażając zgodę na wykonanie podróży służbowej pojazdem nie będącym własnością pracodawcy, Burmistrz w poleceniu wyjazdu służbowego nr 85/02 nie określił stawki za jeden kilometr przebiegu, co było sprzeczne z § 5, ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 151 poz.

1720), a do rozliczenia kosztów podróży służbowej przyjęto 50% maksymalnej stawki określonej w tymże rozporządzeniu. Natomiast w poleceniach wyjazdu służbowego nr 60/03 i 68/03 nie podano godziny wyjazdu i zakończenia podróży służbowej.

Pierwszą ratę odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekazano w kwocie niższej niż określono w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 roku, nr 70 poz. 335 ze zm.). Ponadto poprzez błędne wyliczenie liczby zatrudnionych zaniżono o 935,22 zł wysokość odpisu podstawowego na 2002 rok.

Dowody PK „Polecenie księgowania” dotyczące korekt wewnętrznych nie spełniały wymogów dowodu księgowego, określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości, tj nie posiadały numeru identyfikacyjnego, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, daty sporządzenia. Natomiast dowody księgowe (nr 141/24, 137/12, 141/33 z 2002 roku) nie posiadały dekretacji według podziałek klasyfikacji budżetowej.

W przypadku zmniejszenia bądź zwiększenia zakresu prac określonych umową, nie sporządzano aneksów do umów (umowa nr 9/2002 z 12 czerwca 2002 roku oraz umowa nr 3/2002 z 11 lutego 2002 roku), zawartych z firmą Usługi Geodezyjne Jan Nocek, za wykonanie usług geodezyjnych.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień przez podmioty spoza sektora finansów publicznych.

Rada Miejska w uchwale z 26 sierpnia 1999 r. nr X/86/99 nie określiła sposobu rozliczenia udzielonej dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych, do czego zobowiązywały przepisy określone w art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Natomiast umowy w sprawie dotacji nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było naruszeniem przepisu art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wydział Finansowy i Podatków Urzędu realizował rachunki Szkolnego Związku Sportowego, w ramach przyznanej dotacji, przed podpisaniem umowy o dotację, a po jej podpisaniu, pomimo że z umowy wynikało, że środki finansowe nie mogą być przeznaczone na wypłatę wynagrodzeń i pochodnych od tych wynagrodzeń dla osób zatrudnionych przez podmiot dotowany, rozliczono 2.600 zł na podstawie list płac, obejmujących wypłatę wynagrodzenia organizatora imprez sportowych.

Przyjęte rozliczenie dotacji sporządzone przez Szczodrowski Klub Sportowy „Grom”, nie było podpisane przez sporządzającego, nie miało daty sporządzenia, a dołączone do rozliczenia kserokopie dowodów księgowych nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem. Natomiast Klub Sportowy „Widawa” Stradomia nie sporządził i nie przekazał do Urzędu, wbrew przepisom § 9 ust. 4 uchwały Rady Nr X/86/99 z 26 sierpnia 1999 roku, formalnego wniosku o przyznanie dotacji na rok 2002, pomimo tego dotację otrzymał.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach

obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Dokonanie przeglądu wewnętrznych regulaminów i instrukcji obowiązujących w Urzędzie pod kątem potrzeb finansowej kontroli wewnętrznej.
2. Uwzględnienie, podczas dokonywania modyfikacji wewnętrznych aktów normatywnych Urzędu, standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszonych w Komunikacie nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 roku (Dz.Urz. Ministra Finansów Nr 3 poz. 13).
3. Doprowadzenie do modernizacji programu komputerowego w celu wyeliminowania możliwości ewidencji pod tym samym numerem dwóch różnych dokumentów.
4. Wzmocnienie kontroli wewnętrznej na poszczególnych stanowiskach pracowniczych oraz egzekwowanie jej od nadzoru średniego w stosunku do podległych pracowników.
5. Rozliczenie pracowników odpowiedzialnych za powstanie przedawnienia należności od Parafii Kościoła Ewangelicko Augsburskiego.
6. Zaniechanie wypłacania z kasy Urzędu zaliczek osobom nie będącym pracownikami Urzędu na organizację imprez.
7. Przestrzeganie wymogów ustalonych dla dowodu księgowego będących podstawą do zaksięgowania wydatku (art. 21 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości - t.j. Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).
8. Egzekwowanie od Skarbnika MiG obowiązku składania na dokumentach wywołujących skutki finansowe Gminy, kontrasygnaty lub uzasadnienia odmowy jej złożenia (art. 46 ust. 3 i 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - t.j. Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).
9. Zaostrzenie kontroli wewnętrznej wpływu dokumentów do Urzędu i ewidencjonowanie ich zgodnie z Instrukcją kancelaryjną (Dz.U. z 1999 r. nr 112, poz. 1319).
10. Niezwłoczne wyegzekwowanie od Banku Inicjatyw Społeczno Ekonomicznych świadczenia usług „home banking” na pozostałych dwóch stanowiskach – zgodnie z zawartą umową.
11. Przestrzeganie przepisów art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości, dotyczących sporządzania dowodów korygujących „PK”, jako dowodów księgowych ujmowanych w urządzeniach księgowych.
12. Wystawianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236 poz. 1990).
13. Naliczanie kwoty odpisu na ZFŚS oraz odprowadzanie na konto kwot odpisu zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń

socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz dokonanie korekty odpisu za 2002 rok.

14. Dokonywanie w formie aneksu do umowy wszelkich zmian dotyczących zakresu robót określonych umową.
15. Podjęcie działań zmierzających do uchwalenia przez Radę Miejską szczegółowych zasad i sposobów rozliczania dotacji udzielanych jednostkom spoza sektora finansów publicznych w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 118 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148).
16. Podjęcie działania zmierzającego do przyznania Burmistrzowi dodatku specjalnego zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264).
17. Stosowanie dekretacji wydatków, według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 59, poz. 688 ze zm.).
18. Zaprzestanie wypłacania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych przed podpisaniem umowy o dotację oraz zaniechanie udzielania dotacji z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników – stosownie do przepisów art. 118 ustawy o finansach publicznych.
19. Uwzględnianie w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy Rb-PDP, skutków rozłożenia na raty terminu płatności zobowiązań podatkowych, stosownie do instrukcji sporządzania sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów gminy zawartej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24 poz. 279 ze zm.).
20. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz sporządzanie sprawozdań na podstawie danych z ksiąg rachunkowych.
21. Prawidłowe naliczanie kwot zwolnień z tytułu nabycia w drodze kupna gruntów na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego (art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym - tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku, nr 94 poz. 431 ze zm.) oraz z tytułu obniżenia podatku w pierwszym roku podatkowym o 75 % i w drugim roku o 50 % po upływie okresu zwolnienia (art. 12 ust. 3) oraz skutków ich udzielenia.
22. Wystawianie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego oraz nakazów płatniczych na podstawie aktualnych wykazów nieruchomości i informacji o gruntach, stosownie do art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.).
23. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153 poz. 1752).

24. Weryfikowanie danych o gruntach podlegających opodatkowaniu w oparciu dane geodezyjne.
25. Przeprowadzanie postępowania podatkowego przed wydaniem decyzji umarzających zaległości podatkowe i rozkładających na raty termin płatności podatku, stosownie do art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 Ordynacji podatkowej.
26. Podawanie do publicznej wiadomości wykazu podatników będących przedsiębiorcami, którym umorzono zaległości podatkowe z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz podatników podatku rolnego i leśnego, którym umorzono zaległości podatkowe w kwocie wyższej niż 100 zł, stosownie do przepisów art. 16a ust. 1 i 2 powołanej ustawy o finansach publicznych.
27. Systematyczne podejmowanie działań windykacyjnych, stosownie do przepisów § 2 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137 poz. 1541 ze zm.).
28. Nieudzielanie w umowach kredytu bankowego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym Gminy dla zabezpieczenia spłaty kredytu i odsetek.
29. Terminowe informowanie nabywców nieruchomości o czasie i miejscu zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku, nr 46 poz. 543 ze zm.).
30. Prawidłowe naliczanie wartości sprzedawanych nieruchomości oraz weryfikowanie postanowień zawieranych umów w celu zapobieżenia powstawaniu błędów w ich treści.
31. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
32. Ujmowanie w ewidencji księgowej sprzedaży nieruchomości zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
33. Poprzedzanie zawierania porozumień w sprawie realizowania zadań powierzonych podjęciem przez radę uchwały w sprawie przyjęcia powyższego zadania, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym.
34. Terminowe odprowadzanie dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na rachunek Urzędu Wojewódzkiego, stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań. (Dz.U. nr 100 poz. 1077 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach

ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Kazimierz Cichoń

Przewodniczący Rady Miejskiej