

Wrocław, 25 kwietnia 2005 roku

WK. 660/105/K-58/04

**Pan
Czesław Wojtkun
Burmistrz Gminy i Miasta
Gryfów Śląski**

**Rynek 1
59 – 620 Gryfów Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 9 grudnia 2004 r. do 25 lutego 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Gryfów Śląski.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 25 lutego 2005 r. przez Burmistrza oraz Skarbnik Gminy.

Przeprowadzona kontrola wykazała niepełne wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 r., wystosowanych pismem nr WK. 0913/105/K-50/01 z 18 lutego 2002 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, oraz uchybienia i nieprawidłowości, wskazane w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie spraw ogólnorganizacyjnych

Stan zatrudnienia w Urzędzie nie został określony w regulaminie organizacyjnym ani w schemacie organizacyjnym Urzędu Gminy i Miasta, na co wskazywano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

W czasie obecnej kontroli, Zarządzeniem nr 14/2005 z dnia 23.02.2005 r. Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta Gryfów Śląski, wprowadzono zmiany w schemacie organizacyjnym Urzędu, ustalając stan zatrudnienia.

Ustalone na piśmie zakresy czynności pracowników komórki finansowo – księgowej, nie były w pełni zgodne z faktycznie wykonywanymi czynnościami.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy i Miasta Gryfów Śląski, wprowadzony Zarządzeniem nr 20/96 z 16.09.1996 r., nie był dostosowany do konkretnego stanu i rozwiązań przyjętych w Urzędzie Gminy i Miasta Gryfów Śląski.

Burmistrz Gminy i Miasta, jako kierownik Urzędu, nie ustalił szczegółowych zasad i procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Nie zostały ustalone procedury kontroli

wydatków dokonywanych ze środków publicznych, w tym ich zgodności z planem finansowym, nie określono wstępnej oceny celowości ponoszonych wydatków w związku z realizacją zadań - w tym wydatków ponoszonych na pokrycie kosztów funkcjonowania jednostki, a także sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny powyższych procedur i zasad. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Na powyższe wskazywano już podczas poprzedniej kontroli kompleksowej w zaleceniach pokontrolnych z 18 lutego 2002 roku. Nie wykonano zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Burmistrz Gminy i Miasta nie zrealizował w pełnym zakresie, wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki, realizacji procedur kontroli finansowej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Nie sporządzono wykazu kont dla budżetu gminy, a jednocześnie wykazano w zpk konta, które nie występują w jednostce. Powyższe niezgodne było z przepisami § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Wykaz programów komputerowych, stanowiący załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 6/2002 Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski z dnia 22.02.2002 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady prowadzenia rachunkowości, nie zawierał określenia struktury tych programów, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych; nie ustalono metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania oraz systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 punkt 3 lit. b oraz punkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.).

W zakresie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej

Dowody księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 20 ust. 3, art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości; nie posiadały naniesionych numerów identyfikacyjnych, jeden numer wyciągu bankowego dotyczył wielu dowodów a dowody zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych nie posiadały pojedynczego ich wyliczenia, dowody księgowe korygujące poprzednie zapisy nie wskazywały zapisu pierwotnego i uzasadnienia dokonanej korekty, oraz nie określały dokumentu źródłowego, którego polecenie księgowania dotyczy. Na kartach wydatków w rozdziale 75023, w § 4410 – Podróże służbowe krajowe zaksięgowano zbiorczą kwotę (na podstawie paska z podsumowaniem), na którą składała się określona ilość dowodów źródłowych, (przykładowo pod pozycją dowodu księgowego nr X030427 z 05.11.2003 r. na kwotę 1.582,26 zł znajdowało się 18 poleceń wyjazdu służbowego), co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem w przypadku dokonywania w księgach rachunkowych zapisów zbiorczych, należało przestrzegać

obowiązku pojedynczego wymieniania w dowodzie zbiorczym dowodów źródłowych, których zapis dotyczy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Badanie prawidłowości dokonanych operacji kasowych, ich dokumentowania i ewidencjonowania, wykazało szereg nieprawidłowości.

Raporty kasowe były prowadzone nierzetelnie i nie na bieżąco, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Przykładowo, środki pieniężne w kwocie 3.132,48 zł przyjęte do kasy w dniu 5.03.04 r. (kwitariusz przychodowy od nr 01440501 do nr 1441100), odprowadzone na rachunek bankowy w dniu 10.03.04 r. zaewidencjonowane były w raporcie kasowym nr 38 za okres od 5 do 15.03.04 r., przy czym wcześniej zostały sporządzone następujące raporty kasowe: nr 32 za okres od 9 do 10.03.04 r.; nr 33 za okres od 15 do 15.03.04 r.; nr 34 za okres od 12 do 15.03.04 r.; nr 35 za okres od 12 do 15.03.04 r.; nr 36 za okres od 15 do 15.03.04 r.; nr 37 za okres 15 do 16.03.04 roku. Środki pieniężne przyjęte do kasy w dniu 29.01.04 r. w kwocie 7.041,52 zł (kwitariusz przychodowy od nr 0141478 do nr 0141497) zaprzychodowane były w raporcie kasowym nr 13 za okres od 30 do 30.01.04 r., a odprowadzone na rachunek bankowy w dniu 9.02.2004 roku.

Nie była zachowana chronologia zarówno w numeracji raportów jak i w okresach, za które były sporządzane. Nie była ponadto zachowana ciągłość w wykazywaniu stanu gotówki w kasie z okresu poprzedniego.

Stwierdzono nieterminowe odprowadzanie na rachunek bankowy gotówki wpłaconej do kasy Urzędu z tytułu dochodów budżetowych oraz brak zgodności pomiędzy datą wpłaty gotówki do banku, wskazaną w raporcie kasowym, a datą stempla bankowego zamieszczonego na bankowym dowodzie wpłaty.

Ewidencja czeków gotówkowych nie zapewniała kontroli prawidłowości ich wykorzystania. W książce druków ścisłego zarachowania ewidencjonowany był przychód i rozchód całej serii czeków. Nie było ewidencji szczegółowej wykorzystanych i anulowanych czeków. Rozliczenia za 2004 rok dokonano w trakcie kontroli.

W raportach kasowych sprzedaży znaków opłaty skarbowej nie były ujmowane operacje gotówkowe obrotu znakami opłaty skarbowej w dniu, w którym zostały dokonane. Ewidencjonowany był zakup znaków, wpłata do banku za sprzedane znaki oraz wpłata prowizji do banku z tytułu sprzedaży tych znaków.

Powyższe nieprawidłowości wykazane były również w wyniku kontroli zakończonej 21 grudnia 2001 roku. Nie zostały zrealizowane zalecenia pokontrolne w zakresie wprowadzenia w przepisach wewnętrznych wyczerpujących opisów przyjętych zasad ewidencji operacji gospodarczych, kasowych i dochodów budżetowych, stosownie do wymogów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) oraz podjęcia skutecznych działań w zakresie gospodarki kasowej, celem zapewnienia sprawdzalności bieżącego dokonywania zapisów gotówkowych w raportach kasowych i terminowego

odprowadzania gotówki na rachunek bankowy z tytułu przyjętych do kasy dochodów budżetowych. Burmistrz Gminy i Miasta pismem S.A. -091/1/01/02 z dnia 26 marca 2002 r. poinformował o pełnej realizacji wniosków pokontrolnych.

Obsługę bankową gminy prowadzi bank PKO BP SA na podstawie umowy z dnia 5 listopada 1992 roku. W okresie obowiązywania umowy wprowadzone były zmiany siedemnastoma aneksami - od nr 1 do nr 17 z dnia 24.05.2004 roku. W dniu 14 stycznia 2005 roku zawarta była umowa świadczenia usługi bankowej polegającej na wypłacie świadczeń rodzinnych mieszkańcom gminy. Nie było prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), a poprzednio ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 ze zm.), do czego obligował art. 134 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym na 31.12.2004 r. był niezgodny z saldem Wn konta 133 - "Rachunek bankowy": stan środków pieniężnych na 31.12.2003 r. na rachunku bankowym stanowił kwotę 582.573,45 zł, a w ewidencji księgowej na 31.12.2003 r. saldo WN konta 133 stanowiło 582.153,45 zł – różnica 420 zł.

W ewidencji syntetycznej na dzień 31.12.2003 r. wystąpiło saldo Wn konta 130 - "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" w kwocie 278.866,45 zł, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta określonymi w rozporządzeniu z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.1752) stanowiącymi, że saldo konta ulega likwidacji. Niezgodność powstała na skutek nieprawidłowego, niezgodnego z określonymi w wymienionym powyżej rozporządzeniu z dnia 18 grudnia 2001 r., zasadami funkcjonowania kont, księgowania subwencji oświatowej w księdze głównej Urzędu oraz przeksięgowania, na podstawie polecenia księgowania PK z 31.12.04 r. "przeksięgowania do bilansu", nieprawidłowo obliczonej kwoty wydatków 8.090.538,24 zł, zamiast 7.787.251,24 zł.

Na dzień 31 grudnia 2003 roku nie była przeprowadzona inwentaryzacja aktywów drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, do czego zobowiązywał przepis art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Do konta 240 - "Pozostałe rozrachunki" nie prowadzono ewidencji analitycznej dla wszystkich kontrahentów, co było sprzeczne z zasadami funkcjonowania konta określonymi w wymienionym rozporządzeniu z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont zgodnie z którymi ewidencję szczegółową do konta prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi kontrahentami.

Przypisy i odpisy należności z tytułu dochodów budżetowych, oraz saldo zaległości i nadpłat, zaksięgowane zostały w ewidencji syntetycznej, na podstawie polecenia księgowania PK z 31.12.2003 roku, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Od miesiąca stycznia 2005 r. ww. przypisy i odpisy

były księgowane zgodnie z dyspozycją przepisu § 21 ust. 4 przywołanego rozporządzenia, tj. nie rzadziej niż raz w miesiącu, w sumach łącznych kwot ustalonych w rejestrze przypisów i odpisów.

W księgach rachunkowych w 2003 roku nie zostały ujęte na koncie 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zobowiązania w łącznej kwocie 64.799,27 zł dotyczące bieżącej działalności Urzędu, których termin zapłaty przypadał w 2004 roku, oraz na koncie 080 - "Inwestycje" faktury przejściowe z tytułu realizacji inwestycji na łączną kwotę 974.214,48 zł, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W bilansie jednostki na 31.12.2003 roku wykazano niezgodny z ewidencją księgową stan należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych. Po stronie aktywów wykazano persaldo konta 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych", podczas gdy winny być wykazywane odrębnie salda należności i zobowiązań z tytułu nadpłat.

Stwierdzono niezgodność sald konta 221- "Należności z tytułu dochodów budżetowych" wykazanych w zestawieniu obrotów i sald na 31.12.2003 r., z zapisami w ewidencji syntetycznej, co było sprzeczne z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i prowadzi się je jako wyodrębniony system ksiąg i kartotek komputerowych zbiorów danych, uzgodnionych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Ponadto wystąpiła niezgodność pomiędzy saldem Wn i Ma syntetycznego konta 221, wykazującego stan należności i zobowiązań tych dochodów, a stanem zaległości i nadpłat wykazanych w sprawozdaniu RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych do dnia 31 grudnia 2003 roku. Sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych do dnia 31 grudnia 2003 roku sporządzone było na podstawie zapisów w urządzeniach analitycznych prowadzonych w referacie podatków, uzgodnionych z zapisami na koncie 901 - "Dochody budżetowe".

Niezgodność sald na 31.12.2003 r. w ewidencji syntetycznej i analitycznej z danymi wykazanymi w Bilansie jednostki i w sprawozdaniu RB-27S wystąpiła na skutek "doksiegownia" na podstawie polecenia księgowania PK z 31.12.03 r. kwoty 148.064,78 zł, ustalonej rachunkowo i niewynikającej z dokumentów księgowych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości w ewidencji księgowej ponosiła, z tytułu nadzoru, poprzednia Skarbnik Gminy.

W zakresie dochodów

Stwierdzono pojedyncze przypadki dostarczenia decyzji wymiarowych w terminie zagrażającym wywiązaniu się z ustawowego terminu zapłaty I raty podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego, określonego przepisem art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Uchwałą nr V/23/02 z dnia 30 grudnia 2002 r., na podstawie art. 6a ust 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 r. Dz.U. nr 94, poz. 431 ze zm.) Rada określiła wzór formularza "Informacja o gruntach", w którym ustaliła zakres informacji o podmiocie i przedmiocie opodatkowania. Brak w formularzu miejsca na informacje pozwalające na identyfikację działek, co uniemożliwia dokonanie czynności sprawdzających wymaganych przepisem art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono nienaliczenie odsetek za zwłokę z tytułu zwłoki oraz opłaty prolongacyjnej w łącznej kwocie 194,56 zł – dotyczy podatników nr ewidencji podatkowej J00080 i J00089. Wpłata dokonana przez podatnika (nr ewidencyjny J00089) zaliczona została w całości na poczet zaległości podatkowej, co było niezgodne z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej stanowiącym, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Podatnik (nr 26 rejestru) objęty był zwolnieniem od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady nr XV/69/03 z dnia 28 listopada 2003 r. w sprawie stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości z tytułu prowadzenia działalności w zakresie kultury. W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004 rok, wykazał 34,5 m² powierzchni mieszkalnych oraz 13,5 m² powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z § 2 pkt 1 przedmiotowej uchwały, zwolnieniu od podatku od nieruchomości podlegały budynki i grunty zajęte na prowadzenie działalności w zakresie kultury, natomiast nie dotyczyło to powierzchni zajętych na mieszkania i prowadzenie działalności gospodarczej. Należny podatek na 2004 rok zaniżono o kwotę 211,28 zł.

Podatnik (nr 88 rejestru) uzyskał ulgę w podatku od nieruchomości za 2004 r. w kwocie 11.340,70 zł z tytułu nowej inwestycji. Podatnik nie udokumentował, że udział własny przedsiębiorcy w nakładach związanych z nową inwestycją wynosi co najmniej 25% poniesionych kosztów potwierdzonych przez kierownika budowy, do czego zobowiązywał przepis § 1pkt 3 uchwały. Organ podatkowy nie wystąpił o uzupełnienie wniosku o udzielenie ulgi.

Podatnik (nr 80 rejestru), na podstawie Uchwały nr XXXVI/254/2002 z 12 września 2002 roku w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości, udzieloną miał ulgę z tytułu utworzenia nowych stanowisk pracy. Podatnik nie udokumentował, że zatrudnione osoby posiadały status osoby bezrobotnej lub były absolwentami. Kwotę ulgi obliczył niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę, ponieważ w deklaracji na podatek od nieruchomości obliczył i wpłacił podatek od nieruchomości w wysokości 50% należnego za 2004 rok, od gruntów, budynków oraz budowli, przekraczając tym postanowienia ww uchwały, w myśl której zwolnienie dotyczyło powierzchni budynków oraz gruntów, natomiast nie obejmowało budowli. Spowodowało to zaniżenie należnego podatku za 2004 r. o kwotę 4.329,76 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Nastąpiło przekroczenie zaplanowanych wydatków (według sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2003 r.) w dziale 751, w rozdziale 75110 - Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne: o kwotę 1.384 zł w § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia oraz o kwotę 575 zł

w § 4300 - Zakup usług pozostałych, co stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej w toku wykonywania budżetu.

Wydatki budżetowe z tytułu kosztów podróży służbowych klasyfikowane były niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Ponadto, w wydatkach rozdziału 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) w § 4410 – Podróże służbowe krajowe (zamiast w § 4300 - Zakup usług pozostałych), ujęte zostały wydatki na pokrycie kosztów dojazdu pracownika Powiatowego Urzędu Pracy we Lwówku Śląskim (noty księgowe wystawiane przez Powiatowy Urząd Pracy), na podstawie zawartego porozumienia z dnia 21.03.2002 r. pomiędzy Starostą Lwóweckim a Zarządem Gminy i Miasta Gryfów.

Listy wypłat diet posiadały naniesiony numer identyfikacyjny odnoszący się do pozycji Raportu kasowego pomimo, że dokonywano również przelewów na rachunki w bankowe.

Umowy używania pojazdu do celów służbowych nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), bowiem „Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”.

Oświadczenia pracownika za poszczególne miesiące, będące dokumentami źródłowymi, nie zawierały dowodu sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Listy wypłat zostały zatwierdzone i oznaczone numerami identyfikacyjnymi, często nieczytelnymi, poprawionymi - bez podpisu osoby, która dokonała poprawki, bądź posiadały dwa numery, z których jeden był skreślony.

Nie potrącono pracownikowi z kwoty przyznanego limitu równowartości 1/22 za każdy dzień nieobecności w pracy (łącznie 53,50 zł), co było niezgodne z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) oraz niezgodne z przepisem § 3 zawartej umowy.

Brak oświadczenia pracownika o posiadaniu lub nie ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje (na poleceniach wyjazdu służbowego), w przypadku podróży służbowych odbywanych innymi środkami transportu niż samochód służbowy, świadczyło o niewypełnianiu dyspozycji § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Przy rozliczaniu kosztów zagranicznych podróży służbowych, w poleceniach wyjazdu wypełnianych przez pracownika i zatwierdzanych przez kierownictwo jednostki, podawana była kwota zaliczki i jej rozliczenie w euro lub w dolarach; brak przeliczenia na walutę polską, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości. Udzielone zaliczki nie były ewidencjonowane na kontach rozrachunkowych, co było wymagane rozporządzeniem Ministra

Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont. Ewidencja zagranicznych poleceń służbowych nie zawierała dat wyjazdów.

Odpisu podstawowego na Fundusz socjalny na każdego zatrudnionego oraz na każdego emeryta i rencistę dokonano od kwoty 1.676,38 zł, zamiast od kwoty 1.803,94 zł., co było niezgodne z art. 5 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Nie skorygowano też na koniec roku przeciętnej liczby osób zatrudnionych, co było wymagane na podstawie § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168). Równowartość dokonanych odpisów w kwocie 22.879 zł (zamiast 24.615 zł), pracodawca przekazał na rachunek bankowy Funduszu z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 6 ust. 2 ww. ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (w terminie do 31 maja przekazał 46,8% zamiast 75 % równowartości odpisów). Nieprawidłowości w zakresie naliczania rocznego odpisu oraz terminowego przekazywania tego odpisu na rachunek bankowy, wykazane były w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej. Nie wykonano zalecenia pokontrolnego sformułowanego w punkcie nr 6 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 22 lutego 2002 roku.

W wyniku kontroli wszystkich dotacji udzielonych w 2003 roku dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, zaklasyfikowanych do § 2830 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych oraz do § 2820 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom stwierdzono, że na wnioskach o udzielenie dotacji brakowało opinii odpowiedniego referatu merytorycznego i propozycji rozpatrzenia wniosku, jak też opinii właściwej komisji Rady Miejskiej, co było niezgodne z § 3 ust. 3 i 4 Uchwały Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski Nr X/78/99 z dnia 28 października 1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Gryfów Śląski, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania. Brakowało daty rozliczenia dotacji w kwocie 25.000 zł udzielonej Klubowi Sportowemu "Atleta", jak również sprawdzenia przez pracowników Urzędu (pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym) przedłożonego rozliczenia, co było niezgodne z § 8 ust. 2 ww. uchwały Rady Miejskiej.

Ewidencja analityczna prowadzona dla poszczególnych zadań inwestycyjnych (konto 080 – Inwestycje) zawierała zapisy nieodpowiadające kwotom wynikającym z dokumentów źródłowych (faktur) dotyczących poszczególnych zadań. Stwierdzono brak kontroli (nadzoru) nad pracą pracownika prowadzącego ewidencję księgową. Skutkiem powyższego jest niezgodna ze stanem faktycznym wartość zadań inwestycyjnych (zaniżona lub zawyżona).

W latach 2003 - 2004 nie ujmowano w ewidencji księgowej powstałych w wyniku zakończenia inwestycji nowych, bądź ulepszonych środków trwałych, nie sporządzano dowodów OT przyjęcia środka trwałego, powstałego w wyniku zakończonych inwestycji, nie dokonywano stosownych zapisów na koncie 080 w korespondencji z kontem 011, co naruszało przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Nie sporządzono protokołu odbioru robót dodatkowych przy zadaniu „Wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w remizie Ochotniczej Straży Pożarnej w Gryfowie Śląskim wraz z wymianą kotła centralnego ogrzewania na gaz”. Na podstawie protokołu konieczności z dnia 04.12.2003 r. ustalono zakres robót dodatkowych. Roboty zostały wykonane na podstawie zamówienia nr 103/03 z dnia 05.12.2003 r. i zapłacone na podstawie kosztorysu oraz przedłożonej faktury nr 16W/2003 z dnia 28.12.2003 roku. Na powyższe zadanie inwestycyjne Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski przewidziała kwotę 9.000 zł (Uchwała nr XIV/66/2003 z 28.10.2003 r. w sprawie zmiany budżetu na 2003 rok), a wydatkowano więcej o kwotę 2.235,41 zł, zaliczając koszty robót dodatkowych w kwocie 1.137,41 zł do wydatków w rozdziale 75412, § 4270 - Zakup usług remontowych oraz zaliczając koszty projektu budowlanego wewnętrznej instalacji w kwocie 1.098,00 zł do wydatków w rozdziale 75412, § 4300 - Zakup usług pozostałych i nie ewidencjonując kosztów na koncie 080.

Dowody OT, dokumentujące operacje gospodarcze związane z przychodem środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, nie były sporządzane na bieżąco. Przyjęcie z kilkumiesięcznym opóźnieniem od daty zakupu na stan ewidencji księgowej zakupu środków trwałych naruszone przepisy określone w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Na dowodach OT przyjęcia środka trwałego brakowało: podpisu osoby, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym (dotyczy kont 011 i 020), sposobu księgowania (dotyczy konta 020), daty i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania (dotyczy kont 011 i 020), symbolu klasyfikacji rodzajowej środka trwałego. Na protokole PT przekazania środka trwałego (drukarka przekazana w dniu 18.11.2003 r.) brakowało pieczęci i podpisu osoby przyjmującej. Faktury dotyczące zakupu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie posiadały naniesionych numerów dowodów księgowych oraz adnotacji, pod jaką pozycją figurują w ewidencji analitycznej.

Zastosowane w 2003 r. stawki umorzeniowe środków trwałych nie odpowiadały stawkom określonym w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.); przykładowo dla agregatu hydraulicznego przyjęto stawkę 8,5% zamiast 10%, dla opryskiwacza przyjęto stawkę 12,5% zamiast 14%, dla pilarki spalinowej przyjęto stawkę 8,5% zamiast 10%, dla centrali telefonicznej przyjęto stawkę 8,5% zamiast 10%, dla radiotelefonu przyjęto stawkę 15% zamiast 20%, dla zestawu radiołączności przyjęto stawkę 15% zamiast 20%, dla samochodów pożarniczych przyjęto stawkę 12,5% zamiast 14%. Nie dokonywano odpisów umorzeniowych dróg gminnych. Powyższe niezgodne było z zasadami określonymi w art. 32 i 33 ust. 1 ustawy z 29 września o rachunkowości oraz w przepisach § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

W przepisach wewnętrznych nie ustalono zasad umarzania wartości niematerialnych i prawnych, a w szczególności - czy wartości te umarza się przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, czy też przy zastosowaniu stawek określonych przez kierownika jednostki, stosownie do przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku. Kierownik jednostki faktycznie nie ustalał innych stawek.

W uregulowaniach wewnętrznych jednostki nie została określona dolna granica wartości jednostkowej pozostałych środków trwałych, po przekroczeniu której środki objęte są ewidencją ilościowo - wartościową. Nie było ustalonych kryteriów zaliczania tych przedmiotów od razu w koszty, ani zasad prowadzenia ewidencji tylko ilościowej. Nie zostały też określone kryteria zaliczania środków trwałych do ewidencji na koncie 011 bądź na koncie 013. Faktycznie na koncie 011 ujmowane są też urządzenia i przedmioty, których wartość nie przekracza określonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych kwoty 3.500 zł.

W zakładowym planie kont nie określono metod prowadzenia ewidencji analitycznej wartości niematerialnych i prawnych. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była w "księdze inwentarzowej wyposażenia". Nie były wpisywane symbole i numery dowodów zakupu. Od października 2003 r. nie było wpisywane miejsce znajdowania się przedmiotu. Ewidencja ta nie spełniała wymogów określonych dla ksiąg rachunkowych, w szczególności księga nie była oznakowana nazwą jednostki, brakowało daty założenia, strony nie były ponumerowane. Powyższe naruszało art. 13 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości.

W przepisach wewnętrznych nie określono też metod prowadzenia ewidencji przychodu i rozchodu materiałów biurowych oraz rodzaju i obiegu dokumentów związanych z gospodarką magazynową.

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona była niezgodnie z klasyfikacją rodzajową i z zasadami ustalonymi w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz.1317 ze zm.). Stwierdzono przypadki nienaniesienia numerów klasyfikacji rodzajowej danego środka na kartach środków. Środki trwałe podzielono na 31 grup (brak nazw) zamiast na 8 grup rodzajowych środków trwałych. W ewidencji analitycznej środków trwałych nie zostały wskazane dowody księgowe, na podstawie których dokonano zapisów, stosownie do wymogów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Numerы inwentarzowe były nadawane w sposób nieprzejrzysty, niejednolity. W przepisach wewnętrznych nie określono sposobu nadawania poszczególnym środkom ich numerów inwentarzowych. Ponadto, na żadnym etapie ewidencji nie odnotowywano numeru fabrycznego środków trwałych.

W zakresie wydatków na zadania zlecone

Dokonano zapłaty za 7 rachunków za dozorowanie lokali wyborczych bez zawarcia stosownych umów (zleceń) na wykonanie tych zadań. Polecenia księgowania zawierały zapisy na czerwono, nie posiadały nadanych numerów, nie wymieniały dowodu źródłowego, którego przeksięgowanie dotyczy, brakowało podpisu osoby sprawdzającej i zatwierdzającej. Dokonano doksięgowania kwoty 107,75 zł za zakup papieru do druku spisu wyborców oraz kwoty 64,39 zł za użytkowanie telefonów na cele referendum - na podstawie pisma Sekretarza Gminy do Referatu księgowości (brak sporządzonego polecenia księgowania). Brakowało faktury na kwotę 500 zł za przygotowanie lokali wyborczych; należność przekazana została na podstawie noty obciążeniowej Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Gryfowie Śląskim. Powyższe naruszało przepisy ustawy o rachunkowości

stanowiące, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wskazane w jego treści dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

W zakresie rozliczenia gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Przy opracowaniu planu finansowego na 2003 roku dla jednostek budżetowych i zakładu budżetowego nie były zachowane zasady i tryb sporządzania planów finansowych określone w § 2 i § 30 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz.1333).

Zakład budżetowy otrzymał z budżetu gminy dotację przedmiotową w kwocie 30.000 zł. Rozliczenie dotacji – pismo z dnia 19.04.2004 roku (niepodpisane przez Dyrektora Zakładu i niezaewidencjonowane w dzienniku podawczym) nie spełniało wymogów określonych w Uchwale nr XXXVI/255/2002 z dnia 12 września 2002 roku w sprawie udzielania dotacji przedmiotowych do usług o charakterze użyteczności publicznej.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ustalenie szczegółowych zasad i procedur kontroli finansowej w jednostce, zgodnie z wymogami art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
2. Dokonanie aktualizacji zakresów czynności pracowników komórki finansowo – księgowej, celem zapewnienia warunków prawidłowego wykonywania zadań w zakresie kontroli finansowej.
3. Zrealizowanie w pełnym zakresie wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych na podstawie, co najmniej 5 % wydatków poniesionych w danym roku.
4. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76 , poz. 694 ze zm.).
5. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. Bezwzględne przestrzeganie zasad określonych w art. 24 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności, sprawdzalności i bieżącego prowadzenia raportów kasowych.

7. Doprowadzenie do opracowania kompletnej dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz wprowadzenie jej w formie zarządzenia, stosownie do wymogów art. 10 ustawy o rachunkowości.
8. Określenie struktury programów komputerowych, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, ustalenie metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania oraz systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz pkt 4 ustawy o rachunkowości.
9. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
10. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych, spełniających wymogi określone w art. 20 ust. 3, w art. 21 ust. 1 i w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
11. Zobowiązanie Skarbnika do sprawowania nadzoru nad pracą inspektora ds kasy, w celu zapewnienia bieżącego odprowadzania na rachunek bankowy przyjętych do kasy należności budżetu, oraz bieżącego i rzetelnego sporządzania raportów kasowych, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości.
12. Prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu ustalenia prawidłowych stanów i ich bieżącego rozliczania z kontrahentami, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont zespołu 2 - "Rozrachunki i roszczenia", określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości....
13. Potwierdzanie stanu należności na koniec roku obrachunkowego w drodze pisemnego potwierdzenia salda, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
14. Dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu gminy zgodnie z wymogami art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
15. Doręczanie podatnikom decyzji wymiarowych (nakazów płatniczych) w terminie pozwalającym na opłacenie raty podatku zgodnie z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) w związku z art. 47 § 1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).
16. Uzupełnienie w formularzu „Informacja o gruntach” - w trybie art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - zakresu informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania podatkiem rolnym o informacje dotyczące numeru geodezyjnego i położenia gruntu, celem zapewnienia możliwości dokonania czynności sprawdzających na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.
17. Stosowanie ulg w podatku od nieruchomości zgodnie z zasadami określonymi przez Radę. Wznowienie postępowania podatkowego wobec podatników ujętych pod nr 26 i 80 rejestru podatników w trybie przepisów określonych w rozdziale 17 Ordynacji podatkowej, w celu

- prawidłowego ustalenia wysokości należnych ulg w podatku od nieruchomości.
18. Przestrzeganie zasad i trybu sporządzania planów finansowych określonych w § 4 i § 36 ust. 2-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz. 190).
 19. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielania dotacji przedmiotowych do usług o charakterze użyteczności publicznej w zakresie formy składanych przez zakład budżetowych rozliczeń z tytułu wykorzystanej dotacji.
 20. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu wyrażonej w art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych gospodarki finansowej, w myśl której dokonywanie wydatków budżetowych następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.
 21. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
 22. Rozliczanie kosztów krajowych podróży służbowych zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), oraz zgodnie z § 3 zawartej umowy używania pojazdu do celów służbowych.
 23. Egzekwowanie oświadczeń pracownika o posiadaniu lub nie ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje, w przypadku podróży służbowych odbywanych innymi środkami transportu niż samochód służbowy, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 24. Każdorazowe kontrasygnowanie zawieranych umów, gdy czynność prawna może powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 25. Przy rozliczaniu kosztów zagranicznych podróży służbowych, przeliczanie waluty obcej na walutę polską zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
 26. Naliczanie rocznego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz terminowe przekazywanie tego odpisu na rachunek bankowy zgodnie z art. 5 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz z przepisami § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168).

27. Zlecenie realizacji zadań publicznych i udzielanie dotacji podmiotom prowadzącym działalność w zakresie pożytku publicznego w trybie określonym przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), oraz zgodnie z art. 118 ustawy o finansach publicznych.
28. Przyjmowanie do ewidencji powstałych w wyniku zakończenia inwestycji nowych, bądź ulepszonych środków trwałych, sporządzanie dowodów OT przyjęcia środka trwałego - powstałego w wyniku zakończonych inwestycji, oraz dokonywanie stosownych zapisów na kontach 011 i 080, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.....
29. Terminowe dokonywanie ewidencji zakupionych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na podstawie na bieżąco sporządzonego dowodu OT, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
30. Ewidencjonowanie na koncie 011 – Środki trwałe” wyłącznie składników majątkowych spełniających wymogi definicji środków trwałych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
31. Dokonywanie odpisów umorzeniowych od środków trwałych przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
32. Określenie w przepisach wewnętrznych zasad umarzania wartości niematerialnych i prawnych, a w tym dotyczących stosowanych (przyjętych) przez kierownika jednostki stawek umorzeniowych, stosownie do przepisu § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont.
33. Ustalenie w uregulowaniach wewnętrznych jednostki: dolnej granicy wartości jednostkowej pozostałych środków trwałych, po przekroczeniu której środki objęte są ewidencją ilościowo – wartościową i kryteriów zaliczania tych przedmiotów bezpośrednio w koszty, oraz zasad prowadzenia ewidencji tylko ilościowej, jak również określenie rodzaju i obiegu dokumentów związanych z gospodarką magazynową.
34. Stosowanie w ewidencji księgowej symboli klasyfikacji rodzajowej środków trwałych zgodnie z zasadami ustalonymi w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317 ze zm.).
35. Nadawanie numerów inwentarzowych w sposób przejrzysty i jednolity oraz określenie w przepisach wewnętrznych zasad nadawania poszczególnym środkom ich numerów inwentarzowych – w celu zapewnienia właściwych warunków w zakresie przeprowadzania i inwentaryzacji (art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Bożena Raubo

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Gminy Gryfów Śląski