

Wrocław, 3 sierpnia 2004 roku

WK.660/110/K-13/04

**Pan Artur Zieliński**  
**Burmistrz Miasta Kamienna Góra**

**Plac Grunwaldzki 1**  
**58 – 400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 18 marca do 23 czerwca 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Kamienna Góra. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 23 czerwca 2004 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Kamienna Góra.

Pozytywnie należy ocenić działania podjęte w czasie kontroli przez pracowników kontrolowanej jednostki, mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. Zostały one szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej**

W 2003 r. Zarząd Miasta Kamienna Góra, a następnie Burmistrz Miasta Kamienna Góra, nie zrealizowali w pełnym zakresie wynikających z przepisów art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 18, poz. 148 ze zm.) obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki, realizacji procedur kontroli finansowej.

#### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Raporty kasowe sporządzane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), gdyż nie były bieżąco ujmowane operacje gotówką związane z obrotem znakami opłaty skarbowej.

Wpłaty gotówki do kasy z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowane były w dokumencie zbiorczym - zestawieniu wpłat przyjętych przez kasę, obejmującym okres od jednego do trzech dni. Przychód gotówki do kasy w raporcie kasowym ujmowany był zapisem zbiorczym, według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Stwierdzono sporządzenie dowodu zbiorczego obejmującego dwa dni na przełomie miesiąca i zaprzychodowanie gotówki w dwóch raportach kasowych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym. Na rachunek bieżący budżetu dokonano wpłaty środków pieniężnych z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w kwocie 2.500 zł, podczas gdy w zestawieniu wpłat dochody z tego tytułu stanowiły kwotę 22.239,54 zł. Do raportów nie były

załączone dowody wpłaty. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono sposobu postępowania w przypadkach, kiedy dowody źródłowe przechowywane są w innych zbiorach.

Wypłaty gotówką ujmowane były łącznym zapisem obejmującym kilka dowodów źródłowych, co było niezgodne z określonymi w Instrukcji kasowej zasadami, że w części tabelarycznej raportu kasowego ewidencjonuje się dowody kasowe na bieżąco, w układzie chronologicznym w kolejności ich realizacji, przy czym w rubryce „treść” określa się rodzaj operacji gotówkowej, a w rubryce dowód, symbol dokumentu wraz z jego numerem.

W trakcie trwania kontroli została wprowadzona prawidłowa ewidencja księgowa obrotu znakami opłaty skarbowej.

W księgach rachunkowych jednostki nie były ujęte lokaty terminowe z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów w kwocie 95.139,47 zł, oraz depozyty w gwarancjach bankowych i wekslach z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Depozyty ewidencjonowane były w księdze druków ścisłego zarachowania, założonej 10 stycznia 1994 r., - z podaniem daty przyjęcia, kontrahenta, ilości sztuk. Nie była określona wartość depozytu, rodzaj papieru wartościowego (np. gwarancje ubezpieczeniowe, weksle) oraz okres obowiązywania. Depozyty nie były ujmowane w ewidencji syntetycznej, co było niezgodne z art. 16 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli lokaty bankowe zostały zaewidencjonowane na właściwych kontach księgowych.

Stwierdzono, że jednostka nie stosowała przeniesień długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do należności krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy zapisami Wn konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz zapisem równoległym Wn 840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, Ma 760 – „Pozostałe przychody i koszty”, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Przypis dochodów z tytułu podatków i opłat na 2003 rok, na konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych”, dokonany był w dniu 31.12.2003 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Deklaracje podatkowe na 2003 r. w podatku od nieruchomości składane były organowi podatkowemu po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Od wypłacanych w związku z tym, po upływie ustawowych terminów, zaległości podatkowych nie były naliczane odsetki za zwłokę, czym naruszono art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Organ podatkowy nie podejmował także czynności windykacyjnych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

Przy dokonywaniu wpłat zaległości podatkowych nie były przestrzegane przepisy art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych oznaczonemu numerem 28 konta podatnika naliczono zawyżone odsetki za zwłokę w kwocie 762,70 zł.

Podatnik oznaczony numerem ewidencji podatkowej N002511, w wykazie nieruchomości złożonym w dniu 05.12.2000 r. wykazał 818,70 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych.. W umowie sprzedaży - akt notarialny Repertorium nr A 5837/2000, nieruchomość określona została jako budynek usługowy (pawilon handlowy), w związku z czym całość gruntów winna być opodatkowana stawką podatku od gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Nastąpiło uszczuplenie w podatku od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 409,25 zł.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Stwierdzono przypadki wypłacania pracownikom zaliczek na „poczet wynagrodzeń”, co nie znajdowało umocowania w przepisach § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz.1333 ze zm.). Ponadto w jednym przypadku wysokość wypłaconych zaliczek we wrześniu, październiku i listopadzie 2003 r. przekraczała wysokość wynagrodzenia w tych miesiącach. Ww. zaliczki zostały rozliczone w grudniu 2003 roku. Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe była Skarbnik Gminy.

Kontrola przestrzegania zasad ustalania wysokości zryczałtowanej diety dla radnych, określonych w uchwałach Rady Miejskiej Kamiennej Góry, wykazała nieprawidłowe ustalenie jej wysokości za okres od września 2003 r. do marca 2004 r. dla dwóch wiceprzewodniczących Rady Miejskiej. Negatywnym tego skutkiem było wypłacenie w ww. okresie zawyżonych diet na ogólną kwotę 2.237,96 zł. W trakcie kontroli dokonano potrącenia kwot, stanowiących różnicę pomiędzy wysokością wypłaconych i należnych diet za ww. okres, z należnych diet za kwiecień i maj 2004 roku. Odpowiedzialność za wypłacenie radnym zawyżonych diet ponosiła Skarbnik.

W przypadku 3. rachunków kosztów podróży służbowej poza granicami kraju, odbytych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego o numerach: 390, 550 i 428, stwierdzono nieprawidłowości przy ustalaniu wysokości należnych diet, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991).

W 2003 r. wysokość odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalono niezgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), w związku z brakiem korekty na koniec 2003 r. przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, do czego zobowiązywały przepisy § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Do ustalenia wysokości odpisu podstawowego przyjęto przeciętne zatrudnienie wynoszące 57 osób, a zgodnie ze sprawozdaniem Z-06 za 2003 r. przeciętna liczba zatrudnionych w Urzędzie wyniosła 66,6 osób. W związku z powyższym prawidłowa wysokość odpisu na 2003 r. powinna wynosić 47.307,80 zł, a na rachunek bankowy Funduszu została przekazana kwota 41.444 zł (różnica 5.863,80 zł). Odpowiedzialność za wykonywanie przepisów ustawy ponosił kierownik jednostki.

Z budżetu miasta w 2003 r. finansowano wydatki stowarzyszeń, w tym klubów sportowych, na zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, z pominięciem przepisów art. 118 ustawy o finansach publicznych. Odpowiedzialność za nieprawidłową formę

finansowania zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, realizowanych przez ww. podmioty, ponosiła Skarbnik.

Wykonawcy remontu dachu budynku Urzędu Miasta wypłacono wynagrodzenie w kwocie wyższej niż wartość robót wynikająca z kosztorysu powykonawczego. W trakcie kontroli została złożona przez wykonawcę faktura korygująca, w której przyjęto właściwą kwotę wynagrodzenia (do dnia zakończenia kontroli wykonawca nie dokonał zwrotu nadpłaconej kwoty – 208 zł).

W umowie na wykonanie usług geodezyjnych w 2003 r. nie określono terminu zakończenia prac, co było istotne z punktu widzenia naliczania odsetek karnych za nieterminową realizację przedmiotu umowy. W trakcie kontroli wprowadzono do umowy na wykonanie omawianej usługi w 2004 r. w formie aneksu zapis precyzujący termin, o którym mowa powyżej, zabezpieczający interes zamawiającego.

W prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 080 – „Inwestycje” w zaniżonej wysokości ujęto koszty związane z realizacją w 2003 r. dwóch zadań inwestycyjnych (budowa oświetlenia ulicznego oraz przebudowa i modernizacja układu komunikacyjnego części Starego Miasta). Zostały one ustalone w wysokości nieodpowiadającej faktycznie poniesionym nakładom, poprzez zaksięgowanie w koszty zadania kwoty wynikającej z faktury wykonawcy (odpowiadającej wartości wykonanych robót), pomniejszonej o naliczone odsetki karne z tytułu nieterminowego zakończenia robót. Odpowiedzialność za błędne ustalenie i księgowanie kosztów inwestycji ponosiła Skarbnik.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W księgach rachunkowych, po roku 1991, nie ujmowano zmian w stanie gruntów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy ujmować wszystkie operacje, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów w formie rejestru, do czego zobowiązywały postanowienia zakładowego planu kont. W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 ujęto grunty stanowiące własność gminy bez wyodrębnienia poszczególnych działek.

W ewidencji szczegółowej prowadzonej do kont 011 i 013 ujęto również składniki majątku niespełniające kryterium wartościowego, stanowiącego podstawę do ich księgowania na ww. kontach, określonego w przepisach wewnętrznych, tj. dla środków trwałych w zakładowym planie kont, a dla pozostałych środków trwałych w instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy (...).

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 013 nie spełniała wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), w zakresie ustalenia osób lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się środki trwałe. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji księgowej środków trwałych ponosiła Skarbnik.

### **W zakresie zadań zleconych**

Wydatki związane z wynajmem pomieszczeń na lokale komisji wyborczych, w związku z przeprowadzaniem referendum unijnym, zostały ujęte w księgach rachunkowych na podstawie zawartych umów z jednostkami organizacyjnymi gminy i innymi jednostkami, które w świetle art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości nie były dowodami źródłowymi, a związku z tym nie mogły stanowić podstawy zapisu księgowego. Odpowiedzialność za brak prawidłowego udokumentowania ww. wydatków ponosiła Skarbnik.

### **W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi**

Przyjęty w jednostce sposób tworzenia projektów i planów finansowych jednostek budżetowych był niezgodny z zasadami określonymi w §§ 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (...). Informacje dotyczące ujętych w projekcie budżetu planowanych do realizacji w 2003 roku kwot dochodów i wydatków w poszczególnych w działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej skierowane były do wydziałów merytorycznych Urzędu, które zobowiązano do sporządzenia w terminie do 15 stycznia 2003 r., na bazie podanych kwot, projektów planów finansowych do przyjętego projektu budżetu na 2003 rok. Jednocześnie zobowiązano je do przekazania jednostkom i zakładom budżetowym informacji, dotyczących zaplanowanych do realizacji wydatków w budżecie miasta. Powyższe działania były sprzeczne z przepisami powołanego wyżej rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonywanie na bieżąco kontroli podległych jednostek organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 za zm.).
2. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
3. Sporządzanie raportów kasowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
4. Ewidencjonowanie depozytów zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 ust. 2 ustawy o rachunkowości i rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
5. Dokonywanie przeniesień długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
6. Dokonywanie przypisu dochodów z tytułu podatków i opłat na konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w okresie sprawozdawczym w którym wystąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Naliczanie odsetek za zwłokę od wpłat zaległości podatkowych, zgodnie z art. 53 § 4 i art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
8. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie

wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

9. Podjęcie czynności w celu przypisania podatnikowi (numer ewidencji podatkowej N002511) podatku od nieruchomości od gruntów związanych z działalnością gospodarczą za okres od 2001 do 2004 roku.
10. Przestrzeganie przepisów art. 118 ustawy o finansach publicznych w zakresie finansowania podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.
11. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń wynikających z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 r., dotyczących ustalania wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Przekazanie na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości kwoty odpowiadającej zaniżonemu odpisowi na fundusz w 2003 roku.
12. Przestrzeganie przepisów § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), celem zapewnienia prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
13. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, wyłącznie na cele przewidziane w przepisach § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333 ze zm.).
14. Ujmowanie w prowadzonej ewidencji księgowej kosztów inwestycji kwot wynikających z wystawionych faktur, odzwierciedlających wartość wykonanych robót, celem zapewnienia wykazania w księgach rachunkowych faktycznych nakładów na ich realizację, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
15. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
16. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów, stosownie do postanowień zakładowego planu kont.
17. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych, określających kryteria ujmowania w księgach rachunkowych składników majątkowych na kontach 011 i 013.
18. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
19. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (...) w zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich

niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

Pan

Jarosław Dyczkowski

Przewodniczący Rady Miasta

Kamienna Góra