

**Pan
Andrzej Jasiński
Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk**

**Plac Wolności 39
59-630 Mirsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 18 marca do 9 czerwca 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta i Gminy Mirsk. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 14 czerwca 2004 roku przez Burmistrza i Skarbnika.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników Urzędu Miasta i Gminy Mirsk w wyjaśnianiu stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz podejmowane w trakcie kontroli działania na rzecz ich usunięcia. W księgach rachunkowych ujęto kwotę 1.728.213,82 zł - stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy na realizację zadania pn: Rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie miasta i gminy Mirsk, wniesioną w formie gwarancji z terminem ważności do 13 listopada 2005 roku oraz zaliczkę w kwocie 1.055278,37 zł - udzieloną Energopol -7 Poznań – wykonawcy powyższego zadania. Dokonano wypowiedzenia umowy o świadczenie obsługi prawnej – zawartej z naruszeniem przepisów art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. na czas nieoznaczony. Z PK0 BP S.A. Oddział w Jeleniej Górze zostały zawarte umowy na prowadzenie rachunków bankowych (umowa sum depozytowych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, gminnego funduszu ochrony środowiska, środka specjalnego oraz środków na inwestycje realizowane z funduszu Phare), stosownie do przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Prawo bankowe (Dz.U. nr 140, poz. 939 ze zm.).

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk nie ustalił w pełni szczegółowych procedur kontroli finansowej, o której mowa w art. 35a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 35a ust. 3 tej ustawy. Procedury kontroli nie obejmowały procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych (realizacją dochodów), wszczynaniem procedur udzielania zamówień publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań.

W pięciu jednostkach organizacyjnych Gminy na dziewięć funkcjonujących w 2003 roku nie zostały przeprowadzone kontrole finansowe, pomimo obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 2 i 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nieprzestrzegane były zasady gwarantujące ochronę wartości pieniężnych. Kasjerka oprócz obsługi kasowej prowadziła ewidencję analityczną druków ścisłego zarachowania. Kasjerka przyjmowała na stan ewidencyjny druki ścisłego zarachowania, wydawała określonym osobom (inkasentom), w tym samej sobie – celem wykorzystania w kasie, będąc jednocześnie odpowiedzialną za rozliczenie tych druków. Nie

zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Nie rozliczano kasjerki z wpłat pobranych na kwitariusze przychodowe i odprowadzonych do banku.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania w 2004 roku, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu przychodu w księdze druków, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz postanowienia §4 pkt 2a Instrukcji - Gospodarka drukami ścisłego zarachowania. Kasjerce były wydawane druki ścisłego zarachowania (K-103, KW-„Kasa wypłaci”, KP-„Kasa przyjmie”) bez pokwitowania w zbiorczej księdze druków ścisłego zarachowania. Stanowiło to naruszenie postanowień §4 pkt 8 Instrukcji kasowej. Druki były wydawane, mimo nierozliczenia się z poprzednich. Stwierdzono niezgodności w zakresie terminowości ujmowania druków w księgach. W księdze analitycznej zaprzychodowano 5 bloków asygnat kasowych KP- „Kasa przyjmie” o 13 miesięcy wcześniej niż w księdze zbiorczej.

Środki pieniężne na wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2002, nie zostały przekazane na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 130 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” w 2003 roku były dokonywane na podstawie dowodów PK – polecenie księgowania, czym nie zapewniono zgodności pomiędzy księgowością banku i jednostki. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania tego konta, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752). Operacje na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości. Skutkiem nieprzestrzegania prawidłowego ewidencjonowania operacji pieniężnych bezgotówkowych, po stronie Wn konta 133 „Rachunek budżetu” zawyżono obroty o 453.172,00 zł, a po stronie Ma tego konta zmniejszono obroty o 186.606,07 zł.

Ze środków finansowych gromadzonych na rachunku sum depozytowych – kwot, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w 2003 roku zostały sfinansowane koszty przygotowania do sprzedaży nieruchomości komunalnych dla 22 nabywców na łączną kwotę 7.971,58 zł. Spowodowane to było tym, że osoby przystępujące do przetargu na zbycie nieruchomości wносиły na poczet ceny sprzedaży kwoty, które nie pokrywały kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Stanowiło to naruszenie postanowień §4 uchwały nr LV/266/98 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z 25 kwietnia 1998 roku w sprawie sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych.

Stwierdzono przypadki księgowania operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, iż na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” ewidencjonowano zaliczki udzielone pracownikom Urzędu na poczet wynagrodzenia oraz zaliczki udzielone wykonawcom usług. Przyjęty tryb ewidencjonowania rozrachunków był niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości .

W zakresie dochodów budżetowych

Nieterminowo były wystawiane decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na 2003 rok z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego.

Czternaście decyzji ustalających podatek od nieruchomości, spośród dwudziestu objętych badaniem, zostało wydanych po dwóch tygodniach po terminie płatności I raty, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.). Nie wyegzekwowano terminowego złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny na 2003 rok, od dziewięciu podatników na dwadzieścia cztery objętych kontrolą. Deklaracje podatkowe zostały złożone od pięciu do dwudziestu dni po ustawowym terminie.

Kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego w sołectwach: Giebułtów, Kłopotnica, Mroczkowie, Orłowice, nie zawierały numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, wymaganego na podstawie przepisów § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat ...

Burmistrz Miasta i Gminy, w 2003 roku, wydał trzy decyzje o zaniechaniu poboru opłaty za wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, w łącznej kwocie 131,25 zł, pomimo braku podstaw prawnych. Za podstawę prawną przyjęto przepisy uchylonej z dniem 1 stycznia 1998 roku ustawy z 19 grudnia 1980 roku o zobowiązaniach podatkowych (Dz.U. nr 27, poz. 111 ze zm.). Przepisy art. 48 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 920 ze zm.), która ma zastosowanie do ww opłat z mocy jej art. 2 § 1 pkt 1, nie zawierają dla organu podatkowego upoważnienia do zaniechania poboru opłaty na rachunek budżetu gminy. Opłaty za jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych są dochodem budżetu gminy, o czym stanowią przepisy art. 4 pkt 2) lit. f) ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966), a wcześniej art. 3 pkt 2) lit. d) ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. Nr 150, poz. 983 ze zm.) w związku z art. 18¹ ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), oraz art. 109 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Przeprowadzone zostały operacje finansowe dla przeprowadzenia których, brak było podstaw w świetle obowiązujących przepisów prawnych, a w szczególności:

W dniu 18 grudnia 2003 roku inspektorowi ds. inwestycji i zamówień publicznych, Burmistrz przyznał jednorazowo dodatek specjalny w kwocie przekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego (pracownik nie pobierał dodatku funkcyjnego). Działanie Burmistrza było niezgodne z dyspozycją §8 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych w urzędach gminy, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264), bowiem przepisy te nie przewidują możliwości zwiększenia kwoty dodatku. Nienależnie został przyznany i wypłacony dodatek specjalny w kwocie 178,00 zł.

Ze środków budżetu miasta i gminy zostały sfinansowane zakupy materiałów jako nagrody dla sołtysów za pracę społeczną na rzecz społeczności wiejskiej. W 2003 roku zostały wydatkowane środki pieniężne w łącznej kwocie 1.396,95 zł. W obecnym stanie prawnym przepis art. 37b ustawy o samorządzie gminnym umożliwia radzie gminy ustanowienie zasad, na jakich przewodniczącemu (członkom) organu wykonawczego będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Nie jest natomiast możliwe ustalenie rekompensat finansowych za pracę społeczną. Faktury za zakup materiałów zostały zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika.

W zakresie wydatków z tytułu kosztów podróży służbowych stwierdzono wystawienie poleceń wyjazdu służbowego dla dwóch osób niebędących pracownikami Urzędu, (polecenia wyjazdu służbowego nr 14 i nr 150) oraz rozliczenie w dniu 30 stycznia 2003 roku oraz 17 września 2003 roku kosztów podróży służbowych, które odpowiednio wyniosły 238,45 zł i 258,45 zł. Wykraczało to poza dyspozycje §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990).

Stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji i rozliczaniu materiałów, zakupionych do celów remontu, polegające na przekazywaniu materiałów wykonawcom remontu bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie źródłowym, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcy nie zostały objęte ewidencją księgową w Urzędzie Miasta. Faktury zakupu materiałów nie zawierały adnotacji na realizację jakich zadań – remontów dróg będą wykorzystane. W następstwie powyższego oraz braku właściwych uregulowań wewnętrznych, nie rozliczono 30,28 ton niesortu zakupionego w 2003 roku. Faktury zakupu materiałów pod względem merytorycznym podpisał inspektor ds. drogownictwa.

Obsługę prawną zlecono w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.). Umowę o świadczenie obsługi prawnej zawarto w dniu 2 stycznia 2001 roku na czas nieoznaczony, co stanowiło naruszenie przepisów art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych. Faktycznie okres obsługi prawnej był dłuższy niż trzy lata. Zamawiający nie podjął starań o uzyskanie zgody Prezesa Urzędu na zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata. Wydatki na obsługę prawną przekroczyły równowartość 3.000 EURO.

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie remontu odcinka Al. Wojska Polskiego w Mirsku rozpatrzono dwie oferty uznane za ważne i dokonano wyboru oferty Firmy Remo, która powinna być odrzucona. Oferta ta nie spełniała warunków wymaganych przez zamawiającego, zawartych w Instrukcji dla oferentów. Oferent przedłożył kosztorys ofertowy niezgodny z przedmiarem robót, w zakresie ilości robót. Naruszono tym przepisy art. 27 a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Powyższe świadczy o tym iż, Komisja przetargowa nie dokonała rzetelnego sprawdzenia ofert składanych przez oferentów przystępujących do przetargu, a w szczególności porównania ich zawartości z warunkami określonymi w Instrukcji dla oferentów, naruszając tym wymogi art.16 ustawy o zamówieniach publicznych. Komisja Przetargowa nie dopełniła obowiązku wynikającego z przepisów §7 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 4 czerwca 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz.U. nr 82, poz.743), jak również punktu 13 Regulaminu Pracy Komisji.

Remont odcinka Al. Wojska Polskiego w Mirsku w zakresie wykonania nawierzchni bitumicznej grubości 4 cm, przebudowy przepustu drogowego oraz utwardzenia poboczy, prowadzono bez wymaganego zgłoszenia do właściwego organu (art. 30 ust.2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane – tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 207, poz. 2016 ze zm.).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację **zadania inwestycyjnego** pn. “remont odcinka C-D drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Mładzu”, niewłaściwie ustalono treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie wymaganej formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W siwz zażądano od oferentów wniesienia zabezpieczenia należytego

wykonania umowy tylko w formie pieniężnej. Ograniczono tym samym oferentom możliwość wniesienia zabezpieczenia w innej formie, dopuszczonej przepisem art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto w siwz dopuszczono możliwość wykorzystania posiadanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie gwarancji na usunięcie ewentualnych usterek, czym naruszono przepis § 7 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. nr 115, poz. 1002). Niekorzystny dla zamawiającego zapis o wykorzystaniu posiadanego zabezpieczenia w okresie gwarancji na sfinansowanie usunięcia ewentualnych usterek zamieszczono w umowie nr 35/2003 o wykonanie robót drogowych, podpisanej 11 września 2003 roku z wybranym oferentem.

Od oferentów zażądano zaświadczeń o niezaleganiu z regulacją zobowiązań, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002 roku w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. nr 91, poz. 817), wystawionych nie później niż 2 miesiące przed terminem składania ofert, zamiast nie wcześniej niż 6 tygodni przed terminem składania ofert, co było niezgodne z treścią tego przepisu.

Z wybranym wykonawcą podpisano umowę nr 35/2003 dnia 11.09.2003 roku, w której przyjęto zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie weksla in blanco, czyli formie nie dopuszczonej przepisem art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zabezpieczenie to nie było wymagane w przeprowadzonej procedurze przetargowej.

W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu świadczeń Socjalnych.

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz świadczeń Socjalnych dla pracowników Urzędu, stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych, która nie została skorygowana na koniec 2003 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem tego było zaniżenie odpisu o 121 zł.

Środki Funduszu w 2003 roku zostały rozdysponowane w oparciu o kryteria, które nie uwzględniały zasad określonych w Regulaminie Zakładowego Funduszu świadczeń Socjalnych.

W związku z tym nienależnie wydano talony w kwocie 240,0 zł trzem pracownikom Urzędu (na 29 uprawnionych).

Wydatki z funduszu z tytułu zrealizowanych talonów na kwotę 9.740,0 zł dokumentowane były notami księgowymi. Dokumentowanie operacji gospodarczych za pomocą not księgowych, których przedmiotem były zakupy opodatkowane podatkiem od towarów i usług, stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz postanowień §2 pkt 3 II części Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Ewidencję analityczną środków trwałych z grupy 0 – Grunty, prowadzono bez wyodrębnienia poszczególnych działek, a pod jednym numerem inwentarzowym ujęto od kilku do kilkudziesięciu obiektów majątku trwałego w ramach poszczególnych obrębów geodezyjnych, naruszając tym przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.) oraz uregulowania wewnętrzne – zarządzenie nr 26/02 Burmistrza z 8 października 2002 roku w sprawie umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i

prawnych.

Roczną stawkę umorzeniową dla środków trwałych zaklasyfikowanych do grupy 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, takich jak: drogi, wiaty przystankowe, most drogowy, ścieżka rowerowa, oświetlenie, linia telefoniczna, przyjęto w wysokości 4%, tj. niezgodnie z przepisami ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.).

Wystąpiły opóźnienia – od jednego do czterech miesięcy, w sporządzeniu dokumentacji dotyczącej przyjęcia środków trwałych z inwestycji na stan majątku gminy. Uchybiało to obowiązkowi wynikającemu z ww. zarządzenia nr 26/02 Burmistrza z 8 października 2002 roku.

W zakresie gospodarki mieniem

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z 15 stycznia 2002 roku podano cenę wywoławczą nieruchomości niezabudowanej - działka nr 546/15, w wysokości o 1.200,00 zł niższej niż wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego, co było niezgodne z przepisami art.67 ust.2 pkt 1 w związku z art.67 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz. 543 ze zm.).

Drugi przetarg na zbycie nieruchomości zabudowanej, położonej na działce nr 418/9 zorganizowano w ósmym miesiącu od zamknięcia pierwszego przetargu, co naruszało przepisy §2 ust.2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.).

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art.20 ust.1 i art.24 ust.2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 6, poz. 694 ze zm.).
2. Ustalenie i wdrożenie procedur kontroli określonych w art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz wykonywanie bieżąco kontroli podległych i nadzorowanych jednostek, w myśl art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy.
3. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art.59 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
4. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
5. Gromadzenie środków finansowych na wydatki niewygasające na wyodrębnionym subkoncie rachunku podstawowego, zgodnie z przepisami art. 130 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
6. Przestrzeganie obowiązku zapewnienia zgodności obrotów i sald konta 133”Rachunek budżetu” prowadzonego do rachunku bieżącego gminy z księgowością budżetu oraz księgowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, stosownie do przepisów rozporządzenia

Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

7. Ustalanie zaliczek na poczet ceny sprzedaży nieruchomości, w wysokości pokrywającej koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady w sprawie sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych.
8. Zamieszczanie na kwitach wpłat z kwitariusza przychodowego numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
9. Wystawianie i doręczanie decyzji wymiarowych w terminach umożliwiających podatnikom zapłatę rat podatku w terminach określonych w art.6 ust.7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz.84 ze zm.), art.8 ust.1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity:Dz.U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów art. 18' ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie poboru opłaty za wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
11. Przyznawanie pracownikom Urzędu dodatków specjalnych zgodnie z przepisami §8 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264). Dokonanie przez Burmistrza zwrotu do budżetu miasta i gminy środków pieniężnych w kwocie 178 zł z tytułu przyznanego i wypłaconego pracownikowi w zawyżonej wysokości dodatku specjalnego.
12. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z wymogami art. 28 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
13. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych, zasad określonych w przepisach §1 rozporządzenia MP i PS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990).
14. Przestrzeganie przepisów §1 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z 4 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych celem zapewnienia prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz.168 ze zm.). Skorygowanie błędnie naliczonego odpisu.
15. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art.8 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), uzależniając przyznanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
16. Dokumentowanie operacji gospodarczych finansowanych środkami dowodami źródłowymi, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz postanowień §2 pkt 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

17. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z 26 listopada o finansach publicznych.
18. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177), a zwłaszcza art. 89 ust. 1 w zakresie zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy.
19. Zaprzestanie ograniczenia dopuszczonych ustawą o zamówieniach publicznych form wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do przepisów art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
20. Podejmowanie robót budowlanych po uzyskaniu od właściwego organu zgłoszenia na budowę, stosownie do przepisów art. 30 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 207, poz. 2016 ze zm.).
21. Wyodrębnienie w ewidencji analitycznej środków trwałych, objętych grupą 0 – Grunty, ewidencjonując każdą działkę gruntu stanowiącą odrębną nieruchomość oraz nadanie im odrębnych numerów inwentarzowych – symboli KT – zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji środków trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.).
22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.), przy dokonywaniu odpisów amortyzacyjnych.
23. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz. 543 ze zm.), zwłaszcza art. 67 ustawy w zakresie ustalania ceny wywoławczej w pierwszym przetargu.
24. Przy organizowaniu drugiego przetargu na zbycie nieruchomości przestrzeganie przepisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń o Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Krasicka

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Mirsk