

**Pan
Włodzimierz Ziemiak
Burmistrz Miasta
Wojcieszów**

**ul. Pocztowa 1
59-550 Wojcieszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 29 listopada 2004 do 28 stycznia 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Wojcieszów. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 28 stycznia 2005 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Wojcieszów.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników kontrolowanej jednostki w wyjaśnianie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia. W trakcie kontroli m.in.:

- zostały anulowane przez Burmistrza pełnomocnictwa udzielone kierownikom jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną,
- sporządzono aneks do regulaminu gospodarowania środkami funduszu świadczeń socjalnych, w którym doprecyzowano zapisy dotyczące wysokości świadczeń należnych przy danym kryterium dochodów,
- wprowadzono do stosowania protokoły zdawczo-odbiorcze dokumentujące termin wykonania prac objętych zleceniami na wykonanie usług geodezyjnych oraz związanych ze sporządzaniem operatów szacunkowych,
- usunięto z uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych za udział w pracach organów gminy zapis pozostający w sprzeczności z przepisami ustawy o samorządzie gminnym,
- dokonano zwrotu pobranej - zawyżonej opłaty z tytułu wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- Rada Miasta podjęła uchwałę upoważniającą Przewodniczącego Rady do podejmowania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Pozostałe przypadki związane z wyeliminowaniem nieprawidłowości zostały omówione w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W 2003 roku przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” był sporządzony raz na kwartał w kwocie stanowiącej saldo przypisów i odpisów, co pozostawało w sprzeczności z przepisami §§ 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W raportach kasowych ujmowano operacje gotówkowe pod datą zatwierdzenia dowodu źródłowego do wypłaty, a nie pod datą faktycznej wypłaty gotówki, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Nie przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości w zakresie określenia przez osoby pobierające gotówkę z kasy, daty jej odbioru.

Zabezpieczenie hipoteczne należności z tytułu podatków otrzymane w lutym 2002 oraz październiku 2003 roku zostało zaksięgowane na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” w dniu 31.12.2003 r., z naruszeniem terminu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, co dowodzi nierzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy.

W zakresie dochodów budżetowych

Decyzje Burmistrza w sprawach o umorzenie zaległości podatkowych wydawane były w 2003 r. w terminie od 3 do 4 miesięcy od daty złożenia podania, co naruszało postanowienia art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Deklaracje podatkowe na 2003 rok zostały złożone przez 7 osób prawnych, na 13 objętych badaniem, po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, ze zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

Nakazy płatnicze na 2003 rok doręczono w terminie uniemożliwiającym podatnikom podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego zapłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym – w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

W 2003 roku w odniesieniu do siedmiu podatników, na piętnastu objętych badaniem, nie podjęto czynności w celu wyegzekwowania ich zaległości z tytułu podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego, czym naruszono przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Nie wystawiono tytułów wykonawczych dwóm podatnikom na zaległości podatkowe po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, nie dopełniając tym obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 cyt. rozporządzenia.

W przypadku dwóch osób prawnych posiadających zaległości w podatku od nieruchomości w 2003 i 2004 roku nie wystawiono tytułów wykonawczych, do czego zobowiązywały przepisy § 13 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

Jeden z przedsiębiorców nie dokonał opłaty trzeciej raty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2004 r., w wysokości i w terminie wynikającym z art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231, ze zm.). Wobec braku wniesienia opłaty zezwolenia te podlegały wygaśnięciu z mocy art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy; w myśl ust. 13 tego artykułu przedsiębiorca, którego zezwolenie wygasło z powyższej przyczyny, może wystąpić z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.. Z ustaleń kontroli wynika, że w dniu 20.12.2004 r., przedsiębiorca wniósł zaległe opłaty.

W zakresie wydatków budżetowych

W okresie od listopada 2002 r. do grudnia 2003 r. nie był wypłacany Burmistrzowi Miasta dodatek specjalny, do czego zobowiązywały przepisy § 7 ust. 1a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), które miały zastosowanie do wynagrodzeń należnych od 27 października 2002 r.; od stycznia 2003 r. - przepisy § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Konsekwencją powyższego było niewypłacenie Burmistrzowi pełnego wynagrodzenia. Ponadto Rada Miasta nie ustaliła, w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2003 r., przepisów cyt. wyżej rozporządzenia z 11 lutego 2003 r. kwoty dodatku funkcyjnego Burmistrza. Do listopada 2004 r. przy ustalaniu jego wysokości stosowano zasady określone w uchwale Nr II/8/02 Rady Miejskiej w Wojcieszowie z dnia 28 listopada 2002 r., a mianowicie jego wysokość odnoszono do przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego w danej stawce tego dodatku. W trakcie kontroli Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza (obowiązującego od 1 stycznia 2005 r.), w której określono kwotę ww. dodatku.

W 2003 r. została wypłacona Burmistrzowi nagroda w wysokości 2.000 zł, na podstawie uchwały nr IX/44/03 Rady Miejskiej w Wojcieszowie z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie przyznania jednorazowego wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Wojcieszów, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

W trakcie kontroli Burmistrzowi został wypłacony należny dodatek specjalny za ww. okres, pomniejszony o kwotę przyznanej w 2003 r. nagrody oraz kwoty zawyżonych dodatków funkcyjnego i specjalnego.

Na koniec 2003 r. nie skorygowano przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, na podstawie ustalonej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie

sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Negatywnym tego skutkiem było zawyżenie odpisu podstawowego na 2003 r. o kwotę 1.562 zł. Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem niedokonania przez Skarbnika ostatecznej korekty odpisu, na podstawie faktycznego zatrudnienia w 2003 roku. W trakcie kontroli dokonano prawidłowego wyliczenia odpisu na 2004 r., na podstawie faktycznej liczby zatrudnionych, ustalonej zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, którego kwota została pomniejszona o kwotę zawyżonego odpisu na 2003 rok.

W kosztorysach inwestorskich na remont budynków przy ul. B. Chrobrego oraz na wykonanie kanalizacji burzowej nie zawarto ogólnej charakterystyki obiektu, do czego zobowiązywały przepisy § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239).

W złożonych ofertach na remont budynku przy ul. B. Chrobrego 187 nie określono terminu realizacji zamówienia (nie stanowił on kryterium oceny ofert). W ofercie nr 2 na remont budynku przy ul. B. Chrobrego 79 nie podano terminu wykonania zamówienia, który był jednym z kryteriów oceny ofert. Do dwóch ofert (nr 3 i nr 4) na remont szkoły zostały załączone zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (żądane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), niespełniające wymagań określonych w przepisach § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy (...) (Dz. U. Nr 91, poz. 817).

W kosztach budowy kanalizacji burzowej, zaewidencjonowanych na koncie 080, nie ujęto poniesionych nakładów związanych ze sporządzeniem projektu budowlanego i kosztorysów inwestorskich. Zafakturowana przez wykonawcę kwota za wykonanie przedmiotowej dokumentacji oraz dokumentacji na budowę drogi, wynosząca 10.980 zł, została w całości zaliczona w koszty drugiej z wymienionych inwestycji.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Ewidencją na koncie 011 objęto zakupione ze środków bieżących drukarki komputerowe o wartości jednostkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (wartość początkowa niższa niż 3.500 zł), dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania, zgodnie z przepisami § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Operacja gospodarcza związana z oddaniem w zarząd do ZGKiM w 1996 r. środków trwałych o wartości 102.786 zł znalazła swoje odzwierciedlenie w księgach rachunkowych dopiero w 2003 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy ujmować wszystkie operacje, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.

W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 ujęto grunty stanowiące własność gminy bez wyodrębnienia poszczególnych działek (przyjęto skomunalizowane grunty w łącznej wartości). W uregulowaniach wewnętrznych nie określono zasad prowadzenia ewidencji gruntów. W latach 2002-2003 w ewidencji księgowej nie odzwierciedlano zmian w stanie wartościowym gruntów, w związku z ich zbyciem, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych, w prowadzonej ewidencji księgowej na kontach: 011, 013 i 020, ujmowano inne wartości zakupionych i pochodzących z inwestycji składników majątku, niż wynikające odpowiednio z dowodów źródłowych i prowadzonej ewidencji kosztów.

Ewidencja szczegółowa do kont 011, 013 i 020 była prowadzona niezgodnie z postanowieniami zawartymi w zakładowym planie kont, a mianowicie ręcznie w księgach inwentarzowych, zamiast komputerowo.

W przyjętych przez jednostkę kontrolowaną zasadach rachunkowości nie określono sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, do czego zobowiązywały przepisy § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości związane z ewidencją księgową majątku gminy ponosiła Skarbnik. W trakcie kontroli dokonano księgowania korygujących związanych z wprowadzeniem do ksiąg rachunkowych właściwej wartości składników majątku, uaktualniono stan wartościowy gruntów, zmieniono postanowienia planu kont dotyczące prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 011, 013 i 020 oraz podjęto działania związane z zaprowadzeniem ewidencji gruntów komunalnych.

Brak prowadzenia bieżącej ewidencji zmian w stanie gruntów był spowodowany nieprzekazywaniem przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę nieruchomościami informacji o takich zmianach (w procedurach kontroli nie została uregulowana sprawa przekazywania takiej informacji).

W zakresie rozliczeń finansowych z podległymi jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz nie przekazał podległym jednostkom budżetowym oraz zakładowi budżetowemu informacji niezbędnych do opracowania przez nie projektów planów finansowych, wymaganych na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ujmowanie w raportach kasowych wypłat gotówkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

2. Przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie prawidłowego sporządzania dowodów księgowych.
3. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych sald, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
4. Bieżące księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, stosownie do przepisów §§ 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
5. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
6. Wydawanie decyzji w sprawach o umorzenia zaległości podatkowych w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
7. Egzekwowanie składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w przepisach: art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
8. Doręczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiających zapłatę rat podatku w ustawowo określonym terminie, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, w związku z art. 47 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających w wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów art.18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie wygaszania zezwoleń w przypadkach niedokonania opłat w ustawowych terminach. Dokonywanie bieżącej analizy wnoszonych opłat.
11. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172).
12. Ścisłe stosowanie przepisów art. 89 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w stosunku do ofert niespełniających wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), w zakresie dokumentów żądanych od wykonawcy.

14. Ujmowanie, w prowadzonej ewidencji księgowej kosztów inwestycji kwot wynikających z wystawionych faktur, odzwierciedlających wartość wykonanych prac, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, celem zapewnienia wykazania w księgach rachunkowych faktycznych nakładów na ich realizację.
15. Ujmowanie w księgach rachunkowych wartości składników majątku, pochodzących z zakupów lub inwestycji, wynikającej odpowiednio z dowodów źródłowych lub prowadzonej ewidencji kosztów.
16. Ewidencjonowanie na koncie 011- „Środki trwałe” urządzeń (przedmiotów), których wartość przekracza kwotę określoną w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 1993 r. Nr 106, poz. 482 ze zm.). Wyksięgowanie z konta 011 kwoty stanowiącej wartość drukarek i ujęcie jej na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”.
17. Określenie w przepisach wewnętrznych zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej gruntów komunalnych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości oraz uwzględnienie w procedurach kontroli sprawy przekazywania informacji o zmianach w stanie gruntów.
18. Określenie w przyjętych zasadach rachunkowości sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, stosownie do przepisów § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
19. Przestrzeganie przepisów art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) w zakresie przekazywania podległym jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Irena Kostiuik
Przewodnicząca Rady Miasta
Wojcieszów