

WK.660/139/K-34/04

**Pan
Kazimierz Janik
Wójt Gminy Zgorzelec**

**ul. Kościuszki 70
59 – 900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 23 sierpnia do 19 listopada 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zgorzelec. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 19 listopada 2004 roku.

Przedmiotowa kontrola wykazała szereg nieprawidłowości w działalności jednostki, w zakresie zgodności z prawem oraz rzetelności ewidencji podatkowej. Niewystarczająca dbałość o przestrzeganie przepisów prawa i unormowań wewnętrznych oraz nie wywiązywanie się z obowiązków służbowych przez organ wykonawczy i pracowników Urzędu przyczyniły się w znacznej mierze do wystąpienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

W trakcie kontroli podjęto działania na rzecz usunięcia części nieprawidłowości, i tak:

- 10 września 2004 roku złożono w Banku Zachodnim wypowiedzenie umowy na obsługę budżetu gminy, którą ten bank prowadził na podstawie umowy z 1992 roku zawartej na czas nieokreślony (ostatni 18 aneks podpisano do tej umowy 29.09.1999 roku). Do czasu tego wypowiedzenia, obsługa bankowa budżetu gminy wykonywana była przez PKO BP Oddział Centrum Bolesławiec – bank wybrany przez radę gminy w 2002 roku i Bank Zachodni S.A. pomimo, że Rada Gminy uchwałą nr 94/99 z 29 października 1999 roku, uchyliła poprzednie uchwały w sprawie wskazania banku do prowadzenia obsługi bankowej gminy,
- w księgach jednostki, dokonano przypisu odsetek za zwłokę w zapłacie rat za sprzedaż mienia komunalnego w kwocie 8.643,10 zł,
- wykaz ksiąg rachunkowych uzupełniono o prowadzone w jednostce dzienniki księgowe - zbiory danych tworzące księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktur, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg i w procesach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art.10 ust.1 pkt 3b ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Procedury kontroli finansowej, o których mowa, w art. 35a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 29 maja 2003 roku, nie obejmowały procesów związanych z gromadzeniem środków

publicznych, wszczynaniem procedur udzielania zamówień publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań. Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 35a ust. 3 tej ustawy.

W jednostkach organizacyjnych gminy nie przeprowadzono kontroli finansowych za 2003 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 2 i 3 powołanej ustawy o finansach publicznych. Kontrole finansowe za 2002 rok, przeprowadzone w dwóch jednostkach oświatowych, nie obejmowały one co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Przyczyną tej nieprawidłowości było to, iż już na etapie planowania przewidziano do kontroli mniej niż 5% wydatków tych jednostek.

W jednostce nie prowadzono rejestracji dokumentów wpływających do Urzędu, w tym dokumentów finansowo-księgowych. Na podaniach w sprawach podatkowych, wpływających do Urzędu Gminy, nie zamieszczano pieczętki wpływu, określającej datę otrzymania. Do powyższego zobowiązywała treść § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – Dz.U. Nr 112, poz. 1319. Data wpływu podania podatnika do Urzędu jest datą wszczęcia postępowania zgodnie z art. 165 § 3 Ordynacji podatkowej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody źródłowe załączone do wyciągu bankowego były oznaczane tym samym numerem identyfikacyjnym, w związku z czym zapisy w ewidencji dotyczyły wielu operacji gospodarczych objętych wyciągiem (na przykład: pod jednym numerem zaewidencjonowano 11 dowodów źródłowych), co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zobowiązującymi do nadania odrębnego numeru identyfikacyjnego dowodom księgowym, będącym podstawą zapisów w ewidencji księgowej, w sposób umożliwiający ich identyfikację i sprawdzenie sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych. Zapisy nie zawierały więc cech wymaganych przepisami art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zapisy księgowe w 2002 i 2003 roku nie posiadały automatycznie nadanego numeru pozycji, pod którymi zostały wprowadzone do dziennika, a także danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej nie były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, co stanowiło naruszenie przepisów art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Obroty dzienników były sumowane bez wyodrębnienia obrotów w poszczególnych miesiącach (art. 14 ustawy o rachunkowości).

Zapisy korygujące były dokonywane na podstawie poleceń księgowania, w których nie wskazano zapisu pierwotnego dokumentów będących przedmiotem zapisu stornującego. Polecenia księgowania nie spełniały wymogów prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego - nie zawierały pełnej i zrozumiałej treści operacji gospodarczej, powołania na dowód źródłowy zapisu. Na dowód stwierdzenia sprawdzenia były podpisane przez główną księgową Urzędu Gminy.

Korekty błędnych zapisów dokonywano bez zachowania czystości obrotów, co było niezgodne z przepisami art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych 2004 roku ujęto koszty w kwocie 912,55 zł z tytułu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, dotyczące 2003 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach

rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Stwierdzono brak sporządzania sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb 27S) za 2003 rok, pomimo realizacji przez tę jednostkę dochodów budżetowych. Stanowiło to naruszenie przez kierownika jednostki przepisów § 4 rozporządzenia z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279).

Sprawozdania były sporządzone nierzetelnie. W sprawozdaniu Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych za 2003 rok ustalono wartość zobowiązań wymagalnych niezgodnie z przepisami art.10 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych oraz przepisami § 8 ust. 2 pkt 5 i § 12 ust. 2 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości. Spowodowało to wykazanie w sprawozdawczości na dzień 31.12.2003 roku zaniżonych zobowiązań wymagalnych o 82.699 zł.

Do obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatków za okres sprawozdawczy 2002 i 2003 roku, tj. danych do sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2002 i 2003, organ podatkowy przyjął szacunkową sumę powierzchni budynków i gruntów, która nie została udokumentowana danymi z ewidencji analitycznej według poszczególnych podmiotów gospodarczych. Sporządzone w trakcie kontroli, wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych - wyłącznie ilościowo, nie pozwalało na sprawdzenie kompletności ujęcia w tym zestawieniu deklaracji korygujących oraz na powiązanie podstawy opodatkowania z przypisem należności zaewidencjonowanym w księgach rachunkowych 2002 i 2003 roku. Stanowiło to niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązku wynikającego z przepisów §10 ust. 1 i 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2003 rok w kolumnie A.5 podatek od nieruchomości zostały wykazane skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń..., w kwocie 89.394 zł zamiast w kwocie 112.299,0 zł. Zaniżenie skutków w podatku od nieruchomości o kwotę 22.905 zł spowodowane było wykazaniem w niewłaściwych kolumnach sprawozdania kwot skutków podatku od nieruchomości i podatku rolnego (wykazano podatek rolny w kwocie 161.703 zł zamiast 138.798 zł zawyżono o 22.905 zł).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kasjerka, w dniu 10 stycznia 2004 roku rozchodowała całą kwotę z listy dodatków mieszkaniowych, pomimo braku na liście wypłat potwierdzenia odbioru gotówki na kwotę 258,92 zł przez trzy osoby. Środki te zostały zaprzychodowane do kasy 20 stycznia 2004 roku, co oznacza że faktyczny stan gotówki w kasie Urzędu przez 10 dni był niezgodny z stanem wynikającym z raportu kasowego (nadwyżka w kasie). Konieczność uzyskania podpisu osoby przyjmującej gotówkę wynika z przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Raporty kasowe były podpisane przez osobę sprawdzającą – główną księgową.

Dowody wpłaty z kwitariuszy przychodowych nie zawierały numeru identyfikacji podatkowej podatnika (NIP), wymaganego przepisem § 5 ust. 1 pkt 2c, rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

Od podatnika, prowadzącego działalność gospodarczą na nieruchomościach położonych w Jędrzychowicach i Radomierzycach (Stacje Paliw), w dniu 30.12.2002 roku przyjęto w formie gotówkowej -

w kasie Urzędu, wpłatę podatku od nieruchomości za lata 1999-2002 w kwocie 67.308,80 zł. Stanowiło to naruszenie art. 61 §1 Ordynacji podatkowej, zobowiązującego do zapłaty podatków przez podatników prowadzących działalność gospodarczą i obowiązanych do prowadzenia księgi rachunkowej lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów w formie polecenia przelewu.

Zapisy operacji na koncie 133 "Rachunek budżetu" były dokonywane na podstawie dowodów PK - polecenie księgowania, czym nie zapewniono zgodności pomiędzy księgowością banku i jednostki. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania tego konta, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Operacje na koncie 133 winny być dokonywane wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w urządzeniach księgowych. Skutkiem nieprzestrzegania prawidłowego ewidencjonowania operacji pieniężnych bezgotówkowych, zawyżono obroty konta 133 o 184.258,25 zł.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy prowadziła kasjerka Urzędu. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Druki ścisłego zarachowania zinwentaryzowano na dzień 31.12.2003 roku z naruszeniem zasad określonych w § 5 pkt 1 Instrukcji druków ścisłego zarachowania, ponieważ spisem z natury na ten dzień nie zostały objęte druki będące u osób dokumentujących operacje tymi drukami (inkasentów). Druki K-103 będące na stanie u kasjerki zostały spisane bez określenia ich serii i numerów. Zakupione w 2004 roku druki K-103 zostały ujęte w ewidencji druków po dwóch miesiącach od daty zakupu.

Stwierdzono niezgodność kwot wykazanych w bilansie Urzędu Gminy z kwotami wynikającymi z ksiąg rachunkowych – ewidencji analitycznej do kont zespołu 2, ponieważ konta analityczne zamykano tzw. per saldem, natomiast w bilansie jednostki wykazano saldo należności i zobowiązań, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.), zgodnie z którym dane zawarte w bilansie winny odpowiadać danym wynikającym z urzędzeń księgowych.

Należności z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości dla Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Jędrzychowicach, były przypisywane w poszczególnych latach w wysokości wpłaconych kwot, zamiast w wysokości wynikającej z aktu notarialnego. Spowodowało to, że w latach 2000-2004 w ewidencji i sprawozdawczości niewykazywano nadpłat. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 221 i 226, określonymi w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., oraz świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 24 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg

Od nabywców nieruchomości nieterminowo regulujących zapłatę rat za sprzedaż mienia komunalnego nie pobierano, należnych na podstawie art. 481 § 1 i 2 w związku z przepisami art. 359 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu cywilnego (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) ustawowych odsetek. Naliczone, w trakcie kontroli, odsetki za zwłokę według stanu na dzień 31.12.2003 roku, stanowiły kwotę 8.643,10 zł.

Należności z tytułu odsetek od niespłaconej części ceny sprzedaży, za 2003 roku w kwocie 951,20 zł

i za 2004 rok w kwocie 720,90 zł zaklasyfikowane zostały do § 0920 "Pozostałe odsetki" zamiast do § 0770 "Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68, poz. 634 ze zm.).

W upomnieniach wysyłanych do nabywców nieruchomości, powoływano się na przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1996 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. na przepisy, które mają zastosowanie w przypadku należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilno-prawnych. Pobierano również koszty doręczenia upomnienia. Przepisy części II ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), regulujące tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu umów cywilno-prawnych, nie przewidują możliwości obciążania osób zalegających ze spłatą należności kosztami upomnienia. Prowadzenie ewidencji analitycznej do spłat ratalnych z tytułu sprzedaży mienia należało od obowiązków podinspektora ds. księgowości i wynagrodzeń.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 "Pozostałe rozrachunki" nie był poddawany okresowej weryfikacji od 1998 roku. Naliczone i przekazane przez bank odsetki ewidencjonowano zbiorczo na wyodrębnionym koncie analitycznym. Odsetki te nie zostały odniesione do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w ogólnej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z oferentami i ustalenie realnych stanów sald na kontach rozrachunkowych. W dniu 29 stycznia 2003 roku, dyspozycją Skarbnika Gminy, na rachunek bieżący budżetu zostały przekazane odsetki w kwocie 16.000 zł, w tym z 1998 roku od wpłat za wapno i tablice rejestracyjne w kwocie 3.997,72 zł (opłaty za tablice rejestracyjne nie stanowią dochodów gminy). Środki w kwocie 16.000 zł przekazano bez sporządzenia dokumentu - specyfikacji, które pozycje odsetek ujęte w ewidencji księgowej, w jakiej kwocie, za który rok, od jakich środków na rachunku sum depozytowych zostały przekazane na rachunek bieżący gminy. Ewidencję analityczną do kont zespołu 2 "Rozrachunki i rozszczenia" prowadziła główna księgowa.

Do budżetu gminy nie zostały wprowadzone środki pieniężne w kwocie 30.000 zł otrzymane w dniu 26 września 2002 roku z Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej w Radomierzycach, na realizację zadania pn.: „Budowa remizy strażackiej w Radomierzycach” oraz środki pieniężne w kwocie 6.600 zł, wniesione w 2000 i 2002 roku na rachunek sum depozytowych i przekazane 9 maja 2003 roku na rachunek bieżący gminy z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami we wsi Białogórze”. Było to niezgodne z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. Nr 150, poz. 983 ze zm.).

W dniu 3 listopada 2003 roku, Wójt Gminy podpisał umowę nr 158/XI/IGKiP/03 na "Budowę oświetlenia drogowego w Łagowie ul. Szkolna" pomimo braku pobrania od wykonawcy, wymaganego umową zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zabezpieczenie wykonawca wniósł 5 listopada 2003 roku), co było niezgodne z treścią § 5 umowy. Nie zachowano również terminu zwrotu wykonawcy 70% wartości zamówienia (roboty odebrano 30.04.2004 roku, a zabezpieczenie zwrócono-19.08.2004 roku). Obowiązek zwrotu tej części zabezpieczenia należytego wykonania w ciągu 30 dni po ostatecznym odbiorze wynikał z przepisów § 6 ust. 3 rozporządzenia z 16 lipca 2002 roku MSWiA w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz.1002).

Od wykonawcy robót, zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa stadionu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Łagowie” o wartości 490.274,22 zł, Wójt Gminy nie żądał wniesienia 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 141/IGKiP/03 z 2.10.2003 roku, co było niezgodne z przepisami § 6 powołanego rozporządzenia z 16 lipca 2002 roku MSWiA w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne. Zaniechano też potrącania z faktur częściowych wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 24.513,71 zł, pomimo obowiązku wynikającego z treści § 14 umowy nr 141/IGKiP/03 z 2.10.2003 roku.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

W 2002 roku podatkiem od nieruchomości nie objęto nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,40 ha (podatnik o numerze konta J00055), w latach 2000 – 2003 budynku mieszkalnego o powierzchni użytkowej 60 m² (podatnik o numerze R006015), natomiast podatkiem rolnym w 2004 roku nie objęto działki nr 521 o powierzchni 3287 m² (podatnik o numerze R020145). Naruszono tym zasadę powszechności opodatkowania w podatku od nieruchomości i rolnym, wskutek czego nie przypisano kwoty 644,30 zł w obu podatkach, pomniejszając dochody budżetu w myśl art. 4 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz.1966).

Ponadto w 2002 roku przyjęto do opodatkowania mniejszą o 920 m² powierzchnię gruntów niż wynikało to z zawiadomienia o zmianie z dnia 29.11.2002 roku w ewidencji gruntów podatnika (R020067), co spowodowało zaniechanie wymiaru o 9,40 zł (należność uiszczona w trakcie kontroli). Podmiot gospodarczy, w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2002 i 2003 rok, pomijał nieruchomość - działkę nr 307/1 o pow. 8.700 m² (drogę), a organ podatkowy nie wszczął postępowania wyjaśniającego na podstawie art.274 ustawy Ordynacja podatkowa.

W odniesieniu do czterech podmiotów gospodarczych w 2002 roku i sześciu podmiotów w 2003 roku stwierdzono nieprawidłowe określenie przedmiotu opodatkowania. Wykazywały one grunty związane z działalnością gospodarczą jako pozostałe, przez co stosowały niższą stawkę podatku od nieruchomości, było to niezgodne z przepisami art.5 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.). Skutkiem tego było uszczuplenie podatku od nieruchomości o kwotę 36.543,26 zł w 2002 roku i o kwotę 46.255,45 zł w 2003 roku. Ustalenia powyższe wskazują na brak przeprowadzania szczegółowych czynności sprawdzających przez pracowników organu podatkowego oraz czynności kontrolnych, mających na celu ustalenie prawidłowej podstawy opodatkowania, do których zobowiązują art.272, art.274 i art.281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wpłaty podatku od nieruchomości (osoby prawnej i dwóch osób fizycznych) za lipiec 2002 roku i listopad 2003 roku zaliczono wyłącznie na poczet zaległości głównej i zaniechano dochodzenia odsetek, czym naruszono art.55 §2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa. Naliczone, odsetki za zwłokę w kwocie 84,80 zł zostały uregulowane podczas trwania kontroli.

Nieprawidłowo dokonano w 2003 roku odpisu podatku dla osoby prawnej, poprzez odpisanie należności za 2 miesiące zamiast za jeden miesiąc (grudzień 2002 roku), czym zmniejszono należność Gminy o kwotę 2.012,40 zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze upadłość Spółdzielni Pracy Zaopatrzenia Rolnego została ogłoszona w listopadzie 2002 roku i obowiązek podatkowy, wygasł z

upływem tego miesiąca.. Stanowiło to naruszenie przepisów art.6 ust.4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z których wynika, iż obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek.

Organ podatkowy, nie podejmował niezwłocznie czynności mających na celu ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego, pomimo posiadania dokumentów wskazujących na powstanie obowiązku podatkowego lub zmianę wysokości podatku. Czterem podatnikom w 2003 roku i jednemu podatnikowi w 2002 roku (na 14 objętych kontrolą), decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na 2002 i 2003 rok z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego zostały wystawione w dziewiątym, dziesiątym, dwunastym i trzynastym miesiącu po powstaniu obowiązku podatkowego. Nieprawidłowość ta wpłynęła na wydłużenie terminu płatności i świadczy o braku przepływu informacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy. Skutkiem powyższego zanizony został stan zaległości na 31.12.2002 i 31.12.2003 roku z powodu braku przypisania należności w ustawowym terminie.

Nie egzekwowano terminowego złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny. Dziesięć podmiotów na 17. objętych kontrolą za 2002 rok i dziewięć podmiotów na 15 objętych kontrolą za 2003 rok, deklaracje na podatek od nieruchomości złożyło do 15 dni po ustawowym terminie (art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych). W 4 przypadkach w 2002 roku i w jednym przypadku w 2003 roku nie były na bieżąco podejmowane czynności w celu ich wyegzekwowania (np.: wezwanie do złożenia deklaracji za 1998-2003 rok wysłano w maju 2003 roku). Nie wyegzekwowano też deklaracji na podatek od nieruchomości na 2003 rok od Spółki z o.o, pomimo posiadania informacji o nabyciu przez tę Spółkę nieruchomości w styczniu 2003 roku. Urząd Gminy nie prowadził rejestru osób prawnych i jednostek organizacyjnych działających na terenie gminy, natomiast wykaz złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości był nieaktualny - nie obejmował wszystkich złożonych przez podatników deklaracji.

W trzynastu przypadkach (na 14 objętych badaniem) decyzje wymiarowe na 2003 rok dostarczono podatnikom podatku od nieruchomości w terminach uniemożliwiających wywiązanie się z ustawowego terminu zapłaty I raty podatku, określonego w art.6 ust.7 ustawy z 12 stycznia o podatkach i opłatach lokalnych.

Nie weryfikowano danych w przedkładanych przez podatników, będących osobami fizycznymi, wykazach nieruchomości. Wykazy nieruchomości (ich korekty) nie zawierały danych co do powierzchni gruntów oraz daty ich złożenia, co nie pozwoliło na sprawdzenie czy dane wykazane w wykazach (ich korektach) co do powierzchni gruntów były zgodne z danymi z ewidencji gruntów oraz czy terminowo zostały złożone te wykazy. Wpłaty podatków ewidencjonowano na kontach podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty podatku w obrocie bezgotówkowym, tj. pod datą dokonania uznania rachunku bankowego Urzędu, co było niezgodne z przepisami art. 60 § 1 ust.1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Powyższe spowodowane było tym, iż przy zawieraniu umów z bankiem na prowadzenie rachunku bankowego obsługującego wpływy z tytułu podatków i opłat lokalnych, organ podatkowy nie uzgodnił konieczności podawania na wyciągu bankowym terminów dokonania zapłaty (daty polecenia przelewu). W przypadku czterech osób prawnych, dane zawarte w deklaracjach (korektach) na podatek od nieruchomości na 2004 rok, powierzchnie gruntów były niezgodne z danymi z wypisu rejestru gruntów, sporządzonego na dzień 11.10.2004 roku. Stwierdzone nieprawidłowości były spowodowane tym, iż podstawa wymiaru podatków od

nieruchomości i rolnego za 2002, 2003 i 2004 rok nie była uzgadniana z danymi z ewidencji gruntów i budynków (art. 21 ustawy z 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne Dz.U. Nr 30, poz.163 ze zm.).

Urząd Gminy nie posiadał bazy danych dot. ewidencji gruntów i budynków, bowiem nie wyegzekwował pełnej realizacji postanowień § 3 umowy, zawartej w dniu 30 maja 2003 roku z firmą "Goesystemy" s.c. z siedzibą we Wrocławiu, na uruchomienie w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu internetowego serwisu informacyjnego na potrzeby miast i gmin powiatu zgorzeleckiego, wraz z odpowiednim oprogramowaniem umożliwiającym korzystanie przez gminę z bazy danych ewidencji gruntów, budynków i lokali. W trakcie kontroli organ podatkowy otrzymał wypisy z rejestru gruntów dla 30 osób prawnych, uwierzytelnione przez Starostę. Wymiar należności podatkowych i opłat lokalnych od osób prawnych, uzgadnianie na bieżąco ewidencji gruntów z Wydziałem Geodezji w Starostwie Powiatowym, wzywianie podatników celem wyjaśnienia danych zawartych w przedłożonych dokumentach źródłowych, przeprowadzanie wrywkowych kontroli związanych z wymiarem podatku od nieruchomości do 31.12.2002 roku należało do obowiązków inspektora ds. wymiaru podatków, a po tym okresie do podinspektora ds. księgowości i wynagrodzeń.

Parafie rzymsko-katolickie, posiadające osobowość prawną na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 5 o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 29, poz.154 ze zm.) w 2002 roku zostały opodatkowane na zasadach właściwych dla osób fizycznych. Wymiaru podatku od nieruchomości parafiom dokonano w drodze decyzji wójta Gminy. Dochody od parafii rzymsko - katolickich błędnie zaklasyfikowano do dochodów od osób fizycznych, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów....

Dwie decyzje ustalające wysokość podatku rolnego na 2003 rok dla podatników o nr R017146 i R020145 zawierały błędy formalne, polegające na określeniu w nich terminu wpłaty I raty - trzydzieści i osiemdziesiąt jeden dni, przed datą doręczenia decyzji.

Wójt Gminy decyzją nr Fin.PL.3125/77/2003 z 30 grudnia 2003 r. umorzył Spółce z o.o. "MAX-G" zaległość podatkową za lata 1998 – 2003 w kwocie 29.320,30 zł (zaległość główna bez odsetek) bez przeprowadzenia wnikliwego postępowania podatkowego wyjaśniającego okoliczności uzasadniające zgodnie z art. 67 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) udzielenie ulgi w zapłacie podatku ze względu na ważny interes podatnika lub interes publiczny. Ponadto, organ podatkowy nie przeprowadzał postępowania podatkowego wobec tego podatnika w poszczególnych latach (1998 – 2003) i nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego stosownie do wymogów określonych w art. 21 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa. Przedmiotowa decyzja z 30 grudnia 2003 r. umarzająca zaległość podatkową została wydana na podstawie wniosku o umorzenie podatku, złożonego przez podatnika 19 grudnia 2003 r., w wysokości określonej w deklaracjach za 1998 – 2003 rok (złożonych 13 listopada 2003 roku), w których zadeklarowano do opodatkowania grunty i budynki sklasyfikowane jako pozostałe zamiast związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy, nie prowadził rejestru wydanych decyzji umorzeniowych dla osób fizycznych

(spisu spraw). Decyzje umorzeniowe nie zawierały kolejno nadanych numerów. Wystąpiły przypadki, iż decyzje umorzeniowe zostały oznaczone tym samym numerem. W decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek nie określano kwoty umorzonych odsetek. Zgodnie z art. 67 § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę, w całości lub części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.

Nie pobrano opłaty skarbowej od dwóch wniosków w sprawie odroczenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości na okres dłuższy niż 6 miesięcy oraz wniosku w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od nieruchomości, składanych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej i osoby fizyczne, co było niezgodne z przepisami art.4 ust.1 w związku z art.6 pkt 1 ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 86, poz. 960 ze zm.).

Nieterminowo wysyłano upomnienia do podatników zalegających z wpłatami, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu nieterminowo wystawiano tytuły wykonawcze, co stwierdzono w odniesieniu do pięciu podatników na jedenastu objętych kontrolą. Do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości upomnienia wystawiono od 14 do 135 dni po terminie zapłaty. Nie wystawiono upomnienia dla dwóch podatników na 2 ratę podatku za 2003 rok. Naruszono tym przepisy §2, §3 i §5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tytuły wykonawcze (trzy) zostały wystawiane w terminie od trzech do siedmiu miesięcy od doręczenia upomnienia, czym naruszono postanowienia § 13 ust. 3 uregulowań wewnętrznych jednostki, stanowiącego, że jeżeli zaległości objęte upomnieniem, nie zostały w całości zapłacone, sporządza się na kwoty zaległe po upływie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia tytuły wykonawcze. Odpowiedzialną za prowadzenie czynności egzekucyjnych jest podinspektor ds. księgowości.

Ewidencja analityczna podatków od nieruchomości nie odpowiadała wymogom ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i planu kont... W ewidencji nie zapewniono automatycznej kontroli zapisów. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za lata 2002 -2003 nie zawierały kolejno numerowanych stron w sposób ciągły z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy kolejnych stron w sposób ciągły w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art.13 ust.5 ustawy o rachunkowości. Zapisy księgowe nie zawierały daty dokonania przypisu, nie określały rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, co było niezgodne z przepisami art.23 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Nie były sporządzane zestawienia obrotów i sald kont podatników objętych tzw. księgowością analityczną za 2002 i 2003 rok.

Sporządzane były dzienniki częściowe dochodów, grupujące operacje według rodzajów podatków. Brak było możliwości sporządzenia zestawienia obrotów tych dzienników za każdy miesiąc, co było niezgodne z przepisami § 9 ust.3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku. Nadpłatę podatku w kwocie 34.863,18 zł uiszczonego w dniu 15.12.2003 roku zaewidencjonowano ze znakiem minus, bez wskazania strony konta, co było niezgodne z przepisami § 13 ust.5 powołanego rozporządzenia.

Nieprawidłowo prowadzono rejestry podatkowe (przypisów i odpisów). Rejestr przypisów i odpisów należności podatkowych za 2002 i 2003 roku nie zawierał udokumentowania zapisu (np.: numeru decyzji umarzającej zaległość podatkową), wymaganego § 4 ust.1 powołanego rozporządzenia z 25 maja 1999 roku.

Wójt Gminy nie dokonał wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo braku wniesienia w terminie opłaty za zezwolenie, czym naruszył przepisy art.18 ust.12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przedsiębiorca prowadził sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie zezwolenia wydanego na czas określony - do 8.02.2003 roku. Opłatę za nowo wydane zezwolenie wniósł 10 lutego 2003 roku. Odpowiedzialną za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była podinspektor ds. ewidencji w Wydziale Ogólnym, Spraw Obywatelskich.

W zakresie realizacji zadań inwestycyjnych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. Modernizacja kotłowni, zmiana systemu grzewczego oraz termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Trójcy, przewodniczący komisji przetargowej nie wezwał oferentów oznaczonych numerami 1 i 4 do złożenia oświadczeń w sprawie czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, a także nie wyznaczył terminu na ich złożenie; nie załączył wykazu uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu, do czego zobowiązywał przepis § 18 ust.f „Regulaminu pracy komisji przetargowej” wprowadzonego w życie zarządzeniem Wójta nr 3/W/03 z 7.02.2003 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do udzielania zamówień publicznych oraz nadania jej regulaminu pracy. Z wybranym wykonawcą podpisano umowę nr 72/V/IGKiP/03 dnia 3.06.2003 roku, w której przyjęto zadeklarowaną przez niego wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 16.530,04 zł, co stanowiło 5% wartości wynagrodzenia umownego. W przeprowadzonej procedurze wymagane było zabezpieczenie w wysokości 10% ceny ofertowej. Przyjęcie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości innej niż wymagana, stanowiło naruszenie przepisu art. 75 ust. 4 - obowiązującej wówczas - ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 ze zm.). Ponadto z tytułu wystąpienia robót dodatkowych, na podstawie § 14 ust. 3 umowy nr 72/V/IGKiP/03 na wykonanie robót budowlanych zawartej 3.06.2003 roku, zamawiający był zobowiązany do zwiększenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, poprzez potrącenie z najbliższej faktury należnej kwoty zabezpieczenia. W wymaganym okresie nie zwiększono zabezpieczenia. W trakcie kontroli, wykonawca dokonał wpłaty na rachunek bankowy urzędu kwoty 4.959,00 zł, która stanowiła uzupełnienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 10% (z pomniejszeniem o 70%, które podlega zwrotowi po odbiorze końcowym robót) oraz wpłaty w wysokości 1.923,94 zł, co stanowiło 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy z tytułu wystąpienia robót dodatkowych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia.

W umowie na wykonanie robót budowlanych dopuszczono możliwość wykorzystania posiadanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie gwarancji na sfinansowanie usunięcia ewentualnych usterek, czym naruszono przepis § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i

Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. nr 115, poz. 1002). Niekorzystny dla zamawiającego zapis o wykorzystaniu posiadanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie gwarancji na sfinansowanie usunięcia usterek zamieszczono w § 14 ust. 4 umowy podpisanej z wybranym oferentem – umowa nr 72/V/IGKiP/03 wykonanie robót budowlanych z 3.06.2003 roku.

Zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 11.848,50 zł, tj. 70% przyjętego zabezpieczenia, dokonano z opóźnieniem czterech miesięcy w stosunku do terminu wynikającego z § 15 ust. 4 umowy na wykonanie robót budowlanych z 3.06.2003 r. oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne.

W zakresie mienia komunalnego

Wójt Gminy nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości położonych w granicach działek nr 173 o pow. 2.781 m² i nr 176 o pow. 1.373 m² zabudowanych obiektami budowlanymi, przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co było niezgodne z przepisami art.35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz. 543). Dzierżawca przedmiotowej nieruchomości (umowa dzierżawy zawarta 8 grudnia 2003 roku, na czas określony) nie został obciążony czynszem za dzierżawę gruntu za grudzień 2003 roku na warunkach określonych w umowie, dopiero w trakcie kontroli – w dniu 3.11.2004 roku wystawiono fakturę obciążającą dzierżawcę kwotą przedmiotowego czynszu.

Nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 21,60 zł od nieterminowej wpłaty czynszu dzierżawnego za trzy miesiące 2004 roku, wniesionego przez Spółkę SAVEX oraz w kwocie 37,80 zł od nieterminowych wpłat w 2003 roku czynszu najmu pomieszczenia w budynku usytuowanym na działce gruntu 485/7. Naliczone w trakcie kontroli odsetki na kwotę 59,40 zł zostały uiszczone 5.11.2004 roku. Naliczanie opłat za najem lokali mieszkalnych i użytkowych należało do obowiązków Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. W ogłoszeniu o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej na działkach nr 173 i 176 brak było informacji o obciążeniu nieruchomości umową dzierżawy z 8 grudnia 2003 roku, wymaganej przepisami §13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30). Nabywca nieruchomości (protokół rokowań z 3 czerwca 2004 r.) – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Budowlane "SAVEX2" spółka z o.o. w Jerzbankach, nie została obciążona kosztami przygotowania nieruchomości (działek nr 173 i nr 176) do sprzedaży w kwocie 1.947 zł, czym naruszono postanowienia § 4 uchwały nr 30/03 Rady Gminy Zgorzelec z 17 lutego 2003 roku w sprawie określenia zasad nabywania i zbywania oraz wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata nieruchomości gruntowych stanowiących gminny zasób nieruchomości, z których jednoznacznie wynika, iż do ceny sprzedaży ustalonej w drodze rokowań dolicza się poniesione koszty sporządzenia dokumentacji geodezyjnej i wynagrodzenia rzeczoznawcy majątkowego. W ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości komunalnej podawano informację o prawie unieważnienia przetargu bez podania przyczyn.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 2 ust. 4 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy. W ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości należy podawać informację o prawie unieważnienia przetargu jedynie z uzasadnionych przyczyn.

W przypadku dwóch nieruchomości zbytych w trybie przetargu (na dwie objęte kontrolą) Wójt Gminy, jako organizator przetargu, nie dopełnił obowiązku powiadomienia nabywcy o czasie i miejscu podpisania aktu notarialnego, czym naruszył przepisy art. 41 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W akcie notarialnego z 23 lipca 2003 roku na zbycie niezabudowanej działki gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym 6/6, podpisanym ze strony Gminy przez Zastępcę Wójta zapisano, że cena sprzedaży w całości zapłacona została przed podpisaniem tego aktu, podczas gdy zapłata faktycznie nastąpiła 28.07.2003 roku, tj. 5 dni po podpisaniu aktu notarialnego.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Ewidencję analityczną środków trwałych z grupy 0 – Grunty, prowadzono bez wyodrębnienia w niej działek powstałych w wyniku podziału, nowo wyodrębnionym działkom nie nadano numerów inwentarzowych i nie ujęto ich w księdze inwentarzowej. Pod jedną pozycją rozchodu ujmowano więcej niż jedną nowo wyodrębnioną działkę. Działaniem tym naruszono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.), gdzie w załączniku do rozporządzenia w części I - „Objaśnienia wstępne”, za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego.

Ewidencja środków trwałych w grupie 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) nie pozwalała na ustalenie wartości początkowej oraz specyfikacji części składowych środka trwałego w zakresie zespołów komputerowych i zainstalowanego oprogramowania, czym nie zastosowano się do treści rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa...

Nieodpłatnie przekazany w grudniu 1995 roku Gminnemu Zakładowi Komunalnemu w Jerzmannkach składnik majątkowy o wartości 2.481,28 zł, ze stanu ewidencyjnego konta 011 – Środki trwałe zdjęto w 2003 roku. Naruszono tym art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Egzekwowanie od Skarbnika oraz Głównego Księgowego Urzędu realizacji rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami art. art. 6, 13, 14, 21, 23, 24 i 25 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 6, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych - art.6 ust.1 i art. 24 ust.2;
 - nadawanie numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym, będącym podstawą zapisów w ewidencji księgowej, w sposób umożliwiający ich identyfikację i sprawdzenie sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, celem wypełnienia dyspozycji art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4;
 - dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu - art. 21 ust.1;
 - zapewnienie w ewidencji podatkowej automatycznej kontroli ciągłości zapisów - art.13 ust.5;
 - bezwzględne doprowadzenie do powiązania zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej w sposób umożliwiający ich sprawdzenie - art.23 ust.4;
 - dokonywanie na bieżąco w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych w związku z ich zbyciem, nabyciem itd. zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1;
2. Bieżące kontrolowanie podległych jednostek, zgodnie z wymogami określonymi w art.127 ust.2 i ust.3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku Dz.U. Nr 15, poz.148 ze zm.).
3. Rozchodowanie gotówki z kasy wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych zawierających podpis osoby pobierającej gotówkę, zgodnie z przepisami art.21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz.1591 ze zm.).
5. Przestrzeganie obowiązku zapewnienia zgodności obrotów i sald konta 133”Rachunek budżetu” prowadzonego do rachunku bieżącego gminy z księgowością budżetu, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.1752).
6. Sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów budżetowych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych na podstawie rzetelnie prowadzonej ewidencji podatkowej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz.279 ze zm.).
7. Ustalanie wartości zobowiązań wymagalnych, zgodnie z przepisami art.10 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych oraz §8 ust.2 pkt 5 i §12 ust.2 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Przeprowadzanie inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie.
9. Wyegzekwowanie od nabywców mienia komunalnego należności z tytułu odsetek od nieterminowej

zapłaty należnych rat, przypisanych w trakcie kontroli.

10. Prowadzenie ewidencji na kontach 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" i 226 "Długoterminowe należności budżetowe" zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ...
11. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych i terminowe ich rozliczanie.
12. Wprowadzanie do budżetu gminy danego roku wszystkich wpłaconych na rachunek budżetu środków pieniężnych, również środków stanowiących udział innych podmiotów w realizacji zadań inwestycyjnych, stosownie do art. 4 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966).
13. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, w szczególności bezwzględne przestrzeganie zasad określonych w art. 13 i art. 23 ustawy, a także przepisów rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
14. Zamieszczanie na dowodach wpłat z kwitariusza przychodowego numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat...
15. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, nr 9, poz. 84 ze zm.).
16. Podjęcie stosownych działań celem wszczęcia postępowania i określenia wysokości zobowiązania podatkowego wobec podmiotów gospodarczych, których grunty zostały opodatkowane według stawek właściwych dla gruntów pozostałych i podatników prowadzących działalność gospodarczą, zgodnie z przepisami art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz deklaracją zawartą w wyjaśnieniach do protokołu kontroli.
17. Dokonanie weryfikacji danych wykazanych w ewidencji podatkowej z danymi wynikającymi z geodezyjnej ewidencji gruntów, zapewniając ustalenie właściwej podstawy opodatkowania podatkiem rolnym i od nieruchomości. Ustalenie należnego podatku dla podatników którym ustalono go w kontrolowanym okresie w nieprawidłowej wysokości, po uprzednim wznowieniu postępowania, stosownie do przepisów art. 240 § 1 i art. 244 ustawy z 29 września 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.).
18. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie poprawności składanych deklaracji podatkowych i oświadczeń majątkowych, stosownie do przepisów art. 272, art. 274 i art. 281 ustawy - Ordynacja podatkowa.
19. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w terminie określonym w art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
20. Dokonywanie bieżącej weryfikacji danych wykazanych w składanych przez podatników wykazach nieruchomości, w zakresie prawidłowości wykazywania gruntów, w tym związanych z prowadzoną przez

podatnika działalnością gospodarczą, oraz danych odnoszących się do budynków, stosownie do przepisów art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

21. Egzekwowanie od podatników będących osobami prawnymi bądź jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
22. Prowadzenie rejestru przypisów i odpisów należności z tytułu podatków zgodnie z przepisami § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont...
23. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - podejmowania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki do umorzenia zaległości podatkowych, określone w art. 67 § 1;
 - ewidencjonowania na kontach podatników zapłaty podatków pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wykazaną na poleceniu przelewu, stosownie do przepisów art. 60 § 1 ust. 1 pkt 2;
 - wydawania decyzji w sprawie zobowiązań podatkowych z uwzględnieniem przepisów art. 132;
 - egzekwowania od osób prowadzących działalność gospodarczą i zobowiązanych do prowadzenia księgi rachunkowej obowiązku zapłaty podatków za pośrednictwem rachunków bankowych - art. 61 § 1;
 - egzekwowania należnych odsetek za zwłokę od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, stosownie do przepisów art. 53 § 1;
24. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami § 2, § 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy i postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 110, poz. 968 ze zm.), w terminach zapewniających regularne wpływy dochodów budżetowych z tytułu należności podatkowych.
25. Przestrzeganie zasady umieszczania na dokumentach wpływających do Urzędu – pieczętki wpływu określającej datę otrzymania, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319).
26. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 18' ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie wygaszania zezwoleń w przypadku braku wpłat w terminach określonych ustawą.
27. Klasyfikowanie dochodów budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68, poz. 634 ze zm.).
28. Przestrzeganie postanowień Regulaminu pracy komisji przetargowej wprowadzonego w życie

zarządzeniem Wójta nr 3/W/03 z 7.02.2003 roku w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do udzielania zamówień publicznych oraz nadania jej regulaminu pracy.

29. Przestrzeganie obowiązku pobierania od wybranego wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach wynikających z zawartej umowy oraz określonych w procedurze przetargowej, zgodnie z art. 150 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminach określonych w przepisach art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych.
30. Wyodrębnienie w ewidencji analitycznej środków trwałych objętych grupą 0 – Grunty, ilościowo i wartościowo, ewidencjonując każdą działkę gruntu stanowiącą odrębną nieruchomość, w oddzielnej pozycji oraz nadanie im odrębnych numerów inwentarzowych - symboli KŚT - zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.).
31. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust.1 i art. 41 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz.543 ze zm.), dotyczących podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz powiadamiania nabywcy o czasie i miejscu podpisania aktu notarialnego.
32. Podawanie w ogłoszeniu o przetargu na zbycie nieruchomości informacji o obciążeniu nieruchomości, wymaganej przepisem §12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.) oraz informacji o prawie unieważnienia przetargu jedynie z uzasadnionych przyczyn, stosownie do przepisów § 2 ust. 4 powołanego rozporządzenia.
33. Obciążanie nabywców nieruchomości, kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, zgodnie z postanowieniami § 4 uchwały nr 30/3 Rady Gminy Zgorzelec z 17 lutego 2003 roku w sprawie określenia zasad nabywania i zbywania oraz wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata nieruchomości gruntowych stanowiących gminny zasób nieruchomości.
34. Sprawdzenie wszystkich dotychczas wydanych decyzji administracyjnych w sprawach nadania prawa własności nieruchomości jej użytkownikom wieczystym i podjęcie działań jak w ww. zaleceniu, przy stwierdzeniu, że wnioskodawcami byli następcy prawni, uznani przez organ za uprawnionych w takim roszczeniu przed dniem 24.10.2001 roku.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń o Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Janina Słabicka

Przewodnicząca Rady Gminy Zgorzelec.