

**Pan  
Jan Serkies  
Burmistrz Miasta**

**Plac Zamkowy 1  
59-225 CHOJNÓW**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 13 kwietnia do 9 lipca 2004r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Chojnów.

Poprzednia kontrola kompleksowa Regionalnej Izby Obrachunkowej w gminie miejskiej Chojnów, została zakończona 21 czerwca 2000r. Niektóre z wydanych wówczas zaleceń pokontrolnych nie zostały w pełni wykonane, o czym szczegółowo poinformowano w protokole kontroli.

Obecna kontrola - podobnie jak poprzednia - wykazała uchybienia i nieprawidłowości wynikające z niedostatecznej znajomości lub nieprzestrzegania przez pracowników obowiązujących przepisów prawnych, w tym również uregulowań wewnętrznych. Najważniejsze z nich zostały przedstawione w niniejszym wystąpieniu. W porównaniu z poprzednią kontrolą stwierdzono jednak postęp w stanie finansów miasta i organizacji gospodarki finansowej.

Urząd Miejski posiadał aktualny Statut i Regulamin Organizacyjny. Stwierdzono, że regulamin, wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Nr 7/03 z 29 stycznia 2003r., zawierał postanowienia dotyczące zastępcy burmistrza, pomimo że Burmistrz nie powołał swojego zastępcy. Z kolei w § 7 ust. 2 pkt 2 zapisano, iż do zakresu działania i kompetencji Skarbnika Miasta należy w szczególności: „opracowywanie projektów planu budżetu miasta, w tym jednostek organizacyjnych gminy”. Część zapisów odnosząca się do jednostek organizacyjnych gminy była niezgodna z obowiązującym stanem prawnym regulującym działalność tych jednostek.

Obowiązująca w okresie objętym kontrolą dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ:

- nie określała roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych (ust. 1 pkt 1),
- nie zawierała metod wyceny aktywów i pasywów (ust. 1 pkt 2),
- nie zawierała nazw rejestrów środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych tworzących księgi rachunkowe (ust. 1 pkt 3 lit. „b”),
- wykaz programów komputerowych nie zawierał programów zakupionych po 20 czerwca 2000r.

Dokumentacja nie określała również sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, co było wymagane na podstawie §5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). W rozdziale I pkt 3 Zakładowego Planu Kont była mowa o sporządzaniu bilansu budżetu gminy na formularzu Rb-49, podczas gdy w myśl § 15 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku Nr 4 do tego rozporządzenia. Plany kont dla budżetu miasta i dla Urzędu Miejskiego nie zawierały wykazu kont analitycznych, które powinny być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych, co naruszało wymóg określony w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Wykaz kont dla budżetu gminy nie zawierał, w okresie od 1.01.2002r. do 30.12.2003r., następujących kont wprowadzonych rozporządzeniem: 250-„Należności finansowe”, 260 -„Zobowiązania finansowe”, 903-„Niewykonane wydatki”, 904-„Niewygasające wydatki”, 909-„Rozliczenia międzyokresowe”, 960-„Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”. W wykazie kont dla Urzędu Miejskiego brak było kont: 401-„Amortyzacja”, 761-„Pokrycie amortyzacji”, 998-„Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, 999-„Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Wykaz obejmował natomiast konto 132-„Rachunek środków inwestycyjnych”, pomimo że rachunki środków inwestycyjnych uległy likwidacji z dniem 31 grudnia 1999r. na mocy art. 191 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Na wymienionych kontach, pomimo że nie występowały w ZPK, prowadzono jednak ewidencję operacji finansowych.

Wprowadzony od 1 stycznia 2004r. zarządzeniem Burmistrza Nr 19a/2003r. z 30 grudnia 2003r., nowy Zakładowy Plan Kont, w większym zakresie niż dotychczasowy spełniał obowiązujące wymogi, lecz w opisanej w nim dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości do ksiąg rachunkowych budżetu gminy nie wprowadzono zestawień obrotów i sald kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych, które są księgami rachunkowymi na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości. ZPK nadal nie zawiera wykazu kont analitycznych do poszczególnych kont syntetycznych i obejmuje zlikwidowane konto 132-„Rachunek środków inwestycyjnych”. Pomimo wymogu, ustalonego w załączniku Nr 4 do ZPK, w dalszym ciągu w badanym okresie nie były prowadzone dzienniki obrotów pn. „Budżet Miasta Chojnów”, „Urząd Miasta Chojnów-Wydatki” i „Urząd Miasta Chojnów -„Dochody, Inwestycje, Depozyty”.

Kontrola zestawień obrotów i sald kont księgi głównej oraz obrotów dzienników dla budżetu miasta i budżetu Urzędu Miejskiego wykazała, że były one sporządzane ze znacznym opóźnieniem. Z powodu opóźnionego wydruku zestawień nie można było, wbrew wymogowi z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, porównać ich z obrotami dziennika w celu sprawdzenia czy wszystkie operacje finansowe objęte były ewidencją.

Analiza obrotów na koncie 140-„Inne środki pieniężne” wykazała, że ewidencjonowano na nim w latach 2002 i 2003 należności z tytułu udziału miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, nieprzelane na rachunek budżetu miasta przez Urzędy Skarbowe. Należności te, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości(...) powinny być ujmowane na koncie 224-„Rozrachunki budżetu”. W konsekwencji w bilansie z wykonania budżetu miasta za rok 2002 i 2003 należności, o których wyżej mowa, zostały wykazane w poz. I. Środki pieniężne, pkt 1.3. Pozostałe środki pieniężne zamiast w poz. II. Należności i rozliczenia, pkt 2 Należności od budżetów.

Dokumenty księgowe przekazywane były do archiwum z opóźnieniem. Według postanowienia § 35 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) akta spraw ostatecznie załatwionych powinny być przekazane do archiwum zakładowego po upływie 1. roku; ustalono, że do końca I kwartału 2004r. nie przekazano do archiwum wytworzonych w roku 2001 i 2002 dowodów księgowych wydatków i ksiąg rachunkowych wydatków.

Zasady gospodarki kasowej regulowała „Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, wdrożona zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 14/00 z dnia 20 października 2000r. Jako podstawę prawną jej wprowadzenia powołano nieobowiązujące od 1 stycznia 1998r. zarządzenie Prezesa NBP z 25 lipca 1989r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać stosowane w uspołecznionych jednostkach organizacyjnych środki ochrony wartości pieniężnych oraz zarządzenie Prezesa NBP z 11 sierpnia 1989r. w sprawie ogólnych warunków otwierania i prowadzenia rachunków bankowych w celu przechowywania środków pieniężnych i prowadzenia rozliczeń oraz uchylecia obowiązków prowadzenia rachunku podstawowego i pomocniczego (szczegóły przedstawiono w protokole kontroli na str. 9). W instrukcji nie ustalono, jakie rodzaje raportów kasowych powinny być sporządzane, ani nie określono częstotliwości kontroli kasy, pozostawiając tę ostatnią kwestię uznaniu Burmistrza Miasta. Potrzeby prawidłowej gospodarki kasowej wymagają jednak, aby częstotliwość kontroli była określona w przepisach wewnętrznych. Kontrola kasy wykazała, że kasjer nie posiadał wykazu osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych wraz z wzorami ich podpisów, co naruszało wymóg określony w rozdz. 2 pkt 2 instrukcji kasowej. W myśl powołanego przepisu kasjer zobligowany był również do złożenia oświadczenia o znajomości przepisów z zakresu gospodarki kasowej, ale wymogu tego nie spełnił.

Podczas kontroli dokumentacji kasowej stwierdzono, że we wszystkich źródłowych dowodach rozchodowych brak było wskazania miesiąca, w którym dowód miał być ujęty w księgach rachunkowych, co było niezgodne z wymogiem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ponadto stwierdzono następujące uchybienia:

- brak klasyfikacji budżetowej i dekretacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości i §2 ust. 4 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie,
- brak sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (wymóg z części III pkt 11 instrukcji kasowej),
- brak numeru, daty i pozycji raportu kasowego, w którym wydatek ujęto (wymóg z części III pkt 15 instrukcji kasowej),
- brak daty wypłaty gotówki.

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania uregulowana została w załączniku Nr 3 do zarządzenia Nr 14/00 Burmistrza Miasta z dnia 20 października 2000r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzono w 5 księgach. Każda z nich, według postanowienia pkt 5 części II szczegółowej instrukcji, powinna mieć ponumerowane strony, a na ostatniej - adnotację o liczbie ponumerowanych stron, ich przesnurowaniu i zalakowaniu. Jednak księgi założone 18.12.2002r., 1.08.2003r. i 15.10.2003r. tego wymogu nie spełniały, a ostatnia z nich nie była oznaczona nazwą ewidencjonowanych druków. W księdze tej pomyłono również numerację bloków druków, co spowodowało przerwanie ciągłości numeracji w zakresie od nr 100 do nr 123. Serie i numery druków wpisywano niestarannie, co utrudniało ich odczytanie. Nie było przestrzegane postanowienie pkt 11 części II szczegółowej instrukcji, dotyczące sposobu poprawiania omyłkowych zapisów w księgach druków ścisłego zarachowania. Uchybienia polegały najczęściej na dokonywaniu skreśleń bez daty poprawki i podpisu osoby, która ją wniosła. Powołane postanowienie obowiązywało również do przeprowadzania, na arkuszach spisu z natury, inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie rzadziej niż raz w roku, ale w 2003r. inwentaryzacji w tym zakresie nie przeprowadzono.

W zakresie wymiaru podatków i opłat lokalnych ustalono, że w 2003 roku wszystkie osoby prawne złożyły deklaracje podatku rolnego i od nieruchomości po obowiązującym terminie, natomiast gmina miejska Chojnów deklaracji podatkowych nie składała. W tym samym roku wszystkie decyzje wymiarowe wystawione zostały z opóźnieniem, w stosunku do obowiązującego terminu płatności podatku, co spowodowane było awarią sieci komputerowej.

Organ podatkowy nie występował do Starostwa Powiatowego w Legnicy z „wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych” na temat osób, których obiekty budowlane oddane zostały do eksploatacji. W związku z brakiem takich informacji może dochodzić do zachwiania zasady powszechności opodatkowania, co częściowo znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach kontroli. Ponadto organ podatkowy w latach 2002-2003 nie przeprowadził żadnej kontroli w terenie w zakresie powszechności opodatkowania i prawidłowości składanych przez podatników informacji i deklaracji podatkowych. Jak wykazała kontrola istnieje możliwość uzyskiwania większych dochodów z tytułu podatków, w przypadku poddawania głębszej obserwacji obrotu nieruchomościami, a także uzyskiwania stosownych informacji w Sądzie Gospodarczym, Urzędzie Skarbowym, GUS.

Przy sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie gminy, w „wykazach nieruchomości” nie podawano 6-tygodniowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

Ponadto, w myśl §12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.) ogłoszenie o

przetargu powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy. Ogłoszenia zamieszczane przez gminę nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń.

Pracownicy Urzędu Miejskiego wykorzystywali w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów niebędące własnością pracodawcy. Wbrew postanowieniu art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zawierane w tej sprawie umowy z pracodawcą nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Miasta, pomimo że powodowały powstanie zobowiązań pieniężnych. Burmistrz Miasta zarządzeniami Nr 1/2003 z dnia 2 stycznia 2003r. i Nr 3/2004 z dnia 1 marca 2004r. ustalił, maksymalne stawki przebiegu za 1 km, podczas gdy w myśl §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271) należało ustalić wysokość stawek obowiązujących w Urzędzie Miejskim.

Sprawdzając prawidłowość miesięcznych oświadczeń o używaniu prywatnych samochodów do celów służbowych ustalono, że w maju i listopadzie 2003r. trzech pracowników nie potrąciło 1/22 ryczałtu za nieobecności w pracy, wbrew przepisom §4 ust. 2 ww. rozporządzenia. Ponadto w oświadczeniach brak było informacji o pojemności silnika samochodu (wymóg z §4 ust. 1 rozporządzenia).

W trakcie kontroli w zakresie naliczania i wypłaty diet dla radnych w 2003r. oraz w okresie styczeń-kwiecień 2004r. stwierdzono nienależne wypłaty w 2003 r. w wysokości 1.600 zł, a w 2004 r. - w kwocie 150 zł.

Przyczyną nadpłaty diet było nieprzestrzeganie postanowienia §1 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej Nr XVIII/98/99 z dnia 29 grudnia 1999r. w sprawie zryczałtowania diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych, która obowiązywała do końca stycznia 2003r. oraz uchwały Nr V/26/2003 z dnia 29 stycznia 2003r. w sprawie zryczałtowanych diet dla radnych, która weszła w życie z dniem 1 lutego 2003r.; zgodnie z powołanym postanowieniem w przypadku nieobecności na posiedzeniach organów Rady Miejskiej należało potrącić radnemu 50 zł za pierwszą nieobecność, a za każdą następną - 100 zł.

W badanym okresie kontrolowana jednostka udzielała, na podstawie art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku. Tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli zleconego zadania uregulowany został uchwałą Rady Miejskiej Nr XV/81/99 z 30 września 1999r. (ze zm.), a zlecenie zadania i przyznanie dotacji następowało na podstawie umowy. Kontrola dokumentacji dotyczącej omawianych zagadnień wykazała, że w niektórych przypadkach nie były przestrzegane zarówno postanowienia ustawy, uchwała Rady Miejskiej jak i zawierane umowy. Wnioski o udzielenie dotacji nie były opiniowane przez wydział merytoryczny, pomimo takiego wymogu określonego w §3 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej. Zlecone do realizacji zadania formułowane były zbyt ogólnie w stosunku do dyspozycji art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącego, że umowa powinna określać szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania; w umowach nie określano również trybu płatności, co jest wymagane z mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy. W rozliczeniach dotacji przyznanej Społecznemu Stowarzyszeniu Pomocy

Dzieciom i Młodzieży Specjalnej Troski w Chojnowie akceptowano wydatki ponoszone na cele nieujete w umowie.

Środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 5 umowy, nie zostały zwrócone do budżetu wraz z odsetkami ustawowymi.

Podmioty korzystające z dotacji przedkładały rozliczenia z ich wykorzystania, ale nie zawsze w terminie ustalonym w umowach. W myśl powołanego wyżej §5 zawieranych umów, nieterminowe rozliczenie dotacji miało rodzić takie same skutki jak w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, ale wymóg ten nie był egzekwowany przez organ dotujący.

Niektóre rozliczenia nie posiadały dat sporządzenia, ani daty wpływu do Urzędu Miejskiego, co nie pozwalało ustalić czy zostały złożone w terminie. Wymogu zamieszczenia dat nie przewidywał jednak obowiązujący wzór rozliczenia.

Nieprawidłowości wystąpiły również przy regulacji zasad udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych oraz przy stosowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów w odniesieniu do dotacji przeznaczonych dla przedszkola niepublicznego prowadzonego przez siostry zakonne. Tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli uregulowany został uchwałą Rady Miejskiej Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r., która weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2004r. W §3 uchwała stanowiła m. in., że dotacje dla przedszkoli niepublicznych mają charakter przedmiotowy i mogą być przeznaczone wyłącznie na wydatki bieżące, które zostały taksatywnie wyliczone. Postanowienie to było niezgodne z art. 90 ust. 1 ustawy z 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 1996r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), który jednoznacznie wskazuje, że omawiane dotacje mają charakter podmiotowy. Szczegółowe zasady przeznaczenia dotacji i jej rozliczenia określone zostały w umowie z dnia 17 marca 2003r. W zakresie rozliczeń nakładały one obowiązek comiesięcznego przedkładania organowi dotującemu kserokopii dokumentów i faktur potwierdzających poszczególne wydatki i nakazywały zwrot dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej na zadania inne od wskazanych przez organ dotujący; powołane postanowienia uchwały Rady Miejskiej i umowy nie miały umocowania prawnego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z §5 uchwały dotacje miały być przekazywane w równych ratach na początku każdego miesiąca, ale w maju i sierpniu przelano je w III dekadzie miesiąca, a we wrześniu w II dekadzie.

W przepisach wewnętrznych nie zostały uregulowane sprawy postępowania w zakresie zamówień publicznych. Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej zamówienia pn. „Renowacja portalu i kamiennej dekoracji fasady Zamku w Chojnowie” stwierdzono, że zarówno w ogłoszeniu o przetargu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postawił warunek, iż okres gwarancji na wykonane prace nie może być krótszy niż 10 lat, natomiast w złożonych ofertach okres ten wynosił odpowiednio 3 lata i 1 rok. Oferty nie zostały jednak odrzucone, pomimo takiego obowiązku, który był określony w art. 27a ust. 1 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Z kolei w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ulicy Generała Maczka i części ulicy Sikorskiego” zamawiający nie wzywał oferentów w trybie przepisów art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, do złożenia oświadczenia, czy pozostają

w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

W treści „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO” (Druk ZP-1), nie wykazano w jakim okresie ogłoszenie było wywieszane w siedzibie zamawiającego. W „Ogłoszeniu o wyniku postępowania” podpisanym przez Burmistrza Miasta (brak daty) stwierdzono brak adnotacji o fakcie wywieszenia na tablicy ogłoszeń.

W informacji przesłanej do wykonawcy, którego ofertę wybrano, określono termin podpisania umowy na wykonanie zadania, natomiast nie wskazano miejsca podpisania umowy, co było niezgodne z wymogami ówczesnie obowiązujących przepisów art. 50 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 oraz art. 51 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dostosowanie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w części dotyczącej obowiązków Skarbnika Miasta dotyczących opracowania projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy, do przepisów art. 27 ust. 3 ustawy z 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz. 123 ze zm.) oraz §2 ust. 2 i §30 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333), stanowiących o uprawnieniach i obowiązkach kierowników jednostek organizacyjnych w zakresie opracowywania projektów planów finansowych.
2. Określenie w przyjętych zasadach rachunkowości sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, zgodnie z §5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
3. Ujęcie w wykazie stosowanych ksiąg rachunkowych, stanowiącym załącznik Nr 4 do Zakładowego Planu Kont, wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 19a/2003 z dnia 30 grudnia 2003r., zestawień obrotów i sald kont syntetycznych dla budżetu miasta i budżetu Urzędu Miejskiego, które są księgami rachunkowymi na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Sporządzenie wykazu kont analitycznych do poszczególnych kont syntetycznych planu kont dla budżetu miasta i budżetu Urzędu Miejskiego, zgodnie z wymogiem §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

5. Wyeliminowanie z planu kont dla Urzędu Miejskiego konta 132-Rachunek środków inwestycyjnych”, które uległo likwidacji z dniem 31 grudnia 1999r. na mocy art. 191 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).
6. Prowadzenie dla budżetu miasta dziennika obrotów o symbolu „Organ” a dla budżetu Urzędu Miejskiego dzienników obrotów o symbolach: „Jednostka”, „Inwestycje”, „Depozyty”, „Znaki”, zgodnie z wymogiem określonym w załączniku Nr 4 do Zakładowego Planu Kont.
7. Przestrzeganie art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości obligującego do sporządzania na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych.
8. Przekazywanie dowodów księgowych do archiwum w terminie określonym w §35 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), tj. po upływie roku od ich wytworzenia.
9. Ewidencjonowanie należności od urzędów skarbowych z tytułu udziału miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych na koncie 224-„Rozrachunki budżetu”, tj. zgodnie z wymogiem określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
10. Określenie w instrukcji kasowej, w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki kasowej, rodzajów raportów kasowych jakie powinny być prowadzone w Urzędzie Miejskim oraz ustalenie częstotliwości kontroli kasy.
11. Wyposażenie kasjera w wykaz osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych wraz z wzorami ich podpisów i odebranie od niego oświadczenia o znajomości przepisów z zakresu gospodarki kasowej, zgodnie z wymogiem określonym w rozdz. 2 pkt 2 instrukcji kasowej.
12. Wyeliminowanie uchybień w dokumentacji kasowej i w ewidencji druków ścisłego zarachowania, o których mowa odpowiednio na str. 10, 11 i 13 protokołu kontroli.
13. Przeprowadzanie corocznie inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, zgodnie z wymogiem określonym w części II pkt 11 instrukcji druków ścisłego zarachowania.
14. Podjęcie kontroli w terenie w zakresie składanych przez osoby prawne deklaracji podatkowych, a także prawidłowości informacji podatkowych składanych przez osoby fizyczne. Uprawnienia w tym zakresie wynikają z art. 281 §1 pkt 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 920 ze zm.). Wzór imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zawiera rozporządzenie Ministra Finansów z 24 grudnia 2002r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz.U. Nr 240, poz. 2066).
15. Podjęcie działań mających na celu uzyskiwanie ze Starostwa Powiatowego w Legnicy danych o ruchu budowlanym, niezbędnych dla zapewnienia powszechności opodatkowania.
16. Podawanie w Wykazach nieruchomości, przeznaczonych do zbycia, informacji o 6- tygodniowym terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z



- 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).
17. Podawanie w ogłoszeniach związanych ze zbywaniem nieruchomości informacji o obciążeniach nieruchomości, lub ich braku, zgodnie z wymogiem §12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).
  18. Przestrzeganie przepisów §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271) przy ustalaniu kwoty należnego ryczałtu. Wyegzekwowanie od osób, o których mowa na str. 65 protokołu kontroli, nienależnie pobranych ryczałtów za używanie w maju i listopadzie 2003r. do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy.
  19. Zamieszczanie na umowach zawieranych z pracownikami o używanie do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy kontrasygnaty Skarbnika Miasta, zgodnie z wymogiem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)
  20. Dokonywanie wypłat diet radnym zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miejskiej Nr V/26/2003 z dnia 29 stycznia 2003r. w sprawie zryczałtowanych diet dla radnych. Wyegzekwowanie od radnych, wskazanych w załączniku **Nr IVB-4** do protokołu kontroli, należności z tytułu diet wypłaconych mimo nieobecności na posiedzeniach, niezgodnie z §1 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej Nr XVIII/98/99 z dnia 29 grudnia 1999r. w sprawie zryczałtowania diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych oraz uchwały Nr V/26/2003 z dnia 29 stycznia 2003r. w sprawie zryczałtowanych diet dla radnych.
  21. Udzielanie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nieangażujących w celu osiągnięcia zysku wyłącznie na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, zgodnie z dyspozycją art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Dostosowanie uchwały Rady Miejskiej w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania zleconego dla podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do wymagań związanych z wykonywaniem zadań w zakresie określonym w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873) – zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 874 ze zm.). Zamieszczanie w umowach o udzielenie dotacji dla podmiotów wykonujących inne zadania publiczne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - szczegółowego opisu zleconego zadania i terminu jego wykonania, zgodnie z przepisem art. 71 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 118 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych.

22. Egzekwowanie od jednostek, które otrzymały dotacje, terminowego przedkładania rozliczeń z ich wykorzystania oraz zwrotu kwot dotacji niewykorzystanych lub przeznaczonych na inne cele niż określone w umowie.
23. Przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli funkcjonujących na terenie miasta Chojnowa, polegających w szczególności na:
  - a) wyeliminowaniu postanowienia o przedmiotowym charakterze dotacji i postanowień określających rodzaje wydatków, na które dotacja może być wydatkowana, ponieważ przekraczają one zakres upoważnienia określony w art. 90 ust. 4 ustawy z 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 1996r. Nr 67, poz. 329 ze zm.),
  - b) wprowadzeniu obowiązku przedkładania organowi dotującemu, w comiesięcznych rozliczeniach z wykorzystania dotacji, informacji o aktualnej liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola.
24. Przestrzeganie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) stanowiącego, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
25. Ustalenie w formie pisemnej procedur udzielania zamówień publicznych, zgodnie z wymogiem art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

Tadeusz Bobyk  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej