

Wrocław, 12 stycznia 2005 roku

WK.660/214/K-52/04

**Pani
Wiesława Socha
Kierownik Gospodarstwa Pomocniczego
Basen Kąpielowy
przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 3**

**ul. Mazowiecka 3
58-220 Legnica**

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 30 listopada do 30 grudnia 2004 r. kontrolę gospodarki finansowej Gospodarstwa Pomocniczego Basen Kąpielowy przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Legnicy. Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole wręczonym Pani Kierownik 30 grudnia 2004 r. po jego podpisaniu.

W wyniku kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie ocenia funkcjonowanie gospodarki finansowej Gospodarstwa Pomocniczego, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w protokole kontroli, a syntetycznie przedstawiono w niniejszym wystąpieniu. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych za 2003 r. i I półrocze 2004 roku. Wynikały one z nieprawidłowych zapisów w urzędzeniach księgowych w 2003 r. mających wpływ na sprawozdawczość roczną, objętych badaniem celowym, którego wyniki zostały omówione niżej w pkt 3, a także z uwag do wykazanych w tych sprawozdaniach wielkości oraz rodzajów należności i zobowiązań.

Zagadnienia ogólne

Począwszy od lipca 2003 r. czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do kierowników Gospodarstwa Pomocniczego wykonywał Prezydent Miasta. W pismach Prezydenta Miasta o zatrudnieniu kierowników Gospodarstwa Pomocniczego zostały powołane przepisy art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Powołane przepisy stanowiły, że do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należało w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Gospodarstwa pomocnicze nie są samodzielnymi jednostkami organizacyjnymi jednostek samorządu terytorialnego w rozumieniu ustaw regulujących ustrój samorządu terytorialnego. Stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), gospodarstwem pomocniczym jest wyodrębniona z jednostki budżetowej, pod względem organizacyjnym i finansowym, część jej podstawowej działalności lub działalność uboczna. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 2 powołanej ustawy,

samorządowe gospodarstwo pomocnicze tworzy, przekształca i likwiduje kierownik jednostki budżetowej, po uprzednim uzyskaniu zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Konsekwencją powyższego jest stwierdzenie, że przepisy art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym nie mogą mieć zastosowania do zatrudniania i zwalniania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego kierowników gminnych gospodarstw pomocniczych. Jest to zadaniem kierowników jednostek budżetowych, przy których zostały utworzone gospodarstwa pomocnicze. Wynika to również z przepisów art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 czerwca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), zgodnie z którymi czynności z zakresu prawa pracy za podmioty określone w art. 1 tej ustawy, zwane pracodawcami samorządowymi, za innego niż wymieniony w pkt 1-4 art. 4 pracodawcę samorządowego wykonuje kierownik jednostki organizacyjnej. W art. 4 pkt 1-4 nie zostało wymienione gospodarstwo pomocnicze jednostki budżetowej.

Podobnie od lipca 2003 r. Kierownicy Gospodarstwa Pomocniczego działali na podstawie upoważnienia do działania jednoosobowego w zakresie zwykłego zarządu oraz na podstawie pełnomocnictw szczególnych, udzielonych przez Prezydenta Miasta na podstawie przepisów art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, które stanowiły, że kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd gminy. Gospodarstwo pomocnicze nie jest jednostką organizacyjną gminy. Uprawnienia kierownika gospodarstwa pomocniczego do jednoosobowego działania i gospodarowania mieniem gminy należy wywodzić od uprawnień kierownika jednostki budżetowej, przy której gospodarstwo pomocnicze zostało utworzone.

1. Zagadnienia dotyczące zakresu działalności Gospodarstwa Pomocniczego

Sposób utworzenia Gospodarstwa Pomocniczego, uchwałą Nr XLVIII/362/97 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 29 grudnia 1997 r., był zgodny z obowiązującymi wówczas przepisami prawa, tzn. m.in. z ustawą z 5 stycznia 1991 r. – Prawo budżetowe (Dz. U. Nr 4 poz. 18 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 8 maja 1991 r. w sprawie gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 185).

W § 3 uchwały Nr XLVIII/362/97 Rada określiła, że przedmiotem działalności Basenu Kąpielowego jest świadczenie usług w zakresie realizacji zajęć wychowania fizycznego uczniów oraz zajęć rekreacyjno-rehabilitacyjnych dla dzieci i dorosłych. Zakres działalności Gospodarstwa Pomocniczego był zgodny z określonym w powołanej uchwale Rady Miejskiej, a jego zadania wynikały z zadań własnych gminy i zadań własnych powiatu oraz zadań publicznych szkół i placówek oświatowych, określonych w ustawie z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), w ustawie z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889 ze zm.), ustawie o samorządzie gminnym i ustawie z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz przepisach wykonawczych. Zadania realizowane przez Gospodarstwo Pomocnicze na rzecz macierzystej jednostki budżetowej, a także na rzecz innych jednostek oświatowych miasta Legnicy nie mogą być realizowane przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych lub inne jednostki sektora finansów publicznych.

W celu optymalizacji kosztów funkcjonowania kierownictwo Gospodarstwa Pomocniczego podejmowało efektywne działania, które przynosiły wymierne korzyści finansowe, np. w zakresie

zmniejszenia kosztów zakupu energii elektrycznej, energii cieplnej, czy kosztów uzdatniania wody. W wyniku przeprowadzonych analiz i podjętych działań, kierownictwo Gospodarstwa Pomocniczego szacuje, że w 2004 r. koszty zakupu energii cieplnej będą niższe o ok. 31.000 zł, a koszty zakupu energii elektrycznej będą niższe o ok. 27.000 zł w stosunku do poziomu z 2003 r. Dzięki wprowadzonemu systemowi bieżącej i ciągłej kontroli zużycia środków uzdatniania wody, mimo zwiększenia sprzedaży biletów wstępu na pływalnię, od 2002 r. koszty uzdatniania wody pozostają na tym samym poziomie.

2. Zagadnienia dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

Pozytywnie oceniono stosowane procedury kontroli finansowej, zarówno wprowadzone w sposób formalny, jak i nie wprowadzone pisemnie przez Kierownika Basenu Kąpielowego.

Procedury kontroli finansowej oraz sprawowany przez kierownika jednostki budżetowej nadzór nad działalnością Gospodarstwa zapewniały efektywną i zgodną z prawem realizację przychodów i wydatków. Sprzyjały temu również kontrole finansowe przeprowadzone przez wyspecjalizowane służby Urzędu Miasta Legnicy.

Nieprawidłowością było wprowadzenie zarządzeniami wewnętrznymi, jako obowiązujących w jednostce kontrolowanej: „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” i „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, które stanowiły załączniki nr 1 i nr 2 do postanowienia Nr 151/2001 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 31 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia instrukcji obowiązujących w Urzędzie Miasta Legnicy. Instrukcje te zostały opracowane dla Urzędu Miasta i uwzględniała jego potrzeby i organizację. Ogólne uregulowania ww. instrukcji dotyczą także Gospodarstwa Pomocniczego. Jednak przewidziane w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” obieg dokumentów księgowych i procedury ich kontroli nie są możliwe do stosowania w Gospodarstwie Pomocniczym, ze względu na inny rodzaj i skalę jego działalności oraz strukturę organizacyjną. Podobnie zasady ewidencji i gospodarki drukami ścisłego zarachowania, określone w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, mogą być stosowane w Gospodarstwie Pomocniczym, ale zmiany wymaga zapis § 2 ust. 1 „Instrukcji...”, w którym zostały wymienione druki ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta. W Gospodarstwie Pomocniczym niektóre z tych druków nie były stosowane, były natomiast używane inne druki, nie wymienione w „Instrukcji...”. Nie zostały ustalone przez Kierownika Gospodarstwa Pomocniczego w sposób pisemny stosowane w praktyce zasady ewidencji i gospodarki miesięcznymi kartami wstępu na basen, które podlegały jednak ścisłej kontroli i rozliczaniu.

Ponadto, większość zagadnień związanych z obiegiem oraz kontrolą wstępną i bieżącą dowodów została szczegółowo unormowana we własnych dokumentach wewnętrznych Gospodarstwa Pomocniczego, uwzględniających jego organizację i specyfikę działalności, m.in.: w zarządzeniu z 10 stycznia 2002 r. w sprawie planu kontroli wewnętrznej; w zarządzeniach z 2 stycznia 2001 r. w sprawie zasad kontroli wewnętrznej zużycia materiałów do celów remontowych oraz bieżącej eksploatacji technicznej i w sprawie zasad kontroli wewnętrznej zużycia materiałów do celów bieżącej działalności basenu (z wyłączeniem materiałów zakupionych na techniczne roboty remontowo-eksploatacyjne oraz technologię uzdatniania wody basenowej); w zarządzeniu z 21 stycznia 2001 r. w sprawie tryb postępowania przy zawieraniu umów

cywilnoprawnych, czy w zarządzeniu z 31 grudnia 2001 r. w sprawie zasad dokonywania zamówień na dostawę, usługi i roboty budowlane.

W „Instrukcji kasowej”, wprowadzonej zarządzeniem nr 4/98 Kierownika Gospodarstwa z 3 stycznia 1998 r., zmiany wymagają postanowienia dotyczące wymogów dla pomieszczenia kasy, tzn. dostosowania zawartych w nich wymogów do stanu faktycznego i potrzeb Gospodarstwa Pomocniczego.

Stosownie do przepisów art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, obejmującej zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, jest obowiązkiem kierownika jednostki. Ustalając procedury kontroli, kierownik jednostki powinien wziąć pod uwagę standardy kontroli finansowej, o których mowa w art. 35o ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

3. Zagadnienia dotyczące sprawozdawczości budżetowej i finansowej, systemu rachunkowości i ewidencjonowania dowodów księgowych

System rachunkowości, tj. dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oceniono, mimo stwierdzonych uchybień, pozytywnie.

Zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, były uregulowane szczegółowo zarządzeniem nr 3/2000 Kierownika Gospodarstwa z 15 maja 2000 r. Zbędne więc było dodatkowe wprowadzenie zarządzeniem Kierownika z 5 stycznia 2002 r., jako obowiązujących w Gospodarstwie Pomocniczym, zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Legnicy, określonych przez Prezydenta Miasta postanowieniem nr 152/2001 z 31 grudnia 2001 r. W stosunku do jednostki kontrolowanej mogły mieć zastosowanie wyłącznie częściowe postanowienia § 3 postanowienia Nr 152/2001 Prezydenta Miasta, dotyczące określenia roku obrotowego.

Posiadana przez jednostkę kontrolowaną dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, spełniała wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) z następującymi uwagami:

- nie zostały określone okresy sprawozdawcze wchodzące w skład roku obrotowego, co jest wymagane w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- zostało wymieniono konto 132-„Rachunki środków inwestycyjnych”, mimo że obowiązujące przepisy ustawy o finansach publicznych oraz powołanego rozporządzenia nie przewidują takiej możliwości; z zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za lata 2001-2004 wynikało, że konto to nie było prowadzone;
- nie było wymienione konto 131-„Rachunki bieżące” i konto o takim numerze nie było prowadzone; zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., konto 131 powinno być stosowane do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej gospodarstw pomocniczych, znajdujących się na rachunkach bankowych. Z zestawień

obrotów i sald kont księgi głównej wynikało, że do ewidencji powyższych operacji w jednostce kontrolowanej służyło konto 139-„Inne rachunki bankowe”;

- konto 145 - „Środki pieniężne w drodze”, powinno mieć numer 140, tj. numer ustalony w powołanym wyżej rozporządzeniu;
- było wymienione i stosowane konto 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych”; zgodnie z powołanym rozporządzeniem Ministra Finansów, konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” jest przeznaczone wyłącznie do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy; z zapisów na koncie 221 wynikało, że były na nim ewidencjonowane przychody z tytułu korzystania z pływalni, sauny i kabiny do turbomasażu, które na koniec roku były przenoszone na konto 700-„Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”. Zgodnie z powołanym rozporządzeniem Ministra Finansów przychody ze sprzedaży produktów (usług) własnej działalności na rzecz obcych jednostek powinny być ewidencjonowane na koncie 700 i koncie rozrachunkowym, ale innym niż konto 221;
- nie były wymienione konta o numerach: 073, 130, 241 i 290, mimo że zostały wprowadzone do komputerowego planu kont i były ujęte w zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej;
- było prowadzone konto 8001-„Fundusz jednostki/inwestycyjny”, mimo że nie było ujęte w zakładowym planie kont i zgodnie z zasadami gospodarki finansowej gospodarstw pomocniczych, gospodarstwa te nie planują i nie dokonują wydatków inwestycyjnych i nie tworzą funduszu inwestycyjnego;
- nie została podana aktualna wersja oprogramowania stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych i data rozpoczęcia jego eksploatacji, a przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości wymagają, aby jednostka posiadała wykaz stosowanego oprogramowania, z określeniem jego wersji i daty rozpoczęcia jej eksploatacji.

Przyjęty w jednostce zakładowy plan kont i zasady rachunkowości, mimo przedstawionych uwag, umożliwiają sporządzanie sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego oraz przedstawianie sytuacji finansowej i rentowności Gospodarstwa Pomocniczego.

Pozytywnie oceniono spełnienie obligatoryjnych wymogów dla ksiąg rachunkowych i zapisów księgowych, określonych w ustawie o rachunkowości, tj. wymogów zawartych w art. 13 ust. 4 i 5, art. 14 ust. 1 i 4, art. 23, art. 24 ust. 4 i art. 24 ust. 5 tej ustawy. Uchybieniem była możliwość zmiany daty sporządzenia wydruków komputerowych ksiąg rachunkowych, co jest niezgodne z przepisami art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z powołanymi przepisami księgi rachunkowe powinny być wyraźnie oznaczone datą sporządzenia.

Sporządzanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych zbadano na podstawie losowo wybranej próby dowodów księgowych, stanowiących w 2003 r. podstawę dokonania 150 zapisów księgowych na koncie 139, tj. na koncie służącym do ewidencji stanów i obrotów na bankowym rachunku działalności podstawowej Gospodarstwa Pomocniczego.

Z przeprowadzonej kontroli dowodów księgowych, wynika że:

- dowody księgowe pod względem formalnym zostały ocenione negatywnie,
- zapisy księgowe, mające wpływ na sprawozdawczość, zostały ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami.

Na negatywną ocenę dowodów księgowych pod względem formalnym wpłynęły wyłącznie dowody jednego typu, tzn. rachunki za usługi basenowe, których w losowanej próbie było 41, na 106 dowodów objętych badaniem po weryfikacji próby i łącznie na 119 dowodów objętych badaniem szczegółowym. Nieprawidłowości ww. 41 dowodów dotyczyły wyłącznie kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji. Nieprawidłowości te polegały na braku sprawdzenia oraz wskazania miesiąca księgowania i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja). Cecha ta miała charakter systematyczny (dotyczyła wszystkich dowodów tylko jednego typu) i została wyłączona z ekstrapolacji wyników badania wylosowanej próby na całą populację dowodów. Jednocześnie z ustaleń kontroli wynika, że wszystkie pozostałe dowody, tzn. 78 dowodów, stanowiących 65,6% dowodów objętych badaniem losowym i badaniem celowym, były prawidłowe pod względem formalnym, czyli. poprawne i kompletne, opisane, sprawdzone, zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych, zadekretowane (wskazane konta księgowe) i zatwierdzone do realizacji przez osoby upoważnione.

W wyniku badania celowego 13 dowodów księgowych stwierdzono nieprawidłowości w zapisach księgowych, mające wpływ na sprawozdawczość roczną za 2003 r. Stwierdzono też, że łącznie koszty działalności Gospodarstwa w 2003 r. były wyższe o 22.575,91 zł od kosztów, które, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, powinny być ujęte w księgach 2003 roku.

Sprawozdania Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych półroczne za I półrocze 2003 r., roczne za 2003 r. i za I półrocze 2004 r. zostały sporządzone w terminach określonych w załączniku nr 4 „Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 270 ze zm.).

Bilans za 2003 r., według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., został sporządzony przed terminem określonym w §18 ust. 4 powołanego rozporządzenia. Dane wykazane w bilansie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami sprawozdania Rb-31 za 2003 r. i I półrocze 2004 r. Kwoty wykonanych przychodów i kosztów, wykazane w sprawozdaniach, były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu półrocznym Rb-31 za I półrocze 2004 r. kwota wykonanych kosztów była wyższa o 10 zł od wynikającej z ewidencji na koncie 400 - „Koszty według rodzajów”, tzn. z wydruku „Zestawienie wprowadzonych obrotów i sald za miesiąc 06/2004 r. w m-cu księgowym 11/2004 r. Dla zakresu kont (od-do) 400302-400450” z 08.12.2004 r. i według wydruku „Zestawienie wprowadzonych obrotów i sald za miesiąc 06/2004 r. W m-cu księgowym 06/2004. Zakres kont (od-do): 011-999” z 30.06.2004 r. Jednocześnie wykazana kwota kosztów była zgodna z kosztami wynikającymi z „Zestawienia analitycznego wprowadzonych obrotów za m-ce 06/2004 r. – 06/2004 r. i stanów na m-c 06/2004 r. w m-cu księgowym 06/2004 r. Zakres kont (od-do) 400302-400450” z datą sporządzenia 30.06.2004 r. Na obu ww. wydrukach, zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej i zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych do konta kosztów 400, była podana ta sama data ich sporządzenia, tj. 30.06.2004 r., mimo że różniły się one wielkościami w zakresie ogólnej kwoty kosztów i kosztów zakupu energii. Stosowany program komputerowy umożliwiał zmianę daty sporządzenia wydruków, tj. wprowadzenie innej daty niż faktyczna

data dokonywania wydruków, co jest niezgodne z przepisami art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W związku z powyższym brak było możliwości ustalenia faktycznej daty sporządzenia wydruku obrotów i sald na kontach analitycznych do konta 400, który stanowił podstawę sporządzenia sprawozdania półrocznego Rb-31.

4. Realizacja przychodów

Pozytywnie oceniono realizację przychodów. Stwierdzone uchybienia miały charakter formalny i nie spowodowały skutków finansowych.

W 2003 r. i w I półroczu 2004 r. plan finansowy w zakresie wielkości i rodzajów przychodów nie był zmieniany. Gospodarstwo Pomocnicze osiągało przychody z tytułu sprzedaży usług, dotacji przedmiotowej z budżetu miasta oraz z tytułu wynajmu części pomieszczeń i powierzchni reklamowych. Natomiast Gospodarstwo nie uzyskało przychodów z tytułu darowizn pieniężnych.

W okresie kontrolowanym Gospodarstwo Pomocnicze zrealizowało przychody w wysokości 1.137.373 zł w 2003 r. i 713.690 zł w I półroczu 2004 r., co w stosunku do planowanych wielkości stanowiło odpowiednio 107,3% i 60,3%.

Gospodarstwo Pomocnicze świadczyło usługi związane przede wszystkim z udostępnianiem pływalni, a w mniejszym zakresie kabiny do hydromasażu oraz sauny. Ceny biletów wstępu na pływalnię oraz za pozostałe usługi w latach 2001-2003 ustalił Zarząd Miasta, a w roku 2004 Prezydenta Miasta. W kalkulacji kosztów pobytu jednej osoby przez jedną godzinę na pływalni (jednego osobowejścia) zostały uwzględnione wszystkie koszty poniesione w danym roku oraz przewidywane koszty w roku następnym. Marża zysku w tej kalkulacji nie była uwzględniona. Przy ustalaniu ceny nie korzystano z opracowań związanych z kalkulacją kosztów z innych, o podobnej działalności, gospodarstw pomocniczych.

Gospodarstwo nie dokonywało sprzedaży usług na rzecz macierzystej jednostki budżetowej. Usługi na rzecz tej jednostki, podobnie jak i dla innych jednostek oświatowych miasta Legnicy, były świadczone nieodpłatnie. Zgodnie z decyzją organów gminy, w godzinach funkcjonowania szkół z basenu korzystały dzieci i młodzież w ramach zajęć lekcyjnych wychowania fizycznego, a w pozostałych godzinach pracy basenu była prowadzona działalność komercyjna na rzecz innych podmiotów i osób fizycznych.

Gospodarstwo Pomocnicze świadczyło usługi zwolnione od podatku od towarów i usług.

Objęte kontrolą rachunki za usługi basenowe w I półroczu 2004 r. oraz zapisy księgowe dokonane na ich podstawie, spełniały wymogi określone w art. 21 ust. 1 pkt 1-5 i art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Kontrolowane dowody księgowe nie spełniały natomiast wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy o rachunkowości, tzn. wymogów w zakresie sprawdzenia, zakwalifikowania dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podania sposobu ich ujęcia (dekretacji). Rachunki zostały zaksięgowane w ujęciu memoriałowym, tj. pod datą wystawienia.

W sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. należności Gospodarstwa Pomocniczego zostały wykazane zgodnie z ewidencją księgową w wysokości 102.447,50 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb-31 za I półrocze 2004 r. jednostka wykazała wyłącznie należności powstałe w tym okresie w kwocie 21.749,00 zł, nie wykazała niespłaconych należności wymagalnych z 2003 r. i lat wcześniejszych w łącznej kwocie 98.005,00 zł.

Według stanu na 30.06.2004 r. należności wynosiły łącznie 119.754 zł i w takiej wysokości powinny być wykazane w sprawozdaniu.

W księgach rachunkowych Gospodarstwa Pomocniczego były ujęte należności wymagalne od trzech dłużników, które wynosiły:

- 83.592,00 zł na 31.12.2001 r.,
- 102.505,00 zł na 31.12.2002 r.,
- 98.005,00 zł na 31.12.2003 r.

Na 30.06.2004 r. należności te nie zostały uregulowane. Gospodarstwo Pomocnicze podejmowało stosowne działania na rzecz windykacji należności, szczegółowo opisane w protokole kontroli.

W okresie objętym kontrolą Gospodarstwo Pomocnicze nie dokonywało umorzeń należności lub odroczeń terminu ich płatności.

5. Realizacja wydatków

Opracowane przez Kierownika Basenu Kąpielowego plany finansowe na 2003 r. i na 2004 r. oraz ich zmiany zostały zatwierdzone przez kierownika macierzystej jednostki budżetowej, stosownie do wymogów zawartych w przepisach § 40 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych(...). W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Uchybieniem było nieudokumentowanie terminu, tzn. niepodanie daty, sporządzenia i zatwierdzenia planów finansowych. W 2003 r. zmiany planu finansowego dotyczyły wyłącznie zmiany planowanych kwot niektórych rodzajów wydatków (paragrafów) i stanu środków obrotowych. W I półroczu 2004 r. zmieniony został tylko stan środków obrotowych. Dokonane zmiany planu finansowego nie powodowały zwiększenia dotacji z budżetu lub zmniejszenia wpłat do budżetu.

W 2003 r. ogólna kwota zrealizowanych kosztów (wykonanie – 1.121.452,66 zł) była wyższa o 61.088,66 zł od określonej w planie finansowym (plan - 1.060.364 zł). Na realizację w 2003 r. wyższych kosztów od planowanych miało wpływ wykonanie wyższych kosztów w § 4260-„Zakup energii” o 83.845,15 zł (plan - 328.170 zł, a wykonanie 412.015,15 zł), w tym nieopłacone koszty zakupu energii to kwota 23.812,18 zł. Wyższe od planu koszty zostały poniesione w listopadzie i grudniu 2003 r. Zrealizowanie w 2003 r. wyższych kosztów od planowanych nie spowodowało zwiększenia kwoty dotacji przedmiotowej z budżetu miasta – wielkość otrzymanej dotacji 409.500 zł była zgodna z planem. Nie uległy również zmniejszeniu wpłaty do budżetu, bo takie wpłaty nie były planowane.

Wykonane w 2003 r. przychody były wyższe ogółem o 77.009,21 zł od planowanych. Gospodarstwo Pomocnicze wypracowało w 2003 r. zysk w kwocie 15.920,55 zł, którego połowę odprowadziło terminowo na rachunek budżetu miasta za pośrednictwem macierzystej jednostki budżetowej. Na koniec 2003 r. Gospodarstwo posiadało środki w kwocie 60.267,83 zł, a stan środków obrotowych netto był dodatni i wynosił 57.828,71 zł.

Stosownie do przepisów art. 26 ust. 2 lit. b) ustawy o finansach publicznych, ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych wydatki (w przypadku gospodarstw pomocniczych

wydatki stanowiące koszty - art. 20 ust. 6 ustawy o finansach publicznych) mogą ulec zmianie, jeżeli zrealizowano przychody wyższe od prognozowanych, a zmiana wydatków nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu oraz nie zmniejszy wielkości planowanych wpłat do budżetu albo zysków oraz planowanego stanu środków na 31 grudnia roku objętego planowaniem. Możliwość dokonywania w planie finansowym gospodarstwa pomocniczego zmian w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i wydatków, pod warunkiem że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu, przewidziana jest także w art. 20 ust. 12 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 20 ust. 10 ustawy o finansach publicznych gospodarstwo pomocnicze rozlicza się z budżetem połową osiągniętego zysku, a nie poszczególnymi elementami podziałki planu finansowego. Niemniej zmiana przychodów i wydatków wymaga dokonania zmian w rocznym planie finansowym, zgodnie z ust. 3 art. 26 ustawy o finansach publicznych, czego jednostka kontrolowana nie dopełniła.

W budżecie miasta na 2003 r. i na 2004 r. nie były planowane wydatki inwestycyjne na wykonanie zadań inwestycyjnych na rzecz Gospodarstwa Pomocniczego. W podanym okresie macierzysta jednostka budżetowa nie ponosiła kosztów inwestycji realizowanych na rzecz Gospodarstwa Pomocniczego, w tym inwestycji finansowanych z części zysku pozostającej w dyspozycji Gospodarstwa Pomocniczego i przeznaczonej na finansowanie jego inwestycji. Gospodarstwo Pomocnicze samodzielnie dokonało zakupów inwestycyjnych. W 2003 r. został zakupiony odkurzacz do odkurzania dna basenu za 14.335 zł, a w I półroczu 2004 r. zakupiono baterię kondensującą moc bierną za 6.100 zł. Na realizację tych zadań inwestycyjnych (zakupów inwestycyjnych) Rada Miejska wyraziła zgodę uchwałą Nr XV/119/03 z dnia 24 listopada 2003 r. i uchwałą Nr XVII/168/04 z dnia 26 stycznia 2004 r., a przeznaczenie części zysku pozostającego w Gospodarstwie na finansowanie kosztów inwestycji na rzecz Gospodarstwa zatwierdził kierownik macierzystej jednostki budżetowej. W planie finansowym Basenu Kąpielowego na 2003 r. wydatki inwestycyjne nie były planowane, natomiast w planie finansowym na rok 2004, wg stanu na 30.06.2004 r., były zaplanowane wydatki w § 6060 - „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” w kwocie 17.500 zł.

Koszty związane z nabyciem odkurzacza zostały rozliczone z zysku za 2002 r. pozostającego w Gospodarstwie. Na stan ewidencyjny na koncie 011 - „Środki trwałe” odkurzacz został przyjęty pod datą 30.12.2003 r. Natomiast koszty nabycia baterii kondensującej moc bierną zostały nieprawidłowo zaliczone w koszty bieżące na koncie 400 do § 4210- „Materiały i wyposażenie”. Zakup tego środka trwałego powinien być rozliczony z zysku pozostającego w Gospodarstwie, przeznaczonego na inwestycje. Zaliczenie kosztów nabycia baterii w koszty działalności bieżącej, według stanu na dzień 29.12.2004 r. było nieprawidłowe. Bateria zakupiona 28.01.2004 r. nie została przyjęta na stan ewidencyjny środków trwałych, mimo że jej wartość była wyższa niż 3.500 zł, tj. przekraczała dolną wartość środków trwałych, o której mowa w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

W 2003 r. i w I półroczu 2004 r. z zysku gospodarstwa pomocniczego nie były realizowane inwestycje przeznaczone dla macierzystej jednostki budżetowej.

Przeznaczenie i zakres dotacji przedmiotowej z budżetu miasta nie zostały określone w sposób jednoznaczny przez Radę Miejską. Tylko z uzasadnienia do uchwały Nr XLVIII/362/97 Rady Miejskiej w sprawie utworzenia Gospodarstwa Pomocniczego wynikało, że dotacja przekazywana z budżetu miasta powinna być przeznaczona na pokrycie kosztów związanych z realizacją godzin zajęć wychowania fizycznego uczniów szkół legnickich (usługi te były świadczone nieodpłatnie, zgodnie z decyzjami organów miasta) oraz na dopłatę do biletów wstępu dla osób niepełnosprawnych, które korzystały z 50% ulgi w odpłatności. Zgodnie z uchwałą Nr XIV/119/99 Rady Miejskiej z dnia 26 lipca 1999 r. ze zmianami, obowiązującej w okresie kontrolowanym, dotacja przedmiotowa dla Gospodarstwa Pomocniczego Basen Kąpielowy powinna stanowić iloczyn stawki jednostkowej, tj. 70% ceny jednego osobowejścia na basen, oraz średniej liczby osobowejść dzieci i młodzieży szkolnej w ramach zajęć lekcyjnych. Z przedłożonych w Urzędzie Miasta przez Gospodarstwo Pomocnicze rozliczeń dotacji przedmiotowych otrzymanych w 2002 r. i w 2003 r., tj. z pisma l.dz. 104 z 19.02.2003 r. i pisma l.dz. 145/02/04 z 05.02.2004 r., wynikało, że dotacje przedmiotowe powinny być udzielone w kwocie po 429.975 zł w 2002 r. i 2003 r., a Gospodarstwo otrzymywało w tych latach dotacje w wysokości po 409.500 zł, tj. o 20.475 zł niższe w każdym roku. Sposób rozliczenia dotacji nie był kwestionowany przez organy gminy Legnica, jednak Gospodarstwo Pomocnicze nie otrzymało pełnej kwoty dotacji wynikającej z rozliczenia, tj. z iloczynu podanej frekwencji i stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.

Wykorzystanie dotacji nie było przedmiotem kontroli przez pracowników macierzystej jednostki budżetowej ani jednostki nadrzędnej.

Ustalając stawkę jednostkową i sposób obliczania dotacji przedmiotowej Rada Miejska Legnicy nie uwzględniła przepisów art. 20 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi sprzedaż usług na rzecz macierzystej jednostki budżetowej winna być dokonywana przez gospodarstwo według kosztów własnych, tj. nie może przynosić zysku, ale nie może także z założenia być dokonywana poniżej kosztów własnych. Dotacja przedmiotowa z budżetu miasta, faktycznie przeznaczona na pokrycie kosztów nieodpłatnego udostępniania pływalni dla jednostek oświatowych miasta Legnicy, była obliczana według jednakowej dla wszystkich jednostek oświatowych stawki jednostkowej. Stawka ta stanowiła 70% ceny biletu wstępu na basen, która wynosiła 6,50 zł w latach 2001-2003 i 7,00 zł w 2004 r. Oznaczało to, że stawka jednostkowa dotacji wynosiła 4,55 zł za jedno osobowejście w latach 2001-2003 i 4,90 zł za jedno osobowejście w 2004 r., bez względu na jednostkę oświatową korzystającą nieodpłatnie z basenu, w tym macierzystą jednostkę budżetową.

Ustalenie przez organy gminy Legnica ceny biletu poniżej kosztów własnych i bez marży zysku oraz jednocześnie zobowiązanie Gospodarstwa do świadczenia usług nieodpłatnie od poniedziałku do piątku w godz. od 7⁰⁰ do 16⁰⁰, bez uwzględnienia przy ustalaniu stawki jednostkowej i sposobu obliczania dotacji przedmiotowej nieodpłatnego udostępniania pływalni macierzystej jednostce budżetowej, utrudnia Gospodarstwu spełnienie zasady samofinansowania działalności.

Pozytywnie oceniono udzielanie przez Gospodarstwo Pomocnicze zamówień publicznych na dostawy i usługi. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) i ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177). Zamówienia na dostawy i usługi, do których nie miały zastosowania przepisy powołanych ustaw, były udzielane po dokonaniu rozpoznania rynku i wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozytywnie oceniono też terminowość regulowania zobowiązań, ustalonych na koniec 2003 r. i na koniec I półrocza 2004 r. Zobowiązania objęte kontrolą, tj. wszystkie zobowiązania wynikające z ksiąg rachunkowych wg stanu na 31.12.2003 r. i na 30.06.2004 r., zostały uregulowane w obowiązujących terminach. W podanym okresie Gospodarstwo nie ponosiło kosztów odsetek i kar z tytułu nieterminowych płatności lub nienależytego wykonania zobowiązań. Basen Kąpielowy wywiązywał się terminowo ze wszystkich zobowiązań finansowych ujętych w księgach rachunkowych, w tym zobowiązań wobec budżetu miasta oraz z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

W sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. (w części B w kolumnie 15) zobowiązania zostały wykazane w kwocie ogólnej 104.886,62 zł, zgodnej z ewidencją na kontach rozrachunkowych zespołu 2-„Rozrachunki i roszczenia”. Z dokumentów źródłowych (faktur i rachunków) wynikało, że zobowiązania w kwocie 11.835,00 zł z 2003 r. związane były z zakupem środka trwałego z zysku pozostającego w Gospodarstwie. Wydatki na zakup tego środka trwałego nie były objęte planem finansowym, z realizacji którego było sporządzone sprawozdanie. Na koniec 2003 r. zobowiązania związane z realizacją planu finansowego i bieżącą działalnością wynosiły 93.051,62 zł i w takiej wysokości powinny być wykazane w części B w kolumnie 15 w sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. Kwota 11.835 zł stanowiła zobowiązanie związane z finansowaniem zakupu inwestycyjnego z części zysku za 2002 r. pozostającej w dyspozycji Gospodarstwa. W celu przedstawienia w sprawozdaniu Rb-31 faktycznej sytuacji finansowej Gospodarstwa, w związku z realizacją inwestycji, zobowiązania inwestycyjne mogły być wykazane w części E w wierszu W040, z wyjaśnieniem różnicy między zobowiązaniami wykazanymi w części B i w części E tego sprawozdania.

W sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. zobowiązania w § 4260-„Zakup energii” zostały wykazane w wysokości 43.893,01 zł, która stanowiła zobowiązania wynikające z konta 201-001-„Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania ubiegłoroczne”. W § tym ujęto zobowiązania inwestycyjne w kwocie 11.835,00 zł oraz inne rodzaje zobowiązań, mimo że były one zakwalifikowane na podstawie dokumentów źródłowych do innych paragrafów klasyfikacji budżetowej (i w tych paragrafach były ujęte koszty na koncie 400), co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej dochodów, wydatków oraz przychodów i rozchodów. Bez kwoty 11.835,00 zł, w części B sprawozdania za 2003 r. powinny być wykazane następujące rodzaje zobowiązań:

- §4210-„Zakup materiałów i wyposażenia”	6.892,15 zł,
- § 4260-„Zakup energii”	3.812,18 zł,
- § 4300-„Zakup usług pozostałych”	1.122,92 zł,
- § 4410-„Podróże służbowe krajowe”	230,76 zł,
	tj. razem 32.058,01 zł.

W sprawozdaniu Rb-31 za I półrocze 2004 r. nie zostały wykazane zobowiązania w części B i w części E sprawozdania. Z ksiąg rachunkowych wynikało, że na 30.06.2004 r. zobowiązania wynosiły 18.920,89 zł i obejmowały następujące rodzaje zobowiązań:

- § 4010 “wynagrodzenie osobowe”	5.202,58 zł,
- § 4110 “składki na ubezpieczenia społeczne”	12.752,25 zł,
- § 4120 “składki na Fundusz Pracy”	966,06 zł.

Wszystkie podane kwoty były zobowiązaniami niewymagalnymi. Zobowiązań wymagalnych Gospodarstwo nie posiadało. Sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych zostały sporządzone prawidłowo – zobowiązań z tytułów wymienionych w tym sprawozdaniu Gospodarstwo nie posiadało.

6. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Pozytywnie oceniono działania kierownictwa Gospodarstwa w sferze zatrudnienia i ponoszenia kosztów z tego tytułu. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Nie stwierdzono też nieprawidłowości w zakresie zawierania umów zlecenia i umów o dzieło. Z pracownikami macierzystej jednostki budżetowej ww umowy nie były zawierane.

7. Wynik finansowy oraz rozliczenia z budżetem państwa i budżetem jednostki samorządu terytorialnego

Gospodarstwo spełniało wymóg samofinansowania swojej działalności, określony w art. 20 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tzn. pokrywania kosztów działalności z osiąganych przychodów, z uwzględnieniem dotacji przedmiotowej na nieodpłatne świadczenie usług dla jednostek oświatowych miasta Legnicy. W latach 2001-2003 Gospodarstwo osiągnęło zysk ze swojej działalności i nie miało ujemnego stanu środków obrotowych na koniec roku. Na koniec I półrocza 2004 r. Gospodarstwo nie miało straty i nie miało ujemnego stanu środków obrotowych.

W planie finansowym na 2004 r., według stanu na 30.06.2004 r., zysk nie był przewidziany. Na koniec czerwca 2004 r. przychody były wyższe o 168,3 tys. zł od poniesionych kosztów.

Rozliczenia z budżetem miasta z tytułu wypracowanego zysku w 2002 r. w 2003 r. zostały dokonane terminowo.

Decyzję o przeznaczeniu pozostałej w Gospodarstwie Pomocniczym części zysku za 2002 r. i 2003 r., zgodnie z upoważnieniem zawartym w przepisach § 43 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (...), podjął Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3.

W sprawozdaniach Rb-31 przychody w § 075-„Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz umów o podobnym charakterze” zostały wykazane w wysokości 15.793,81 zł za 2003 r. i 10.572,88 zł za I półrocze 2004 r. Zgodnie z ewidencją księgową na koncie 750, dochody w § 075 pochodziły z poniższych tytułów (w zł):

	2003 r.	I półrocze 2004 r.
ogółem	15.793,81	10.572,88
z tego:		
- za wynajem pomieszczenia kawiarni (suchej)	10.071,20	5.491,20
- za prowadzenie szatni	4.404,40	2.402,40
- za zamieszczanie reklam	1.318,21	2.679,28.

W I półroczu 2004 r. opłaty wynikające z umów i zleceń na zamieszczenie reklam w hali basenu oraz z tytułu umów najmu zostały wniesione na rachunek Gospodarstwa.

Na kontach zespołu 7-„Przychody i koszty ich uzyskania”, tj. na kontach 700, 740 i 750, nie była prowadzona ewidencja przychodów i odpowiadających tym przychodom kosztów, pozwalająca na ustalenie wyniku (straty lub zysku) oddzielnie dla określonych rodzajów przychodów. W związku z tym nie było możliwe ustalenie, czy z tytułu przychodów z najmu i dzierżawy (§ 075) Gospodarstwo uzyskało dochody, które stanowiły dochody budżetowe miasta Legnicy. Z szacunkowego rozliczenia kosztów działalności Gospodarstwa w 2003 r. według rodzaju wykonanych przychodów, tj. proporcjonalnie do udziału określonych przychodów w przychodach ogółem, wynikało, że dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych wynosiłyby ok. 90 zł.

Sposób prowadzenia ewidencji kosztów powinien ulec zmianie w celu dostosowania do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Z powołanych przepisów wynika, że nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z tymi przychodami oraz zysków i strat nadzwyczajnych. Wartość aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych powinna być ustalana oddzielnie.

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości ponosi kierownictwo Gospodarstwa Pomocniczego.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dokonanie zmian w dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, w tym w zakładowym planie kont, w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli oraz spełnienia wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 3 lit. a) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
2. Pisemne wprowadzenie przez Kierownika jednostki procedur kontroli finansowej, w zakresie w jakim nie zostały one ustalone we własnych instrukcjach i zarządzeniach wewnętrznych, w tym pisemne ustalenie zasad ewidencji i rozliczania miesięcznych kart wstępu na basen oraz dokonanie niezbędnych zmian w „Instrukcji kasowej” i w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, stosownie do przepisów art. 35a ust. 3 w związku z art. 28 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
3. Wystąpienie do autorów programu komputerowego, stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, o wyeliminowanie możliwości zmiany daty sporządzenia wydruków komputerowych ksiąg

rachunkowych, w celu spełnienia wymogów określonych dla ksiąg rachunkowych w art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji dowodów księgowych, tzn. własnych rachunków za usługi basenowe, w celu spełnienia wymogów określonych dla dowodów księgowych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
5. Przestrzeganie zasad ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych w danym roku obrotowym przychodów i obciążających je kosztów związanych z tymi przychodami, niezależnie od terminu ich zapłaty, a dla zachowania współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów zaliczanie do aktywów lub pasywów okresu sprawozdawczego kosztów lub przychodów dotyczących przyszłych okresów oraz przypadających na ten okres sprawozdawczy kosztów, które jeszcze nie zostały poniesione, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
6. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych należności i zobowiązań nie tylko zgodnie z ewidencją, ale także według faktycznego ich rodzaju, tzn. we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej, stosownie do przepisów § 8 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) oraz zgodnie z klasyfikacją wydatków ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).
7. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności wymagalnych ujętych w księgach rachunkowych w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
8. Przestrzeganie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że zmiana przychodów i wydatków, o których mowa w art. 26 ust. 2 tej ustawy, wymaga wcześniejszego dokonania zmian w rocznym planie finansowym, jeżeli nie spowoduje to zwiększenia dotacji z budżetu oraz nie zmniejszy wielkości planowanych wpłat do budżetu albo zysków roku objętego planowaniem.
9. Dokonanie korekty księgowania na koncie 820-„Rozliczenie wyniku finansowego” rozliczenia części zysku za 2003 r., pozostającego w dyspozycji Gospodarstwa Pomocniczego, stosownie do decyzji kierownika macierzystej jednostki budżetowej z dnia 22 grudnia 2004 r. o jego przeznaczeniu.
10. Przyjęcie na stan ewidencyjny środków trwałych w księgach w 2004 r. baterii kondensującej moc bierną, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz wyksięgowanie z kosztów działalności bieżącej kosztów poniesionych na jej nabycie.
11. W przypadku przeznaczenia części osiągniętego zysku na finansowanie inwestycji na rzecz Gospodarstwa Pomocniczego, przekazywanie tej kwoty na uzgodniony rachunek w macierzystej jednostce budżetowej z przeznaczeniem na pokrycie kosztów inwestycji realizowanych na rzecz Gospodarstwa oraz nieujmowanie wydatków inwestycyjnych w planie finansowym Gospodarstwa (w planie przychodów i kosztów).
12. Wystąpienie do organów miasta Legnicy o rozważenie innego sposobu kalkulowania dotacji przedmiotowej, uwzględniającego przepisy art. 20 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że sprzedaż usług na rzecz macierzystej jednostki budżetowej dokonywana jest po koszcie

własnym, tzn. aby dotacja przedmiotowa z budżetu w części przeznaczona na nieodpłatne udostępnianie pływalni dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 była kalkulowana według kosztu własnego świadczonych usług.

13. Prowadzenie przez kierownika macierzystej jednostki budżetowej czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do kierownika Gospodarstwa Pomocniczego oraz udzielanie Kierownikowi tej jednostki, upoważnień do jednoosobowego działania.
14. Oddzielne ustalanie wartości poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi, jak też zysków i strat nadzwyczajnych i nie dokonywanie kompensaty różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w celu ustalania dochodów budżetowych miasta Legnicy z tytułu najmu lub dzierżawy składników majątkowych jednostki samorządu terytorialnego.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pani Bożena Stadler
Dyrektor Zespołu Szkół
Ogólnokształcących Nr 3
w Legnicy