

**Pan
Zdzisław Fleszar
Wójt Gminy
Kamieniec Ząbkowicki**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie przepisu art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 29 kwietnia 2004 r. do 9 lipca 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kamieniec Ząbkowicki. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 marca 2004 r. dokumentujące realizację planu dochodów i wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowość ustalania dochodów własnych uzyskiwanych z tytułu podatków i opłat lokalnych, wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz gospodarowania mieniem komunalnym, a także skuteczność ich egzekwowania i windykacji zaległości. Kontrolą dochodów budżetowych w zakresie podatku od nieruchomości objęto także rok 2002. Badaniem kontrolnym objęto również prawidłowość i legalność postępowania z należnościami gminy, szczególnie w zakresie ich umarzania.. Sprawdzano także prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdań budżetowych i ewidencjonowanie zobowiązań w księgach rachunkowych.

Pozytywnie należy ocenić podjęcie przez Wójta i Skarbnika Gminy, jeszcze w czasie trwania kontroli, działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, w tym:

- dokonano w dniu 30 czerwca 2004 r Uchwałą Nr XIV/83/04 Rady Gminy zmian Uchwały Nr V/29/03 z 23 kwietnia 2003 r w sprawie inkasentów, dotyczących poboru przez nich zaległości podatkowych oraz odroczonej płatności podatkowych,
- Wójt złożył na piśmie, do akt osobowych, przyrzeczenie wymagane na podstawie art. 294 § 1 ust. 2 Ordynacji podatkowej o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej,
- podjęto działania mające na celu wprowadzenie do oprogramowania poprawnej wersji kart kontowych do celu ewidencji wpłat podatkowych spełniającą przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r ze zm. (Dz. U. Nr 50 poz. 511); do dnia zakończenia kontroli wersja powyższa znajdowała się w stadium próbnego uruchamiania i testowania,
- uchwałą nr XIV/90/04 z 30 czerwca 2004 roku, wprowadzono wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Kamieniec Ząbkowicki na lata 2004-2008 oraz określono, uchwałą nr XIV/91/04 z 30 czerwca 2004 roku, zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy,
- uzyskano zwrot na konto budżetu gminy kwoty 5.378,46 zł z tytułu wypłaconych zawyżonych odsetek od zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

- zwrócono części wadiów i zabezpieczeń należytego wykonania umów,
- Rada Gminy podjęła uchwałę nr XIV/81/04 z dnia 30 czerwca 2004 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego Urzędu Gminy w Kamieńcu Ząbkowickim p.n. „Drogi”,
- Rada Gminy podjęła uchwałę nr XV/93/04 z dnia 7 lipca 2004 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa,
- Wójt Gminy wydał zarządzenia: nr 33/04 z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie gospodarki drukami ścisłego zarachowania, nr 40/03 z 25 czerwca 2004 roku w sprawie regulaminu funduszu premiowego, nr 39/04 z 21 czerwca 2004 roku - regulujące rozliczanie podróży służbowych i zasady wypłat ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych.

Obok działań zgodnych z przepisami prawa stwierdzono również nieprawidłowości, których główną przyczyną było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Również przepisy wewnętrzne, obowiązujące w Urzędzie, nie gwarantowały w pełni prawidłowej realizacji zadań wykonywanych przez Urząd Gminy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości przedstawia się niżej.

W zakresie spraw organizacyjno – prawnych

W Gminie nie opracowano instrukcji wymaganej przepisem art. 15a ust. 2 w związku z przepisem art. 2 pkt 8 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.) – w sprawie postępowania w przypadkach określonych przepisami art. 15a ust. 1 tej ustawy.

Kierownik jednostki nie powierzył Skarbnikowi, na piśmie, obowiązków określonych przepisami art. 35 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Zakres czynności Skarbnika Gminy z 13.01.1992 r., określający jego obowiązki, nie uwzględnia wszystkich regulacji zawartych w § 19 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, przyjętego Zarządzeniem Nr 4/04 Wójta Gminy z 22.01.2004 r., w tym punktu 3 i 4 § 19 tego regulaminu w zakresie kontrasygnowania czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

Rejestr instytucji kultury prowadzony w jednostce nie odpowiadał wymogom zawartym w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. nr 20, poz. 80).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie zawierała wszystkich elementów wymaganych w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), gdyż nie określono zasad prowadzenia wszystkich kont ksiąg pomocniczych, ani ich powiązania z kontami księgi głównej. W wykazie kont analitycznych nie ujęto analityki do kont 013 - „Pozostałe środki trwałe”, 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, 071 - „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 851 – „Zakładowy fundusz

świadczeń socjalnych”, 853 – „Fundusze pozabudżetowe”. Wymóg prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych kont wynikał z rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. nr 153, poz. 1752).

W jednostce przyjęto rejestrację dowodów według dzienników częściowych (wydatki, dochody, depozyt, fundusz socjalny, gminny fundusz ochrony środowiska), jednak sposób podziału na dzienniki częściowe i wzajemne powiązania oraz sposób identyfikacji dowodów źródłowych ujętych w poszczególnych dziennikach nie został określony w dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości.

Nie określono zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, pomimo że z postanowień § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. nr 50, poz. 511 ze zm.) wynika, że ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu.

Nieprawidłowo sporządzano dowody PK - polecenia księgowania, gdyż nie zamieszczano dekretacji (sposobu ujęcia w księgach rachunkowych) oraz daty i podpisu osoby sporządzającej, wbrew przepisom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowo sporządzano zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, gdyż nie zamieszczano pojedynczo wymienionych dowodów źródłowych, wbrew przepisom art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, wbrew postanowieniom art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tzn. do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego nie wprowadzano, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe naruszało również zasadę bieżącego prowadzenia ksiąg wymaganą przepisami art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Nieujmowanie w księgach rachunkowych zdarzeń w okresach sprawozdawczych, w których te zdarzenia zaistniały spowodowało, że w zakresie zobowiązań i środków trwałych według stanu na 31.12.2003 r. księgi rachunkowe nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, co było sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” winna umożliwić m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, a także z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. z 1999 r., nr 112, poz. 1317 ze zm.), zgodnie z którą za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego („Objaśnienia wstępne”).

Nie przestrzegano zasady ciągłości ksiąg rachunkowych; saldo konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na koniec 2003 roku nie było zgodne z saldem wykazanym w bilansie otwarcia 2004 roku, co było sprzeczne z art. 5 ust 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, należy zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald.

W sprawozdaniu budżetowym Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków, sporządzonych za 2003 rok dla jednostki budżetowej - Urzędu Gminy Kamieniec Ząbkowicki, zaniżono kwotę zobowiązań wymagalnych o 11.046,31 zł.

W sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków na dzień 31.12.2003 r. wykazano nieprawidłowo zobowiązania wymagalne: w dz.900, rozdz. 90001 i § 4300 w kwocie 14.368 zł zamiast w kwocie 10.287,43 zł oraz w dz. 900, rozdz. 90003 i § 4300 w kwocie 7.413,88 zł zamiast w kwocie 4.404,64 zł.

Wykazywanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej było sprzeczne z postanowieniami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r., nr 24, poz. 279 ze zm.).

W zakresie gospodarki bankowej i rozrachunków

Gmina nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.) i nie wyłoniła banku prowadzącego obsługę budżetu w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.

Wbrew postanowieniom art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nie ujęto w księgach rachunkowych w 2003 roku, faktury VAT nr16/2003 na kwotę 224.610,71 zł, co spowodowało, że w bilansie jednostki budżetowej – Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2003 r. wykazano zaniżoną kwotę zobowiązań z tytułu dostaw i usług o tę kwotę.

Dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań wobec kontrahenta, co spowodowało konieczność zapłaty odsetek za opóźnienie. W badanym okresie zapłacenie odsetek karnych spowodowało uszczuplenie środków publicznych na łączną kwotę 5.842,43 zł. Z postanowień art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i **terminach** wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała umów zawieranych przez Gminę, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Kontrahentowi, z którym zawarto umowę na wykonanie napraw, remontów i konserwacji maszyn biurowych, zwracano koszty dojazdu, czego nie przewidywały postanowienia umowne.

Ze środków zgromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, wbrew postanowieniom art. 405 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z

2001 r., nr 62, poz. 627 ze zm.), dokonywano wydatków na wynagrodzenia i na zapłatę składek ZUS w przedszkolach na kwotę 96.200 zł. Stwierdzono także, że zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym środki depozytowe z tytułu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów, przekazywano okresowo w formie przelewu, dla przedszkoli i GOPS na wynagrodzenia i na zapłatę składek ZUS, co było sprzeczne z postanowieniami art. 75 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664, ze zm.), zgodnie z którym zamawiający przechowuje zabezpieczenie należytego wykonania umowy na oprocentowanym rachunku bankowym.

Nie zwracano wadium w terminie i na zasadach wynikających z art. 42 ust 1 pkt 1 w związku z art. 42 ust 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Na rachunku depozytowym znajdowały się wadia wniesione w 1999 r., 2000 r. i 2003 roku. Na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający jest obowiązany niezwłocznie zwrócić wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą, a na podstawie art. 42 ust. 3 ustawy, jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający winien zwrócić je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonym o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek dostawcy lub wykonawcy. Ponadto nie zwracano zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminie i na zasadach wynikających z art. 75 ust 6 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. z 2002 r., nr 115, poz. 1002) i zawartych umów. Na rachunku depozytowym znajdowały się kwoty zabezpieczenia, które powinny być zwrócone w 2001 r., 2002 r., 2003 r..

28 listopada 2003 r. zwrócono 7.536,22 zł tytułem odsetek od wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, naliczonych według oprocentowania dla lokaty terminowej jednorocznej obowiązującej w Gospodarczym Banku Południowo – Zachodnim S.A. o/ Ząbkowice Śl., podczas gdy środki na zabezpieczenie były przechowywane na rachunku depozytowym w Banku Spółdzielczym o/ Kamieniec Ząbkowicki. Według oprocentowania obowiązującego w Banku Spółdzielczym należne odsetki powinny zostać wypłacone w kwocie 2.157,76 zł. Wprowadzenie do umowy niekorzystnego zapisu dotyczącego oprocentowania spowodowało konieczność zapłaty ze środków budżetu 5.378,46 zł. Było to sprzeczne z postanowieniami art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych, na podstawie którego Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy. W czasie kontroli ww kwota została zwrócona przez wykonawcę na rachunek budżetu gminy.

Nie gromadzono dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego i darowizn na wyodrębnionym rachunku bankowym, wbrew przepisom art. 21 ustawy o finansach publicznych. Nie opracowano rocznego planu finansowego obejmującego przychody i wydatki środka specjalnego z tytułu zajęcia pasa drogowego, wbrew art. 21 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ani planu finansowego dla środków specjalnych z tytułu darowizn na okres, w którym środki te były wydatkowane, wbrew postanowieniom art. 21 ust 4 ustawy.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Nie były przestrzegane postanowienia Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania zawartych w części II pkt 6 odnośnie zasad dotyczących dokonywania zapisów w księgach druków ścisłego zarachowania i procedur przyjmowania i wydawania druków.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

W 2002 roku gmina obniżyła górne stawki podatkowe i udzieliła ulg, odroczeń i umorzeń podatków na łączną kwotę 824.049 zł, a w 2003 r analogicznie na kwotę 927.074 zł. Skutki tych legalnych działań organów gminy, po uwzględnieniu narastających zaległości podatkowych spowodowanych niedotrzymaniem przez podatników terminów płatności podatków w kwocie łącznej 533.246 zł za 2002 r i 785.456 zł za 2003 r., spowodowały zmniejszenie potencjalnych dochodów podatkowych gminy o 1.357 295 zł w 2002 r. i 1.712 530 zł w 2003 roku. Należy stwierdzić, co wykazała kontrola, że organ podatkowy gminy konsekwentnie stosował przewidziane prawem procedury windykacyjne. Działania te nie spowodowały jednak istotnej poprawy ściągальności podatków, w szczególności w sektorze osób prawnych, gdzie wzrost wartości zaległości podatkowych jest widoczny. Zaległości na koniec 2003 roku wyniosły 687.087 zł, podczas gdy w 2002 roku wynosiły one 448.459 zł. W grupie osób fizycznych zauważono nieznaczny spadek zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości z 72.546 zł w 2002 r do 70.151 zł w 2003 r. Jak wykazano podczas kontroli, w objętym kontrolą okresie jednostka podejmowała działania powodujące zabezpieczenie wiarytelności podatkowych osób fizycznych i prawnych w postaci hipoteki na ich nieruchomościach.

W badanych obszarach dochodów publiczno – prawnych wykazano poprawność ewidencjonowania i ustalania należności podatkowych. Stwierdzono nieliczne przypadki występowania nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustaw podatkowych oraz ustawy Ordynacja podatkowa, w tym;

- karty kontowe będące kontami pomocniczymi do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” , prowadzone komputerowo, nie spełniały zasad określonych w art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 z 1997 r ze zmianami), a w szczególności nie występowała opcja automatycznej numeracji stron oraz przenoszenia obrotów i sald każdej strony wydruku. Karty kontowe nie posiadały oznaczenia strony Wn i Ma , co stanowiło o niezgodności z treścią ekonomiczną kont pomocniczych określoną w § 16 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r ze zmianami (Dz. U. Nr 50 poz. 511).
- stwierdzono brak adnotacji urzędowych na odwrocie niektórych deklaracji korygujących, co oznaczało brak ich kontroli formalnej i nieprzestrzeganie przepisu art. 272 pkt.2 Ordynacji podatkowej (np. skorygowana deklaracja podatkowa podatnika będącego osobą prawną - karta kontowa z nr poz. 11 z dnia 16 lipca 2002 roku); nie dokonywano również czynności sprawdzających w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami - niewątpliwie do kontroli podstawy opodatkowania kwalifikowały się sprawy

- podatników spóźniających się ze złożeniem korekt deklaracji (karty kontowe osób prawnych nr 33 z 2002 r, nr 9 z 2002 r i nr 36 z 2003 r, podatnik z poz. 1 zał. Nr IV/3 do protokołu kontroli), w celu ustalenia faktu wywiązania się z obowiązku podatkowego stosownie do przepisów art. 281 § 2 i art. 282 Ordynacji podatkowej,
- akceptowanie sytuacji składania korekt deklaracji z wielotygodniowym opóźnieniem; organ podatkowy nie zastosował się do przepisu art. 186 Ordynacji podatkowej i nie zwrócił się do podatników z żądaniem dopełnienia w terminie obowiązku skorygowania deklaracji podatkowej, nie zarządził także kontroli ww. podatników w tym zakresie celem ustalenia faktycznej przyczyny zmian opodatkowanej powierzchni gruntów (brak jest dokumentów źródłowych stanowiących o przyczynach zmian – takich jak umowy kupna-sprzedaży gruntów, umowy dzierżawy, zmiany klasyfikacji gruntów).
 - obowiązujący od 1 lutego 2003 r wzór upomnienia, załączony do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 grudnia 2002 r zmieniające go rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 9 poz. 106 z 2003 r) nie jest w pełni przez jednostkę zastosowany, ponieważ na drukach sporządzanych komputerowo w jednostce brak jest oznaczenia należności „miesiąc/rok” i adnotacji „odsetki z tytułu zwłoki liczy się od dnia”.
 - Gminna Komisja Rozw. Probl. Alkoholowych nie wykonała zapisu § 2 Uchwały Nr 223/01 Zarządu Gminy w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 27 września 2001 roku o jej utworzeniu – w zakresie ustalenia szczegółowego regulaminu jej działania określającego tryb pracy, zadania komisji i sposób realizacji zadań; przedłożony do kontroli regulamin nie został uchwalony przez komisję (brak podpisów członków komisji lub uchwały komisji o przyjęciu regulaminu).
 - od wniosków (podań i załączników) w sprawie wydania w 2003 roku zezwoleń na sprzedaż alkoholu pobrano nienależnie opłatę skarbową W przypadku wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia, pobranie opłaty skarbowej jest niezgodne z art. 3 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86, poz. 960 ze zm.) w myśl którego nie podlegają opłacie skarbowej – podania i załączniki od podań, czynności urzędowe, zaświadczenia oraz zezwolenia, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym.
 - gmina nie ustaliła i nie pobierała opłat adiacenckich; z art. 144 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. nr 46, poz. 543 ze zm.) wynika, że właściciele (użytkownicy wieczysti) uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich o ile wartość nieruchomości wzrosła dzięki wybudowaniu urządzeń infrastruktury technicznej (art. 146 ust. 2 ustawy), a wysokość opłat ustala rada gminy w drodze uchwały. Ustalenie uchwałą rady gminy stawek opłaty adiacenckiej jest niezbędne w celu umożliwienia Wójtowi ewentualnego naliczenia opłat zgodnie z przepisami art. art. 98 ust. 3, 144 i 145 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

W kilku przypadkach akta osobowe były prowadzone niezgodnie z § 6 pkt 2 oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji związanej ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. nr 62, poz. 286 ze zm.); wbrew postanowieniom cyt. rozporządzenia akta nie były podzielone na trzy części: A, B, C. Dokumenty nie były ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane, brakowało wykazów dokumentów znajdujących się w aktach.

Pracownik referatu finansowego nie złożył przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej, nie wypełniając obowiązku wynikającego z art. 294 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.), na podstawie którego pracownicy samorządowych służb finansowych są obowiązani do złożenia na piśmie przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej. W aktach pracowników brakowało oświadczeń o zaznajomieniu się z przepisami ustawy z 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926).

W kilku przypadkach na poleceniach wyjazdu służbowego brakowało informacji o zapewnieniu pracownikom delegowanym w podróż służbową bezpłatnego wyżywienia, co uniemożliwiło rzetelne rozliczenie przysługujących pracownikowi należności z tytułu podróży służbowej, zgodnie z zasadami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Część poleceń wyjazdu służbowego wystawianych Wójtowi Gminy nie zawierała: określenia miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, dat wyjazdu i przyjazdu, podpisu osoby składającej delegację i adnotacji o przeprowadzonej kontroli pod względem merytorycznym, wbrew przepisom § 2 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz wbrew ustaleniom Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.

Polecenia wyjazdu służbowego dla Wójta Gminy wystawiane były przez Zastępcę Wójta, co było sprzeczne z art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1593 ze zm.), na podstawie którego czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec wójta dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący.

Wypłat należnych pracownikom ryczałtów z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych dokonywano na podstawie oświadczeń i ewidencji przebiegu pojazdu za dany miesiąc, czego nie przewidywały przepisy obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów. Ponadto, wbrew postanowieniom umownym, sporządzane przez pracowników druki ewidencji przebiegu pojazdu nie były zatwierdzane przez pracodawcę.

Wyplacono nienależnie pracownikowi ryczałt za 2 dni, w których przebywał na delegacjach trwających powyżej 8 godzin. Kwota wyplacona w zawyżonej wysokości została zwrócona w trakcie

kontroli. Z postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., nr 27, poz.271 ze zm.) wynika, że kwotę ustalonego ryczału zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu m.in. podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) w 2003 r. przekazano kwotę niższą o 394,61 zł od wynikającej z wyliczenia na podstawie art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Powstała różnica spowodowana była niesporządzeniem korekty na koniec roku faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w urzędzie

Oprocentowanie pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS nie było naliczane w oparciu o ustalenia Regulaminu ZFŚS.

W postępowaniu o udzielenie w 2003 r. zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci do szkół”, jedna z osób występujących w imieniu zamawiającego nie złożyła pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 2 ustawy. Zamawiający nie wezwał dostawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 roku, nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, co było niezgodne z przepisem art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono dokumentację podstawowych czynności zamiast protokołu postępowania, co było sprzeczne z art. 25 ustawy o zamówieniach publicznych. W sporządzonej dokumentacji z podstawowych czynności, nie podano imion i nazwisk osób występujących w imieniu zamawiającego. Powyższe stanowiło o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 25 ust. 1 pkt 17 ustawy. Zamawiający nie wykluczył z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego tych uczestników postępowania, którzy nie złożyli wszystkich dokumentów lub nie spełnili innych wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było niezgodne z przepisem art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto nie odrzucenie oferty sprzecznej z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszało przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Koszenie trawy, wywóz nieczystości stałych i płynnych, prace ziemne sprzętem specjalistycznym i usługi transportowe” brakowało dokumentów potwierdzających, że zapytanie o cenę skierowano do nie mniej niż czterech wykonawców, co oznacza, że nie przestrzegano zasady pisemności, wynikającej z

art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którą wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Powyższe było również sprzeczne z art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi że zapytanie o cenę stanowi tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający kieruje pytanie o cenę dostaw rzeczy lub usług do takiej liczby dostawców lub wykonawców, która zapewnia wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania, nie mniej niż do czterech. Żadna z osób występujących w imieniu zamawiającego nie złożyła pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy. Zamawiający nie wykluczył z postępowania oferenta, który posiadał zaległości podatkowe wobec Gminy Kamieniec Ząbkowicki w kwocie 20.663 zł plus odsetki 4.823,90 zł (stan na 31.12.2002 r.), co było niezgodne z przepisem art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowił, że z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków, z wyjątkiem przypadków, kiedy uzyskali oni przewidzianą prawem zgodę na zwolnienie, odroczenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego. Z przeprowadzonego postępowania nie sporządzono dokumentacji podstawowych czynności, co było sprzeczne z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W sporządzonej notatce służbowej nie zamieszczono informacji dotyczących: opisu przedmiotu zamówienia, adresów wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, powodów zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony - wbrew art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych. W podpisanej z wyłonionym oferentem umowie zawarto zapis dopuszczający możliwość zmiany ceny, co było niezgodne z postanowieniami art. 69 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowiącym, że każdy z dostawców lub wykonawców może zaproponować tylko jedną cenę i nie może jej zmienić i nie prowadzi się żadnych negocjacji w sprawie ceny. Ponadto w umowie zlecono Wykonawcy większy zakres usług niż obejmował to przedmiot zamówienia, tj. dodatkowo rekultywację dzikich wysypisk śmieci. Z art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia, zawarte odpowiednio w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbudowa szkoły podstawowej nr 2 w Kamieńcu Ząbkowickim – etap II sala sportowa” Zamawiający nie odrzucił ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wbrew przepisowi art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Po wpłynięciu protestu Zamawiający nie zawiadomił niezwłocznie pozostałych wykonawców o złożeniu protestu, co świadczy o nie wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie dopełniono ponadto obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych i nie przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej.

Do umowy zasadniczej zawierano aneksy na wykonanie robót dodatkowych, nie sporządzając

protokołów konieczności wykonania robót dodatkowych, wbrew postanowieniom § 2 pkt 4 umowy zasadniczej.

Aneksem nr 12/2224/00 z 01.08.2001 r. zlecono roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki na wykonanie drogi dojazdowej na teren budowy. Tymczasem w stanowiącym część techniczną przedmiotu zamówienia załączniku nr 3 do SIWZ, w pkt I.2 zapisano, że za roboty dodatkowe będą uznane wyłącznie roboty, których oferent na etapie składania ofert nie mógł przewidzieć, tj. nieuwjęte w dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz te, których oferent nie mógł przewidzieć dokonując wizji lokalnej przyszłego placu budowy. W SIWZ ustalono, że każdy z oferentów winien był dokonać wizji lokalnej celem sprawdzenia warunków placu budowy, stanu nieukończonych obiektów i warunków związanych z wykonaniem prac będących przedmiotem przetargu, oraz celem uzyskania jakichkolwiek dodatkowych informacji koniecznych i przydatnych do oceny prac, gdyż wyklucza się możliwość roszczeń oferenta z tytułu błędnego skalkulowania ceny lub pominięcia elementów niezbędnych do wykonania umowy.

Aneksem nr 2/2222/03 z 01.12.2003 r. zlecono roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki. Przedmiotem zamówienia był montaż urządzeń sportowych w sali sportowej. Aneksem nr 3/2222/03 z 15.12.2003 r. zlecono roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki. Przedmiotem zamówienia było wykonanie ogrodzenia oraz rynien i rur spustowych. Tymczasem na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych można w trybie z wolnej ręki udzielić temu samemu wykonawcy zamówień dodatkowych, nieprzekraczających łącznie 20% wartości zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było wcześniej przewidzieć, oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego.

W 2003 roku na remont świetlic wiejskich zaciągnięto zobowiązania przewyższające kwotę przewidzianą na ten cel w planie finansowym. Powyższe świadczy, że nie przestrzegano postanowień art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, na podstawie którego jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika. Ponadto na podstawie art. 132 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Do 23 grudnia 2003 roku wydatkowano na ten cel z budżetu łącznie 21.878,04 zł, podczas gdy w tym czasie w planie finansowym zaplanowana kwota wydatków wynosiła 13.000 zł. Powyższe świadczy, że nie przestrzegano art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że ujęte w budżetach jednostek sektora finansów publicznych wydatki i rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit. Naruszono również postanowienia art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w

sposób celowy i oszczędny.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono przypadki niepodawania do publicznej wiadomości, poprzez ogłaszanie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czego wymagają przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz.543 ze zm.).

Ogłoszenia o przetargach nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości, wymaganej przepisem § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r., nr 9, poz. 30 ze zm.).

Najemcy lokali mieszkalnych, którym przysługiwało pierwszeństwo w ich nabyciu, nie byli zawiadamiani na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości, wbrew postanowieniom art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Osoby te natomiast składały wnioski o nabycie, zanim Zarząd (Wójt) sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a tym samym zanim określono termin do złożenia wniosku. Z postanowień art. 34 ust.1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości przysługuje osobie, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.

Dochody z tytułu dzierżawy terenu klasyfikowano niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003 r., nr 68, poz. 634 ze zm.).

Od zaległości w czynszu od gruntów rolnych, wbrew postanowieniom umownym zawartym w § 8 pkt 3, naliczano odsetki ustawowe zamiast odsetek jak od zaległości podatkowych.

Rada Gminy nie określiła szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w ich spłaceniu wraz ze wskazaniem organów do tego uprawnionych. Stwierdzono, że mimo braku podstawy prawnej do umarzania należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Tymczasem Wójt Gminy i Zastępca Wójta Gminy umorzyli w okresie od 2002 r. do I kw. 2004 r. należności pieniężne Gminy z tytułu zaległości czynszowych wraz z odsetkami w wysokości łącznej 3.089,94 zł, oraz odraczali terminy płatności czynszu.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Nieprawidłowo dokumentowano zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku sprzedaży nieruchomości, bowiem księgowano je na podstawie kserokopii stron z rejestru sprzedaży nieruchomości prowadzonego w Referacie Rolnictwa i Gospodarki Gruntami. Kserokopie te nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W obowiązującej Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów nie określono terminów przekazywania do Referatu Finansowego dokumentów związanych ze sprzedażą, przekazaniem i nabyciem środków trwałych, ani osób odpowiedzialnych za ich przekazywanie.

Nieterminowo wprowadzano do ewidencji księgowej (konto 011 „Środki trwałe”) zmiany w stanie środków trwałych, co było sprzeczne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe”, nie ustalono osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe dla wszystkich obiektów inwentarzowych, co było sprzeczne z wymogami funkcjonowania konta 011, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Nieterminowo rozliczano rozchód paliwa do kosiarki. Tym samym nie przestrzegano wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Cały przychód paliwa był ewidencjonowany na kartotece kosiarki, natomiast rozchód paliwa był rozliczany na dwa urządzenia: kosiarkę i kosę spalinową. Druki rozliczenia zużycia paliwa (dzienne i miesięczne) nie były sprawdzane pod względem merytorycznym. Ponadto wbrew ustaleniom zawartym w Instrukcji w sprawie gospodarki magazynowej dowody rozchodowe dotyczące paliwa nie były podpisane przez Skarbnika Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Wypełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. w sprawie wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.), poprzez opracowanie instrukcji postępowania w przypadkach o podejrzeniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych bądź nieujawnionych źródeł.
2. Powierzenie na piśmie Skarbnikowi Gminy obowiązków określonych przepisami art. 35 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), oraz spowodowanie przestrzegania przez Skarbnika przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zapisów punktu 3 i 4 § 19 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu przyjętego Zarządzeniem Nr 4 Wójta Gminy w zakresie składania kontrasygnaty czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

3. Prowadzenie Rejestru Instytucji Kultury zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. nr 20, poz. 80).
4. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów określonych w: art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. nr 50, poz. 511 ze zm.) i rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. nr 153, poz. 1752).
5. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w myśl art. 20 ust. 1, art. 6 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy,
 - dokonywania w urządzeniach księgowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy,
 - dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 20 ust. 3 pkt 1 i w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - zamieszczanie daty dokonania operacji gospodarczej przy zapisach w księgach rachunkowych, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy,
 - przestrzeganie zasady ciągłości ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy oraz zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy.
6. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 011, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. z 1999 r., nr 112, poz. 1317 ze zm.), a także terminowe ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z nabyciem lub zbyciem przez Gminę nieruchomości.
7. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnych z ewidencją księgową stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r., nr 24, poz. 279 ze zm.).
8. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003 r., nr 68, poz. 634 ze zm.), w szczególności dochodów z tytułu dzierżawy terenu.

9. Wyłonienie banku prowadzącego obsługę budżetu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
10. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
11. Dokonywanie wydatków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska wyłącznie na cele wymienione w art. 406 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., nr 62, poz. 627 ze zm.).
12. Przestrzeganie procedur przyjmowania oraz wydawania druków ścisłego zarachowania, zgodnie z obowiązującą Instrukcją ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
13. Rozliczanie i wypłacanie delegowanym pracownikom kosztów podróży służbowych zgodnie z zasadami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
14. Zamieszczanie na poleceniach wyjazdów służbowych: miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, dat wyjazdu i przyjazdu, podpisu osoby składającej delegację, w myśl § 2 ww. rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi (...) i zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów.
15. Wystawianie poleceń wyjazdu służbowego Wójtowi Gminy zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1593 ze zm.).
16. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., nr 27, poz. 271).
17. Przekazanie na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwoty 394,61 zł, o którą zaniżono odpis w 2003 roku i przestrzeganie postanowień art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.).
18. Przestrzeganie regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w tym w zakresie naliczania i pobierania odsetek od udzielonych pożyczek mieszkaniowych.
19. Dostosowanie kart kontowych podatników do zasad określonych w art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z 1997 r ze zmianami) w zakresie wprowadzenia opcji numeracji stron, przenoszenia obrotów i sald każdej strony wydruku, zgodnie z treścią ekonomiczną kont pomocniczych, ustaloną w § 16 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat....

20. Przeprowadzanie kontroli zgodności składanych zeznań podatkowych (deklaracji, informacji podatkowych o nieruchomościach, do celów podatku rolnego) ze stanem faktycznym w terenie u osób fizycznych i prawnych, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności, zgodnie z uprawnieniami i obowiązkami organów podatkowych w tym zakresie, wynikającymi z przepisów działu VI „Kontrola podatkowa” ustawy – Ordynacja podatkowa. Przeprowadzanie bieżącej kontroli rachunkowej wszystkich deklaracji, w tym deklaracji korygujących oraz dokumentowanie faktu ich kontroli podpisem osoby upoważnionej w części przeznaczony dla organu podatkowego, co wynika z art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
21. Egzekwowanie od podatników nabywających w ciągu roku nieruchomości, terminowego składania deklaracji lub informacji podatkowych stosownie do wymogów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 5 i 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada o podatku rolnym, w tym poprzez wezwanie podatnika, wszczęcie postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego i wystawienie decyzji ustalającej zaległość wraz z odsetkami w przypadku opóźnień podatnika (powyżej 14 dni) w złożeniu deklaracji korygującej podstawę podatku – stosownie do przepisów art. 274a, 165 § 1, 155, 21 § 3 Ordynacji podatkowej i art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
22. Uzupełnienie stosowanych formularzy upomnień podatkowych o oznaczenia i adnotacje zgodne z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 grudnia 2002 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 9, poz. 106 z 2003 r).
23. Zrealizowanie zapisu § 2 Uchwały Nr 223/01 Zarządu Gminy z dnia 27 września 2001 roku w zakresie ustalenia przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych szczegółowego regulaminu jej działania.
24. Niepobieranie opłaty skarbowej od zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do przepisów art. 3 ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 86, poz. 960 ze zm.) w związku z art. 9² ust. 15 ustawy z 26 października 1982 r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r Nr 147, poz. 1231, ze zm.).
25. Podjęcie działań mających na celu uchwalenie przez organ stanowiący stawek opłat adiacenckich na podstawie art. 144 i art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 46, poz. 543 ze zm.).
26. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w szczególności w zakresie: składania wymaganych oświadczeń, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy; odrzucania ofert o treści nieodpowiadającej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy; unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy; przestrzegania dokumentowania postępowania zgodnie z art. 96 ustawy; przestrzegania zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy; przestrzegania zasady pisemności, wynikającej z art. 9 ust. 1 ustawy; przestrzegania art. 71 ust. 1 i art. 72 ust. 1 ustawy w zakresie stosowania trybu „zapytanie o cenę” i zawierania umów zgodnie z ustawą; zawiadamiania niezwłocznie

- pozostałych wykonawców o złożeniu protestu zgodnie z art. 181 ust. 3; przekazywania informacji o wyborze oferty zgodnie z art. 92 ustawy; przestrzegania postanowień ustawy w zakresie udzielania robót dodatkowych w trybie „z wolnej ręki”.
27. Zaprzestanie wykorzystywania środków pochodzących z wpłat z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umów i wadium na realizację wydatków budżetowych oraz przechowywanie ich na wyodrębnionym rachunku bankowym celem dokonania ich zwrotu wraz odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane zgodnie z postanowieniami art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwracanie wadium w terminie i na zasadach wynikających z art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 28. Bezwzględne przestrzeganie postanowień art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych i zaciąganie zobowiązań tylko do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika; przestrzeganie art. 132 ustawy o finansach publicznych, na podstawie którego kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.
 29. Przestrzeganie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych poprzez nieprzekraczanie limitu wydatków i rozchodów określonych budżecie, art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.
 30. Podawanie do publicznej wiadomości, poprzez ogłaszanie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz. 543 ze zm.).
 31. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach wszystkich informacji wymaganych przepisem § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r., nr 9, poz. 30 ze zm.).
 32. Zawiadamianie na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości przez najemców lokali mieszkalnych, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, zgodnie z postanowieniami art. 34 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz. 543 ze zm.). Przestrzeganie postanowień art. 34 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z których wynika, że pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości przysługuje osobie, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.

33. Naliczanie odsetek od zaległości w czynszu od gruntów rolnych zgodnie z postanowieniami umów.
34. Ustalenie osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe, w odniesieniu do wszystkich obiektów inwentarzowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
35. Sprawdzanie pod względem merytorycznym przedkładanych rozliczeń zużycia paliwa oraz przestrzeganie Instrukcji w sprawie gospodarki magazynowej w zakresie dowodów rozchodowych dotyczących paliwa.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan
Andrzej Skraba
Przewodniczący Rady Gminy