

Wałbrzych, 10 grudnia 2004 roku

WK.660/317/K-24/04

**Pan
Czesław Kręcichwost
Burmistrz Gminy Kudowa Zdrój**

**ul. Zdrojowa nr 24
57 – 350 Kudowa Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 3 sierpnia do 28 października 2004 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kudowa Zdrój. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym, dokonane w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2004 r.

Sprawdzono prawidłowość i legalność zaciągania zobowiązań finansowych, terminowość ich regulowania i ewidencjonowania w księgach rachunkowych oraz rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego.

Natomiast kontrolę prawidłowości i skuteczności działań służb Gminy w zakresie realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych przeprowadzono na podstawie dowodów źródłowych dokumentujących ustalenie i pobór w 2002 i 2003 roku zobowiązań w podatku od nieruchomości, stanowiącego największe źródło dochodów własnych Gminy. Kontrolowano legalność udzielania przez organy Gminy ulg w podatkach, skuteczność windykacji zaległości w podatku od nieruchomości oraz prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze Gminy (Zarząd, Burmistrza) wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, polegające na tym, że:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz nie wprowadził szczegółowych przepisów określających procedury kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt.1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz.U. Nr 15 poz. 148 ze zm.), wymaganych zgodnie z art. 127 ust. 2 i 3 tej ustawy. Z ustaleń kontroli wynikało, że w badanym okresie nie przeprowadzano kontroli w podległych jednostkach. Zgodnie z przepisami art. 127 ustawy o finansach publicznych kontrola przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych - procedur określonych w art. 35a ust.2 pkt 1 ustawy powinna objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie określono zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących: rozliczania depozytów, wypłat i rozliczania zaliczek przez pracowników, kosztów podróży służbowych, rozliczania zakupu i zużycia paliwa do samochodów służbowych, przychodów i rozchodów środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego, a także nie określono zasad obiegu dokumentacji związanej z nabywaniem i zbywaniem nieruchomości komunalnych, długoterminowych aktywów finansowych, wnoszenia i zwracania kwot wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umów. Nie określono również zasad prowadzenia ewidencji analitycznej gruntów, co spowodowało nieprawidłowości i opóźnienia w ewidencjonowaniu dokonywanych przez jednostkę operacji gospodarczych w księgach rachunkowych.

W zakresie funkcjonowania księgowości i sporządzania sprawozdawczości

Stosowany w jednostce zakładowy plan kont nie odpowiadał wymogom zawartym w art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 649 ze zm.), bowiem nie zawierał przyjętych zasad wyceny aktywów i pasywów, zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie zawarto informacji dotyczącej wykazu zbiorów danych, tworzących księgi rachunkowe, wzajemnych powiązań, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Kontrola wykazała, że nie prowadzono bieżąco ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji operacji bankowych na rachunku ZFŚS (operacje księgowe ewidencjonowano na podstawie polecenia księgowania pod datą ostatniego dnia każdego miesiąca), co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W Urzędzie Miejskim nie prowadzono ewidencji księgowej należności zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 „Należności długoterminowe”, czego wymagały przepisy § 13a rozporządzenia z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Zabezpieczone hipotecznie należności z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 253.147 zł w 2002 r. i w wysokości 486.890 zł w 2003 r. ewidencjonowane były na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Rozrachunki budżetu z tytułu udziałów Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, dotację otrzymaną z NFOŚ oraz przekazaną subwencję oświatową księgowano na kontach Urzędu - jednostki budżetowej, co było niezgodne z zasadami rachunkowości, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Ewidencja ww. rozrachunków prowadzona była równolegle na kontach jednostki budżetowej i kontach budżetu.

Ewidencję księgową odsetek za zwłokę w zapłacie podatku dokonywano niezgodnie z przepisami powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla

ewidencji podatków (...), nie zachowano bowiem korespondencji między stroną Wn konta 221 a stroną Ma konta 750, w zakresie naliczonych odsetek za zwłokę w wysokości wpłaconej.

Ewidencja pozabilansowa prowadzona na kontach 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” prowadzona była niezgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Polegało to na tym, że na koncie 998 zapisywano tylko kwoty wykonanych wydatków i zafakturowanych zobowiązań, zamiast ewidencjonować pełną wartość zaangażowanych wydatków wynikających z zawartych umów, decyzji i innych postanowień. Na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, nie ewidencjonowano wszystkich zobowiązań obciążających budżet roku przyszłego, występujących w jednostce.

W 2002 i 2003 roku w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy wykazano skutki finansowe udzielonych przez Gminę ulg, odroczeń, zwolnień, umorzeń itp. niezgodnych z danymi wynikającymi z decyzji o ich udzieleniu oraz wynikających ze zwolnień w podatkach wprowadzonych przepisami Rady Miejskiej. W sprawozdaniu za okres od początku roku do 30 czerwca 2002 r. wykazano kwotę skutków finansowych udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń itp. w wysokości o 670 zł wyższej a w sprawozdaniu z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2002 r. kwotę skutków udzielonych w tym okresie ulg, umorzeń, odroczeń itp. w wysokości o 1.228 zł wyższą od kwoty wynikającej z decyzji o ich udzieleniu. W sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2003 r. oraz za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 r. w kwocie skutków udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń itp. nie wykazano w sprawozdaniu za I półrocze 2003 r. kwoty 149 zł a w sprawozdaniu za 2003 r. kwoty 497 zł, wynikającej z deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez zwolniony uchwałą Rady Miejskiej z tego podatku - Ośrodek Pomocy Społecznej w Kudowie Zdroju.

Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu, przy sporządzaniu sprawozdania z podstawowych dochodów podatkowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279, ze zm.), które zobowiązują jednostki samorządu terytorialnego do wykazywania w kolumnie „Skutki udzielonych przez Gminę ulg, odroczeń, umorzeń (...)” danych dotyczących kwoty skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień wynikających z decyzji właściwych organów jednostki a także wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych przepisami rad gmin w wyniku czego Gmina otrzymała w 2003 r. subwencję wyrównawczą o 1.315 zł niższą od należnej, a otrzymana w 2004 r. subwencja podstawowa była niższa od należnej o 928 zł.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 r. Skarbnik Gminy wykazała zobowiązanie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 65.373 zł i zobowiązanie wymagalne z tytułu odprawy emerytalnej w kwocie 35.557 zł, które nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki. Zgodnie z przepisami § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej

Jednostka zawarła umowę 27 stycznia 1998 r. na prowadzenie obsługi bankowej budżetu z Bankiem Spółdzielczym na czas nieokreślony, co było niezgodne z przepisami art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz.U. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Jednostka nie uzyskiwała wymaganej ww. przepisem – zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zawarcie umowy na okres dłuższy niż 3 lata.

W zakresie rozrachunków

Nie obejmowano ewidencją konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księgi głównej - należności z tytułu podatku od środków transportowych, podatku od posiadania psa, opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów oraz dzierżawy majątku, dochodów ze sprzedaży nieruchomości (uzyskane z tych tytułów dochody ewidencjonowano w księgach pomocniczych, prowadzonych systemem komputerowym), w wyniku czego nie wykazano w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej na 31.12.2003 r. należności Gminy w wysokości: 138.129,34 zł, co było niezgodne z art. 16 ustawy z 29 września 1994 r. ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek, komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Jednostka zaciągnęła zobowiązanie długoterminowe wobec wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Projekt i realizacja basenu sportowo - rehabilitacyjnego w Kudowie Zdroju”, które na 31 grudnia 2003 r. wynosiło 9.995.902,02 zł, w tym zobowiązanie wymagalne z tytułu kosztów finansowych za obsługę zadłużenia w wysokości 581.377,53 zł, rozłożonego na raty. W księgach rachunkowych jednostki nie zaewidencjonowano zobowiązania za obsługę finansową zadłużenia za I i IV kwartał 2003 r. w kwocie 916.675,16 zł, z czego kwota 653.784,55 zł dotyczyła kosztów obsługi finansowej za I kwartał 2003 r. (nota 3/2003) i stanowiła zobowiązanie wymagalne na 31 grudnia 2003 r. Nie ujęcie w księgach rachunkowych 2003 r. pełnej kwoty zobowiązania za obsługę finansową zadłużenia Skarbnik Gminy uzasadniała faktem zgłoszenia reklamacji dotyczącej funkcjonowania układu zaopatrzenia w ciepło i prowadzonymi rozmowami z wykonawcą zadania w sprawie rozliczenia ewentualnych roszczeń finansowych zgłoszonej reklamacji i skompensowania ich z kosztami obsługi zadłużenia (nie wyjaśniono do końca kontroli).

Kwota zaciągniętego zobowiązania wobec wykonawcy basenu, oraz nie uregulowane do 30 czerwca 2004 r. zobowiązanie z tytułu kosztów obsługi finansowej zadłużenia za okres od 1.01.2003 r. do 30.06.2004 r. w wysokości 2.021.650 zł ma istotny wpływ na wynik finansowy jednostki i ocenę kondycji finansowej gminy oraz stanowi zagrożenie w przekroczeniu ustawowego pułapu łącznej kwoty zadłużenia, określonego przepisem art. 114 ustawy o finansach publicznych. Zobowiązanie wymagalne za obsługę finansową zadłużenia wobec wykonawcy basenu wynosiło na 31 grudnia 2003 r. - 1.235.162 zł, na 30 czerwca 2004 r. - 1.764.610 zł.

Nie prowadzono na bieżąco windykacji należności cywilnoprawnych, pomimo bezskutecznych upomnień wysyłanych do dłużników nie kierowano postępowania na drogę sądową oraz dopuszczono (w myśl art. 118 Kodeksu cywilnego) do przedawnienia należności - w kwocie 622,08 zł.

Nie przekazywano wpłaconych wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy na wyodrębniony rachunek bankowy, a także dokonywano ich zwrotu bez naliczonych odsetek, a zatem gmina wykorzystywała te środki do finansowania bieżących wydatków jednostki, co było niezgodne z przepisami art. 45 ust. 7 i 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177);

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych, co skutkowało nie zwolnieniem w wymaganym terminie kwot wniesionych przez wykonawców, a także nie uzupełnieniem brakujących kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy poprzez potrącenie z faktur.

W toku realizacji budżetu jednostki dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań Urzędu, a w konsekwencji do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie zobowiązań: w 2003 r. w kwocie 386,01 zł (dla ZUS, PFRON i US), w I półroczu 2004 r. w kwocie 248,72 zł (dla ZUS), co było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy z 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz.U. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy wobec 7,7 % osób prawnych i 25,7 % osób fizycznych objętych kontrolą przy ustalaniu należności w podatku od nieruchomości oraz wobec 12,5 % objętych kontrolą właścicieli środków transportowych, składających deklaracje lub wykazy nieruchomości, a w 2003 r. – informacje w sprawie podatku od nieruchomości oraz deklaracje w sprawie podatku od środków transportowych po ustawowym terminie ich złożenia, nie stosował przepisów działu V ustawy z 27 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) zobowiązujących organ podatkowy do dokonywania czynności sprawdzających i żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwania podatnika do jej złożenia.

Ponadto, organ podatkowy nie dokonywał porównywania danych o powierzchni gruntu wykazanych w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości i wykazach nieruchomości z danymi w ewidencji gruntów celem stwierdzenia zgodności między stanem faktycznym i wykazanym w ww. dokumentach. W kontrolowanej próbie, 9 osób prawnych i 16 osób fizycznych wykazało dane o powierzchni gruntu niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Kłodzku. Wskutek niedokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających przedłożonych deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wykazów nieruchomości lub informacji w sprawie podatku od nieruchomości powierzchnia gruntów wykazana przez 3 osoby prawne była o 6.963 m² niższa od powierzchni wynikającej z ewidencji gruntów, 5 podatników wykazało w sumie powierzchnię gruntów o 23.835 m² niższą od danych wynikających z ewidencji, 1 podatnik wykazał w deklaracji powierzchnię 10,5 m² gruntów związanych z działalnością gospodarczą mimo, iż według danych z ewidencji gruntów nie był ich właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym. W czasie trwania kontroli organ podatkowy wezwał podatników wykazujących w deklaracjach dane o powierzchni gruntów inne niż to wynika z ewidencji, w trybie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej - do udzielenia niezbędnych wyjaśnień w sprawie poprawności złożonych deklaracji.

W próbie 57 decyzji podatkowych objętych kontrolą w zakresie terminowości przeprowadzania postępowania podatkowego – 26 zostało wydanych z naruszeniem art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,

w tym: 19 decyzji wydano po upływie miesiąca, a 7 po upływie dwóch miesięcy. Natomiast w sytuacji nie załatwienia spraw podatkowych w określonym ustawą terminie organ nie stosował przepisu art. 140 Ordynacji podatkowej, zobowiązującego do powiadomienia o tym fakcie stronę postępowania.

W przypadku podatników dokonujących wpłat zaległości podatkowych w wysokościach niewystarczających na pokrycie pełnej kwoty raty podatku oraz odsetek wpłata ta nie była zaliczana proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej, a skutki finansowe naruszenia ww. przepisu, wyrażone kwotą nieopobraných odsetek za zwłokę od zaległości w podatku od nieruchomości wyniosły: w 2002 r. – 963 zł, w 2003 r. – 2.508 zł

W próbie 578 dłużników podatku od nieruchomości, upomnienia przed upływem terminu zapłaty kolejnej raty podatku wysłano jedynie do 32 osób, natomiast wobec 546 dłużników organ nie zastosował przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) zobowiązującego wierzyciela należności pieniężnych do wysłania do zobowiązanego upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w wysłanych upomnieniach organ nie wykonał wynikającego z przepisu § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów obowiązku wystawienia tytułów wykonawczych.

Uzyskane przez Gminę w 2003 r. dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wynosiły 205.177 zł, a wydatki na zadania związane z realizacją Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 166.033 zł. Tymczasem na realizację zadań zaplanowanych w Gminnym Programie zaciągnięto zobowiązania w wysokości 14.597 zł, których termin płatności upłynął 31 grudnia 2003 r. pomimo uzyskania dochodów o 39.144 zł wyższych od dokonanych wydatków. Dochody w kwocie 39.124 zł z opłat za wydane zezwolenie przeznaczono na finansowanie bieżącej działalności Gminy, co świadczy o nieprzestrzeganiu przez Gminę określonych w art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.) – zasad wykorzystywania dochodów uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na pokrycie wyłącznie wydatków ujętych w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Jednostka nie dotrzymała terminu wypłaty wynagrodzenia rocznego za 2002 i 2003 rok, które wypłacono odpowiednio 15 maja i 14 sierpnia 2003 r. oraz 1 kwietnia 2004 r., co było niezgodne z art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160 poz. 1080 ze zm.), w myśl którego wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie.

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży stwierdzono uchybienia polegające na braku kompletności danych w rachunku podróży służbowej, nie oznaczeniu numerem polecenia wyjazdu służbowego, nie podano godzin wyjazdu/przyjazdu oraz wykazano nienależny wydatek w wysokości 168,30 zł za zakup wyżywienia dla 3 delegowanych pracowników. Pracownikom z tytułu odbywanej podróży służbowej, stosownie do przepisów § 4 pkt.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19

grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990) przysługuje dieta, którą przeznacza się na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie wprowadzono uregulowań odnośnie zasad rozliczania zakupu i zużycia paliwa do samochodów służbowych, nie powierzono żadnemu pracownikowi zakresem czynności obowiązków dotyczących rozliczania zakupionego paliwa do samochodów służbowych i weryfikacji danych zawartych w kartach drogowych. W trakcie kontroli Zarządzeniem Nr 8/2004 z 30 września 2004 r. Burmistrz wprowadził normy zużycia paliwa dla samochodów służbowych Urzędu i samochodów OSP oraz ustalił zasady dotyczące dokumentowania bieżącej eksploatacji pojazdów i sprzętu oraz wskazał pracownika odpowiedzialnego za rozliczanie paliwa i weryfikację kart drogowych.

Nienależnie wypłacono diety radnym w kwocie ogółem 3.150 zł za udział w posiedzeniach wspólnych radnych, które odbyły się w dniach: 29 listopada 2002 r., 9 stycznia 2003 r., 31 stycznia 2003 r., i 7 lutego 2003 r. Stałe komisje Rady Miejskiej zostały powołane Uchwałą nr VIII/28/2003 r. w dniu 12 lutego 2003 r., a zatem spotkania radnych przed tym terminem nie były posiedzeniami wspólnymi komisji. W świetle przepisów art. 25 ust. 4 w związku z art. 21 i art. 24 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 12 października 2001 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)), udział radnego w spotkaniach zwoływanych przez przewodniczącego rady nie był jego ustawowym obowiązkiem, a zatem dieta z tego tytułu nie przysługiwała radnemu.

Rada Miejska nie podejmowała regulacji, co do zasad jakie przysługują radnemu z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, a zwrot kosztów podróży odbywanych na terenie kraju i za granicą w 2003 r. i I półroczu 2004 r. przez radnych Rady Miejskiej realizowany był na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. (Dz.U. Nr 236, poz. 1991).

W 2003 r. i I półroczu 2004 r. nie dotrzymano terminów przekazania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości środków w stosunku do wielkości odpisów na ten fundusz dokonanych w danym roku stosownie do zasad określonych przepisami art. 6 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 ze zm.).

Umowy zawarte z podmiotami spoza sektora finansów publicznych nie zawierały uregulowań dotyczących zasad zwrotu niewykorzystanej części dotacji, wymaganych art.118 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz.U. Nr 15, poz. 148 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 2 i art. 25 ust. 2 ustawy, oraz uchwałą Nr XVI/93/2000 Rady Miejskiej. Nie zawierały też wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby upoważnionej (umowy rodzące skutki

finansowe dla gminy). Ponadto, kontrolującym nie przedłożono potwierdzeń przeprowadzenia rzeczowej i finansowej kontroli wykorzystania dotacji przez służby finansowe jednostki.

Burmistrz Miasta i Zastępca Burmistrza Miasta zaciągali zobowiązania, które nie miały pokrycia w środkach zaplanowanych w budżecie jednostki na dany rok budżetowy, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 6 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz.U. Nr 15, poz. 148 ze zm.), według których jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki. Powyższe naruszenie miało miejsce w następujących przypadkach:

- zawarcia 1 lipca 2003 r. umowy nr 1/07/2003 o opracowanie “Strategii rozwoju Gminy Kudowa Zdrój oraz rozwoju produktów turystycznych” za 128.100 zł. W budżecie na 2003 r. w ogóle nie było zaplanowanych środków na realizację tego zadania, wprowadzone zostały dopiero przez Radę Miejską do budżetu na 2004 r.;
- zawarcia 4 sierpnia 2003 r. umowy nr 1/08/2003 na wykonanie zadania pn. “Rewaloryzacja zabytkowego Parku Zdrojowego – etap III (gospodarka drzewostanem)” za 75.169,78 zł, pomimo, że w chwili podpisywania umowy w budżecie w dz. 9000, rozdz. 90004 § 4300 nie było wolnych środków pozwalających na realizację tego zadania. Plan wydatków w powyższym paragrafie wg stanu na 30 czerwca 2003 r. wynosił 385.365 zł, natomiast według umów zawartych do 30 czerwca 2003 r. zaangażowanie środków wynosiło 411.038,05 zł, a więc już o 25.673,05 zł więcej niż zaplanowano do wydatkowania w tym roku na różne usługi związane z utrzymaniem zieleni (ze względu na nieprawidłowo prowadzoną ewidencję na koncie pozabilansowym 998 zaangażowanie wykazane w księgach rachunkowych jednostki na 30 czerwca 2003 r. wynosiło w dz. 9000, rozdz. 90004, § 4300 - 277.844 zł, uznano więc, że są środki umożliwiające podpisanie tej umowy, pomimo, że faktycznie kwota ta była niezgodna ze stanem rzeczywistym);
- zawarcia 20 października 2003 r. umowy nr 3/10/2003 na dostawę “Sprzętu specjalistycznego do pielęgnacji zabytkowego Parku Zdrojowego w Kudowie Zdroju” za 382.510 zł, pomimo, że w chwili zawarcia umowy w budżecie w dz. 900, rozdz. 9004, § 6060 były zaplanowane na to zadanie środki w wysokości 353.000 zł a więc w kwocie o 29.510 zł niższej od zaciągniętego zobowiązania. Ponadto należność z tytułu wykonania umowy została w całości zapłacona przelewem 12 grudnia 2003 r., tak więc dokonano także wydatku przekraczającego kwotę ustaloną w budżecie. Odpowiednia korekta planu wydatków została wprowadzona przez Radę Miejską dopiero 31 grudnia 2003 r. uchwałą nr XVIII/93/03.

Zgodnie z przepisami art. 60 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, Burmistrzowi przysługiwało prawo do zaciągania jedynie takich zobowiązań, które miały pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, a zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone jedynie na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Pomimo, że w budżecie, w chwili podpisywania powyższych umów nie było zaplanowanych środków na ich realizację, umowy te zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy i Zastępcę Skarbnika Gminy.

Zgodnie z przepisami art. 35 ust 3 ustawy o finansach publicznych Skarbnik powinien dokonywać wstępnej kontroli wydatków, a podpis złożony przez niego na dokumencie dotyczącym danej operacji oznacza, że tą kontrolę wykonał i że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym oraz harmonogramie wydatków, a jednostka posiada środki finansowe na ich pokrycie.

Wydatki budżetowe związane z realizacją dostaw, usług i robót budowlanych były realizowane po terminach płatności wynikających z zawartych umów, opóźnienia dotyczyły 33% skontrolowanych zobowiązań w kwocie 609.828,81 zł (na wartość skontrolowaną 1.860.986 zł). Opóźnienia mieściły się w przedziale od 56 do 246 dni. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Do czasu kontroli dostawcy, usługodawcy i wykonawcy robót budowlanych, którzy otrzymali należności po terminie nie wystąpili do gminy z żądaniem odsetek za zwłokę.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Zamawiający nie dopełnił obowiązku opublikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wyniku postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadań pn.: “Rewaloryzacja zabytkowego Parku Zdrojowego w Kudowie Zdroju – etap III (gospodarka drzewostanem)” oraz “Nasadzenia biocenotyczne w ramach rewaloryzacji zabytkowego Parku Zdrojowego w Kudowie Zdroju – etap III”, czego wymagały przepisy art. 14d ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz.U. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę sprzętu specjalistycznego do pielęgnacji zabytkowego Parku Zdrojowego oraz w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontów dróg lokalnych i chodników w Kudowie Zdroju zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu oferty dostawców i wykonawców, którzy przedłożyli nieaktualne zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z płatnościami podatków oraz nieaktualne wypisy z ewidencji działalności gospodarczej. Według przepisów § 1 ust. 1 pkt 1 i 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 91, poz. 817) aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej winno być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego nie wcześniej niż na 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych oferenci, którzy nie złożyli, nie uzupełnili lub nie wyjaśnili dokumentów potwierdzających spełnienie warunków z art. 19 ustawy powinni zostać wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Poza tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę sprzętu specjalistycznego do pielęgnacji zabytkowego Parku Zdrojowego, zamawiający w ogóle nie żądał od oferentów przedłożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszało to przepisy art. 22 ust. 2 i 4 ww. ustawy, zgodnie z którymi zamawiający w postępowaniach, których wartość przekraczała kwotę 30.000 euro, winien żądać od dostawców dokumentów na potwierdzenie faktu, iż spełniają warunki określone w art. 20 i nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z

postanowieniami art. 68 ust. 2 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający był zobowiązany w zapytaniu o cenę zamieścić informację o dokumentach, jakie mają dostarczyć dostawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków, czego nie zrobił.

W dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zadania pn.: "Nasadzenia biocenotyczne w ramach rewaloryzacji zabytkowego Parku Zdrojowego w Kudowie Zdroju – etap III" - udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego oraz "Dostawa sprzętu specjalistycznego do pielęgnacji zabytkowego Parku Zdrojowego" - udzielonego w trybie zapytania o cenę, nie było potwierżeń na piśmie, że zamawiający powiadomił o wynikach postępowania oferentów, których oferty nie zostały wybrane; co było wymagane przepisami odpowiednio art. 50 ust 1 i 2 oraz art. 69 ust. 4 w związku z art. 21 ust. 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

We wszystkich skontrolowanych umowach na wykonanie robót budowlanych i usług zawarto zapisy dotyczące wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz. 1002). Ustalono w nich, że "wykonawca wniesie zabezpieczenie w ten sposób, że 30% zostanie złożone zamawiającemu w formie gwarancji bankowej w terminie podpisania umowy (lub do 7 dni po podpisaniu umowy), natomiast pozostałe 70% tworzone będzie z potrącenia z faktur częściowych". Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia taki sposób wniesienia zabezpieczenia możliwy był tylko w przypadku gdy cena ofertowa zamówienia przekraczała 130.000 euro, okres realizacji zamówienia był dłuższy niż 1 rok, zabezpieczenie było wnoszone w pieniądzu, a 30% część zabezpieczenia była wnoszona najpóźniej w dniu zawarcia umowy – żadna z tych okoliczności nie zachodziła przy kontrolowanych zamówieniach.

Ponadto we wszystkich przypadkach zamawiający nie wyegzekwował wniesienia przez wykonawców i dostawców wymaganych kwot zabezpieczeń, pomimo, że zobowiązywały go do tego przepisy § 2 ww. rozporządzenia, gdyż wartość poszczególnych skontrolowanych zamówień przekraczała kwotę 30.000 euro.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Burmistrz Miasta nie sporządził i nie podał do wiadomości publicznej wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia, do czego był zobowiązany art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r., Dz.U. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

Umowy dzierżawy nieruchomości w imieniu Gminy podpisywał Zastępca Burmistrza, pomimo, że nie został do tego upoważniony w trybie art. 46 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 142, poz. 1591, ze zm.), zgodnie z którym oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem komunalnym składa jednoosobowo wójt albo na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez niego osobą. Dnia 8 września 2004r. Burmistrz Miasta udzielił Zastępcy Burmistrza upoważnienia do podpisywania umów cywilnoprawnych (obowiązującego w czasie nieobecności Burmistrza).

Rada Miejska uchwałą nr XXV/144/2004 z 2 września 2004r. w sprawie zmian w budżecie gminy Kudowa Zdrój na rok 2004 wprowadziła w dz. 700, rozdz. 70005, § 6050 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" kwotę 773.100 zł z przeznaczeniem na zwrot nakładów inwestycyjnych, poniesionych przez dzierżawcę w budynku Hotelu "Kosmos" w latach 1991 - 2003. Jednak zgodnie z postanowieniami § 6

umowy dzierżawy z 2 stycznia 1997r., podpisanej w imieniu Gminy przez Przewodniczącego Zarządu Miasta pana Czesława Kręcichwosta oraz Wiceprzewodniczącego Zarządu pana Adama Lisa, dzierżawcy przysługiwał jedynie zwrot nakładów poniesionych przez niego w latach 1997 – 2003, ponieważ strony w zakresie wzajemnych rozliczeń na dzień 31 grudnia 1996 r. przyjęły tzw. “opcję zerową”, tzn. zgodziły się, że stan ich wzajemnych zobowiązań wynikających z realizacji umowy dzierżawy w latach 1990 - 1996 wynosił “zero”. Oznaczało to, że dzierżawca utracił roszczenie o zwrot wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych do 31 grudnia 1996 r., nastąpiło bowiem skuteczne zrzeczenie się prawa do stosowanego wynagrodzenia. Mając na uwadze postanowienia ww. umowy do budżetu należało więc wprowadzić wydatki na zwrot nakładów inwestycyjnych poniesionych przez dzierżawcę Hotelu “Kosmos” naliczone za okres od 1 stycznia 1997 r. do końca 2003 r. w wysokości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego na 373.029 zł. Zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być ponoszone w sposób celowy, oszczędny i w kwotach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie gospodarowania pozostałymi składnikami majątku

Na koncie 011 “Środki trwałe” nie zaewidencjonowano wartości i ilości gruntów komunalnych nabytych przez gminę od 1990 r. w wyniku komunalizacji oraz innych operacji gospodarczych (zamian, darowizn, zakupów itp.). W miesiącach listopadzie i grudniu 2003 r. zaewidencjonowano wartość gruntów komunalnych nabytych przez gminę w 2003 r. o wartości ogółem 141.889,27 zł, w I półroczu 2004 r. o wartości 1.010 zł. W powyższym okresie miały jeszcze miejsce operacje nabycia (na skutek zamiany, darowizny, zakupów) 11 działek gruntowych na własność i w użytkowanie wieczyste o wartości ogółem 49.305 zł, których nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych jednostki. Ponieważ w ewidencji nie było danych na temat ilości i wartości gruntów komunalnych w kontrolowanym okresie nie ewidencjonowano operacji ich zbywania (dla skontrolowanej próby za okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 czerwca 2004 r., obejmującej sprzedaż i zamianę nieruchomości były to 23 działki o wartości ogółem 624.301,20 zł). Do konta 011/00 nie była prowadzona ewidencja analityczna. Urząd Miejski jako jednostka budżetowa był zobowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych środków trwałych (gruntów) nie tylko w zakresie środków trwałych będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej, lecz także środków trwałych stanowiących własność gminy, w stosunku do których jako jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, na mocy przepisów art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a oraz art. 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Poza tym w księgach rachunkowych powinny być ewidencjonowane na bieżąco wszystkie operacje gospodarcze dotyczące zmniejszenia lub zwiększenia wartości środków trwałych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowość polegającą na niezaewidencjonowaniu na koncie 011 “Środki trwałe” ilości i wartości gruntów komunalnych została wskazana w wystąpieniu pokontrolnym przesłanym do jednostki przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem nr WK.0913/317/K-62/00 z 25 października 2000 r., gdzie w pkt. 12 zalecono “ujęcie w ewidencji księgowej analitycznej i syntetycznej

środków trwałych danych dotyczących powierzchni i wartości wszystkich gruntów komunalnych”. Zalecenie to nie zostało wykonane, pomimo, że Burmistrz Miasta pan Czesław Kręcichwost pismem nr FB/441/2000 z 29 listopada 2000 r. poinformował, że jego wykonanie nastąpi do 30 czerwca 2001 r.

Obroty i salda ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych (konto 013) na 31 grudnia 2003 r. i na 30 czerwca 2004 r. były różne od wynikających z ewidencji syntetycznej. Zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) powinny być uzgodnione z saldami i zapisami kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej). W trakcie kontroli dokonano odpowiednich korekt zapisów księgowych i doprowadzono do zgodności sald ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 013 “Pozostałe środki trwałe” wg stanu na 31 sierpnia 2004 r.

Przychody pozostałych środków trwałych w 2003 r. zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych ewidencji syntetycznej (konto 013) jednym zapisem pod datą 31 grudnia 2003 r., zamiast na bieżąco pod datą dokonania zakupu. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Kierownik jednostki nie ustalił zasad prowadzenia ewidencji ilościowej i ilościowo – wartościowej poszczególnych grup składników majątkowych, pomimo, że w wystąpieniu pokontrolnym przesłanym do jednostki pismem nr WK.0913/317/K-62/00 z 25 października 2000 r. w pkt. 13 zalecono ich ustalenie “przy uwzględnieniu ich rodzajów i wartości, poprzez wskazanie które składniki i na jakich zasadach mają być ewidencjonowane w ujęciu ilościowo – wartościowym, a które jedynie w ujęciu ilościowym”, a Burmistrz Miasta pan Czesław Kręcichwost pismem nr FB/441/2000 z 29 listopada 2000 r. poinformował, iż zasady takie zostały ustalone. W trakcie kontroli dnia 17 września 2004 r. Burmistrz Miasta Zarządzeniem nr 143/2004 w sprawie “zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do kont księgi głównej, dotyczącej środków trwałych oraz pozostałych środków niskocennych” określił zasady prowadzenia ewidencji ilościowo – wartościowej i ilościowej składników majątkowych.

Wartość długoterminowych aktywów finansowych ujęta na koncie syntetycznym 030 na 30 czerwca 2004 r. wynosiła 28.853.400 zł i była niższa od wartości wynikającej z dokumentacji źródłowej o 312.600 zł. Różnica wynikała z niezaewidencjonowania w I półroczu 2004 r. operacji nabycia udziałów w spółkach: Regionalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. w kwocie 20.000 zł oraz WSSE “Invest-Park” Sp. z o.o. w kwocie 420.000 zł, pomimo, że operacje gospodarcze polegające na objęciu udziałów zostały przeprowadzone odpowiednio 29 marca i 15 kwietnia 2004 r., czym naruszono przepisy 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, zaewidencjonowano wartość udziałów w spółkach: Kudowski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. oraz Basen “Wodny Świat” Sp. z o.o. w wysokości wyższej od ich wartości nominalnej (ogółem o 127.400 zł). W jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 030, co stanowiło naruszenie art. 13 ust. 1 i 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli dokonano odpowiednich korekt i uzupełnień zapisów księgowych oraz założono ewidencję analityczną do konta 030.

Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych oraz długoterminowych aktywów finansowych, przeprowadzona na koniec 2003 r. została rozliczona dopiero w trakcie trwania kontroli we wrześniu i październiku 2004 r., a jej wyniki zostały ujęte w księgach rachunkowych roku 2004 pod datą 11 sierpnia (długoterminowe aktywa finansowe) oraz 31 sierpnia (pozostałe środki trwałe). Zgodnie z przepisami § 3, 23 i 24 “Instrukcji Inwentaryzacyjnej” za sporządzenie dokumentów inwentaryzacyjnych, rozliczenie

inwentaryzacji i ujęcie jej wyników w księgach rachunkowych odpowiadał Zastępca Skarbnika Gminy. Zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a wykazanim w księgach rachunkowych należało rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Obsługę finansową szkół i zespołu przedszkolno - żłobkowego oraz sprawy płacowe pracowników oświaty prowadził Referat Obsługi Oświaty w Urzędzie Miejskim, zgodnie z pkt. 3 § 15 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta w Kudowie Zdroju. Jednak kierownicy jednostek budżetowych gminy (szkół podstawowych, zespołu przedszkolno - żłobkowego, gimnazjum) odpowiedzialni z mocy przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości za prowadzenie rachunkowości nie powierzyli Burmistrzowi Miasta w trybie ww. przepisów - obowiązków w zakresie rachunkowości, a kierownik Urzędu nie wyraził w formie pisemnej zgody na przyjęcie odpowiedzialności za wykonywanie obowiązków z zakresu rachunkowości ww. jednostek budżetowych.

Jednostki organizacyjne gminy (zakład budżetowy, jednostki budżetowe) regulowały zaciągnięte zobowiązania po terminie, co doprowadziło do uszczuplenia środków publicznych na skutek zapłaty odsetek za zwłokę. Odsetki karne zapłacone przez poszczególne jednostki wynosiły: Kudowski Ośrodek Kultury Sportu i Promocji - 193,67 zł, Szkoły podstawowe - 378 zł, Miejski Zakład Użyteczności Publicznej – 35.731,93 zł w 2003 r., oraz 1.685,95 zł w I półroczu 2004 r. Przyczyną regulowania z opóźnieniem zobowiązań przez jednostki budżetowe było nieterminowe przekazywanie środków finansowych z budżetu do jednostek organizacyjnych. Terminowa realizacja zobowiązań przez zakład budżetowy była ściśle uzależniona od równie terminowych i pełnych wpłat wnoszonych przez usługobiorców, m.in. przez Urząd Miasta oraz przez użytkowników lokali będących w zasobach gmin. Zaległości lokatorów na dzień 31 sierpnia 2004 r. wynosiły ponad 450.000 zł. Saldo zaległości wobec MZUP z tytułu realizacji usług na rzecz gminy wynosiło na 31 grudnia 2003 r. - 218.609,79 zł, na 30 czerwca 2004 r. – 304.520,63 zł.

Gmina nie dostosowała formy organizacyjno - prawnej Miejskiej Biblioteki prowadzonej w ramach działalności Kudowskiego Ośrodka Kultury, Sportu i Promocji będącego jednostką budżetową gminy do wymogów wynikających z przepisów art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 13, poz. 123 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 i art. 19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85 poz. 539 ze zm.).

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia w sferze gospodarki finansowej były następstwem nieznamomości przepisów prawa, niewłaściwej ich interpretacji i niedostatecznej dbałości w ich przestrzeganiu oraz niedostatecznej kontroli funkcjonalnej, za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań,

mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Opracowanie przez Burmistrza Miasta i wprowadzenie do stosowania przepisów określających procedury kontroli wewnętrznej w jednostkach podległych i nadzorowanych oraz wyznaczenie osób/komórek organizacyjnych upoważnionych do przeprowadzania kontroli, w zakresie przestrzegania przez te jednostki procedur o których mowa w art. 35a ust.2 pkt.1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz.U. Nr 15 poz. 148 ze zm.), wymaganych art. 127 ust.2 i 3 tej ustawy;
2. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących: rozliczania depozytów, wypłat i rozliczania zaliczek udzielanych pracownikom, kosztów podróży służbowych, rozliczania zakupu i zużycia paliwa do samochodów służbowych oraz przychodów i rozchodów środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego;
3. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o wykaz wszystkich urządzeń księgowych prowadzonych w jednostce i ich powiązania z kontami księgi głównej, zasad wyceny aktywów i pasywów, opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów oraz o opis systemu informatycznego stosowanego do ewidencji podatków i opłat zawierającego: wykaz stosowanych programów wraz z opisem algorytmów i parametrów, zasady ochrony danych oraz określenie wersji oprogramowania i daty jego eksploatacji oraz przestrzeganie wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Nr 76, poz.674 ze zm.) - obowiązku aktualizacji dokumentacji;
4. Ustalenie przez Burmistrza Miasta zasad obiegu dokumentacji księgowej w Urzędzie Miejskim, w taki sposób, aby zapewnić właściwy przebieg operacji gospodarczych oraz ich prawidłowe i terminowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
5. Ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z zasadą określoną w art. 4 ust 2 ustawy o rachunkowości stanowiącą, że operacje gospodarcze ujmuje się zgodnie z ich treścią ekonomiczną, co oznacza że zdarzenia i operacje gospodarcze dotyczące budżetu Gminy winny być ewidencjonowane wyłącznie w księgach rachunkowych budżetu, a operacje gospodarcze dotyczące Urzędu Gminy – wyłącznie w księgach rachunkowych tej jednostki, stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752);
6. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ustawy o rachunkowości tj. sprawdzalnie i bieżąco;
7. Stosowanie przepisów art. 6 i 7 ustawy o rachunkowości, zobowiązujących do ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji finansowej, przy zachowaniu zasady ostrożności;

8. Prowadzenie ewidencji pozabilansowej na kontach 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752);
9. Sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.);
10. Podawanie w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy danych w zakresie udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń i zwolnień zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz.279 ze zm.);
11. Dokonanie zwrotu na wydzielony rachunek bankowy sum depozytowych – środków finansowych przekazanych bezpodstawnie na rachunek bieżący Urzędu, stosownie do przepisów art. 45 ust. 7 i 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177);
12. Bieżące analizowanie i prawidłowe rozliczanie zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy), wykazanych w księgach rachunkowych na koncie 240 i zwracanie tych kwot zgodnie z warunkami określonymi w art. 148 ust 5 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177);
13. Bieżące wszczynanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu dochodów cywilno-prawnych (opłaty za wieczyste użytkowanie, wykup i dzierżawy nieruchomości), aby nie dopuścić, zgodnie z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r., Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) do przedawnienia należności.
14. Ustalanie, w trybie przepisów art. 272 ust. 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz.926 ze zm.) stanu faktycznego powierzchni gruntów deklarowanych przez osoby prawne, jednostki organizacyjne i osoby fizyczne poprzez porównywanie z ewidencją gruntów powierzchni i ich zaklasyfikowania;
15. Korzystanie z uprawnień określonych w dziale V Ordynacji podatkowej, a w szczególności ustalonych w jej art. 272 pkt 3, art. 274 i art. 274a w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających złożonych przez podatników deklaracji i informacji podatkowych, poprzez:
 - a) porównywanie powierzchni gruntów wykazanych przez podatników z powierzchnią wynikającą z ewidencji gruntów stanowiącą, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 ze zm.) podstawę wymiaru podatku, celem ustalenia faktycznego stanu przedmiotu opodatkowania,
 - b) w sytuacji niezłożenia przez podatnika, mimo takiego obowiązku – deklaracji bądź jej korekty, wzywianie zobowiązanych do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwanie do jej złożenia;
16. Systematyczne kontrolowanie terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i bieżące wysyłanie do zobowiązanych, w trybie przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r.

w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) – upomnień a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wystawienie w trybie przepisu art. 5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów – tytułu wykonawczego;

17. Przestrzeganie określonego przepisem art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej terminu załatwiania spraw, stanowiącego, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenie postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, a w sytuacji niedotrzymania terminu załatwienia sprawy – dopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 140 Ordynacji podatkowej i zawiadamianie o tym fakcie strony postępowania wraz z podaniem przyczyn niedotrzymania terminu i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.
18. Przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej nakazującego zaliczenia wpłaty proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej i kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę.
19. Wyksięgowanie z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności zabezpieczonych hipotecznie i zaksięgowanie ich zgodnie z dyspozycją § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) - na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz bieżące księgowanie należności zabezpieczonych hipotecznie zgodnie z powołanym wyżej przepisami rozporządzenia.
20. Przestrzeganie określonej przepisem § 16 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...) – zasady ewidencjonowania należnych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, zobowiązującej organy podatkowe jednostek samorządu terytorialnego do zachowania korespondencji między stroną Wn konta 221 i stroną Ma konta 750 w zakresie naliczonych odsetek za zwłokę.
21. Przestrzeganie obowiązującej z mocy art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.) – zasady wykorzystywania dochodów z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na realizację zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, oraz finansowanie zadań zaplanowanych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w formie określonej przez Radę Miejską.
22. Zaciąganie przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zobowiązań zgodnie z przepisami art. 60 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r., Dz.U. 142, poz. 1591 ze zm.), według których Burmistrzowi przysługuje prawo do zaciągania jedynie takich zobowiązań, które mają pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków;
23. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz.U. Nr 15, poz. 148 ze zm.), tzn. jedynie na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;

24. Dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu zgodnie z przepisami art. 134 ustawy o finansach publicznych i zawarcie umowy na prowadzenie bankowej obsługi budżetu zgodnie z przepisami art. 142 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
25. Zamieszczanie przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie po stronie gminy zobowiązań finansowych, zgodnie z postanowieniami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
26. Wypłacanie pracownikom dodatkowego rocznego wynagrodzenia, nie później niż w ciągu trzech pierwszych miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który to wynagrodzenie przysługuje, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160 poz. 1080 ze zm.);
27. Zaniechanie rozliczania w kosztach podróży służbowych odbywanych na terenie kraju udokumentowanych rachunkami wydatków związanych z konsumpcją, a rozliczanie kosztów podróży zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990);
28. Naliczanie i wypłacanie diet radnym za udział w pracach organów gminy w wysokości i na zasadach określonych uchwałą Rady Miejskiej, stosownie do przepisów art. 25 ust. 4 w związku z art. 21 i art. 24 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 12 października 2001 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
29. Przygotowanie, na podstawie dyspozycji art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym, stosownie do przepisów art. 25 ust. 4 ww. ustawy;
30. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu przysługującego na dany rok kalendarzowy w terminach określonych ustawą tj. do 30 września tego roku, przy czym 75% równowartości odpisu do 31 maja danego roku, zgodnie z art. 6 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 ze zm.);
31. Przestrzeganie zapisów uchwały Rady oraz postanowień wynikających z zawartych umów o udzielenie dotacji podmiotom nie będących jednostkami organizacyjnymi Gminy oraz sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli merytorycznej i finansowej wykorzystania dotacji;
32. Potwierdzenie przez kierownika jednostki, w formie pisemnej – przyjęcia odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości szkół podstawowych, zespołu przedszkolno – żłobkowego, gimnazjum w Kudowie Zdrój, stosownie do wymagań określonych przepisami art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości;
33. Wykonywanie przez Skarbnika Gminy (lub osobę przez niego upoważnioną) wstępnej kontroli wydatków, zgodnie z przepisami art. 35 ust 3 ustawy o finansach publicznych, w celu stwierdzenia czy zobowiązania wynikające z operacji gospodarczych wykonywanych w jednostce mieszczą się w planie finansowym oraz harmonogramie wydatków, a jednostka posiada środki finansowe na ich pokrycie;

34. Dokonywanie wydatków budżetowych związanych z realizacją dostaw, usług i robót budowlanych w terminach płatności wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych. Podjęcie przez Burmistrza Miasta działań mających na celu zabezpieczenie budżetu gminy przed ewentualnymi roszczeniami wierzycieli o zapłatę odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań;
35. Niezwłoczne przekazywanie ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z dyspozycją art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
36. W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, żądać od oferentów aktualnych odpisów, zaświadczeń i informacji potwierdzających, że oferenci ci nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. wystawionych w terminach określonych w § 1 ust. 1 pkt. 1 i 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645). Wykluczanie z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, zgodnie z przepisami art. 24. ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych ;
37. Zamieszczanie przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z przepisami art. 36 ust. 1. pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych;
38. Niezwłoczne, pisemne powiadamianie przez zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców, którzy ubiegali się o wykonanie zamówienia, zgodnie z art. 92 w związku z art. 27 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dołączanie pisemnych powiadomień do protokołu z postępowania i przechowywanie całej dokumentacji z postępowania w sposób gwarantujący jej nienaruszalność przez okres 4 lat, zgodnie z dyspozycją art. 96 ust. 2 oraz art. 97 ust. 1 ww. ustawy;
39. Zamieszczanie w umowach o wykonanie zamówień publicznych postanowień w zakresie wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów, zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 147 - 150 ustawy Prawo zamówień publicznych;
40. Egzekwowanie od wykonawców aby wnosili pełne zabezpieczenie należytego wykonania umów w wysokości, terminach i formach określonych w zawartych umowach;
41. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000r., Dz.U. Nr 46, poz. 543 ze zm.);
42. Skorygowanie budżetu w dz. 700, rozdz. 70005, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w zakresie wydatków przeznaczonych na zwrot nakładów inwestycyjnych poniesionych przez dzierżawcę w budynku hotelu „Kosmos” do wysokości wynikającej z postanowień § 6 umowy dzierżawy z 2 stycznia 1997 r. tj. w kwocie ogółem 373.029 zł;

43. Wprowadzenie do ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej środków trwałych danych dotyczących niezaewidencjonowanych w poszczególnych latach ilości i wartości gruntów nabytych przez gminę od 1990 r. w wyniku komunalizacji oraz innych operacji gospodarczych (zamian, darowizn, zakupów itp.), zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a oraz art. 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r., Nr 76, poz. 649 ze zm.) w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752);
44. Bieżące ewidencjonowanie w księgach rachunkowych jednostki przychodów i rozchodów pozostałych środków trwałych (konto 013) oraz długoterminowych aktywów finansowych (konto 030), zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
45. Rozliczanie inwentaryzacji składników majątkowych i ujmowanie ich wyników w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, w którym przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z wymogami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ;
46. Terminowe regulowanie przez Urząd Miasta zobowiązań wobec zakładu budżetowego za realizację usług na rzecz gminy, oraz przekazywanie środków z budżetu gminy na pokrycie wydatków jednostek budżetowych w taki sposób, aby mogły one regulować swoje zobowiązania w terminie, zgodnie z dyspozycjami zawartymi w art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
47. Dostosowanie formy organizacyjno - prawnej Miejskiej Biblioteki do wymogów wynikających z przepisów art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 13, poz. 123 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 i art.19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85 poz. 539 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Bogusław Burger
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Kudowie Zdroju