

Pan Andrzej Laszkiewicz
Burmistrz Mioszowa

Plac Niepodległości 1
58-350 Mioszów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 6 stycznia do 4 marca 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mioszów. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 30 września 2003 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz gospodarowania mieniem komunalnym. Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu nie budziła zastrzeżeń. Stwierdzono jednak że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze gminy (Zarząd Miasta a następnie Burmistrz Miasta) miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia polegające na tym, że:

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych

Nie wykonano zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli kompleksowej pismem znak WK.0913/321/K-44/00 z 16 listopada 2000 r., o treści: Przekazywanie walorów przechowywanych w kasie winno nastąpić każdorazowo na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale II punkt 2 instrukcji kasowej. Burmistrz Miasta Jerzy Fedoruk w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował o tym, że przekazywanie walorów przechowywanych w kasie następuje na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, podczas gdy działania kontrolne wykazały nie stosowanie się (w żadnym przypadku) do zalecenia w roku 2002, natomiast w roku 2003 stosowano je w nielicznych przypadkach (co wskazują ustalenia zawarte w protokole kontroli).

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kontrola wykazała, że, w przypadku kasjera nie została zachowana zasada rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy, w zakresie wystawiania dowodów kasowych, kasa wypłaci i dokonywania na ich podstawie wypłat z kasy. W trakcie trwania kontroli nieprawidłowość powyższą usunięto, poprzez upoważnienie dwóch osób do wystawiania dowodów kasa wypłaci. Ponadto nie przestrzegano uregulowań wewnętrznych w zakresie gospodarki kasowej, co wynikało z faktu, że w roku 2002 i 2003 nie stosowano zasady protokolarnego przekazania kasy, na czas nieobecności kasjera. W trakcie kontroli Skarbnik Gminy wprowadził do zakresu obowiązków Zastępcy Głównego Księgowego zapis,

który czyni go odpowiedzialnym za przeprowadzanie inwentaryzacji /kontrol/ w kasie, zgodnie z wymogami instrukcji w sprawie gospodarki kasowej.

W zakresie rozrachunków.

Kontrola wykazała, że organ wykonawczy Gminy Mioszów Burmistrz Miasta i Skarbnik Gminy dopuścili w toku realizacji budżetu jednostki samorządu terytorialnego do naruszenia przepisów prawa w taki sposób, że:

- w zakresie wykonywania wydatków Urzędu dokonywali wydatków publicznych z naruszeniem przepisu art.28 ust.3 ustawy z 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.) w taki sposób, że dopuścili się zwłoki w regulowaniu zobowiązań Gminy, czym spowodowali uszczuplenie środków publicznych w 2002 r. - 2.454,02 zł, w trzech kwartałach 2003 r. - 824,48 zł. Na skutek ww. nieterminowego regulowania zobowiązań doszło w okresie od 1.01.2002 r. do 30.09.2003 r. do uszczuplenia środków publicznych na łączną kwotę 3.278,50 zł.

W bilansie Urzędu na 31.12.2002 r. jednostka wykazała jako zobowiązanie długoterminowe (ewidencja w księgach rachunkowych urzędu na koncie 201 ‘‘Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami’’), zobowiązanie wobec BRE Bank z tytułu przejętego długu kredytowego w wysokości 685.379,43 zł (umowa przejęcia długu kredytowego z 23.05.2001 r.). Gmina przejęła dług na warunkach umowy kredytowej nr 09/048/01/D/OB z 23.05.2001 r., zawartej przez Bank z wykonawcą, zobowiązując się do spłaty kredytu dewizowego w wysokości 358.064 EURO, co było niezgodne z przepisami art. 51 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, które stanowiły, że „ jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji”. Aneks nr 2 do umowy kredytowej Nr 09/048/01/D/OB z 9.12.2003 r. bank na dzień 9.12.2003 r. dokonał przewalutowania kwoty pozostałego zadłużenia z euro na złote polskie – zadłużenie z tytułu przejętego długu kredytowego na dzień 9.12.2003 r. wynosiło - 1.035.639,26 zł.

Przejmując dług kredytowy gmina stosownie do § 4 umowy przejęcia długu z 23.05.2001 r., odpowiadała wobec banku jak kredytobiorca, ponadto w momencie przejęcia długu kredytowego przez gminę, wierzytelności wykonawcy zadania zostały uregulowane, bowiem § 2 pkt. 2 umowy kredytowej Nr 09/048/01/D/OB stanowił, że środki finansowe pochodzące z kredytu zostaną przeznaczone i wykorzystane na finansowanie wierzytelności wykonawcy zadania wobec gminy z tytułu wykonania „Budowy komunalnej oczyszczalni ścieków i kolektora” która na dzień podpisania umowy wynosiła 1.244.452,14 zł i została potwierdzona przez gminę. Wykazanie zadłużenia z tytułu przejętego kredytu długoterminowego na koncie 201 było sprzeczne z treścią ekonomiczną tego konta, bowiem ewidencja operacji gospodarczych, związanych z obsługą zadłużenia z tytułu kredytów bankowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) dokonywana jest na koncie 134 - „Kredyty bankowe” w planie kont budżetu.

Jednostka nie wykazała w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2002 r. i III kwartałów 2003 r. wartości zobowiązania z tytułu przejętego kredytu.

W wyniku kontroli prawidłowości i terminowości rozliczania sum depozytowych stwierdzono, że stan zobowiązań Gminy z tytułu sum depozytowych wykazany w księgach rachunkowych jednostki na 31.12.2002 r. wynosił 54.521,21 zł, natomiast kwota środków finansowych na wydzielonym rachunku bankowym sum depozytowych wynosiła 22.388,74 zł. Różnica (32.132,47 zł - ewidencja na koncie 201) wynikała z zaangażowania tych środków (wplaconych zabezpieczeń należytego wykonania umowy) do finansowania bieżących wydatków Gminy, co było niezgodne z przepisami art. 75 ust. 5 i 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664), cyt.: (...) jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym (...) i zwraca wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego. Dokonywano również zwrotu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy po okresie gwarancji bez naliczonych odsetek od depozytu, wbrew przepisom art. 42 ust. 3 i art. 75 ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych Odsetki od środków depozytowych na rachunku bankowym, pomniejszone o zapłacone prowizje za rok 2002, przekazano na rachunek dochodów gminy. Na saldzie konta sum depozytowych pozostawały kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, których wysokość nie wynikała z umów zawartych z wykonawcą. Nie przestrzegano również terminów wpłaty i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach z wykonawcami.

Kontrola terminowości i prawidłowości prowadzenia windykacji zaległych należności z tytułu dochodów za wieczyste użytkowanie, wykup nieruchomości, dzierżawy nieruchomości wykazała, że nie podejmowano na bieżąco czynności zmierzających do likwidacji salda. Nie przeprowadzono na 31 grudnia 2002 r. inwentaryzacji sald należności, drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, czego wymagały przepisy art. 26 ust. 1 pkt.3 ustawy o rachunkowości. Z ustaleń kontroli wynikało, że w bilansie jednostki wykazano należności nierealne w kwocie 4.525,33 zł, które uległy przedawnieniu w myśl art.118 Kodeksu Cywilnego. Z tego: kwota 2.593,61 zł uległa przedawnieniu w 1998 r. (należność -1.954,00 zł dotyczyła dłużnika, który został wykreślony z rejestru spółdzielni w 1995 r.), kwota 1.931,72 zł uległa przedawnieniu w 2000 roku.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych:

Nie zaliczano wpłat dokonanych przez podatników po terminie (w przypadkach gdy wpłaty te nie pokrywały zaległości podatkowej wraz z odsetkami) proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek, czego wymagały przepisy art.55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Spowodowało to w okresie od 1.01.2002 r. do 30.09.2003 r. zaniżenie kwoty należnych odsetek o 1.130,90 zł. Nie przeprowadzono weryfikacji sald należności podatkowych na 31.12.2002 r. W księgach rachunkowych jednostki wykazano zaległość podatnika z lat 1991 – 1998 w wysokości 4.674,40 zł, która w związku z

upływem 5 letniego terminu płatności (art.70 § 1 Ordynacji podatkowej) uległa przedawnieniu. Kontrola kompleksowa przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie od 10.04.2000 r. do 21.06.2000 r. stwierdziła przedawnienie zaległości w podatku od nieruchomości ww. podatnika w kwocie 2.791,89 zł. Organ podatkowy nie podjął czynności egzekucyjnych w celu wyegzekwowania pozostałej kwoty zaległości podatkowej. W trakcie kontroli zostało wszczęte postępowanie w celu ustalenia sytuacji prawnej podatnika.

W 2002 r. - 54 % decyzji wymiarowych, w 2003 r. - 58 % decyzji zostało doręczonych w okresie od 16 do 30 marca, co uniemożliwiało podatnikom dotrzymania terminu płatności I raty podatku – 15 marca, stosownie do przepisów art.6 ust.7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Kontrola terminowości egzekwowania zaległości podatkowych wykazała, że wierzyciel nie wywiązywał się z obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, stosownie do przepisów §§ 2 i 3 pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. (Dz.U. Nr 137, poz. 1541) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, bowiem upomnienia do podatników zalegających ze spłatą I i II raty podatku wysłano w czerwcu 2002 r., w październiku 2002 r. z tytułu III raty podatku, w grudniu 2002 r. z tytułu IV raty podatku, w sierpniu 2003 r. z tytułu I i II raty podatku.

W Urzędzie Miejskim Mioszów nie była prowadzona ewidencja syntetyczna i analityczna należności z tytułu podatków lokalnych zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 – Długoterminowe należności budżetowe, pomimo że należności takie występowały (np. z próby objętej kontrolą w podatku od nieruchomości wg stanu na 30.09.2003 r. zabezpieczenia hipoteczne posiadało 9 podatników na kwotę ogółem 169.545,20 zł). Zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” służy do ewidencji należności budżetowych zabezpieczonych hipoteką. Konto zamyka się saldem Wn oznaczającym wysokość należności zabezpieczonej hipoteką.

Kontrola wykazała, że Gmina wykorzystywała dochody uzyskane z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do finansowania bieżących wydatków gminy, co było niezgodne z art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), który stanowił, że dochody z opłat za wydane na podstawie art.18 lub art. 18¹ zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację programów rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Według danych z ewidencji księgowej wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi wyniosły w 2002 r. - 17.835 zł (plan wydatków - 80.000,00 zł), co stanowiło 23,6 % kwoty dochodów z opłat za wydane zezwolenia.

W zakresie wydatków budżetowych.

Wypląt z tytułu umowy-zlecenia dokonywano bez podstawowego dokumentu (dowodu dającego podstawę do naliczenia i wypłaty należności – rachunku). Wymóg przedłożenia przez

zleceniobiorcę rachunku za wykonaną pracę wraz z stwierdzeniem przez zleceniobiorcę terminowego i prawidłowego wykonania pracy będącej przedmiotem umowy wynika z zapisów „Instrukcji Obiegu, kontroli i Archiwowania Dokumentów Księgowych - § 4.II Dowody operacyjno-księgowe punkt 3, gdzie zapisano: „dowodami źródłowymi do sporządzenia listy płac są (...) rachunek za wykonaną pracę”.

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży odbywanych na terenie kraju stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprawidłowym naliczaniu i wypłacaniu należnego ryczałtu i diety za czas podróży, niezgodnie z §§ 4 i 6 rozporządzenia Ministra Płacy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej odbywanej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 69, poz. 454 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży odbywanej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990).

Bez stosownych uregulowań wypłacano wynagrodzenie Przewodniczącemu Rady Miejskiej w wysokości półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw, gdyż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie podejmował, od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. Nr 26, poz. 306) uchwały w sprawie diet radnych (nadal obowiązywała uchwała Nr 11/6/98 Rady Miejskiej z 16 listopada 1998 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla Przewodniczącego Rady oraz radnych za udział w posiedzeniach Rady, Komisji i Zarządu). Dopiero w trakcie trwania kontroli Rada Miejska określiła wysokość wynagrodzenia dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady oraz diet dla Radnych uchwałą Nr XXII/130/04 dnia 24 lutego 2004 r. Ponadto z budżetu gminy dokonano w roku 2002 i 2003 nieuzasadnionych wydatków:

- z tytułu zwrotu kosztów za abonament telefoniczny dla pięciu (z siedmiu) softysów gminy Mioszów. Skutki finansowe nienależnie pobranych kwot wyniosły ogółem: **2.604,70 zł.** (za rok 2002 – 982,10 zł., za rok 2003 – 1.622,60 zł.),
- z tytułu ekwiwalentu za korzystanie z prywatnego telefonu komórkowego do celów służbowych przez następujące osoby: Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Mioszowie i kierowcę samochodu pożarniczego Ochotniczej Straży Pożarnej w Mioszowie. Świadczenie przyznane od 2001 r. na podstawie zawartej umowy cywilno-prawnej. Skutki finansowe wyniosły ogółem: **2.634,80 zł.** (za rok 2002 – 1.317,20 zł., za 2003 – 1.317,60 zł.).

Od dnia 2 stycznia 2004 r. (w obu przypadkach) zaprzestano wypłaty wskazanych świadczeń.

Stwierdzono również nie wykonywanie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych w zakresie przekazywania w obowiązujących terminach należnych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2002 i 2003.

W zakresie zamówień publicznych.

Zamawiający zlecał wykonanie usług i dostaw z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. W przypadku realizacji zamówienia publicznego na zakup opału do Urzędu Miejskiego i innych jednostek gminy (Szkoły, Punkt Biblioteczno – Felczerski) w trybie zapytania o cenę na zadanie wpłynęła tylko jedna oferta. Mimo że procedury o zamówienie publiczne, prowadzone były wyłącznie na sezon grzewczy 2000/2001 (od września do kwietnia każdego roku), Zarząd zawarł umowę z oferentem na realizację dostaw opału na okres 3 lat (sezon grzewczy 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003). Ponadto ceny asortymentu do poszczególnych dostaw w latach 2002 i 2003 różniły się znacznie od zagwarantowanych umową (ceny za tonę asortymentu wyższe od umownych). W związku z tym Urząd poniósł dodatkowe koszty z tytułu zawyżenia cen opału w wysokości 4.284,98 zł. za rok 2002 i w wysokości 3.005,21 zł. za rok 2003. Przypadki zawyżania cen asortymentu stwierdzono również w przypadku dostaw realizowanych na podstawie zawartej umowy na sezon grzewczy 2003/2004 o wartość 14,09 zł./t.

W zakresie mienia komunalnego.

Wykazy nieruchomości, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) nie zawierały informacji wymaganej przepisami art. 35 ust. 2 pkt. 12 dotyczącej terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Przeprowadzając procedurę zbycia nieruchomości o cenie wywoławczej do 50.000,00 zł, nie dokumentowano ustawowych czynności związanych z przestrzeganiem terminu określonego w art. 34 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz obowiązkiem podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach w terminie podanym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30).

Nieruchomości gruntowe, nabyte w drodze komunalizacji, nieodpłatnego przyjęcia, zakupów, darowizn i zamian od 1990 zostały wprowadzone do ewidencji księgowej jednostki 29.11.2002 r. bez uwzględnienia zmian ich wartości z tytułu sprzedaży. Z ustaleń kontroli wynikało, że operacje sprzedaży nieruchomości w 2002 r. i 2003 r. nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki, co było sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowił, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzono, że w przepisach wewnętrznych jednostki - instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych - nie uregulowano kwestii związanej z przekazywaniem informacji o sprzedaży mienia z Referatu Gospodarki Nieruchomościami do Referatu Finansowego. Ewidencja księgowa w zakresie ilości i wartości środków trwałych oraz wielkości ich rozchodów i przychodów nie spełniała wymogów określonych w art. 24 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie była prowadzona bieżąco oraz rzetelnie (dane zawarte w księgach rachunkowych nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego).

Drogą weryfikacji salda na 31.12.2002 r. przeprowadzono inwentaryzację: gruntów, budowli i budynków (metoda ta polega na porównaniu stanów księgowych w księgach rachunkowych lub

inwentarzowych z danymi w dokumentach źródłowych). Kontrola wykazała, że inwentaryzację gruntów przeprowadzono w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

Zarząd Miasta przy opracowaniu projektu budżetu na rok 2002 i 2003 nie przestrzegał terminów i zasad określonych w przepisach art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333), ponieważ nie przekazał gminnym jednostkom i zakładowi budżetowemu informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie budżetu na rok 2002 i 2003 w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu budżetu Radzie.

Kontrola rozliczeń finansowych gminnych jednostek organizacyjnych wykazała, że jednostki budżetowe gminy opłacały zobowiązania po terminie, co doprowadziło do uszczuplenia środków publicznych na skutek zapłaty odsetek za zwłokę. Odsetki zapłacone przez poszczególne jednostki wyniosły: Mieroszowskie Centrum Kultury w kwocie: 1.120,24 zł. za rok 2002 i 40.866,63 zł. za okres od 1.01. do 30.09. 2003 r., Szkoły Podstawowe w kwocie: 454 zł. za rok 2002, Gimnazjum w kwocie: 712 zł. za rok 2002 oraz Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (zakład budżetowy) za rok 2002 w kwocie: 11.492,47 zł. zaś za okres od 1.01. do 30.09.2003 r. w wysokości 10.470,92 zł. Przyczyną nieterminowego regulowania zobowiązań przez jednostki było nieterminowe, w niewystarczającej wysokości przekazywanie z budżetu środków finansowych.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznamomości oraz wadliwej interpretacji), a także nie funkcjonowanie w Urzędzie Miejskim należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Burmistrz Miasta i Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych odpowiadających przepisom art. 20, 21 i 22 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz. 674);

2. Dokonywanie skutecznej kontroli merytorycznej dowodów księgowych, dotyczących dostaw materiałów i usług, pod względem zgodności przedmiotowej, cenowej zgodnie z § 1 punkt 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie i zawartą umową;
3. Poprawianie błędów na dowodach księgowych i urządzeniach księgowych, wyłącznie w sposób wskazany w art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości – błędy mogą być poprawiane jedynie poprzez skreślenie błędnej kwoty lub treści, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr;
4. Wprowadzenie do przepisów wewnętrznych jednostki dotyczących obiegu i kontroli dokumentów, zapisów określających jakie dokumenty, w jakich terminach i przez kogo mają być sporządzane i dostarczane z Referatu Gospodarki Nieruchomościami do Referatu Finansowego jako podstawa do księgowania operacji nabycia i zbycia środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego (gruntów, budynków, budowli) w celu zapewnienia prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób określony w art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie i bieżąco;
5. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752)
6. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 28 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) tj. na cele i w wysokości określonej w uchwale budżetowej, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
7. Przestrzeganie przepisów art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w zakresie określania wartości nominalnej w złotych zaciąganych zobowiązań finansowych;
8. Wykazywanie w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 26 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 109, poz. 1244);
9. Dokonanie zwrotu na wydzielony rachunek bankowy sum depozytowych – środków finansowych przekazanych bezpodstawnie na rachunek bieżący Urzędu, stosownie do przepisów art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177);
10. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych przepisami art. 150 Prawa zamówień publicznych;
11. Przeprowadzenie weryfikacji sald zaległości z tytułu dochodów cywilnoprawnych (opłaty za wieczyste użytkowanie, opłaty za dzierżawy nieruchomości) w celu ustalenia ich realnej wartości;

12. Doreczanie decyzji wymiarowych (nakazów płatniczych) podatnikom w terminie, pozwalającym na opłacenie raty podatku w terminie ustawowym, określonym przepisami art.6 ust.7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.);
13. Stosowanie przepisów art. 55 ust. 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, zobowiązującej wierzyciela do zaliczania wpłaty zaległości podatkowych, w sytuacji gdy nie pokrywa ona kwoty tych zaległości i odsetek za zwłokę, proporcjonalnie - na poczet kwoty zaległości oraz kwoty odsetek;
14. Bieżące wszczynanie postępowania egzekucyjnego wobec osób zalegających z płatnościami podatków, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach §§ 2, 3, 5, 6, pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541);
15. Prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej należności z tytułu podatków lokalnych zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 – Długoterminowe należności budżetowe, zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.);
16. Przestrzeganie przepisów art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 r. Dz.U. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie wykorzystywania dochodów z opłat za wydane na podstawie art.18 lub art. 18¹ ustawy zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ ustawy, wyłącznie na realizację programów rozwiązywania problemów alkoholowych;
17. Realizowanie wypłat z tytułu umowy-zlecenia po wystawieniu przez zleceniobiorcę rachunku za wykonaną pracę – dowodu źródłowego do sporządzenia listy płac, zgodnie z regulacją zawartą w § 4.II Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych obowiązującej w jednostce i stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania pracy, będącej przedmiotem umowy;
18. Sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych na terenie kraju, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami: rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271);
19. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591);
20. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu przysługującego na dany rok kalendarzowy w terminach określonych ustawą, tj. do 30 września tego roku, przy czym 75% równowartości ww. odpisu do 31 maja danego roku zgodnie z art. 6

- ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tj. Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
21. Ujmowanie w zawieranych z Mioszowskim Centrum Kultury umowach o dotacje związane z realizacją zadań w dziedzinie kultury, precyzyjnych zapisów co do formy merytorycznej składania sprawozdań z wykorzystania środków finansowych i zadań, sprawowania nadzoru i wykonywania kontroli realizacji dotowanych zadań;
 22. Przestrzeganie zapisów oraz postanowień wynikających z zawartych umów o udzielenie dotacji podmiotom niebędącym jednostkami organizacyjnymi Gminy, ze szczególnym uwzględnieniem terminowego rozliczania się z otrzymanych kwot, oraz dokonywania weryfikacji i kontroli dokumentów jakie podmiot ubiegający się o dotowanie ma obowiązek złożyć;
 23. Zapewnienie przestrzegania przez pracowników Urzędu procedur, form i trybu postępowania przy realizacji zadań publicznych zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2000 r. oraz określonych w ustawie o finansach publicznych w zakresie terminowego i kompletnego składania wniosków, poprawności zawierania umów, nadzoru i kontroli realizacji zadań;
 24. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień na zakup dostaw i usług zasad, trybów i form określonych ustawą z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych;
 25. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 32 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.);
 26. Dokumentowanie (np. w formie adnotacji, notatki służbowej) dla celów dowodowych ustawowych czynności związanych ze zbywaniem nieruchomości, a dotyczących: przestrzegania terminu określonego w art. 34 ust. 2 ustawy oraz podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach w terminie określonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy, do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. Nr 38 poz. 173 ze zm.);
 27. Bieżące ewidencjonowanie wszystkich przychodów i rozchodów składników mienia (np. ich komunalizacji, zakupu, zamiany, darowizny, sprzedaży itp.) tak, aby księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie i bieżąco w rozumieniu art. 20 ust. 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości;
 28. Bieżące ewidencjonowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych polegających na: zmianie stanu środków trwałych wskutek zakupu, zamiany bądź sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
 29. Przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.
 30. Określenie terminów i zasad obiegu dokumentacji związanej z opracowaniem budżetu tak, aby przekazywanie jednostkom organizacyjnym gminy danych na temat kwot dochodów i wydatków tych jednostek ujętych w projekcie budżetu na dany rok, następowało w ciągu 7 dni od daty

przedłożenia projektu budżetu Radzie, zgodnie z przepisami art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz.1333);

31. Przekazywanie środków finansowych z budżetu gminy na pokrycie wydatków jednostek budżetowych gminy w taki sposób, aby te mogły regulować swoje zobowiązania zgodnie z dyspozycjami zawartymi w art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Wiesław Mąka
Przewodniczący Rady Miejskiej
Mioszowa