

Wrocław, 8 lipca 2004 roku

WK. 660/327/K-8/04

**Pan
Ryszard Lewicki
Burmistrz Piławy Górnej**

**ul. Piastowska 29
58-240 Piława Górna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 2 marca do 17 maja 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Piława Górna. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz gospodarowania mieniem komunalnym. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze Miasta (Zarząd oraz Burmistrza Miasta) wystąpiły również nieprawidłowości i uchybienia polegające na tym, że:

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych

Nie wykonano zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli kompleksowej pismem znak WK.0913/327/K-19/2000 z 26 kwietnia 2000 r., pomimo że Burmistrz Miasta Piława Górna w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował o tym, że zalecenia te zostały wykonane. Dotyczyły to następujących wniosków:

- prowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie przewidzianym w Ordynacji podatkowej w razie stwierdzenia, że składane przez podatników deklaracje podatkowe (wykazy nieruchomości) zawierają błędy formalne oraz egzekwowanie od podatników obowiązku dokonania korekt na wykazach nieruchomości (deklaracjach podatkowych),
- porównywanie danych wykazanych w kolejnych deklaracjach złożonych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, w odniesieniu do wielkości podstaw opodatkowania i porównania ich z danymi z rejestru geodezyjnego, oraz niezwłoczne wszczynanie postępowania w przypadku stwierdzenia różnic,
- egzekwowanie od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie ustawowym do 15 stycznia danego roku podatkowego oraz obowiązku dokonywania ewentualnych korekt deklaracji w terminie 14 dni od daty zaistnienia zmian,
- bieżące sporządzanie upomnień (w odniesieniu do osób fizycznych) i decyzji (do osób prawnych i jednostek nieposiadających osobowości prawnej) określającej wysokość zaległości podatkowej, a w przypadku braku wpłaty wystawianie i kierowanie do egzekucji tytułów wykonawczych,

- rozliczanie podmiotów z przekazanych dotacji w terminach określonych umową, oraz przez osoby upoważnione do dokonywania oceny zgodności wydatkowania otrzymanych dotacji,
- zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ustawy o samorządzie gminnym,
- ustalanie i egzekwowanie od wykonawców robót zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W „Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych Urzędu Miasta” (załącznik nr 2 do zarządzenia), wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem 69/90/2003 z 9 lipca 2003 r. nie zostały określone procedury obiegu i kontroli dla wszystkich dokumentów finansowo-księgowych stosowanych w jednostce. Nie wskazano osób odpowiedzialnych za sporządzanie poszczególnych dokumentów oraz zasad i terminów ich sporządzania i przekazywania przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu do Referatu Budżetu i Finansów. W opracowaniu zawarto jedynie regulacje dotyczące gospodarki kasowej i druków ścisłego zarachowania.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W okresie objętym kontrolą stwierdzono w miesiącach: luty, kwiecień, sierpień, listopad 2002 r. oraz kwiecień, lipiec, wrzesień, listopad 2003 r. przekroczenie kwot ustalonego pogotowia kasowego.

We wnioskach o wypłatę zaliczki nie wskazywano daty ich rozliczenia. Z tytułu rozrachunków z pracownikami na koniec roku obrachunkowego 2003 pozostało do rozliczenia saldo w wysokości 1.650,00 zł., które wynika z nierozliczonej zaliczki, pobranej przez pracownika 23.12.2003 r. Kwota ta winna być rozliczona lub zwrócona jako niewykorzystana do kasy Urzędu do dnia 31.12.2003 r.

Kontrola w zakresie prawidłowości rozliczania i zwrotu sum depozytowych (z tytułu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego) wykazała, że środki z tytułu oprocentowania zabezpieczeń należytego wykonania umów trzech wykonawców, w kwocie łącznej 19.863,70 zł., naliczone przez bank od części kwot zabezpieczeń złożonych na koncie depozytowym, nie zostały zwrócone wykonawcom, mimo że odpowiadające im kwoty zabezpieczeń zwrócone zostały do 16 grudnia 2003 r. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami art. 42 ust.3 i art. 75 ust.6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zamawiający był zobowiązany do zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane. W trakcie kontroli dokonano zwrotu odsetek z w/w tytułu.

Kontrola terminowości i prawidłowości prowadzenia windykacji zaległych należności z tytułu dochodów za wieczyste użytkowanie, wykup nieruchomości, dzierżawy nieruchomości wykazała, że nie podejmowano na bieżąco czynności zmierzających do likwidacji tych sald. W księgach rachunkowych Urzędu i bilansach za lata 2002 i 2003 wykazano kwotę 20.3568,00 zł, stanowiąca wielkość przejętych przez Gminę zobowiązań po zlikwidowanym Zakładzie Usług Komunalnych w Piławie Górnej, która nie została dotychczas rozliczona.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie wykonywał na bieżąco czynności sprawdzających określonych art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), polegających na stwierdzeniu poprawności deklaracji oraz ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z podstawowymi dokumentami. Fakt doręczenia decyzji wymiarowych nie we wszystkich przypadkach został potwierdzony zgodnie z wymogami art. 152 § 1 Ordynacji podatkowej (dotyczy roku 2003). Tytuły wykonawcze wystawiane były po bezskutecznym, kilkakrotnym wysłaniu upomnień.

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2002 i 2003 roku, zostały częściowo wykorzystane niezgodnie z dyspozycją art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz.1231 ze zm.); ze środków tych (w 2002 r – 2.081,59 zł, a w 2003 r. – 2.705,84 zł) finansowano dowóz wszystkich dzieci klasy I Szkoły Podstawowej na basen kąpielowy. Ponadto, w roku 2002 wydatkowano 6.300 zł (Szkoła Podstawowa – 4.000 zł, Gimnazjum 2.300 zł) a w roku 2003 6.711 zł (Szkoła Podstawowa – 3.962 zł, Gimnazjum 2.749 zł); w ramach programu profilaktycznego we wszystkich klasach Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Piławie Górnej, realizowano w poszczególnych klasach szkolenia na tematy często niezwiązane z problematyką antyalkoholową np.: „Dokuczanie i skarżenie”, „Każdy w rodzinie ma swoje obowiązki”, „Ludzie różnią się od siebie nie tylko wyglądem”).

Zajęcia prowadzono jako dodatkowe dla uczniów i ponadwymiarowe dla nauczycieli.

W zakresie wydatków budżetowych

Radni w roku 2003 oraz styczniu i lutym 2004 r. otrzymali diety w wysokości wyższej od określonej zapisem § 2 Uchwały Rady Miejskiej nr 25/VI/2003 z 29 stycznia 2003 roku. W trakcie kontroli nienależnie pobrane kwoty zostały zwrócone.

Skarbnik Gminy nie składała kontrasygnaty na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych po stronie gminy (na umowach o używanie przez pracowników pojazdów służbowych do celów prywatnych, umowach/porozumieniach o udzieleniu dotacji jednostkom organizacyjnym spoza sektora finansów publicznych i należących do sektora finansów publicznych), wymaganej przepisami art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142 poz. 1591 ze zm.).

Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w roku 2002 i 2003 został zaniżony - w roku 2002 o 887,11 zł., a w roku 2003 o 409,04 zł, w wyniku braku korekty, w końcu roku, stosownie do faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych. Dowodzi to nieprzestrzegania przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

W przepisach wewnętrznych jednostki obowiązki w zakresie przekazywania do księgowości danych koniecznych do ustalenia prognozowanej i faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych dla celów naliczania odpisu na ZFŚS nie zostały przypisane żadnemu pracownikowi Urzędu. W trakcie kontroli, aneksem do zakresu czynności, Inspektorowi ds. społecznych, oświaty i kadr powierzono sprawy związane z

prowadzeniem ZFŚS, w zakresie ustalania, naliczania i korygowania naliczonego odpisu pod koniec roku. Pracownicy ubiegający się o dopłatę do wypoczynku, tzw. „wczasów pod gruszą”, nie składali wymaganych przez Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wniosków, a zgodnie z pkt. V 1 lit. „e” powołanego regulaminu dopłaty do wypoczynku uruchamiane są na wniosek pracownika po otrzymaniu urlopu wypoczynkowego.

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy na zadanie pn. „Budowa linii oświetlenia ulicznego w Piławie Górnej” zamawiający nie potraktował równo wszystkich oferentów, ponieważ przy rozpatrywaniu ofert dwie z pięciu ofert biorących udział w postępowaniu nie spełniały ściśle wymogów określonych przez zamawiającego tj. nie przedstawiono w nich dokumentów w formie jakiej wymagał zamawiający. Oferty te nie zawierały osobnych oświadczeń o tym, że oferent zapewni kierowanie, nadzór i realizację robót przez osoby legitymujące się uprawnieniami budowlanymi o specjalności i zakresie odpowiednim do rodzaju robót będących przedmiotem przetargu (dotyczy oferty oznaczonej nr 3 - Spółka z o.o. POWIERNIK) oraz oświadczeń o udzieleniu gwarancji na co najmniej 36 miesięcy licząc od dnia odbioru robót (dotyczy oferty nr 3 - Spółka z o.o. POWIERNIK i oferty nr 5 - Spółdzielnia Rzemieślnicza). Zgodnie z art. 27a ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę sprzeczną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a takie były obie oferty złożone na ten przetarg.

Zamawiający nie egzekwował od wykonawców robót (dotyczy zadań - Odbudowa nawierzchni ulicy Wrocławskiej – kwoty 866,00 zł oraz Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Piławie Górnej – kwoty 3.047,00 zł) uzupełnienia wniesienia kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w związku z zawartymi aneksami do umowy podstawowej, które powodowały wzrost wartości robót. Wskazana nieprawidłowość została stwierdzona również w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez inspektorów z Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2000 r.

W zakresie mienia komunalnego

Nieruchomości gruntowe, nabyte w wyniku komunalizacji, nieodpłatnego przyjęcia, zakupów i innych operacji gospodarczych nie zostały wprowadzone do ewidencji księgowej jednostki, a dotyczyły między innymi nabytej w roku 2002 nieruchomości gruntowej o pow. 4.539 m² o wartości 24.783,00 zł., przyjętego mienia (w wyniku decyzji komunalizacyjnych) o pow. 1.1252 ha, przekazania (w wyniku uregulowania stanu dróg) powierzchni 2.2080 ha. W księgach rachunkowych jednostki nie uwzględniono zmian wynikających ze wskazanych operacji. Według art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Grunty, zgodnie z definicją określoną przepisami art.3, ust. 1, pkt.15 ppkt. „a” ustawy o rachunkowości zalicza się do środków trwałych. W księgach rachunkowych jednostki winny być ewidencjonowane na bieżąco wszystkie operacje gospodarcze dotyczące ruchu środków trwałych (zmniejszenia, zwiększenia). Opisane wyżej nieprawidłowości spowodowały, że dane zawarte w ewidencji księgowej w zakresie ilości i wartości środków trwałych oraz wielkości ich rozchodów i przychodów nie spełniały wymogów określonych w art. 24 ust. 2 i 5 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były prowadzone rzetelnie (dane w nich zawarte nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego) oraz na bieżąco.

Urząd Miejski jako jednostka budżetowa jest zobowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych środków trwałych (gruntów, budynków, budowli itd.) nie tylko w zakresie środków trwałych będących w posiadaniu Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, lecz także środków trwałych stanowiących własność gminy, w stosunku do których jako jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie ustalono także zasad dotyczących obiegu i kontroli dokumentacji związanej z obrotem środkami trwałymi, takiej jak np. dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego”, PT „Przekazanie środka trwałego”, LT „Likwidacja środka trwałego”, tj. nie ustalono jakie dokumenty mają stanowić podstawę do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych operacji związanych z przychodem i rozchodem środka trwałego, ani kto ma je sporządzać. Nie określono terminów, w jakich mają być one sporządzane i przekazywane do księgowości.

W zakresie udzielania dotacji na zadania realizowane przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych.

W umowach o udzielenie dotacji z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, brak było zapisów dotyczących trybu kontroli wykonywanego zadania oraz sposobu rozliczania udzielonej dotacji. Podmioty, którym udzielono dotacji, przedkładały zestawienia kosztów zawierające ogólne kwoty poniesionych wydatków, na które została udzielona dotacja, natomiast osoba zobowiązana do kontroli merytorycznej dokonywała tylko sprawdzenia, czy kwoty wydatków ujęte w sprawozdaniach, nie przekraczały kwot ujętych we wnioskach.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona także w trakcie poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2000 r.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), a także brak w Urzędzie Miejskim należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Burmistrz Miasta i Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) - wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Opracowanie i dostosowanie do potrzeb jednostki „Instrukcji obiegu dokumentów” poprzez:
 - określenie procedury obiegu i kontroli dla wszystkich dokumentów finansowo-księgowych stosowanych w jednostce;
 - ustalenie osób odpowiedzialnych za sporządzanie poszczególnych dokumentów (w szczególności obrotu środkami trwałymi), zasad i terminów ich sporządzania i przekazywania przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu do Referatu Budżetu i Finansów,
2. Zobowiązanie kasjera do przestrzegania dyscypliny kasowej, zgodnie z ustaleniami zawartymi w Zarządzeniu 15/97 wraz z aneksem z 4 stycznia 1999 r. w sprawie ustalenia pogotowia kasowego;
3. Prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania. Rozliczanie pracowników z otrzymanej zaliczki zgodnie z dyspozycją § 18

- rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...) – (Dz. U. Nr 122, poz. 1333);
4. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi przepisami art.24 ustawy o rachunkowości tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco;
 5. Szczegółowe określenie rzeczywistych zobowiązań Gminy z tytułu przejętych zobowiązań (czego dotyczą, jakiego okresu) po zlikwidowanym Zakładzie Usług Komunalnych i dokonanie rozliczenia tych sum;
 6. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po okresie gwarancji, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
 7. Egzekwowanie od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie ustawowym, do 15 stycznia danego roku podatkowego oraz dokonywania ewentualnych korekt deklaracji w terminie 14 dni od daty zaistnienia zmian;
 8. Prowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie art. 274 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz.926 ze zm.) w przypadku stwierdzenia, że składane przez podatników deklaracje podatkowe (wykazy nieruchomości) zawierają błędy formalne oraz egzekwowanie od podatników obowiązku dokonania korekt w deklaracjach podatkowych (wykazach nieruchomości);
 9. Potwierdzanie faktu doręczenia decyzji wymiarowych podatnikom, zgodnie z wymogami art. 152 Ordynacji podatkowej;
 10. Bieżące wszczynanie postępowania egzekucyjnego wobec osób zalegających z płatnościami podatków, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach §§ 2, 3, 5, 6, pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541);
 11. Przestrzeganie przepisów art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.) stanowiącego o wykorzystaniu dochodów z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.;
 12. Spowodowanie wypełniania przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 13. Przestrzeganie przy udzielaniu dofinansowania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych postanowień Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w szczególności dotyczących przedkładania wymaganych wniosków ;
 14. Udzielanie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i ich rozliczanie, zgodnie z wymogami określonymi przepisami art. 118 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.), oraz art. 23 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96 poz. 874 ze zm.). Wypełnianie wynikających z treści umów, zawieranych zgodnie z wymogami art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, obowiązków terminowego rozliczania się z otrzymanych kwot,

- oraz dokonywania weryfikacji i kontroli dokumentów jakie podmiot ubiegający się o dotowanie ma obowiązek złożyć;
15. Egzekwowanie od wykonawców, w razie zwiększenia wartości zamówienia, aby wnosili kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienia publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002), oraz zawartymi umowami;
 16. Wnikliwe badanie przez zamawiającego prawidłowości składanych przez oferentów ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, oraz ich odrzucanie w przypadkach określonych art. 89 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.);
 17. Zamieszczanie na wszystkich dowodach księgowych, dotyczących realizacji zamówień publicznych, informacji o trybie udzielenia zamówienia;
 18. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów uchwały Rady Miejskiej w zakresie gospodarowania nieruchomościami (gruntowymi) stanowiącymi własność jednostki samorządu terytorialnego do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 46, poz. 543 ze zm.);
 19. Określenie, w przepisach wewnętrznych, zasad postępowania dotyczących sporządzania dowodów OT, PT (przyjęcia-przekazania środka trwałego), wskazanie osób/stanowisk odpowiedzialnych za sporządzanie, sprawdzanie i rozliczanie inwestycji czy przyjęcie środka trwałego oraz ustalenie terminu, w jakim winno nastąpić rozliczenie i udokumentowane przyjęcia środka trwałego na stan;
 20. Bieżące ewidencjonowanie wszystkich przychodów i rozchodów składników mienia (z tytułu ich komunalizacji, zakupu, darowizny, sprzedaży, itp.) tak aby księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie i bieżąco, w rozumieniu art. 20 ust. 1 i art. 24 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.);
 21. Ustalenie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad dotyczących obiegu i kontroli dokumentacji związanej z obrotem środkami trwałymi, tj. ustalenie jakie dokumenty mają stanowić podstawę do ujęcia w księgach rachunkowych przychodów i rozchodów środków trwałych, kto ma je sporządzać, w jakich terminach mają być sporządzane i przekazywane do księgowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pani Halina Przepiórka
Przewodniczący Rady Miejskiej
Miasta Piława Górna