

Wrocław, 21 grudnia 2004 roku

WK.660/329/K-30/04

**Pan  
Kazimierz Sęga  
Wójt Gminy Przeworno**

**ul. Kolejowa 4,  
57-130 Przeworno**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 sierpnia do 15 listopada 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za 2003 rok i I półrocze 2004 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki. Jej celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej i zamówień publicznych, na przykładzie wytypowanych lub losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi kierownictwa oraz pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić również działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. I tak, w trakcie kontroli:

- Rada Gminy: uchwałą nr XX/141/04 z 8 października 2004 roku zmieniła Statut Gminy Przeworno z 12 czerwca 2003 roku, dostosowując wykaz jednostek organizacyjnych Gminy do stanu rzeczywistego, uchwałą nr XX/148/04 z 8 października 2004 roku przyznała Wójtowi dodatek funkcyjny i specjalny w wysokości zgodnej z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 za zm.), zaś uchwałą nr 147/04 z 8 października 2004 roku ustaliła stawki procentowe opłat adiacenckich obowiązujące na terenie Gminy Przeworno,
- dyrektorzy szkół podstawowych: w Sarbach, Jegłowej i Przewornie oraz Gimnazjum w Przewornie otrzymali od Wójta pełnomocnictwo do jednoosobowego działania na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity, Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Wójt zarządzeniem nr 24/04 z 16 września 2004 roku w sprawie wykazu oprogramowania w Urzędzie Gminy w Przewornie zatwierdził stosowane w Urzędzie oprogramowanie, zaś zarządzeniem nr 28/04 z 29 października 2004 roku określił stawki czynszu dzierżawnego za grunty komunalne Gminy Przeworno,

- rozpoczęto archiwizowanie danych zapisanych na nośnikach komputerowych (w Referacie finansowym) w okresach miesięcznych,
- na wpływających do Urzędu dokumentach zaczęto przybijać pieczętkę z datą wpływu do jednostki,
- zapisom w księdze wydatków Urzędu zaczęto nadawać datę dokonania operacji gospodarczej oraz właściwą datę dokonania zapisu,
- na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zaewidencjonowano należności długoterminowe z tytułu sprzedaży nieruchomości na raty w wysokości 62 203,20 zł,
- założono ewidencję analityczną do kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- Zastępca Wójta złożył pisemne ślubowanie o treści określonej w art. 5 ust. 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.),
- z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przelano na rachunek Urzędu Gminy kwotę, która w 2003 roku została przekazana na rachunek funduszu ponad ustalony na ten rok odpis, pracownikom, którym błędnie naliczono odsetki z tytułu pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS, potrącono z wynagrodzeń kwotę stanowiącą różnicę błędnego naliczania odsetek.

Niezależnie od wymienionych wyżej pozytywnych działań, kontrola wykazała szereg uchybień i nieprawidłowości spowodowanych przede wszystkim niestosowaniem, niewystarczającą znajomością lub niewłaściwą interpretacją przez pracowników obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były również wynikiem braku kontroli wewnętrznej oraz nieprawidłowego obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

W trakcie kontroli ustalono, że nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne wydane przez Regionalną Izbę Obrachunkową pismem nr WK.0913/329/K-58/00 z 31 sierpnia 2000 roku, a dotyczące: uszczegółowienia zapisów w księgach rachunkowych oraz rozliczania różnic inwentaryzacyjnych, stosownie do postanowień odpowiednio art. 23 ust. 2 oraz art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie prowadzenia rachunkowości - Kazimierz Sęga – Wójt Gminy – na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Ponadto Wójt jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz jako osoba udzielająca w imieniu Gminy zamówień publicznych, za nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.),
- w zakresie ewidencji księgowej, sprawozdawczości budżetowej i finansowej, przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, wymiaru, ewidencji i windykacji należności podatkowych oraz rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi Gminy – na podstawie art. 35 ustawy o finansach publicznych Skarbnik Gminy oraz, zgodnie z zakresami czynności, merytoryczni pracownicy Referatu Finansowego,

- w zakresie realizacji inwestycji, sprzedaży w trybie przetargowym i bezprzetargowym nieruchomości gminnych oraz wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zakresami czynności, poszczególni merytoryczni pracownicy Urzędu Gminy,

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

### **Ustalenia ogólnoorganizacyjne**

Nie wprowadzono do stosowania instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 roku, Dz. U. nr 153, poz. 1505 ze zm.).

W 2003 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie ustalonym przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

### **Księgowość i sprawozdawczość budżetowa**

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i pkt 3 lit. a i b ustawy o rachunkowości, tj. nie zawierała danych dotyczących określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru, a także wykazu ksiąg rachunkowych, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (z wyjątkiem kont: 011, 135, 234, 240, 800, 998 i 999) oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

W zawartym w zakładowym planie kont wykazie kont dla budżetu Gminy nie uwzględniono kont: 222 i 240, zaś w wykazie kont dla Urzędu jako jednostki budżetowej nie ujęto kont: 222, 225 i 761, pomimo że w 2003 roku i w I połowie 2004 roku w urządzeniach księgowych ewidencjonowano na wymienionych kontach operacje gospodarcze, bądź w Urzędzie prowadzono operacje gospodarcze, które powinny być ewidencjonowane na tych kontach. Tymczasem, w myśl § 11 ust. 3 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752) ujęte w rozporządzeniu plany kont stanowią podstawę do opracowania zakładowych planów kont, a podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Realizowanych przez Urząd dochodów nie ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, pomimo że z opisu do konta 130 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że na stronie Wn konta 130 ujemnie się wpływy środków budżetowych otrzymanych na realizację wydatków

budżetowych zgodnie z planem finansowym oraz dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 223 oraz z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych, w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.

Nie ewidencjonowano w trakcie roku (w okresie od 1 stycznia do 30 grudnia) na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zobowiązań Gminy z tytułu dostaw, robót i usług (zobowiązania ujmowane były na koncie tylko w ostatnim dniu roku obrotowego). Tymczasem z opisu do konta 201 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Z przepisów art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynika natomiast, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zaś księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych. Ponadto z przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. Uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Dowody księgowe nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Wydatki na zakup usług remontowych, w tym napraw samochodu służbowego ewidencjonowano w księdze wydatków Urzędu (konto 130) w § 4300 „Zakup usług pozostałych” pomimo że z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zmianami) wynikało, że wydatki na zakup usług remontowych, w tym usługi konserwacyjne i naprawcze wyrobów przemysłowych, np. maszyn, środków transportu, urządzeń, sprzętu oraz usługi budowlano-montażowe w zakresie remontów i konserwacji pomieszczeń i budynków należy klasyfikować w § 4270.

Poleceniem księgowania o numerze dowodu księgowego 1311 z 30 czerwca 2004 roku zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe” wartość (122 500 zł) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Winien 011, Ma 080). Tymczasem z opisu do konta 011 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. Z przepisu art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości wynika natomiast, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa obrotowe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Zobowiązanie w wysokości 13 599,99 zł z tytułu realizacji zadania p. n. „Odbudowa i remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych we wsi Ostreżna” nie zostało ujęte w księgach rachunkowych 2003 roku

(konto 201), pomimo że faktura vat nr 181/2003 wpłynęła do Urzędu w grudniu 2003 roku. Ponadto 30 czerwca 2004 roku zaewidencjonowano poleceniem księgowania o numerze dowodu księgowego 1312 rozliczenie wymienionej inwestycji oraz ujęcie wartości drogi (116 499,98 zł) na koncie 011 (Wn 011 Ma 080), pomimo że protokół nr 1/173/2003 z odbioru końcowego robót rekultywacyjnych i przekazania do użytku został sporządzony 14 listopada 2003 roku. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. Uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

### **Gospodarka pieniężna i rozrachunki**

Nie unieważniono prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy (w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta) oraz nie zawiadomiono banku biorącego udział w postępowaniu o unieważnieniu postępowania, co było niezgodne z art. 27b ust. 1 pkt 1 oraz art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto w wymienionym postępowaniu nie sporządzono dokumentacji podstawowych czynności, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zaś Wójt, występujący w imieniu zamawiającego, nie złożył pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy.

Stany rachunków wynikające z urzędzeń księgowych (zapisy na kontach zespołu "1") były niezgodne z danymi wynikającymi z wyciągów bankowych przesyłanych przez Powiatowy Bank Spółdzielczy w Strzelinie, co było niezgodne z powołanymi przepisami art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Nie wyjaśniono i nie rozliczono różnic pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej budżetu Gminy (zapisy na kontach zespołu "1"), a danymi wynikającymi z otrzymanego od banku potwierdzenia sald wykazanych na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2003 roku, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie ujęto w 2003 roku należności długoterminowych z tytułu sprzedaży nieruchomości na raty w łącznej wysokości 62 203,20 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zwrot zaliczek pobranych przez pracowników księgowano zapisem ujemnym (Wn – 234, Ma – 130), pomimo że z opisu do konta 234 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że zwroty środków pieniężnych należy ujmować po stronie Ma konta 234, w korespondencji ze stroną Wn konta 130.

Wykazane w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej na 31 grudnia 2003 roku saldo Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w rzeczywistości stanowiło różnicę (persaldo) między sumą zapisów strony Wn i strony Ma konta 240 (bilans otwarcia konta 240 + obroty strony Wn konta - obroty strony Ma konta 240). Tymczasem z opisu do konta 240 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 240 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma stan zobowiązań.

W 2003 roku ewidencjonowano poleceniami księgowania na koncie 134 „Kredyty bankowe” kredyty w rachunku bieżącym, pomimo że z opisu do konta 133 „Rachunek budżetu” zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że w korespondencji z kontem 134 księguje się tylko kredyty faktycznie przelane przez bank na rachunek budżetu. Spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu ujmuje się natomiast na stronie Wn konta 133, zaś wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133) ujmuje się na stronie Ma konta 133.

### **Wykonanie budżetu**

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 roku jako skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy wykazano kwotę niższą od kwoty wynikającej z przedłożonych do kontroli decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz odraczających i rozkładających na raty należności podatkowe. Ponadto w ww. sprawozdaniu skutki zwolnień i ulg wprowadzonych przepisami uchwał Rady ujmowano w rubryce „skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”. Powyższe było niezgodne z instrukcją sporządzania sprawozdań Rb-27S zawartą w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 297 ze zm.), z którego wynika, że w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń..." wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez gminę lub miasto na prawach powiatu za okres sprawozdawczy: ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy (bez ulg i zwolnień ustawowych), a także skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych na podstawie uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanych zgodnie z ustawowymi upoważnieniami.

Nakazy płatnicze oraz decyzje na podatek rolny wystawiano, pomimo że podatnicy nie złożyli informacji, o których mowa w art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 2 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.). Stwierdzono również przypadki wydawania decyzji na podatek od nieruchomości lub nakazów płatniczych obejmujących podatek od nieruchomości, w których opodatkowano powierzchnię inną niż wynikająca ze złożonych przez podatników informacji. Powyższe było niezgodne z art. 21§ 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2 powołanego przepisu, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.

W stosunku do podatników, którzy w kolejnych deklaracjach wykazywali inne podstawy opodatkowania oraz w stosunku do podatnika który wykazał dane mogące budzić wątpliwości organ podatkowy, nie skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 274 a § 2 powołanej ustawy Ordynacja

podatkowa i nie wezwał ich do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

W 2003 roku zapisu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonano jednorazowo na podstawie polecenia księgowania w dniu 31 grudnia 2003 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zaksięgowana po stronie Wn konta kwota - 1 522 651,54 zł stanowiła sumę zaległości za 2002 rok przypisu za 2003 rok, pomniejszoną o nadpłatę za 2002 rok, odpis za 2003 rok oraz wpisy na hipotekę, tymczasem z § 13 ust. 2 i 5 oraz z § 13a ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) wynika, że ewidencję na koncie 221 prowadzi się następująco na stronie Wn konta księguje się: przypisy należności, na stronie Ma: odpisy należności, należności podatkowe, które zostały zabezpieczone hipoteką w wysokości zabezpieczonej hipoteką. Konto zamyka się dwoma saldami. Saldo Wn oznacza przypisane, a nie zrealizowane podatki i opłaty. Saldo Ma oznacza wpłacone, a nie przypisane podatki i opłaty - to jest nadpłaty. Przy wyliczaniu ww. kwoty uwzględniono przypis należności głównej, tymczasem z § 13 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego wynika, że na stronie Wn konta 221 wykazuje się również naliczone odsetki za zwłokę. Ponadto ewidencja do konta 221 nie była prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z § 13 ust. 4 powołanego rozporządzenia, z którego wynika, że do konta 221 prowadzi się konta pomocnicze dla podmiotów, określonych w ust. 1 powołanego przepisu, z podziałem na dłużników, według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Wydruki dotyczące poszczególnych podatników nie były oznaczone: nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, nie były również oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, co pozostawało w sprzeczności z art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Dokonanych po terminach ustawowych wpłat na podatki, które nie pokrywały kwoty zaległości i odsetek za zwłokę nie zaliczano proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W stosunku do podatników wymienionych w protokole kontroli (str. 27) nie wystawiono tytułów wykonawczych, co było niezgodne z § 2 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Dla rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków i opłat, nie prowadzono kont pomocniczych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, co było niezgodne z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W Urzędzie nie prowadzono na koncie 221 ewidencji syntetycznej i analitycznej opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Tymczasem z opisu do konta 221 zawartego w

rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności, ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

W stosunku do osób, które opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywały po terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), nie wydano decyzji wygaszających, pomimo że z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wynika, że zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4, lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy. Powyższe było niezgodne z art. 162 § 3 ustawy z 14 czerwca Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 roku Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Osobom prowadzącym punkty sprzedaży napojów alkoholowych wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo że nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 18 ust. 3a oraz ust. 5 i 6 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dotyczące: informacji zawartych we wnioskach, załączonych do nich dokumentów, a także opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W okresie od 1 stycznia do 30 września 2004 roku Wójt pobierał dodatek funkcyjny i specjalny w wysokości niższej niż minimalne kwoty wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich. W toku kontroli Rada Gminy uchwaliła wysokość obu dodatków zgodnie z ww. przepisami.

Do 31 maja 2003 roku na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy przelano 35,20%, a do 30 września łącznie 92,67% kwoty odpisu i zwiększeń na rok 2003, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu socjalnym (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), z którego wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do 30 września tego roku, z tym, że w terminie do 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów.

W 2003 roku oraz w I półroczu 2004 roku pożyczki na cele mieszkaniowe z ZFŚS udzielane były w sposób niezgodny z postanowieniami Regulaminu ZFŚS.

Podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych ubiegające się o przyznanie dotacji, jako wnioski o dotację składały jedynie kalkulację kosztów, co było niezgodne z § 5 ust. 1 uchwały nr XXVII/152/2001 Rady Gminy w Przewornie z 9 lutego 2001 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.



W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy” zamawiający nie odrzucił dwóch ofert, które nie spełniały wymagań określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 19 ust. 1 pkt 8 i art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbudowę i remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych we wsi Ostrężna” zamawiający nie wykluczył oferty, pomimo że z załączonego do niej zaświadczenia wydanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu wynikało, że oferent posiadał zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, FGŚP i powszechne ubezpieczenie zdrowotne za okres luty i kwiecień 2003 roku w wysokości 12 174,72 zł + należne odsetki, zaś tylko zadłużenie za luty 2003 roku spłacane było w układzie ratalnym. Ponadto w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonanie studni głębinowej w miejscowości Karnków” zamawiający nie wykluczył z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wszystkich uczestników postępowania, pomimo że żaden z podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia nie złożył oświadczeń o treści wymienionej w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 19 ust. 1 pkt 3 i pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, z których wynika, że z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków, kiedy uzyskali oni przewidzianą prawem zgodę na zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego oraz dostawców lub wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w ustawie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert, w szczególności nie wnieśli wadium.

Gmina nie zgłosiła właściwemu organowi zamiaru wykonania obudowy wymienionej wyżej studni, co było niezgodne z przepisem art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 207, poz.2016 ze zm.).

Podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont ulicy Szkolnej w Przewornie – budowa chodników wraz z zatoką postojową z częściowych materiałów zamawiającego”, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zaś zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 28 lipca 2003 roku na „Odbudowę i remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych we wsi Ostrężna” zostało wniesione po upływie 7 dni od podpisania umowy. Powyższe było niezgodne z postanowieniami odpowiednio § 9 pkt 1 umowy nr 1/GPB-7028/PS/1/2004 z 15 stycznia 2004 roku oraz § 5 pkt 1 umowy z 28 lipca 2003 roku, zgodnie z którymi najpóźniej w ciągu 7 dni od podpisania umowy, pod rygorem jej nieważności, wykonawca będzie zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

### **Mienie komunalne**

W 2003 roku czynsz dzierżawny naliczono według ceny skupu żyta wynoszącej 35,64 zł, pomimo że z komunikatu Prezesa GUS z 30 października 2002 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2002 roku (M.P. Nr 51, poz. 733) wynikało, że średnia cena skupu żyta za

okres pierwszych trzech kwartałów 2002 roku, tj. cena przyjęta do naliczania podatku rolnego w 2003 roku, wynosi 33,45 zł.

W przypadku umów zawieranych w trakcie roku czynszu dzierżawnego nie naliczano proporcjonalnie od momentu obowiązywania umowy za okres obowiązywania umowy, ale za okres od stycznia roku następującego po roku, w którym umowa zaczęła obowiązywać do grudnia tego roku, w którym umowa przestała obowiązywać.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie określano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.), co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy.

W dniu 30 marca 2004 roku zawarto umowę sprzedaży nieruchomości, której cenę ustalono na 13 150 zł, natomiast do ww. dnia nabywca wniósł na rachunek Urzędu kwotę 12 960 zł (190 zł zostało dopłacone dopiero 9 kwietnia 2004 roku). Powyższe było niezgodne z art. 70 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność.

W ogłoszeniach o przetargach dotyczących sprzedaży nieruchomości ostateczny termin wnoszenia wadium wyznaczano na dzień przetargu, co było niezgodne z § 4 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.), z którego wynika, że termin ten nie może upłynąć później niż na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

W dniu 31 grudnia 2003 roku czerwonym zapisem po stronie Wn konta 011 – „środki trwałe” na podstawie polecenia księgowania ujęto kwotę 87 460,46 zł, stanowiącą różnicę między sprzedanymi budynkami, lokalami, gruntami a przyjętymi obiektami inżynierii lądowej i wodnej, zakupionymi maszynami i urządzeniami oraz korektą błędnie wykazanego na koniec 2002 roku stanu środków trwałych. Dokonane księgowanie było niezgodne z opisem konta 011 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, oraz z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Błędne wykazanie stanu środków trwałych na koncie 011 na koniec 2002 roku, ujęcie w 2003 roku na koncie 011 sprzedaży nieruchomości dokonanej w 2001 roku oraz niezarejestrowanie na tym koncie dwóch operacji gospodarczych z 2003 roku dotyczących nabycia nieruchomości pozostawało ponadto w sprzeczności z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Również w okresie od 1 stycznia do 26 października 2004 roku operacje gospodarcze dotyczące zbycia oraz nabycia środków trwałych nie zostały ujęte na koncie 011, zaś operacje gospodarcze dotyczące nabycia wartości niematerialnych i prawnych dokonanych w marcu oraz wrześniu 2003 roku zarejestrowano na koncie 020 - „Wartości niematerialne i prawne” w dniu 31 grudnia 2003 roku. W 2003 r. na koncie właściwym do ewidencjonowania pozostałych

środków trwałych nie ujęto żadnych operacji gospodarczych, chociaż w okresie tym dokonywano ich zakupu.

Na kartach środków trwałych nie określano osób, którym środki te powierzono, co było niezgodne z opisem konta 011 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwiać ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe.

Przeprowadzana w 2002 roku inwentaryzacja środków trwałych nie objęła gruntów oraz dróg Gminy, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, z których wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych; termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymany jeżeli inwentaryzację przeprowadzono raz w ciągu 4 lat. Ponadto środki trwałe zostały spisane na arkuszach spisu z natury, ale ich stan nie został w trakcie inwentaryzacji porównany z danymi zawartymi w księgach rachunkowych; tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynika, że inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Arkusze spisu z natury, którymi posługiwała się komisja dokonująca spisu środków trwałych, nie zostały objęte ewidencją w rejestrze arkuszy spisu z natury.

Stwierdzona w trakcie przeprowadzonej w 2002 roku inwentaryzacji pozostałych środków trwałych różnica w wysokości 212,60 zł pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej Urzędu, a stanem rzeczywistym nie została ujęta w księgach rachunkowych 2002 roku, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego okresu obrotowego, na który przypadają termin inwentaryzacji.

### **Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień**

W rozdziale klasyfikacji budżetowej 75110 - „Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne” ujęto wydatek w wysokości 190,01 zł, dotyczący nagród za udział w konkursie prewencyjnym z zakresu bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, co było niezgodne z przepisami rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

Dochody uzyskane z tytułu opłaty za wydawanie dowodów osobistych za miesiąc listopad 2003 roku i luty 2004 roku nie zostały odprowadzone na rachunek Urzędu Wojewódzkiego według stanu na 10 i 20 danego miesiąca. Powyższe było niezgodne z § 7 ust. 1, ust. 2, ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad trybu i terminu opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.), z którego wynika, że jednostka organizacyjna przekazuje na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, dwukrotnie w miesiącu, według stanu środków na 10 dzień miesiąca - w terminie

do dnia 13 danego miesiąca, 20 dzień miesiąca - w terminie do dnia 23 danego miesiąca. Dochody te przekazywane są na rachunek bieżący subkonto dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację, odpowiednio w terminach do 15 i 25 dnia danego miesiąca.

### **Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi**

W 2003 roku Wójt nie przekazał jednostkom budżetowym oraz zakładowi budżetowemu informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie uchwały budżetowej na rok 2003, w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu uchwały Radzie Gminy, co było niezgodne z art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z przepisami § 2 ust. 1 i § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333).

Uchwałą Rady Gminy z 27 lutego 2002 r. został utworzony przy Urzędzie Gminy środek specjalny w zakresie pobieranych przez szkoły dochodów z tytułu wynajmu sal gimnastycznych, dożywiania uczniów, i innych. Środkami tymi faktycznie dysponuje Gminny Zespół Oświaty. Z przepisów art. 21 ustawy o finansach publicznych wynika, że środki specjalne są środkami finansowymi gromadzonymi przez jednostki budżetowe. Stosownie do tego, kierownik jednostki budżetowej (dyrektor szkoły) winien sporządzić plan finansowy obejmujący przychody i wydatki środków specjalnych.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Wprowadzenie do stosowania instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do postanowień art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 roku, Dz. U. nr 153, poz. 1505 ze zm.).
2. Przeprowadzanie każdego roku kontroli przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie ustalonym przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).
3. Dostosowanie uregulowań wewnętrznych w zakresie przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 lit. a i b ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

4. Ewidencjonowanie realizowanych przez Urząd dochodów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zaś zobowiązań Gminy z tytułu dostaw, robót i usług na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z opisem do kont 130 i 201 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
5. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132), zwłaszcza w zakresie wydatków na remonty.
6. Przeksięgowanie wartości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy (122 500 zł) z konta 011 „Środki trwałe” na konto 020 „Wartości niematerialne i prawne”.
7. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie:
  - dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy, spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
  - dokonywania w urządzeniach księgowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy, w tym zwłaszcza w zakresie ewidencji: środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, należności długoterminowych oraz środków trwałych i pozostałych środków trwałych,
  - ujmowania w ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia,
  - bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy,
  - przeprowadzania inwentaryzacji oraz wyjaśniania i rozliczania różnic inwentaryzacyjnych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, art. 26 ust. 3 pkt 3 oraz art. 27 ust. 2 ustawy,
  - księgowania zwrotu zaliczek pobranych przez pracowników zgodnie z opisem do konta 234 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
  - dwustronnego wykazywania sald na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z opisem do konta 240 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia (saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma stan zobowiązań),
  - ewidencjonowania kredytu w rachunku bieżącym zgodnie z postanowieniami rozporządzenia,
  - ewidencjonowania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w rozporządzeniu,
  - dostosowania wydruków z ewidencji księgowej dotyczących poszczególnych podatników do wymogów wynikających z art. 13 ust. 4 ustawy.
8. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy

- oraz skutków zwolnień i ulg wprowadzonych przepisami uchwał Rady zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdań Rb-27S zawartą w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 297 ze zm.).
9. Wystawianie decyzji na podatek rolny oraz podatek od nieruchomości lub nakazów płatniczych na podstawie informacji złożonych przez podatników, stosownie do art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Przeprowadzanie w stosunku do podatników czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywianie do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.
  10. Prowadzenie ewidencji podatków i opłat lokalnych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z § 13 ust. 2, 4, 5 oraz z § 13a ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) oraz prowadzenie kont pomocniczych dla rozrachunków z inkasentami, stosownie do § 18 powołanego rozporządzenia.
  11. Zaliczanie dokonanych po terminach wpłat na podatki, które nie pokrywają kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
  12. Terminowe podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do osób zalegających z zapłatą podatku, stosownie do § 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
  13. Naliczanie inkasentom wynagrodzenia za pobór czynszu dzierżawnego w wysokości wynikającej z zawartych z nimi umów.
  14. Niezwłoczne wygaszanie w drodze decyzji zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach dokonania przez podmioty korzystające z zezwoleń nieterminowych opłat, stosownie do art. 162 § 1 pkt 1 i pkt 3 w związku z art. 12 § 2 i art. 35 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 ze zm.).
  15. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie w sytuacjach, gdy spełnione są warunki określone w art. 18 ust. 3a oraz ust. 5 i 6 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.).
  16. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu dokonanego na dany rok kalendarzowy w prawidłowej wysokości oraz w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

17. Udzielanie pożyczek mieszkaniowych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z obowiązującym Regulaminem ZFŚS.
18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), w zakresie:
- dopełniania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy, a dotyczącego składania, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
  - odrzucania przez zamawiającego ofert, jeżeli ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
  - unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 93 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy oraz zawiadamiania przez zamawiającego w myśl art. 93 ust. 3 ustawy równocześnie wszystkich wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego,
  - sporządzania pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy,
  - bezwzględnego egzekwowania od wykonawcy robót obowiązku wniesienia w umownym terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz - w przypadku niewnoszenia przez wykonawcę wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy - dokonywania przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy.
22. Przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 207, poz.2016 ze zm.) i rozpoczynanie, z zastrzeżeniem art. 29-31 ustawy, robót budowlanych jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłaszanie właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1-13 ustawy.
23. Naliczanie należności z tytułu czynszu dzierżawnego, zgodnie z obowiązującą na dany rok ceną żyta określoną w komunikatach Prezesa GUS – stosownie do zarządzenia Wójta Gminy nr 28/01; określanie w umowach o dzierżawę gruntu zasad naliczania czynszu oraz okresu za który czynsz będzie naliczany.
24. Określanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz zawieranie umów sprzedaży nieruchomości po wniesieniu przez nabywcę całej ceny nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 oraz art. 70 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.).

25. Wyznaczanie w ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości terminu wnoszenia wadium tak, by termin ten nie upływał później niż na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu, stosownie do § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108).
26. Przekazywanie dochodów uzyskanych z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych na rachunek Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z § 7 ust. 1, ust. 2, ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminu opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).
27. Przekazywanie jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie uchwały budżetowej, w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu uchwały Radzie Gminy, stosownie do art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust. 1 i § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333).
28. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych przy każdej ze szkół uzyskujących dochody z tytułów wymienionych w uchwale XXXVI/188/2002 Rady Gminy z dnia 27 lutego 2002 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan  
Marek Czerwiński  
Przewodniczący Rady Gminy Przeworno