

**Pan
Lech Markiewicz
Burmistrz Gminy Strzegom**

**Rynek 38
58 – 150 Strzegom**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 17 listopada 2004 r. do 28 stycznia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Strzegom. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze za okres od 1 stycznia 2003 r. do 30 września 2004 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organ wykonawczy, wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych jednostki nie dokonywano zapisów które wynikały z dokumentacji księgowej (spisu z natury) – dotyczy materiałów. Dowody księgowe stanowiące dowody zakupu materiałów i usług (z 2003 r.) nie zostały opisane w sposób prawidłowy tj. wskazujący na zastosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Na dowodach księgowych nie zamieszczano adnotacji dotyczących wskazania miesiąca ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Ponadto, na dowodach księgowych dokonywano poprawek poprzez zamazywanie błędnych zapisów korektorem bądź ich nadpisywanie tj. w sposób niezgodny z określonym w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających na 2004 r. gromadzone były na rachunku bankowym wydzielonym do gromadzenia depozytów Urzędu Miejskiego i ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe”. Przyjęty sposób gromadzenia środków finansowych ujętych w wykazie wydatków niewygasających nie odpowiadał wymogom określonym w art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.), nakładającym obowiązek gromadzenia tych środków finansowych na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu

terytorialnego, a sposób ich ewidencjonowania nie odpowiadał zasadom prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 139, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Zobowiązania finansowane z wydatków niewygasających na 2004 r. ewidencjonowane były po stronie Wn konta 080 w korespondencji ze stroną Ma konta 800, z pominięciem konta rozrachunkowego 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, co w świetle art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiło o niezetelności prowadzonej ewidencji na koncie 201.

Ewidencja analityczna do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, prowadzona w formie kartotek dla poszczególnych nabywców nieruchomości, nie spełniała wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, bowiem kartoteki te nie były oznaczone nazwą danej księgi rachunkowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W okresie objętym kontrolą nie przestrzegano dyscypliny kasowej (rok 2003 za wyjątkiem kwietnia i grudnia), poprzez przekraczanie kwot ustalonego pogotowia kasowego. Nie przestrzegano też przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki drukami ścisłego zarachowania w zakresie ich ewidencji (dotyczy druków broszurowych KP – kasa przyjmie), ewidencji rozchodu oraz ustalenia prawidłowego stanu/zapasu druków (dotyczy kwitariuszy zobowiązania pieniężnego), co skutkowało niezgodnością stanów stwierdzonych podczas spisu kontrolnego druków przeprowadzonego przez kontrolujących. W trakcie trwania kontroli wskazane nieprawidłowości zostały usunięte.

Rozrachunki budżetu (rozliczenia z Urzędem Skarbowym) z tytułu podatku od wynagrodzeń księgowano niezgodnie z treścią ekonomiczną konta (ewidencja na koncie 231). Zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych winno być ewidencjonowane na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami”, zgodnie z obowiązującym w jednostce Planem Kont.

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych, co skutkowało nie zwolnieniem, w wymaganym terminie kwot wniesionych przez wykonawców (dotyczy lat 2000-2004) tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wadium, kwot wpłaconych przez mieszkańców na telefonizację gminy w 1999 roku (do dnia zakończenia kontroli dokonano zwrotu tych kwot w wysokości 8.533,31 zł.).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Zdarzyły się przypadki nie weryfikowania przez organ podatkowy pierwszej instancji deklaracji oraz informacji składanych przez podatników na podatek od nieruchomości i podatek rolny pod względem merytorycznym, tj. powstania/wygaśnięcia obowiązku podatkowego, zmiany sposobu wykorzystania nieruchomości, zgodności wykazanej podstawy opodatkowania z aktami notarialnymi znajdującymi się w Urzędzie, zgodności wykazywanych powierzchni gruntów z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków. W myśl przepisów art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste

omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Różnice w powierzchni gruntów pomiędzy opodatkowanymi, a wynikającymi z ewidencji gruntów stwierdzono w badanej próbie u 15 % podatników, skutkiem czego powierzchnia opodatkowana była niższa od powierzchni wykazanej w ewidencji gruntów łącznie o 12.308 m². Przyczyną nieweryfikowania informacji składanych przez osoby fizyczne z aktami notarialnymi był brak przepływu informacji pomiędzy wydziałem merytorycznym, zajmującym się sprzedażą nieruchomości gminnych, a Referatem Podatkowym. Referat Podatkowy nie dysponował takimi aktami.

Wystąpiły przypadki dokonania wymiaru podatku bez złożenia przez podatników (osób fizycznych) informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Zgodnie z przepisami art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej - jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji (co w myśl przepisów art. 3 pkt. 5 powołanej ustawy oznacza również informację), wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.

W przypadku, gdy nieruchomość stanowiła współwłasność co najmniej dwóch osób organ podatkowy nie zawsze stosował art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) i wydawał dwie decyzje wymiarowe stosownie do udziałów posiadanych przez współwłaścicieli. Zgodnie z powołanymi przepisami jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

W kilku przypadkach, lokale użytkowe wynajęte od gminy nie zostały opodatkowane w 2003 roku podatkiem od nieruchomości. Od 1 stycznia 2003 roku, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

W decyzjach ustalających zobowiązanie podatkowe lub decyzjach zmieniających to zobowiązanie, wydawanych w trakcie roku podatkowego w związku z powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego, termin płatności pierwszej raty podatku ustalano niezgodnie z przepisami art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej. W myśl powołanego przepisu, jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, zaliczki na podatek lub raty podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku, termin płatności wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Ponadto, w przypadku umorzenia zaległości podatkowej organ podatkowy pierwszej instancji dokonywał zmiany wysokości zobowiązania podatkowego za dany rok wydając decyzję zmieniającą, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powołanymi przepisami jeżeli w ciągu roku podatkowego

nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistniało zdarzenie, o którym mowa w ust. 3, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.

Wystąpiły przypadki nie wydania przez organ podatkowy postanowień o zaliczeniu wpłaty na zaległość podatkową i odsetek za zwłokę, do czego był zobowiązany art. 62 § 4 Ordynacji podatkowej.

Wystąpił przypadek nie zaliczenia nadpłaty z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę oraz bieżących zobowiązań podatkowych, czego wymagały przepisy art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej. Ponadto, organ podatkowy nie wydawał postanowień w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych na podstawie art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej. Nieprawidłowość ta powstała na skutek niepotwierdzania na piśmie ustaleń przeprowadzanych na podstawie rozmów telefonicznych z podatnikami, pomimo, że art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa nakłada na organy podatkowe obowiązek załatwiania spraw podatkowych w formie pisemnej.

Postępowanie egzekucyjne wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych nie było wszczynane na bieżąco i systematycznie, wbrew przepisom § 2, § 3 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541). Ewidencja wysłanych upomnień nie była prowadzona zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ponadto, ewidencja ta nie zawierała rodzaju i okresu należności, a także nr ewidencyjnego upomnienia i nr konta zobowiązanego.

Zdarzały się przypadki, że w sytuacji niezłożenia przez podatników informacji o gruntach o której mowa w art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zm.) o będących w ich posiadaniu gruntów, stanowiących użytki rolne, naliczano i pobierano podatek od nieruchomości na podstawie nieaktualnych wykazów nieruchomości. Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym od 1 stycznia 2003 roku grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w czerwcu 2003 roku naliczono i wypłacono wynagrodzenie za udział w posiedzeniu komisji w wysokości niezgodnej z zasadami określonymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W zakresie dokonywania wydatków

W 2002 i 2003 roku, w wyniku korekty naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w odniesieniu do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce, stosownie do wymagań przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz.168 ze zm.), za rok 2002 należało przekazać na rachunek funduszu kwotę: 382,00 zł., za 2003 r. kwotę: 1.739,25 zł. Kwoty ustalone w wyniku korekty odpisu za dany rok obrachunkowy winny być przekazane niezwłocznie na rachunek funduszu, jednak te przekazane zostały za 2002 rok - 30 września 2003 r. a za 2003 rok - 30 września 2004 r. Nie przestrzegano również zapisów regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w zakresie sporządzania (w sposób formalny,

zatwierdzony przez Kierownika Jednostki) planów rzeczowo-finansowych i rozliczenia środków funduszu za dany rok obrachunkowy.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie prac remontowych w Urzędzie Miejskim w Strzegomiu zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu ofertę, która nie spełniała wymogów wynikających ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta nie zawierała pełnego zakresu prac, które stanowiły przedmiot zamówienia, tj. wykonania remontu pomieszczeń strychu z przeznaczeniem na archiwum Urzędu Miejskiego, mimo tego zamawiający dokonał wyboru tej oferty i zawarł z tym oferentem 14 kwietnia 2003 roku umowę o wartości 12.104,42 zł. Na przedmiotowe zadanie gmina poniosła dodatkowe koszty w wysokości 4.821,36 zł. z tytułu zakupu materiałów do remontu, podczas gdy z treści umowy (§2.5) zawartej z wykonawcą wynika, że wykonawca wykona przedmiot umowy z materiałów własnych. Dodatkowo, Burmistrz 17 marca 2003 r. (w okresie poprzedzającym ogłoszenie o przetargu na wykonanie ww. prac remontowych w urzędzie) zawarł odrębną umowę z innym wykonawcą na prace, które stanowiły przedmiot zamówienia w przetargu nieograniczonym, tj. wykonanie remontu pomieszczeń strychu z przeznaczeniem na archiwum Urzędu Miejskiego, co skutkowało tym, że gmina poniosła dodatkowe koszty na remont w wysokości 6.100,00 zł. (kwotę tę zapłacono bez protokołu odbioru robót).

Podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, którym udzielono dotacji na realizację zadań własnych gminy nie przestrzegały terminu rozliczenia dotacji, określonego uchwałą Nr 78/99 Rady Miejskiej i zawartymi porozumieniami (dotyczy podmiotów – Ludowy Klub Sportowy STRAGONA w Strzegomiu, Amatorski Klub Sportowy Strzegom). Ponadto, wskazanym podmiotom przekazywano kwoty dotacji (zaliczkowo) bez wypełnienia przez nie obowiązku składania zapotrzebowania określonego porozumieniem.

Nie przestrzegano przepisów art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm.), bowiem przekazując wykonawcom informacje o zawieszeniu biegu terminu związania z ofertą, w związku z wniesieniem protestu po upływie terminu składania ofert, nie wzywano wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.

W niedostateczny sposób egzekwowano od wykonawców, którzy wygrali przetargi na realizację robót budowlanych, obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie, terminie oraz w wysokościach określonych w umowach, co uniemożliwiało skuteczne dochodzenie ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania bądź niewłaściwego wykonania robót budowlanych. Wnoszone zabezpieczenia nie spełniały tym samym wymogów określonych w art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, i tak:

- zabezpieczenie należytego wykonania umowy na wykonanie zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu „WSCHÓD” w Strzegomiu wniesione zostało w formie gotówkowej i po terminie określonym w umowie, mimo iż zgodnie z umową istniał obowiązek wniesienia zabezpieczenia w dniu podpisania umowy, w formie gwarancji bankowej,
- na realizację zadania pn. „Rozbudowa budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Strzegomiu”, wbrew postanowieniom umowy, do dnia przeprowadzania kontroli, nie wniesiono w ogóle zabezpieczenia należytego wykonania umowy (30% zabezpieczenia wniesiono w trakcie trwania kontroli),

- termin obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy dotyczącej zadania pn. „Budowa stacji TRAF0 z agregatem pompowym do ujmowania wody w Olszanach” nie został wydłużony w związku ze zmianą terminu zakończenia robót.

Do realizacji zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu „WSCHÓD” w Strzegomiu” wybrana została najtańsza oferta, która jednak nie w pełni uwzględniała wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bowiem w wykazie robót przedłożonym przez wykonawcę nie było zadania, które odpowiadałoby wartości robót będących przedmiotem zamówienia. Z uwagi na to, że oferta była sprzeczna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wartość długoterminowych aktywów finansowych ujęta na koncie syntetycznym 030 na dzień 30 września 2004 r. wynosiła 13.800,00 zł. i była niższa od wartości wynikającej z dokumentacji źródłowej o 28.900,00 zł. Różnica wynikała z niezawidencjonowania na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” operacji nabycia 14 lipca 2000 r. akcji w spółce akcyjnej Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Środzie Śląskiej. W latach 2000 – 2003 długoterminowe aktywa finansowe (akcje) nie zostały objęte inwentaryzacją, co stanowiło nie wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wartość materiałów ujęta na koncie syntetycznym 310 „Materiały” na 31.12.2003 r. wynosiła 8.812,86 zł. i była niższa od danych stwierdzonych drogą spisu na dzień 31.12.2003 roku o wartość 4.209,00 zł. Różnica wynikała z nie ujęcia w księgach rachunkowych jednostki wartości materiału (kostka granitowa w ilości 30 t.). Ponadto, ewidencja operacji gospodarczych (dotyczy obrotu materiałowego) była prowadzona niezgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca listopada i grudnia 2003 r.) nie wprowadzano wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym.

Arkusze spisowe, dokumentujące spis z natury środków trwałych wypełniane były w sposób niekompletny, nie zawierały istotnych danych dotyczących między innymi: wskazania osoby materialnie odpowiedzialnej, oznaczenia pola spisowego, wpisy na arkuszach zakańczane były nieprawidłowo. Nie dokonano też rozliczenia pobranych do inwentaryzacji arkuszy spisowych.

W kilku przypadkach ogłoszenia o przetargach oraz protokoły z przetargów nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami § § 12, 15 oraz 16 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.) w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603), brakowało w nich numeru księgi wieczystej, przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym i sposobu jej zagospodarowania, informacji o obciążeniu nieruchomości. Natomiast, w przypadku przetargu pisemnego nieograniczonego brakowało także informacji o terminie i miejscu, w którym można zapoznać się z dodatkowymi warunkami przetargu oraz zastrzeżenia,

że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia przetargu bez wybrania którejkolwiek z ofert, zaś w zakresie przetargów dotyczących oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste - terminu wnoszenia opłaty rocznej oraz zasad aktualizacji opłat.

Wystąpiły również przypadki ustalenia ceny wywoławczej do przetargu na zbycie nieruchomości niezgodnie z zasadami określonymi w art. 67 ust. 2 pkt. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. w wysokości niższej niż wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Łącznie ceny wywoławcze do przetargów zostały zaniżone o kwotę 5.668 zł.

Przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym wystąpiły przypadki udzielenia bonifikaty w wysokości niezgodnej z zasadami określonymi w uchwale nr 57/03 Rady Miejskiej w Strzegomiu z 26 czerwca 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Strzegom. Na skutek tej nieprawidłowości do budżetu gminy nie wpłynęła kwota 31.647,90 zł.

Wystąpiły przypadki sprzedaży nieruchomości bez sporządzenia przez rzeczoznawcę majątkowego stosownych wycen, co było niezgodne z przepisami art. 67 ust. 1 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl powołanych przepisów, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, a przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym w wysokości nie niższej niż jej wartość.

Przy sprzedaży działki nr 53/16 o powierzchni 0,4705 ha położonej w Kostrzy naruszono przepisy art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Działka ta nie przylegała do nieruchomości podmiotu na rzecz którego została sprzedana, a ponadto posiadała bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Zgodnie z powołanymi przepisami nieruchomość może być zbyta w drodze przetargu, jeżeli przedmiotem zbycia są części nieruchomości niezbędne do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza te części nabyć, jeżeli nie mogą być zbyte jako odrębne nieruchomości.

W 10 % ze skontrolowanej próby protokoły z rokowań, stanowiące podstawę do zawarcia umowy sprzedaży, nie zawierały daty ich podpisania, co uniemożliwiało skontrolowanie wypełnienia postanowień przepisów art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 171, poz. 1396 ze zm.) organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw.

Wystąpił przypadek sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym przed dokonaniem przez kupującego wpłaty z tytułu jej nabycia, co było sprzeczne z art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w świetle którego cena nieruchomości podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Na informacjach niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy nie zamieszczano adnotacji o terminie ich przekazania poszczególnym jednostkom,

ani nie dokumentowano tego faktu w inny sposób, co uniemożliwiało przeprowadzenie kontroli przestrzegania terminów określonych w art. 125 ust. 1 oraz art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nie odnotowywano daty przedkładania przez zakłady budżetowe sprawozdań Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, co uniemożliwiało skontrolowanie terminowości przekazywania sprawozdań organowi wykonawczemu Gminy, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Projekt planu finansowego na 2004 r. przedłożony przez Biuro Obsługi Szkół Samorządowych dla szkół podstawowych, przedszkoli i gimnazjów, nie spełniał wymogów określonych w § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), bowiem został on zatwierdzony przez Główną Księgową Biura i Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu, Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz obejmował zbiorcze kwoty dochodów i wydatków tych jednostek oraz dochodów i wydatków Biura Obsługi Szkół Samorządowych.

Ponadto, Biuro Obsługi Szkół Samorządowych nie przedkładało bilansów jednostkowych sporządzanych odrębnie dla każdej szkoły podstawowej, gimnazjum i przedszkola, co pozostawało w sprzeczności z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz sprawozdań jednostkowych Rb-Z oraz Rb-N odrębnie dla każdej jednostki, co było sprzeczne z § 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z kolei sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych przedszkoli funkcjonujących w formie zakładów budżetowych sporządzane były przez Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych, co nie odpowiadało wymogom określonym w § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. e powołanego rozporządzenia, zgodnie z którymi do sporządzania ww. sprawozdań zobowiązani byli kierownicy poszczególnych przedszkoli.

Zaniechano obowiązku sporządzania sprawozdań jednostkowych Urzędu Miejskiego (Rb-28S, Rb-27S, Rb-N, Rb-Z) wymaganych na podstawie § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wbrew zapisom zawartym w art. 117 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z budżetu Gminy udzielano dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych, pomimo iż nie były one kalkulowane według stawek jednostkowych. W 2003 r. bez stosownej uchwały organu stanowiącego określającej stawki dotacji przedmiotowej przekazywano dotacje zarówno do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (kwota 440.000 zł), jak i do Zakładu Usług Komunalnych (kwota 343.000 zł). W 2004 r., po podjęciu uchwały nr 104/03 przez Radę Miejską w Strzegomiu z dnia 22 grudnia 2003 r. określającej stawki dotacji przedmiotowych dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, z naruszeniem zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy przekazywano dotację dla Zakładu Usług Komunalnych (kwota 200.000 zł).

W 2003 r. Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji udzielono dotacji w wysokości 440.000 zł, pomimo iż Rada Miejska nie uchwaliła stawek dotacji przedmiotowych, do czego była zobowiązana na podstawie art. 117 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Bez stosownej uchwały organu stanowiącego, przekazywano

również dotacje dla Zakładu Usług Komunalnych. W 2003 r. dla Zakładu Usług Komunalnych przekazano dotację w łącznej wysokości 343.000 zł, a do 30.09.2004 r. w wysokości 200.000 zł.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752);
2. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), tj. rzetelnie, bezbłędnie sprawdzalnie i bieżąco oraz prowadzenie weryfikacji składników aktywów i pasywów jednostki i budżetu w celu ustalenia ich prawidłowych stanów;
3. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie informacje, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
4. Nanoszenie poprawek na dowodach księgowych wyłącznie w sposób określony w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
5. Wyodrębnienie subkonta podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego do gromadzenia środków finansowych ujętych w wykazie wydatków niewygasających, stosownie do wymogów określonych w art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.);
6. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” zgodnie z komentarzem do tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
7. Bezwzględne ujmowanie na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” wszystkich operacji gospodarczych wyrażających fakt powstania zobowiązań, celem zapewnienia rzetelności prowadzonej ewidencji, stosownie do wymogów określonych w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;

8. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości, poprzez oznaczanie każdej luźnej karty kontowej, także jeśli ma postać wydruku komputerowego nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej;
9. Prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania oraz dokonywanie analizy i terminowego rozliczania zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy), wykazanych w księgach rachunkowych na koncie 240 i dokonywanie zwrotu tych kwot zgodnie z warunkami określonymi w umowie;
10. Stosowanie przepisów art. 274 § 1 oraz 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. Z 2005 roku, Nr 8, poz. 60), a w szczególności weryfikowanie danych wykazanych przez podatników w informacjach z danymi wynikającymi z aktów notarialnych, weryfikowanie poprawności ustalonego przez podatników momentu powstania/wygaśnięcia obowiązku podatkowego, zmiany sposobu wykorzystania nieruchomości. Ponadto porównywanie powierzchni i rodzajów gruntów wykazanych przez podatników z powierzchnią zawartą w ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 21 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 100, poz. 1086 ze zm.);
11. Przekazywanie przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska do Referatu Podatkowego kserokopii aktów notarialnych umożliwiających organowi podatkowemu weryfikację danych zawartych przez podatników w składanych deklaracjach/informacjach stanowiących podstawę wymiaru podatków;
12. Poinformowanie RIO o wynikach przeprowadzonego postępowania podatkowego wobec podmiotów, u których w trakcie kontroli stwierdzono rozbieżności w podstawie opodatkowania pomiędzy kolejno składanymi deklaracjami oraz w podstawie opodatkowania gruntów pomiędzy tymi, które zostały wykazane w deklaracjach podatkowych a tymi, które wynikają z ewidencji gruntów i budynków;
13. Dokonywanie wymiaru podatków na podstawie deklaracji/informacji składanych przez podatników, zgodnie z przepisami art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej. W przypadku braku tych dokumentów wzywianie podatników do ich złożenia;
14. Opodatkowanie gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne podatkiem rolnym zgodnie z przepisami art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zm.). Wyegzekwowanie od osób fizycznych informacji, o których mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz w art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym uwzględniających wszystkie dane niezbędne do prawidłowego naliczania tych podatków;
15. Opodatkowywanie nieruchomości stanowiących współwłasność dwóch lub więcej osób na zasadach określonych w art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;

16. Dokonanie pełnej weryfikacji wynajmowanych od gminy lokali użytkowych i opodatkowanie ich najemców od 1 stycznia 2003 roku podatkiem od nieruchomości, stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
17. Określanie w decyzjach ustalających i zmieniających zobowiązanie podatkowe, wydawanych w trakcie roku podatkowego, terminu płatności pierwszej raty podatku zgodnie z dyspozycją art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej;
18. Wydawanie, we wszystkich przypadkach zapłaty podatku po terminie, postanowień o zarachowaniu na poczet zaległości i należnych na dzień wpłaty odsetek za zwłokę w myśl przepisów art. 62 § 4 Ordynacji podatkowej;
19. Zaliczanie z urzędu nadpłat na poczet zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę oraz bieżących zobowiązań podatkowych na zasadach określonych w art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej oraz wydawanie stosownych postanowień o których mowa w art. 76a § 1 powołanej ustawy. Dokumentowanie prowadzonych postępowań na piśmie, zgodnie z zasadą określoną w art. 126 powołanej ustawy;
20. Wszczywanie na bieżąco i systematycznie postępowania egzekucyjnego wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych, zgodnie z przepisami określonymi w § 2, § 3 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Dostosowanie prowadzonej ewidencja wysłanych upomnień do wymogów określonych w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia;
21. Wypłacanie wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości wynikającej z zasad ustalonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
22. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartość dokonanego odpisu przysługującego za dany rok kalendarzowy w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. Z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
23. Przestrzeganie zapisów uchwały Rady Gminy oraz postanowień wynikających z zawartych porozumień o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873) oraz sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli wykorzystania dotacji;
24. Przestrzeganie zasad, form i trybu przy udzielaniu zamówień publicznych ustalonych ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
25. Przestrzeganie postanowień zawartych w art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez każdorazowe wzywanie wykonawców do przedłużania ważności wadium lub do wnoszenia nowego wadium na wydłużony okres, w momencie przekazywania wykonawcom informacji o zawieszeniu biegu terminu związania z ofertą w związku z wniesieniem protestu;

26. Egzekwowanie od wykonawców, którzy wygrali przetargi na realizację robót budowlanych, obowiązku wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie, terminie oraz w wysokościach określonych w umowach, celem zapewnienia możliwości skutecznego dochodzenia ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania bądź niewłaściwego wykonania robót budowlanych, stosownie do art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
27. Każdorazowe przestrzeganie przepisów wynikających z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucanie ofert o treści niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
28. Bieżące ewidencjonowanie w księgach rachunkowych jednostki przychodów długoterminowych aktywów finansowych (konto 030), zgodnie z art. 20 ust 1 o rachunkowości i przeprowadzanie inwentaryzacji długoterminowych aktywów finansowych zgodnie z art. 26 powołanej ustawy;
29. Dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych oraz rozliczanie wyników przeprowadzonych inwentaryzacji i powiązanie ich z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości;
30. Bieżące ujmowanie w księgach rachunkowych (ewidencji syntetycznej i analitycznej materiałów) wszystkich operacji dotyczących obrotu materiałami, zgodnie z przepisami art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości;
31. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie ich ewidencji i rozliczania;
32. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach oraz protokołach z przetargów wszystkich informacji wymaganych przepisami § § 13, 15, 16 i 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108);
33. Ustalanie ceny wywoławczej do przetargów na zbycie nieruchomości zgodnie z przepisami art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603);
34. Udzielanie bonifikaty od sprzedawanych lokali mieszkalnych na zasadach i w wysokościach wynikających z uchwały nr 57/03 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Strzegom;
35. Ustalanie ceny zbywanych nieruchomości na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
36. Sprzedawanie nieruchomości w trybie bezprzetargowym jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
37. Zamieszczanie w protokołach z rokowań daty jego podpisania w celu możliwości skontrolowania przestrzegania postanowień art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dokumentowanie dla celów dowodowych ustawowych czynności związanych ze zbywaniem nieruchomości, do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. Nr 38, poz. 173 ze zm.);

38. Przenoszenie własności nieruchomości na nabywców po dokonaniu przez nich wpłat za zbywaną nieruchomość stosownie do przepisów art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
39. Zamieszczanie na informacjach niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych przekazywanych poszczególnym jednostkom organizacyjnym Gminy daty ich przekazania, bądź dokumentowanie w inny sposób terminu przekazania tych informacji, celem umożliwienia przestrzegania przez te jednostki terminów określonych w art. 125 ust. 1 oraz art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Dokumentowanie terminu przedkładania sprawozdań Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, celem umożliwienia kontroli przestrzegania terminów przekazywania tych sprawozdań organowi wykonawczemu Gminy, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.);
40. Egzekwowanie od Biura Obsługi Szkół Samorządowych obowiązku przedkładania organowi wykonawczemu Gminy projektów finansowych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy (szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli), zatwierdzonych przez kierowników poszczególnych jednostek, stosownie do wymogów określonych w § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190);
41. Zobowiązanie Biura Obsługi Szkół Samorządowych do sporządzania i przedkładania organowi wykonawczemu Gminy bilansów jednostkowych poszczególnych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli oraz sprawozdań jednostkowych Rb-Z oraz Rb-N odrębnie dla każdej jednostki, stosownie do wymogów określonych odpowiednio w: § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz § 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
42. Zobowiązanie Biura Obsługi Szkół Samorządowych do przedkładania kierownikom poszczególnych przedszkoli sprawozdań Rb-30, celem ich zatwierdzenia i podpisania, dla wypełnienia wymogów określonych w § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. e rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w zakresie sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych;
43. Sporządzanie wszystkich wymienionych w § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. b powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Miejskiego;
44. Udzielanie dotacji przedmiotowych dla funkcjonujących na terenie Gminy zakładów budżetowych, kalkulowanych według stawek jednostkowych, wyłącznie w oparciu o stawki dotacji ustalone przez organ stanowiący, stosownie do wymogów zawartych w art. 117 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w

terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Stanisław Sitarz
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzegomiu