

Wrocław, 10 sierpnia 2004 roku

WK.660/342/K-17/04

**Burmistrz
Miasta i Gminy Ząbkowice Śląskie**

**ul. 1 Maja 15
57 – 200 Ząbkowice Śląskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Ząbkowice Śląskie w okresie od 25 maja do 9 lipca 2004 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2000 r. do 30 marca 2004 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak również, że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze: Zarząd oraz Burmistrza Miasta i Gminy, miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia, polegające na tym, że:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Zarząd Miasta i Gminy/Burmistrz nie opracował szczegółowych przepisów określających zasady przeprowadzania kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r.; Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Wprawdzie w § 5 Regulaminu Organizacyjnego zapisano, że „Sekretarz Miasta i Gminy prowadzi kontrole zewnętrzne i wewnętrzne wg opracowanych planów zgodnych z tematyką działania Wydziału Organizacyjnego”, a w § 6 Regulaminu, iż „Skarbnik Miasta i Gminy dokonuje kontroli jednostek i zakładów budżetowych w zakresie prawidłowej realizacji budżetu oraz wykorzystania przyznaných dotacji z budżetu Gminy”, jednakże w praktyce nie sporządzano planów kontroli zewnętrznej podległych jednostek ani też nie przeprowadzono kontroli tych jednostek w trybie art. 127 ust. 2 i 3 ww. ustawy. Przeprowadzone w 2002 r. oraz 2003 r. kontrole - w trzech szkołach podstawowych i Ząbkowickim Ośrodku Kultury (zakres kontroli w jednostkach oświatowych obejmował realizację wydatków w powiązaniu ze sprawozdawczością finansową, dowody księgowe, realizację zamówień publicznych, natomiast w ZOK-u przeprowadzono kontrolę w zakresie pozyskiwania środków na działalność statutową, przestrzegania zasad gospodarki finansowej, tworzenia i gospodarowania ZFŚS) nie korespondowały z ww. przepisami ustawy. Poza ww. jednostkami, w 2002r. kontrolą nie objęto w ogóle 23 jednostek organizacyjnych gminy, a w 2003 r. - 25 jednostek.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie określono zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących: nabywania i zbywania środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego (gruntów, budynków) oraz zwrotu i zaliczania na dochody wadów wniesionych przez nabywców nieruchomości komunalnych na przetargi, co spowodowało nieterminowe i nieprawidłowe wykonywanie i ujmowanie tych operacji w księgach rachunkowych jednostki.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Do dokumentowania wpłat do kasy stosowano druki KP kasa przyjmie (wydruk komputerowy), które nie spełniały wymogów art. 14 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r.: Dz. U. Nr 76, poz. 649 ze zm.). Program komputerowy wykorzystywany do ewidencji wpłat do kasy sporządzał dowód wpłaty KP – kasa przyjmie lecz nie nadawał numerów poszczególnym dowodom wpłat. Nie sporządzał zestawień wystawionych dowodów. Jak wskazuje powołany artykuł ustawy, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji pod którą został wprowadzony do dziennika (raportu kasowego), a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

W kasie Urzędu prowadzono sprzedaż znaków opłaty skarbowej. Gotówka za sprzedane znaki i znaki opłaty skarbowej (nominały) przechowywane były w kasie jednostki. Obrót znakami nie podlegał do dnia 6 lipca 2004 r. żadnej ewidencji. Stwierdzono ponadto nieprzestrzeganie przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania (ich znakowania). W trakcie trwania kontroli wskazane nieprawidłowości zostały usunięte.

Rozrachunki budżetu (z tytułu rozliczeń dochodów realizowanych przez Urzędy Skarbowe, udziału dochodów w innych budżetach itp.) księgowano na koncie 140 – Środki pieniężne w drodze, niezgodnie z treścią ekonomiczną konta. Należności te winny być ewidencjonowane na koncie 224 – Rozrachunki budżetu, zgodnie z obowiązującym w jednostce Planem Kont.

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych, co skutkowało nie zwolnieniem w wymaganym terminie kwot wniesionych przez wykonawców (dotyczy lat 2001, 2002) tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umów. W trakcie kontroli dokonano ich zwrotu.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Skarbnik Gminy nie zamieszciała kontrasygnaty na wszystkich umowach zlecenia na wykonanie czynności inkasenta zawartych w 2002 i 2003 r., pomimo, że umowy te zawierały postanowienia powodujące powstanie po stronie gminy zobowiązań finansowych (w zakresie wypłaty wynagrodzenia za inkaso), czym naruszyła postanowienia art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r.; Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W Urzędzie Miejskim nie prowadzono ewidencji księgowej należności zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 “Należności długoterminowe”, czego wymagały przepisy § 13a rozporządzenia z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz 511 ze zm.). Należności z tytułu podatków zabezpieczone hipotecznie, wynoszące wg stanu na 30 czerwca 2004 r. - z tytułu podatku rolnego – 38.358,13 zł, z tytułu podatku od nieruchomości – 177.290,50 zł, z tytułu podatku leśnego – 5,90 zł, z tytułu odsetek – 306.332,58 zł ewidencjonowane były na koncie 221 “Należności budżetowe”. Należności z tytułu sprzedaży ratalnej nieruchomości zabezpieczone hipotecznie, wynoszące wg stanu na 4 czerwca 2004 r. 412.512,74 zł, nie były w ogóle ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki. W trakcie kontroli została założona prawidłowa ewidencja syntetyczna i analityczna należności długoterminowych.

W zakresie dokonywania wydatków

Z budżetu Gminy w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 marca 2004 r. dokonano wydatków, które nie miały uzasadnienia w przepisach prawa, a dotyczyły wypłacania przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy należności za abonament telefoniczny telefonów

prywatnych, których abonentami byli sołtysi. Stosownie do przepisów art. 28 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Kwota wydatków na wymienione wyżej cele wynosiła: w 2003 r. - 6.343,91 zł, w I kw. 2004 r. - 1.321,26 zł. Podstawę dokonywania tych wydatków stanowiła decyzja podjęta przez Burmistrza (pismo Nr Or 0114/2003 z 7 marca 2003 r.), w której wyrażał zgodę na zwrot abonamentu telefonicznego sołtysom i przewodniczącemu Rady Sołectkiej (łącznie 17 osobom) w czasie trwania kadencji tj. do grudnia 2006 r. Zgodnie z przepisami art. 37b ustawy o samorządzie gminnym przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej, na zasadach określonych przez radę gminy.

Wystąpiły uchybienia przy rozliczaniu kosztów podróży służbowej zagranicznej, wynikającej z braku rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej.

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała umów dotyczących realizacji robót i usług wykonywanych na rzecz gminy, pomimo że przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z o samorządzie gminnym wymagają kontrasygnaty w przypadku zawierania wszelkich umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.

Z ustaleń kontroli wynikało, że wypłacano zaliczki na wykonanie przedmiotu zamówienia, niezgodnie z zapisami umów zawartych z wykonawcami na wykonanie usług.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie wprowadzono uregulowań odnośnie zasad rozliczania zakupu i zużycia paliwa do samochodu służbowego.

W latach 2000 - 2003 gmina przekazała Towarzystwu Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. (spółka prawa handlowego z udziałem 100 % gminy) środki pieniężne na wniesienie udziałów w kwocie ogółem 1.215.000 zł. Środki otrzymane z gminy przez TBS, w 2003 roku zostały, w kwocie 417.700 zł, przekazane na podwyższenie kapitału zakładowego spółki, a pozostałą część przeznaczono na dofinansowanie prowadzonej przez spółkę inwestycji - budownictwa mieszkaniowego. W umowie spółki nie zawarto uregulowań w sprawie dofinansowania budownictwa mieszkaniowego przez gminę oraz sposobu rozliczenia przekazanych przez gminę do TBS środków pieniężnych. W trakcie kontroli zgromadzenie wspólników spółki zobowiązało się do przekazania środków finansowych otrzymanych z gminy na podwyższenie kapitału zakładowego spółki, z dokonaniem stosownych zmian w jej akcie założycielskim. Rada Miejska nie podjęła w tej sprawie stosownych uchwał; zgodnie z art. 18 ust.2 pkt.9 lit. „f” ustawy o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, należy do wyłącznej właściwości rady gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu (w tym dotyczących zasad wnoszenia udziałów i akcji do spółek).

Kontrola prawidłowości udzielania dotacji na zadania realizowane przez podmioty niebędące jednostkami organizacyjnymi gminy wykazała, że podmioty ubiegające się o przyznanie dotacji nie przestrzegały terminu do złożenia wniosku i rozliczenia dotacji, określonego uchwałą Nr XI/89/99 Rady Miejskiej.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste i do wdzierżawienia, nie podawano informacji wymaganych zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt. 7, 9, 10, 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r.: Dz. U. Nr 46, poz.543 ze zm.) tj.: o stawkach procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, o wysokości czynszu dzierżawnego, o terminie wnoszenia i zasadach aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i czynszu dzierżawnego, o terminie zgłoszenia wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu na podstawie art. 34 ust.

2 pkt. 12 ww. ustawy. W trakcie kontroli Kierownik Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa opracował i wprowadził do stosowania wzory wykazów nieruchomości odpowiadające obowiązującym przepisom.

Kwoty wadów przetargowych wniesionych przez nabywców nieruchomości komunalnych sprzedanych w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 marca 2004 r. nie były na bieżąco przekazywane z rachunku środków depozytowych na rachunek dochodów budżetowych (dla skontrolowanej próby stanowiącej 23% populacji były to dochody w wysokości 16.350 zł). Powyższa kwota została rozliczona w trakcie kontroli i przekazana na dochody do 15 czerwca 2004 r.

Nieprawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki przychody i rozchody środków trwałych grupy 0 "Grunty", ponieważ wszystkie operacje gospodarcze nabycia i zbycia gruntów dokonane w danym roku obrotowym ewidencjonowane były jednym zapisem (stanowiącym różnicę pomiędzy wartością mienia zbytego i nabytego) pod datą 31 grudnia po stronie Ma konta 011 "Środki trwałe". Przy tym jak ustalono na przykładzie 2003 r., do księgowania były przyjmowane rozchody gruntów w wysokości ich ceny sprzedaży a nie w wysokości ich wartości księgowej (która była niższa), natomiast w przypadku przychodów gruntów uwzględniono nabycie tylko jednej nieruchomości gruntowej, gdy w ciągu 2003 r. gmina nabyła 4 takie nieruchomości. Postępowanie takie naruszało zasady określone w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Ewidencja analityczna gruntów prowadzona w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa nie spełniała wymogów stawianych analitycznej ewidencji środków trwałych przez przepisy art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie było można na jej podstawie ustalić wielkości przychodów i rozchodów gruntów dokonanych w danym okresie sprawozdawczym (zbywane nieruchomości były wykreślane bez żadnych adnotacji na temat daty i dokumentu stanowiącego podstawę zapisu), zapisy nie były uzgadniane z zapisami ewidencji syntetycznej, nie były sporządzane zestawienia sald ksiąg analitycznych na ostatni dzień roku obrotowego.

Inwentaryzacją przeprowadzoną w 2001 r. nie objęto wszystkich składników majątku gminy, które były zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki (dotyczy środków trwałych), a mianowicie: budynków, sieci – kanalizacyjnych i gazowych, linii przesyłowych, przyłączy, dróg, chodników, ogrodzeń, urządzeń oraz gruntów, nie wypełniając tym obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Podczas poprzedniej kontroli kompleksowej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że inwentaryzacja składników majątkowych przeprowadzona w październiku 1998 r. objęła jedynie środki trwałe znajdujące się w siedzibie Urzędu, co stanowiło 2,12 % składników majątku Gminy. Zalecenie w powyższym zakresie nie zostało wykonane, mimo że Burmistrz Miasta pan Józef Marcinków poinformował, że Urząd jest w trakcie uzgadniania stanu mienia gminnego i po jego zakończeniu zostanie przeprowadzona inwentaryzacja pełnego stanu tego majątku.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Ponieważ Burmistrz Miasta na etapie opracowywania projektu budżetu oraz budżetu gminy na rok 2003 i 2004 nie sporządzał pisemnych informacji o planowanych wydatkach jednostek budżetowych oraz przychodach i wydatkach zakładów budżetowych, a na informacjach

sporządzonych na piśmie nie potwierdzano dat ich przekazywania jednostkom organizacyjnym gminy oraz służbom finansowym Urzędu Miejskiego, nie można było skontrolować przestrzegania zasad i terminów określonych w przepisach § 1 - 5 oraz § 30 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333), w związku z art. 125 i art. 126 ustawy o finansach publicznych.

Przyczyny wszystkich nieprawidłowości, stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej, wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki, za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Miasta.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania przez Burmistrza Miasta przepisów określających procedury kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych oraz wyznaczenie osób/komórek organizacyjnych upoważnionych do przeprowadzania kontroli, w zakresie przestrzegania przez te jednostki procedur o których mowa w art. 35a ust.2 pkt.1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r.; Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.);
2. Przeprowadzanie corocznych kontroli we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach gminy w zakresie przestrzegania przez nie ww. procedur, zgodnie z art. 127 ust 2 i 3 ustawy o finansach publicznych;
3. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących: nabywania i zbywania środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego (gruntów, budynków, budowli) oraz zwrotu i zaliczania na dochody wadów wniesionych przez nabywców nieruchomości komunalnych, tak aby zapewnić ich terminowe sporządzanie i przekazywanie do Wydziału Finansowego i Planowania, w celu wypełnienia wymogów wynikających z art. 35a ustawy o finansach publicznych.
4. Wprowadzenie do przepisów wewnętrznych regulacji w zakresie obrotu znakami opłaty skarbowej oraz określenie sposobu ich ewidencji, zasad i terminów rozliczeń i kontroli;
5. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie ich ewidencji i znakowania wg zasad określonych w instrukcji;
6. Dokonywanie analizy i rozliczenia prawidłowości sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy), wykazanych w księgach rachunkowych na koncie 240 i zwracanie tych kwot zgodnie z warunkami określonymi w art. 148 ust 5 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
7. Wszczynanie na bieżąco czynności w celu egzekwowania należności z tytułu dochodów cywilnoprawnych (opłaty za wieczyste użytkowanie, wykup i dzierżawę nieruchomości),
8. Zamieszczanie przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na wszystkich umowach zawierających postanowienia powodujące powstanie po stronie gminy zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U.

- Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
9. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych tj. na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków; zaniechanie dokonywania na rzecz przewodniczących jednostek pomocniczych gminy wydatków, które nie mają uzasadnienia w przepisach prawa;
 10. Wprowadzenie uregulowań wewnętrznych dotyczących rozliczania paliwa w samochodzie służbowym oraz sprawowanie kontroli kart drogowych, stosownie do przepisów art. 28 ust. 3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych;
 11. Przestrzeganie zapisów umów zawartych z wykonawcami usług na rzecz gminy, ze szczególnym uwzględnieniem terminu zapłaty za wykonanie zamówienia;
 12. Sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej rozliczeń kosztów podróży służbowych na terenie kraju i poza jego granicami, zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990) i poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1991);
 13. Przestrzeganie zapisów uchwały Rady Miejskiej, wydanej na podstawie art. 118 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i spełniającej wymogi wynikające z art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96 poz. 784 ze zm.) oraz postanowień wynikających z umów o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku;
 14. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki (ewidencji syntetycznej i analitycznej) przychodów i rozchodów środków trwałych grupy 0 "Grunty" zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r.: Dz. U. Nr 76, poz. 649 ze zm.) oraz w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752);
 15. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów w sposób wskazany w przepisach art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj. jako wyodrębnionego systemu ksiąg uzgodnionego z saldami i zapisami na kontach księgi głównej; sporządzanie na ostatni dzień roku obrachunkowego zestawienia sald tych ksiąg, zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 2 ww. ustawy;
 16. Rozliczanie i ewidencjonowanie zużycia materiałów (opału) zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach wewnętrznych – Instrukcji obiegu dokumentów rozdział II.4 podpunkt 10,
 17. Dostosowanie zapisów "Instrukcji inwentaryzacyjnej" do obowiązujących od 1 stycznia 2002 r. przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie zasad przeprowadzania inwentaryzacji oraz określenie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji gruntów i budynków - środków trwałych, zgodnie z wymogami § 5 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;
 18. Zinwentaryzowanie pełnego stanu majątku gminy oraz ostateczne uzgodnienie go ze stanem ewidencyjnym, zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości; rozliczania wyników przeprowadzonych inwentaryzacji i powiązanie ich z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z

- zapisami art. 27 ustawy o rachunkowości;
19. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym zgodnie z przepisami art. 26 ust 1 i 3 ustawy o rachunkowości, co najmniej raz w ciągu 4 lat;
 20. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym na piśmie (z podaniem daty wysłania i wpływu), informacji o kwotach dochodów i wydatków ujętych w projektach budżetów i budżecie, w zakresie o którym mowa w § 2, 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122 poz. 1333);
 21. Przestrzeganie wyłącznych kompetencji Rady Miejskiej do podejmowania decyzji w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji, zgodnie z art. 18 ust.2 pkt.9 lit. „f” ustawy o samorządzie gminnym.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Dominik
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Ząbkowicach Śląskich