

Wrocław, 20 sierpnia 2004 roku

WK. 660/344/K-16/04

**Pan
Stanisław Gołębiowski
Burmistrz Złotego Stoku**

**ul. Zamkowa 2
58-130 Złoty Stok**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55. poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 25 maja do 23 lipca 2004 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Złoty Stok. Kontrolą objęto w szczególności okres od 1 stycznia 2002 r. do 31 marca 2004 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu w dniu jego podpisania.

Kontrola objęła wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokumentujące realizację wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowość ustalania i poboru dochodów własnych uzyskiwanych z tytułu podatków i opłat lokalnych, wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz gospodarowania mieniem komunalnym. Kontrolowano również prawidłowość i legalność zaciągania zobowiązań finansowych, terminowość ich regulowania oraz ewidencjonowanie w księgach rachunkowych. Sprawdzono prawidłowość realizacji zadań z zakresu rachunkowości oraz rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego. Kontrola miała także na celu sprawdzenie funkcjonowania w Urzędzie systemu wewnętrznej kontroli finansowej, a także realizację obowiązków organu wykonawczego Gminy wynikających z przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, ze zm.).

Stwierdzono przypadki działań niemających podstaw w przepisach prawa, a także nieprawidłowości i uchybienia będące następstwem nieznajomości przepisów, niewłaściwej ich interpretacji i niewystarczającej dbałości w ich przestrzeganiu oraz niedostatecznej kontroli funkcjonalnej. Ważnym powodem stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień była także wadliwa konstrukcja programu finansowo-księgowego. Wykorzystywany w ewidencji księgowej program komputerowy uniemożliwiał dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych, spełniających wymogi, o których mowa w art. 23 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 674 ze zm.). Na wydrukach komputerowych brakowało daty dokonania zapisu księgowego, co uniemożliwiało przeprowadzanie bieżącej kontroli terminowości zapisów w księgach rachunkowych. Ponadto, w zestawieniach obrotów i sald rozrachunkowych urzędów księgowych księgi głównej planu kont Urzędu, program wykazuje jednostronne saldo, mimo iż z treści zapisów księgowych wynika, że jednostka posiada rozrachunki zarówno z tytułu należności jak i z tytułu zobowiązań, wobec czego, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), konta rozrachunkowe winny wykazywać salda dwustronne.

Pozytywnie należy ocenić fakt podjęcia przez Skarbnika Gminy, jeszcze w trakcie kontroli, działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, poprzez:

- skorygowanie rozbieżności pomiędzy ewidencją syntetyczną a analityczną prowadzoną do konta 011 – „Środki trwałe”;
- skorygowanie kwoty kosztów dotyczących realizacji zadania pn. „Budowa szkolnej sali sportowej wraz z łącznikiem bez nadbudowy i zaplecza w Złotym Stoku ul. Chemików 8” zaewidencjonowanych na koncie 080/4, o kwotę 1.669,94 zł, stanowiącą koszty poniesione na realizację inwestycji pn. „Remont odtworzeniowy elewacji i dachów” oraz o kwotę 18.000 zł mylnie zaewidencjonowaną na koncie 080/10;

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia dotyczące wykazanych niżej zagadnień:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz nie powierzył Skarbnikowi Gminy, pełniącemu funkcję Głównego Księgowego Budżetu, odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, do czego zobowiązywały przepisy art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148, ze zm.), a także obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, w tym dotyczących kontroli finansowej, o których mowa w art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W obowiązujących w Urzędzie przepisach wewnętrznych nie uregulowano szczegółowych procedur przeprowadzania kontroli oraz zatwierdzania dokumentów stanowiących podstawę dokonywania zapisów zwiększających lub zmniejszających stan środków trwałych – nie wskazano osób upoważnionych do zatwierdzania tych dokumentów. Stwierdzono przypadek dokonania zmniejszenia wartości środków trwałych poprzez wyksięgowanie części wartości znajdujących się w ewidencji księgowej gruntów (o 1.471.154,00 zł), na podstawie niezatwierdzonego dokumentu. Zaniechano także dokonywania merytorycznej kontroli dowodów księgowych oraz istotnego w procesie kontroli potwierdzania na dowodach księgowych, stosownie do wymagań określonych przepisem art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, faktu przyjęcia składników aktywów i wymaganego przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości – stwierdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W zakresie funkcjonowania księgowości i sporządzania sprawozdawczości

W prowadzonym w Urzędzie rejestrze przypisów i odpisów podatków, nie ujmowano skutków udzielonych zwolnień wynikających z uchwał Rady Miejskiej, co było sprzeczne z § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt. 10 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra

Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Niezgodnie z ww. instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych sporządzono sprawozdanie Rb PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy na 30 czerwca 2002 r. w zakresie udzielonych decyzjami umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku rolnym. Jako skutki udzielonych przez gminę odroczeń, umorzeń i rozłożeń na raty w podatkach i opłatach lokalnych wykazano kwotę 65.851 zł, natomiast z przedłożonych kontrolującym decyzji, deklaracji podatkowych oraz ewidencji podatkowej wynika, że skutki te wyniosły 59.369 zł. Na 2003 r. Gminie Złoty Stok przyznano subwencję wyrównawczą w wysokości 235.201 zł, natomiast po uwzględnieniu prawidłowych skutków wynika, że kwota tej subwencji w 2003 r. powinna być wynieść 248.241 zł.

Ewidencja wpłat podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz leśnego, opłacanych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzona ręcznie, nie spełniała wymogów art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości, bowiem kartoteki nie były oznaczone nazwą jednostki, której dotyczyły, oraz nazwą rodzaju księgi rachunkowej. Wystąpiły przypadki dokonywania zbiorczych przypisów lub odpisów na podstawie składanych korekt deklaracji w ciągu roku, w różnych okresach sprawozdawczych, co było sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Z kolei ewidencja podatków pobieranych od osób fizycznych, prowadzona z wykorzystaniem programu komputerowego, nie spełniała wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ustawy o rachunkowości, wydruki komputerowe nie były bowiem oznaczone nazwą jednostki, której dotyczyły, nazwą księgi rachunkowej, nazwą programu przetwarzania, nie były również wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego oraz nie miały numerowanych kolejno stron, z określeniem pierwszej i ostatniej.

Wymogów określonych w art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości nie spełniała również ewidencja wpłat z tytułu sprzedaży mienia prowadzona dla poszczególnych nabywców nieruchomości. Ponadto zapisy księgowe dokonywane na poszczególnych kartach nie odpowiadały wymogom art. 23 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy o rachunkowości, bowiem nie zawierały daty dokonania zapisu operacji gospodarczej oraz brakowało tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji.

Stwierdzono także, że ewidencja syntetyczna na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie była prowadzona na bieżąco, bowiem zapisów księgowych dokonywano zbiorczo, na koniec każdego roku, na podstawie dokumentu PK, co było sprzeczne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Na bieżąco nie prowadzono również ewidencji na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” – wszystkie zapisy księgowe dokonane zostały pod datą 04.11.2002 r., na podstawie sporządzonego dokumentu PK, pomimo iż zdarzenia gospodarcze uzasadniające konieczność dokonania księgowania na koncie 030 miały miejsce w poprzednich okresach sprawozdawczych.

Do konta 030 nie prowadzono ewidencji analitycznej umożliwiającej ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów, czego wymagały zasady prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 030 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Sposób prowadzenia ewidencji

księgowej na koncie 030 nie służył rzetelnemu przedstawieniu sytuacji finansowej Gminy, czego wymagały przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dokonując sprzedaży 1.114 udziałów Przedsiębiorstwa Usług Turystycznych Kopalnia Złota sp. z o.o., w ewidencji księgowej (na koncie 030) zmniejszono wartość posiadanych aktywów finansowych o kwotę 50.000 zł, mimo iż ewidencja tych udziałów prowadzona była wg ceny nabycia (cena jednostkowa udziałów objętych przez Gminę wynosiła 50 zł), co uzasadniałoby zmniejszenie wartości posiadanych aktywów finansowych o kwotę 55.700 zł.

Ewidencję dokonanych zwrotów dotacji prowadzono na koncie 133 – „Rachunek bieżący budżetu” w korespondencji z kontem 901 – „Dochody budżetowe”, księgując zwrot dotacji ze znakiem ujemnym po stronie WN konta 133 i stronie MA konta 901, co było sprzeczne z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 133 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Dochody z tytułu wydawania dowodów osobistych ujmowane były w ewidencji księgowej na koncie 133 – „Rachunek bieżący budżetu” w korespondencji z kontem 901 – „Dochody budżetu”. Tymczasem w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) określono, że do rozrachunków z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa służy konto 224 „Rozrachunki budżetu”.

Nie prowadzono ewidencji rozłożonych na raty należności z tytułu sprzedaży ratalnej nieruchomości na wyodrębnionym koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, czego wymagały zapisy zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Przyjęty sposób ewidencji wpłat z tytułu sprzedaży nieruchomości nie sprzyjał efektywnemu prowadzeniu poboru należnych Gminie kwot oraz stanowił przyczynę wystąpienia nieprawidłowości przy naliczaniu i pobieraniu kwot z tytułu sprzedaży nieruchomości. Ewidencja wpłat dokonywanych przez nabywców nieruchomości z tytułu zaliczek na sporządzenie dokumentacji, prowadzona była na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” i 400 – „Koszty” poprzez dokonywanie zapisów ze znakiem ujemnym na stronie MA konta 130 i WN konta 400, co było niezgodne z komentarzem do konta 130 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ponadto należne Gminie kwoty z tytułu sprzedaży nieruchomości nie były zarachowywane na kartotekach nabywców w wysokościach wynikających z zawieranych umów sprzedaży, wyrażających fakt zajścia zdarzenia gospodarczego. Należności z tytułu sprzedaży mienia ewidencjonowane były w kwotach pomniejszonych o kwoty z tytułu zaliczek wpłacanych na poczet kosztów sporządzenia operatów szacunkowych, co było sprzeczne z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano odsetek dotyczących zobowiązań podatkowych w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału, czego wymagał § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Wartość początkowa przyjętej na stan środków trwałych sali sportowej nie odpowiadała kosztom zaewidencjonowanym na koncie 080/4 wyodrębnionym dla potrzeb realizacji zadania pn. „Budowa szkolnej sali sportowej wraz z łącznikiem bez nadbudowy i zaplecza w Złotym Stoku ul.

Chemików 8". Po zakończeniu zadania i przyjęciu inwestycji zakończonej na stan środków trwałych na koncie 080/4 pozostało saldo strony WN w wysokości 63.954,03 zł, stanowiące koszty nierozliczone, poniesione w 2000 i 2001 r., co stanowiło o nieprzebrnięciu zapisów zawartych w art. 28 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Faktury częściowe, wystawiane za realizację poszczególnych etapów robót dotyczących ww. zadania, nie zawierały pełnej dekretacji. Jako sposób ujęcia w księgach rachunkowych wskazywano konta 810 i 130. Tymczasem kwoty wynikające z ww. faktur podlegały również ewidencji na kontach: 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” i 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Ponadto na fakturach brakowało podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację oraz wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości. Na koncie 080/4 w korespondencji z kontem 201i/4 dokonywano zbiorczych zapisów na podstawie kilku faktur bez sporządzenia stosownego dowodu zbiorczego, o którym mowa w art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Ewidencja wadów wpłacanych przez osoby przystępujące do przetargów na zbycie nieruchomości prowadzona była na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” w korespondencji z kontem 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, co było niezgodne z zasadami ewidencji na tym koncie określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, co było sprzeczne z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” winna umożliwić m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, a także z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie klasyfikacji środków trwałych, zgodnie z którą za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego („Objaśnienia wstępne”).

Zmniejszenia wartości środków trwałych o wartość zbytych nieruchomości lokalowych dokonywano z chwilą zbycia ostatniego lokalu w danym budynku, co skutkowało tym, że ujęta w bilansie Urzędu wartość środków trwałych nie odzwierciedlała rzeczywistej sytuacji majątkowej jednostki, bowiem na pozycję bilansową składała się wartość sprzedanych lokali niebędących własnością Gminy. Było to sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, bowiem w świetle tego przepisu jednostka zobowiązana była przedstawić jasno i rzetelnie sytuację majątkową i finansową.

Ewidencja księgowa środków trwałych, nie obejmowała wszystkich nieruchomości stanowiących własność Gminy. Na koncie 011 – „Środki trwałe” nie ujęto zdarzenia polegającego na nabyciu praw do budynku położonego w Laskach 115 oraz budowli – bunkra poprodukcyjnego, co w konsekwencji uniemożliwiało ujęcie w księgach rachunkowych zdarzenia polegającego na zbyciu tych nieruchomości i w świetle art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiło o nierzetelności ewidencji prowadzonej na koncie 011.

Na koncie 011 ujmowano środki trwałe niespełniające wymogów określonych w definicji środków trwałych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości.

W obowiązujących w kontrolowanej jednostce instrukcjach wewnętrznych nie określono dokumentów stanowiących podstawę zapisów na koncie 011 oraz na koncie 013, a z treści ujętych w ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących przyjęcia, sprzedaży lub likwidacji środków trwałych oznaczana była nazwą dokumentu stwierdzającego fakt dokonania zapłaty – polecenia przelewu. Powyższe było sprzeczne z art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż zapis księgowy powinien zawierać zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów.

W Urzędzie, przy rejestracji zdarzeń gospodarczych, nie stosowano określonej przepisem art. 6 ust. 1 i art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości – zasady ewidencji operacji gospodarczych zobowiązujących jednostki do wprowadzania, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzono, że do ksiąg rachunkowych 2003 r. wprowadzono dokonane w 2002 r. zdarzenia gospodarcze powodujące wystąpienie kosztów i zobowiązań w wysokości 37.681 zł, a do ksiąg rachunkowych 2004 r. - dokonane w 2003 r. zdarzenia gospodarcze powodujące wystąpienie kosztów i zobowiązań w wysokości 16.664 zł.

Burmistrz, zobowiązany przepisem § 4 ust. 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 24, ze zm.) do sporządzania sprawozdań budżetowych jednostki, dopuścił do sporządzenia i przekazania sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki za okres od początku roku do 31.12.2003 r. z naruszeniem przepisu § 10 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, polegającym na wykazaniu w tym sprawozdaniu danych o stanie należności z tytułu odsetek od zaległości w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Stwierdzono, że Skarbnik Gminy nie wykonała postanowień § 3 pkt 2 umowy o prowadzenie obsługi kasowej, zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Ząbkowicach Śląskich O/Złoty Stok i nie ustaliła, w uzgodnieniu z bankiem, sposobu prowadzenia dokumentacji kasowej. W jednostce brak jest przepisów wewnętrznych określających zasady obrotu gotówkowego. Nie zostały ustalone przez kierownika jednostki rodzaje własnych przychodowych dowodów kasowych. Do dokumentowania wpłaty cywilnoprawnych należności Gminy oraz podatku od posiadania psa stosowano w Urzędzie przychodowe dowody kasowe – KP „Kasa przyjmie”. Dowody wpłaty KP nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania. Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania nie zawiera zapisów dotyczących szczególnej kontroli tego dowodu obrotu gotówkowego. Stwierdzono ponadto, że kierownik jednostki nie wyznaczył, na piśmie, pracowników upoważnionych do wystawiania przychodowych dowodów kasowych i zastępczych rozchodowych dowodów kasowych.

Jednostka nie wprowadzała bieżąco do ksiąg rachunkowych zapisów o operacjach pieniężnych dokonanych na rachunku bankowym. Stwierdzono, że rejestracji zdarzeń, które nastąpiły w styczniu i lutym 2003 r. dokonano 20 marca 2003 r., a występujących w styczniu i lutym 2004 r. – 29 marca 2004 r.; spowodowało to, że stan środków pieniężnych wynikający z ksiąg rachunkowych na koniec

okresów sprawozdawczych nie był zgodny ze stanem wykazany przez bank w wyciągach bankowych, a księgi rachunkowe, w rozumieniu przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – były nierzetelne, bowiem nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu środków pieniężnych.

Ponadto, na skutek nieprawidłowości w funkcjonowaniu stosowanego w jednostce programu komputerowego dziennik obrotów konta 133 „Rachunek bieżący budżetu” nie spełniał wymagań określonych przepisem art. 13 ust. 5 i art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości z uwagi na brak sumowania obrotów na kolejnych stronach wydruku oraz brak daty dokonania operacji gospodarczej.

Występowały również uchybienia wobec przepisów art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości, polegające na niezachowaniu chronologii ujmowania zdarzeń gospodarczych w księdze rachunkowej.

Jednostka otworzyła i prowadziła dwa wyodrębnione rachunki bankowe, z których na jednym gromadzono środki pieniężne wpłacane przez osoby fizyczne i osoby prawne, w formie darowizny na rzecz Policji i Straży Granicznej, a na drugim – środki pieniężne stanowiące należności z tytułu czynszu dzierżawnego wpłacane przez dzierżawcę nieruchomości gminnej. Gromadzenie na wyodrębnionych rachunkach bankowych należności z tytułu czynszu dzierżawnego oraz darowizn przekazanych w formie pieniężnej na rzecz innych jednostek organizacyjnych, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

Czynsz dzierżawny, zgodnie z art. 3 pkt 8 obowiązującej do 31 grudnia 2003 r. ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. Nr 150, poz. 983 ze zm.) oraz art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) - jest dochodem z majątku gminy i zgodnie z dyspozycją art. 111 ustawy o finansach publicznych, stanowi dochód budżetu Gminy, w związku z czym winien być wpłacany na rachunek budżetu.

Nie znajduje podstaw w przepisach prawa gromadzenie przez Urząd, na wyodrębnionym rachunku, środków pieniężnych przeznaczonych przez ich darczyńców na rzecz innych podmiotów, bowiem przepisy art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pozwalają na gromadzenie przez jednostki budżetowe na wyodrębnionych rachunkach bankowych darowizn w postaci pieniężnej wniesionych na rzecz danej jednostki budżetowej.

W zakresie rozrachunków

Kontrola wykazała, że stan poszczególnych rozrachunków budżetu Gminy wykazanych w sprawozdaniu finansowym z wykonania budżetu wynika z analitycznych i syntetycznych urzędzeń księgowych.

Nieprawidłowości w zakresie ewidencji rozrachunków Urzędu polegały na nieprowadzeniu - z naruszeniem art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – kont ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami, oraz na występowaniu rozbieżności w stanie rozrachunków między danymi wykazanymi na kontach ksiąg pomocniczych, a danymi kont księgi głównej, spowodowanych wadliwą konstrukcją programu finansowo – księgowego. Stwierdzono również błąd w zaewidencjonowaniu długoterminowych należności budżetowych, których wartość na ostatni dzień 2003 r. wynosiła 160.381 zł, polegający na dwukrotnym wykazaniu tej grupy aktywów w księdze rachunkowej – zarówno w urzędzeniu księgowym - konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” jak i na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych. Kontrola w zakresie

ewidencjonowania długoterminowych należności budżetowych wykazała, że w Urzędzie nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) dotyczących przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok, w wyniku czego wykazane w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej wg stanu na 31.12.2003 r. saldo należności długoterminowych było, dla badanej próby, o 5.666,30 zł wyższe od rzeczywistego stanu danej grupy aktywów. Nieprawidłowości w rejestracji długoterminowych należności budżetowych spowodowały, że dane ksiąg rachunkowych nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego tej grupy rozrachunków, wobec czego księgi rachunkowe, w rozumieniu przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, były nierzetelne.

W 2003 r. dopuszczono do nieterminowego regulowania zobowiązań, w wyniku czego jednostka poniosła wydatki z tytułu odsetek, powodujące uszczuplenie środków publicznych.

W zakresie dochodów budżetowych

Nie przeprowadzano na bieżąco czynności sprawdzających wymaganych art. 272 pkt. 3 Ordynacji podatkowej w sytuacjach, gdy w składanych informacjach i deklaracjach na podatek od nieruchomości, bądź wykazach nieruchomości składanych w trakcie 2002 r., występowały rozbieżności w porównaniu z danymi wykazywanymi w pierwotnie złożonych wykazach i deklaracjach lub informacje wykazywane w deklaracjach nie pokrywały się z informacjami wynikającymi z ewidencji gruntów a podatnicy nie uzasadniali przyczyn dokonywanych zmian. Czynności sprawdzających nie przeprowadzano również w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą, którzy w deklaracjach składanych na kolejne lata wykazywali różne powierzchnie gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i nie wskazywali przyczyn tych zmian, lub w sytuacjach gdy podatnicy prowadzący działalność gospodarczą w wykazach lub informacjach na podatek od nieruchomości deklarowali poza nieruchomościami związanymi z prowadzoną działalnością również grunty i budynki pozostałe. Organ podatkowy nie zwracał się do podatników o udzielenie niezbędnych wyjaśnień w trybie art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy podatnik, składając kolejne korekty deklaracji, wykazywał w nich powierzchnie posiadanych przez siebie nieruchomości w wielkościach mniejszych niż wynikające z pierwotnej deklaracji i obliczał należny do zapłaty podatek za cały rok od powierzchni mniejszej, wynikającej ze złożonej korekty.

O zaniechaniu przeprowadzania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 Ordynacji podatkowej, świadczy również fakt, iż organ podatkowy nie zwracał się do podatników o złożenie wyjaśnień i skorygowanie deklaracji, czego wymagał art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy deklaracje składane przez podatników podatku rolnego i leśnego zawierały błędy w wyliczeniu należnych kwot podatku, wynikające m.in. z zaliczenia Gminy do niewłaściwego okręgu podatkowego, bądź zastosowania przez podatników podatku leśnego niewłaściwych stawek podatkowych.

Podatnicy będący przedsiębiorcami, wnioskując o udzielenie pomocy publicznej polegającej na umorzeniu odsetek za zwłokę, odroczeniu terminu płatności podatku lub rozłożeniu na raty zaległości podatkowych, nie składali informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002

roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141, poz. 1177), a organ podatkowy nie określał terminu ani zakresu tych informacji, do czego był zobowiązany na podstawie art. 44 ust. 2 powołanej ustawy, wykorzystując wobec przedsiębiorców takie instrumenty jak: umorzenie odsetek za zwłokę, odroczenie terminu płatności podatku bądź rozłożenie zaległości podatkowych na raty, sprzecznie z art. 48 § 3 Ordynacji podatkowej i art. 67 § 1a tej ustawy. W wyniku zastosowania ww. ulg wobec przedsiębiorców, nastąpiło zmniejszenie wpływów do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości Gminy na kwotę 37.228,68 zł.

Osobie prawnej umorzono podatek od nieruchomości, w wysokości 6.600 zł, mimo iż przepisy zawarte w Ordynacji podatkowej nie przewidywały możliwości zastosowania tego rodzaju ulgi. Zgodnie z art. 67 § 1 ustawy, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, mógł umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Wystąpił również przypadek zaniechania naliczania i pobierania odsetek (w ustalonej wysokości 1.406,30 zł) podatnikowi, który nie dotrzymał terminów wpłat rozłożonej na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości, co stanowiło naruszenie art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 49 § 2 tej ustawy. Postanowień art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej nie przestrzegano również w sytuacji dokonywania wpłat kolejnych rat podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego zarówno przez osoby fizyczne, jak i prawne. Ponadto w przypadku podatników dokonujących wpłat podatków w wysokościach niewystarczających na pokrycie pełnej kwoty raty podatku oraz odsetek, którzy nie wskazywali zobowiązania, na poczet którego dokonywali wpłaty, wpłata ta nie była zaliczana proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Nadpłaty w podatku od nieruchomości, podatku rolnym lub podatku leśnym pobierane od osób fizycznych lub prawnych, zaliczane były z urzędu na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, również w sytuacji gdy podatnicy posiadający nadpłaty nie złożyli stosownych wniosków, wymaganych na podstawie art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej.

Upomnienia wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych nie były wysyłane na bieżąco, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541). Ponadto upomnienia wysyłane do podatników, w wyniku których wyegzekwowano należne Gminie kwoty podatków, nie były przechowywane w aktach sprawy czego wymagały zapisy zawarte w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia..

Odnosnie podatnika podatku od nieruchomości, posiadającego zaległości za 2001 i 2002 r. w wysokości 29.540,90 zł, nie zastosowano przysługującego Gminie prawa ustanowienia hipoteki przymusowej, o której mowa w art. 34 Ordynacji podatkowej; zgodnie z art. 70 § 8 tej ustawy, zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką nie ulegają przedawnieniu.

Od gruntów sklasyfikowanych w ewidencji jako zadrzewione i zakrzewione o symbolu Lz, niebędących lasami w świetle definicji zawartej w art. 1 ust. 2 ustawy o podatku leśnym, naliczono i pobierano podatek leśny, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 tej ustawy.

Dokonując wymiaru podatku od nieruchomości na 2002 r., wobec części podatników zastosowano stawki podatku obowiązujące w 2001 r. Łączne skutki finansowe dla budżetu Gminy, wynikające z przyjęcia niewłaściwych stawek podatkowych, wobec poddanych kontroli podatników wyniosły 1.212,50 zł.

W sytuacji powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku dokonywano pomniejszenia zadeklarowanej przez podatników, bądź wynikającej z ewidencji gruntów, powierzchni gruntów i budynków proporcjonalnie do okresu, w którym ciążył obowiązek podatkowy, co naruszało przepisy art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, bowiem przepis ten dawał możliwość proporcjonalnego ustalenia podatku, a nie proporcjonalnego pomniejszenia powierzchni nieruchomości podlegających opodatkowaniu, w sytuacji powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku.

W kilku przypadkach dokonano zmiany wysokości pierwotnie naliczonego podatku od nieruchomości, wydając decyzje zmieniające, w których jako uzasadnienie faktyczne podawano fakt złożenia nowych wykazów nieruchomości, co w rzeczywistości nie miało miejsca i było niezgodne z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej.

Decyzje wymiarowe lub nakazy płatnicze na 2003 r. nie zostały doręczone przynajmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem płatności I raty podatku, co w rozumieniu art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej uniemożliwiało zapłatę podatku w terminie wyznaczonym w decyzji.

Ponadto, wydając decyzje w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków, wyznaczano trzydniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, co świadczyło o nieprzestrzeganiu postanowień art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, w myśl których organ podatkowy wyznacza termin siedmiodniowy.

Decyzje rozkładające podatek na raty i odraczające termin płatności podatku wydawane były wyłącznie na podstawie składanych przez podatników wniosków, bez rozpatrzenia stosownych dowodów uzasadniających fakt wydania decyzji umarzającej bądź rozkładającej podatek na raty, co było niezgodne z art. 187 ust. 1 Ordynacji podatkowej.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, nie były naliczane proporcjonalnie z uwzględnieniem liczby dni w danym roku, w których zezwolenie obowiązywało, co było sprzeczne z art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetu

W 2003 i 2004 roku z budżetu Gminy dokonano wydatków, które nie miały uzasadnienia w przepisach prawa, a dotyczyły wypłacenia przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy (sołtysom) należności za abonament telefoniczny. Łączna kwota wydatków poniesionych na pokrycie kosztów abonamentu telefonicznego dotyczącego aparatów należących do sołtysów wyniosła: w 2003 r. – 1.537,20 zł, w okresie od 1.01.2004 r. do 28.06.2004 r. – 725,90 zł.

Kontrola prawidłowości udzielania dotacji na finansowanie zadań własnych Gminy, a realizowanych przez jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych wykazała, że organ

stanowiący w uchwale nr XXIII/2097/2001 podjętej 24 października 2001 r., określającej tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, nie określił - stosownie do wymagań art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - celów publicznych stanowiących zadania własne jednostki, które mogą być realizowane przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych.

Organ stanowiący Gminy, zobowiązany przepisem art. 23a ustawy z 24 kwietnia 2003 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 874, ze zm.) do dostosowania, w terminie do 1 czerwca 2004 r., przepisów uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji z budżetu, do wymagań związanych z wykonywaniem zadań określonych w tej ustawie, nie podjął uchwały dostosowującej przepisy prawa miejscowego do przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Burmistrz w 2003 i 2004 roku zlecił podmiotom niepublicznym realizację zadań własnych Gminy i udzielił na ten cel dotacji z budżetu z naruszeniem zasad ich udzielania (określonych w § 2 i § 4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej nr XXVIII/209/2001 z 24 października 2001 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, oraz sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconego zadania), poprzez zaniechanie ogłoszenia o zamiarze zlecenia wykonywania zadań własnych podmiotom niepublicznym oraz udzielenie dotacji mimo, iż złożone przez podmioty oferty nie zawierały wymaganych przepisami uchwały dokumentów stwierdzających status prawny podmiotu, niezarobkowy charakter jego działalności organy podmiotów upoważnione do składania oświadczeń woli.

Burmistrz udzielił w 2004 r. podmiotom niepublicznym dotacji z budżetu poprzez przekazanie im środków pieniężnych jeszcze przed zawarciem umów wymaganych przepisem art. 71 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono, że umowy o realizację zadań publicznych ze Stowarzyszeniem „Pomocna dłoń” i Klubem Sportowym „Unia” Burmistrz zawarł 22 marca 2004 r., natomiast do dnia zawarcia umów przekazano wymienionym wyżej podmiotom środki finansowe w łącznej wysokości 23.800 zł.

W postępowaniu o zlecenie wykonania zadań Gminy i o udzielenie na ten cel dotacji przyjęto i rozpatrywano oferty, które nie zawierały informacji istotnych dla zawarcia umowy, gwarantujących wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy, takich jak: szczegółowy opis proponowanego do realizacji zadania, termin jego wykonania, kalkulację kosztów. Zawarte z podmiotami niepublicznymi umowy o udzielenie dotacji nie spełniały wymagań określonych w art. 71 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o finansach publicznych, nie określono w nich bowiem szczegółowego opisu zadania oraz zasad zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Wynikający z ustawy o finansach publicznych obowiązek określenia w umowach zasad zwrotu niewykorzystanej części dotacji Burmistrz zrealizował poprzez zamieszczenie informacji o obowiązku jej zwrotu oraz dopuścił możliwość zwrotu niewykorzystanej części dotacji poprzez pomniejszenie dotacji przyznanej w kolejnym roku, naruszając tym zasadę roczności budżetu oraz wyłączne kompetencje organu stanowiącego do określenia dotacji w kolejnym roku. Ponadto, w umowach o udzielenie dotacji na

2003 i 2004 r. Klubowi Sportowemu „Unia”, Burmistrz zmienił, określony przez Radę Miejską na ostatni dzień stycznia następnego roku, termin przedstawienia organowi wykonawczemu sprawozdania z działalności finansowej ze środków publicznych – na koniec I kwartału roku następnego. W umowach nie zobowiązano podmiotów do złożenia wymaganego na podstawie § 7 uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji (...) – sprawozdania z działalności finansowanej ze środków publicznych za I półrocze roku rozliczeniowego.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji oraz dokumentowania jej rozliczania. I tak, w rozliczeniu stowarzyszenia „Pomocna dłoń” wystąpiły uchybienia polegające na przedłożeniu dokumentów dotyczących wydatków sprzed okresu obowiązywania umowy. Rozliczenia z otrzymanych dotacji zawierały uchybienia formalne polegające na niezachowaniu wymogów wynikających z uchwały Rady Miejskiej, a mianowicie niedołączenie części opisowej, a także specyfikacji dowodów poniesionych wydatków. Burmistrz nie realizował obowiązku nałożonego przepisem § 8 uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji (...) w zakresie merytorycznej kontroli realizowanych ze środków publicznych zadań.

W latach 2003 i 2004 Burmistrz udzielił zamówienia publicznego na wykonywanie usługi polegającej na dowożeniu dzieci do szkół z pominięciem przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zm.), czym naruszył określoną przepisem art. 92 pkt 5 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 129 ust.1 tej ustawy - zasadę gospodarki finansowej, nakładającą na organ odpowiedzialny za wykonywanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązek zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych; wartość przedmiotu zamówienia - określona w projekcie budżetu na 2003 r. - stanowiła równowartość 25.499 euro, a określona w projekcie budżetu na 2004 r. – równowartość 21.472 euro i przekraczała wynikającą z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych wartość zwalniającą zamawiającego z obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

Zaniechanie stosowania przy zakupie materiałów, robót i usług przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stwarza potencjalne możliwości dla działań nielegalnych i może stanowić obszar sprzyjający działaniom korupcyjnym.

Z ubiegania się o realizację zadania pn. „Budowa szkolnej sali sportowej wraz z łącznikiem bez nadbudowy i zaplecza w Żłotym Stoku ul. Chemików 8” nie wykluczono oferentów, którzy złożyli oferty sprzeczne z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uczestnicy postępowania ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w złożonych ofertach nie przedłożyli wszystkich dokumentów wymaganych na podstawie pkt. II SIWZ – brakowało bilansów składanych za trzy kolejne lata, rachunków zysków i strat; w jednym przypadku referencji od co najmniej 3 zleceniodawców (w zakresie określonym w pkt. II ppkt 6 SIWZ), lub przedłożyli dokumenty niespełniające wymogów określonych w SIWZ – zaświadczenie potwierdzające o niezaleganiu przez niego z wpłatami składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne,

Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wystawione zostało przed terminem określonym w pkt. II ppkt. 3 SIWZ. Ponadto oferta złożona przez firmę, która wygrała przetarg, nie spełniała wymogów określonych w SIWZ, bowiem nie zawierała bilansu i rachunku zysków i strat za 1999 r. i 2000 r. oraz dokumentów od podwykonawcy – informacji banku o wielkości posiadanych środków finansowych oraz zdolności kredytowej wymaganej na podstawie pkt II ppkt 8 SIWZ w związku z pkt III SIWZ, a przedłożone z podwykonawcą porozumienie nie zawierało zarówno zakresu, jak i wartości części zamówienia realizowanego przez podwykonawcę, czego wymagał pkt. III SIWZ. Z uwagi na fakt, iż nie wszyscy oferenci spełnili wymagania określone w SIWZ, zamawiający na podstawie art. 19 ust. 1 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych zobowiązany był do ich wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto do udziału w postępowaniu na realizację ww. zadania dopuszczono oferenta, który jako wadium wniósł gwarancję bankową, która nie zabezpieczała w należyty sposób interesów Gminy, bowiem nie istniała możliwość wypłaty określonej w niej kwoty, w przypadkach określonych w art. 42 ust. 5 pkt. 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

W Urzędzie brakowało dokumentacji potwierdzającej fakt zamieszczania, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, ogłoszenia o przetargu na realizację ww. zadania oraz ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 ze zm.), co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 171, poz. 1396 ze zm.).

Zrealizowane kwoty dochodów z tytułu pobierania opłat za wydawanie dowodów osobistych nie były odprowadzane na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie określonym w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077, ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz. 543 ze zm.). Brakowało terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 tej ustawy, a na wykazach dotyczących oddania gruntu w użytkowanie wieczyste nie zamieszczano terminu wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, czego wymagał art. 35 ust. 2 pkt 9 powołanej ustawy.

Ogłoszenia o przetargach oraz protokoły z przetargów nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami § 12 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.), w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, brakowało w nich bowiem informacji o

obciążeniach nieruchomości. Wystąpiły przypadki podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach przed upływem terminu określonego w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ogłoszeniach o przetargach ostateczny termin wpłaty wadium ustalano na dzień, w którym wyznaczano termin przeprowadzenia przetargu, co było niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów, bowiem w świetle powołanych przepisów wyznaczony w ogłoszeniu o przetargu termin wpłaty wadium nie może upłynąć później niż na 3 dni przed otwarciem przetargu.

Warunki płatności za nabywane nieruchomości ustalone w protokole rokowań nie zawsze odpowiadały warunkom ustalonym w aktach notarialnych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Bez przeprowadzania przetargów zbywano nieruchomości przeznaczone na cele rolne na rzecz ich długoletnich dzierżawców na podstawie art. 695 § 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz przepisów art. 3 ust. 1 ustawy z 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2003 r. nr 64, poz. 592), czego nie przewidywały przepisy art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zbycie nieruchomości bez przetargu jest możliwe jedynie w przypadkach wymienionych w art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Długoletni dzierżawcy nieruchomości rolnych nie spełniali żadnego z wymogów określonych w powołanym przepisie art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a art. 695 § 2 kodeksu cywilnego oraz art. 3 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego dawał im jedynie prawo pierwokupu nieruchomości, którą dzierżawili. Zgodnie z art. art. od 596 do 600 kodeksu cywilnego prawo pierwokupu polega na przyznaniu jednej ze stron pierwszeństwa oznaczonej rzeczy na wypadek, gdyby druga strona sprzedała rzecz osobie trzeciej. W przedmiotowej sprawie nieruchomości rolne były sprzedawane bezpośrednio dzierżawcy z pominięciem etapu wyłonienia nabywcy, zawarcia z nim umowy i powiadomienia dzierżawcy nieruchomości o przysługującym mu prawie pierwokupu i wyznaczeniu terminu w jakim może je zrealizować z zachowaniem warunków określonych przepisami.

Nie we wszystkich spośród skontrolowanych przypadków sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym, zapłata ceny za zbywane nieruchomości następowała przed zawarciem aktów notarialnych przenoszących własność nieruchomości, co było sprzeczne z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Od rozłożonych na raty cen sprzedaży nieruchomości naliczano odsetki bez uwzględniania zmian stopy redyskonta weksli, a w przypadku dokonywania wpłaty kolejnych rat po ustalonym w akcie notarialnym terminie, nie naliczano odsetek karnych w wysokości odsetek ustawowych. Od skontrolowanej próby transakcji zbycia nieruchomości skutki finansowe dla budżetu Gminy z powyższego tytułu wyniosły 1.836,42 zł.

Wystąpił przypadek odstąpienia od oprocentowania pozostającej do spłaty części ceny nieruchomości, co było niezgodne z art. 70 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który nakłada obowiązek zastosowania oprocentowania w sytuacji sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Ponadto, w przypadku rozkładania na raty ceny sprzedaży lokali użytkowych oraz działek budowlanych i rolnych zbywanych w drodze bezprzetargowej, ustalano oprocentowanie od

niespłaconej części ceny nieruchomości w wysokości 50 % stopy redyskonta weksli, mimo iż w obowiązujących w Gminie uchwałach Rady Miejskiej – uchwała nr XXIX/164/97 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z 7 listopada 1997 r. w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych oraz zasad ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata – tekst ujednolicony (stan na 1 listopada 2000 r.) wraz ze zmianą wynikającą z uchwały nr XVII/117/2000 z dnia 30 maja 2000 r. oraz uchwała nr VI/38/03 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z 31 marca 2003 r. w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych oraz zasad ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, ustalono wyłącznie wysokość oprocentowania sprzedawanych w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych. Powyższe było sprzeczne z postanowieniami art. 70 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w świetle którego umowne stawki oprocentowania rozłożonej na raty ceny sprzedaży nieruchomości może ustalać rada gminy.

W zakresie gospodarowania pozostałymi składnikami majątkowymi

Inwentaryzacja takich środków trwałych jak: zestawy komputerowe, kserokopiarki, kotły żeliwne, nie została przeprowadzona drogą spisu ich ilości z natury, lecz w formie weryfikacji sald, co było sprzeczne z art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Pracownikom Urzędu nie została powierzona odpowiedzialność za mienie znajdujące się w budynku Urzędu, co uniemożliwiało ustalenie osób odpowiedzialnych za ewentualne szkody w mieniu, a tym samym możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania za utracone lub uszkodzone mienie.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Powierzenie Skarbnikowi Gminy odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości oraz obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków dotyczących kontroli finansowej, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148, ze zm.).
2. Podjęcie na podstawie art. 35a ustawy o finansach publicznych, działań polegających na:
 - ustaleniu szczegółowych procedur przeprowadzania kontroli oraz zatwierdzania dokumentów stanowiących podstawę dokonywania zapisów zwiększających lub zmniejszających stan środków trwałych oraz każdorazowe ujmowanie w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych na podstawie dokumentów zatwierdzonych przez osoby upoważnione;
 - przygotowaniu i wprowadzeniu do stosowania, zarządzeniem Burmistrza - instrukcji kasowej;
 - ustaleniu przez Burmistrza osób upoważnionych do wystawiania dowodów kasowych;
 - uzupełnieniu przepisów instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania poprzez wprowadzenie do katalogu druków ścisłego zarachowania – przychodowych dowodów kasowych KP „Kasa przyjmie” i objęciu ewidencją i kontrolą obrót tymi drukami.
3. Ustalenie i uzgodnienie z bankiem wykonującym obsługę kasową Gminy, sposobu sporządzania

dokumentacji kasowej, stosownie do przepisów zawartej umowy.

4. Przekazanie na bankowy rachunek budżetu Gminy środków pieniężnych pochodzących z wpłat czynszu dzierżawnego, zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym, oraz przyjmowanie wpłat stanowiących dochody Gminy wyłącznie na bankowy rachunek budżetu, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966) w związku z art. 109 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
5. Przekazanie środków pieniężnych pochodzących z darowizn na rzecz Policji i Straży Granicznej zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym adresatom, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. art. 13 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58, ze zm.) i art. 8 ustawy z 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1399, ze zm.) oraz zaniechanie przyjmowania darowizn pieniężnych, które nie są wnoszone na rzecz Gminy.
6. Dostosowanie komputerowego programu finansowo – księgowego do wymagań rachunkowości w taki sposób aby zapisy księgowe dokonane w księgach rachunkowych zawierały elementy wymagane przez art. 23 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) a wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych odpowiadały w pełni wymaganiom stawianym przez art. 13 ust. 5 ustawy, tj. były sumowane na kolejnych stronach w roku obrotowym, w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej wykazywane były, dla kont rozrachunkowych, dwustronne salda.
7. Prowadzenie, zgodnie z wymaganiami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – kont ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami.
8. Ewidencjonowanie długoterminowych należności budżetowych wg zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) tj. rejestrowanie tych należności, których termin zapłaty ustalony w decyzji przypada na lata następujące po roku, w który dokonywane są księgowania oraz przenoszenie należności długoterminowych do krótkoterminowych (konto 221) w wysokości raty należnej na dany rok.
9. Ujmowanie w ewidencji księgowej wyłącznie zobowiązań spełniających kryteria określone przepisem art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości.
10. Umarzanie należności pieniężnych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz udzielanie innych ulg w ich spłaceniu zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisu art. 34a ustawy o finansach publicznych.
11. Dostosowanie rejestru przypisów i odpisów podatków do wymogów określonych w instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) – § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt. 10 tej instrukcji;
12. Podawanie w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy

- danych w zakresie udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń i zwolnień, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach regulujących sporządzanie półrocznych sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej);
13. Dostosowanie ewidencji wpłat podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego, opłacanych przez osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz ewidencji wpłat z tytułu sprzedaży mienia, do wymogów określonych w art. 13 ust. 4 i 5 ustawy z 19 listopada 1994 r. o rachunkowości;
 14. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych spełniających wymogi określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 15. Ewidencjonowanie dokonanych operacji gospodarczych zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości nakazującym wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie, oraz art. 6 ust. 1 ustawy - zobowiązującym do ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty.
 16. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, umożliwiającej ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;
 17. Skorygowanie zapisów na koncie 030 o kwotę 5.700 zł stanowiącą różnicę pomiędzy wartością zbytych udziałów w Przedsiębiorstwie Usług Turystycznych Kopalnia Złota sp. z o.o. wycenianych wg cen nabycia, a kwotą o jaką faktycznie pomniejszono wartość posiadanych aktywów finansowych. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 030, zgodnie z wymogami określonymi w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jasno i rzetelnie przedstawiając sytuację finansową jednostki;
 18. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 133 – „Rachunek bieżący budżetu” zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
 19. Ewidencjonowanie dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, zgodnie z komentarzem do konta 224 stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
 20. Zaprowadzenie ewidencji rozrachunków z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości na koncie 226 – „Należności długoterminowe”, do czego zobowiązują zapisy zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
 21. Zaniechanie prowadzenia ewidencji wpłat z tytułu zaliczek wpłacanych przez nabywców nieruchomości zapisów ze znakiem ujemnym na stronie MA konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” i WN konta 400 i ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych na koncie 130, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie

- szczególne zasady rachunkowości (...);
22. Dekretowanie wszystkich dokumentów potwierdzających fakt przeprowadzenia operacji gotówkowych zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
 23. Ujmowanie należnych Gminie kwot z tytułu sprzedaży nieruchomości w księgach rachunkowych w wysokościach wynikających z zawieranych umów sprzedaży, zgodnie z treścią ekonomiczną tych zdarzeń, czego wymaga art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 24. Przestrzeganie zasad wynikających z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) dotyczących ujmowania w księgach rachunkowych odsetek w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału;
 25. Rozliczenie, poniesionych do 2001 r., kosztów ujętych na koncie 080/4, wyodrębnionym dla potrzeb ewidencji kosztów związanych z realizacją zadania pn. „Budowa szkolnej sali sportowej wraz z łącznikiem bez nadbudowy i zaplecza w Złotym Stoku ul. Chemików 8”, oraz urealnienie wartości początkowej przyjętej na stan środków trwałych sali sportowej, z zachowaniem wymogów określonych w art. 28 ust. 3 ustawy o rachunkowości w związku z art. 28 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy;
 26. Każdorazowe sporządzanie dowodu, o którym mowa w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, przy dokonywaniu zapisów zbiorczych w księgach rachunkowych;
 27. Ewidencjonowanie wadów wpłacanych przez osoby przystępujące do przetargów na zbycie nieruchomości na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
 28. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 011 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317) oraz ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych związanych z nabyciem lub zbyciem przez gminę nieruchomości gruntowych;
 29. Prowadzenie ewidencji zbywanych nieruchomości lokalowych w sposób umożliwiający wykazywanie w bilansie wartości środków trwałych odzwierciedlających rzeczywistą sytuację majątkową jednostki, do czego zobowiązują przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
 30. Ujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń gospodarczych polegających na nabyciu lub zbyciu praw do nieruchomości, celem zapewnienia rzetelnego prowadzenia ewidencji na koncie 011 – „Środki trwałe”, wymaganego na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 31. Ewidencjonowanie na koncie 011 – „Środki trwałe” wyłącznie składników majątkowych spełniających wymogi definicji środków trwałych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości;
 32. Ustalenie w obowiązujących w Urzędzie przepisach wewnętrznych dokumentów stanowiących podstawę zapisów na koncie 011 i 013 oraz ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących przyjęcia, sprzedaży lub likwidacji środków trwałych wyłącznie na

- podstawie tych dokumentów, dokonując zapisów księgowych zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy o rachunkowości;
33. Realizowanie dochodów z tytułu podatków i opłat zgodnie z postanowieniami ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.), a w szczególności:
- a) wykorzystywanie uprawnień określonych w Dziale V Ordynacji podatkowej, a w szczególności ustalonych w jej art. 272 pkt 3, art. 274 § 1 i art. 274a § 2 w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających oraz wzywania podatników do składania niezbędnych wyjaśnień, bądź korekt deklaracji. Ponadto porównywanie, w ramach czynności sprawdzających, powierzchni gruntów wykazanych przez podatników z powierzchnią zawartą w ewidencji gruntów, zgodnie z dyspozycją przepisów art. 21 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 ze zm.);
 - b) doręczanie podatnikom decyzji podatkowych w terminach umożliwiających zapłacenie rat podatków w terminach ustawowych, stosownie do postanowień art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej,
 - c) wysyłanie na bieżąco i systematycznie upomnień wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych, zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541) oraz przechowywanie kopii wysłanych upomnień, zgodnie z wymogami określonymi w § 4 ust. 1 tego rozporządzenia;
34. Bezwzględne przestrzeganie przepisów zawartych w ustawie z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141, poz. 1177) w sytuacji udzielania pomocy publicznej podatnikom będącym przedsiębiorcami, stosownie do przepisów art. 48 § 3 i art. 67 § 1a Ordynacji podatkowej;
35. Wszczęcie postępowania wyjaśniającego w trybie art. 165 § 2 Ordynacji podatkowej w związku z art. 274 § 1 tej ustawy wobec podatników, u których w trakcie kontroli stwierdzono rozbieżności w powierzchni gruntów przyjętej jako podstawa opodatkowania, a powierzchnią gruntów wynikającą z ewidencji gruntów i budynków lub rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w kolejno składanych deklaracjach podatkowych;
36. Wykorzystywanie instytucji umorzenia, wyłącznie w przypadkach określonych w art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej;
37. Każdorazowe naliczanie i pobieranie odsetek od wpłat kolejnych rat podatków dokonanych po terminie, zgodnie z wymogami określonymi w art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej;
38. Przestrzeganie obowiązku zarachowywania wpłat na poczet kwoty zaległości podatkowych oraz kwoty odsetek za zwłokę, gdy zapłacona kwota nie wystarcza na pokrycie zaległości wraz z należnymi od niej na dzień wpłaty odsetkami – w sposób określony w art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa;
39. Przestrzeganie postanowień art. 76 Ordynacji podatkowej, z których wynika, że nadpłaty podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych;

40. Wykorzystywanie przysługującego Gminie prawa ustanowienia hipoteki przymusowej, o której mowa w art. 34 Ordynacji podatkowej, celem zabezpieczenia zaległości w podatkach stanowiących dochód budżetu Gminy i niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych;
41. Dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości wyłącznie w oparciu o stawki podatku uchwalone przez Radę Gminy na dany rok podatkowy. Przeanalizowanie wszystkich decyzji podatkowych wydanych w 2002 r. pod kątem prawidłowości zastosowania stawek podatkowych oraz skorygowanie przypisu podatku od nieruchomości wszystkim podatnikom, którym dokonano wymiaru podatku na 2002 r. w oparciu o stawki podatku obowiązujące w 2001 r.;
42. Przestrzeganie postanowień zawartych w art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poprzez proporcjonalne ustalanie kwoty należnego do zapłaty podatku, w sytuacji powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku;
43. Zamieszczanie w decyzjach podatkowych uzasadnienia faktycznego zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, zgodnie z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej.
44. Przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków, każdorazowe wyznaczanie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z wymogami art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. Przestrzeganie przepisów art. 187 tej ustawy przy wydawaniu decyzji umarzających lub rozkładających podatek na raty;
45. Naliczanie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zm.).
46. Dokonanie zwrotu z bankowego rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na rachunek budżetu Gminy kwoty 1.687,94 zł, stanowiącej przekazaną w nadmiernej wysokości równowartość odpisu należnego na 2003 r. oraz dokonywanie, na koniec każdego roku, korekty odpisu uwzględniającej przeciętną rzeczywistą liczbę zatrudnionych na koniec roku.
47. Zlecenie zadań zgodnie z przepisem art. 92 pkt 5 w związku z art. 129 ust 1 ustawy o finansach publicznych, tj. na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych;
48. Każdorazowe odrzucanie ofert złożonych przez podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami określonymi w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177);
49. Dopuszczanie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie oferentów, którzy wnieśli wadium w formie gwarantującej należyte zabezpieczenie interesów Gminy, umożliwiającą zatrzymanie wadium wraz z odsetkami, w przypadkach określonych w art. 46 ust. 5 pkt. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

50. Dokumentowanie dla celów dowodowych ustawowych czynności związanych z obowiązkiem zamieszczania w miejscu publicznie dostępnym ogłoszeń o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz ogłoszeń o przetargach nieograniczonych na realizację zadań w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. nr 38, poz. 173 ze zm.);
51. Przestrzeganie postanowień zawartych w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. z 2000 r. nr 100, poz. 1077 ze zm.) odnośnie terminowego przekazywania zrealizowanych kwot dochodów z tytułu pobierania opłat za wydawanie dowodów osobistych na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego;
52. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości, ogłoszeniach o przetargach oraz protokołach z przetargów wszystkich informacji wymaganych odpowiednio przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) i § 12, § 16 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.);
53. Wyznaczanie terminu wpłaty wadium na przetargi dotyczące sprzedaży nieruchomości, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (...);
54. Podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o realizowanych przetargach w terminie zgodnym z określonym w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
55. Przestrzeganie postanowień określonych w art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez zawieranie umów sprzedaży nieruchomości na podstawie protokołów z rokowań;
56. Sprzedawanie nieruchomości w trybie bezprzetargowym jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
57. W przypadku zbywania nieruchomości na drodze przetargowej, każdorazowe zawieranie aktów notarialnych przenoszących własność nieruchomości po uiszczeniu wpłaty przez nabywcę za nabywaną nieruchomość, zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
58. Każdorazowe naliczanie oprocentowania od rozłożonych na raty cen sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze bezprzetargowej, z uwzględnieniem zmian stopy redyskonta weksli, zgodnie z wymogami określonymi w art. 70 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a w przypadku dokonywania wpłaty kolejnych rat po ustalonym w akcie notarialnym terminie, naliczanie odsetek ustawowych;
59. Ustalanie oprocentowania niespłaconej części ceny sprzedaży lokali użytkowych oraz działek budowlanych i rolnych zgodnie z obowiązującą w Gminie uchwałą nr VI/38/03 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych oraz zasad ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata;

60. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych na zasadach i w formach przewidzianych w art. 26 ustawy o rachunkowości;
61. Powierzenie mienia stanowiącego wyposażenie Urzędu Miasta pracownikom Urzędu celem zapewnienia możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania za utracone lub uszkodzone mienie.
62. Spowodowanie dostosowania - na podstawie przepisów art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r.- Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz.874, ze zm.) – uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nieangażujących w celu osiągnięcia zysku, oraz sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania, do przepisów art. 118 ust 2 ustawy o finansach publicznych.
63. Zlecenie wykonywania zadań publicznych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i udzielanie na ten cel dotacji z budżetu Gminy zgodnie z trybem postępowania określonym przez organ stanowiący Gminy, z zachowaniem zasad jawności postępowania i jawności rozliczenia otrzymanych na realizację zadań - środków publicznych. Dokonywanie kontroli realizacji zleconego do wykonania zadania publicznego.
64. Określanie, w treści umów o realizację zadania publicznego, wymaganego przepisem art. 71 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o finansach publicznych – szczegółowego opisu zadania oraz zasad i terminu zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji, przy czym określony w umowie termin i zasady zwrotu niewykorzystanej części dotacji winny być zgodne z przepisami uchwały Rady Miejskiej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Tichanowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Żółym Stoku