

**Pani
Lilla Gruntkowska
Burmistrz Gminy Żarów**

**ul. Zamkowa nr 2
58 – 130 Żarów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 17 listopada 2004 r. do 15 lutego 2005 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Żarów. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Pani przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz gospodarowania mieniem komunalnym, dokonane w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 września 2004 r.

Sprawdzono legalność udzielania przez organy Gminy ulg w podatkach, skuteczność windykacji zaległości podatkowych oraz prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych. Kontrolowano również prawidłowość i legalność zaciągania zobowiązań finansowych, terminowość ich regulowania, ewidencjonowanie w księgach rachunkowych oraz rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze Gminy (Zarząd, Burmistrza) miały miejsce, wykazane niżej, nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw organizacyjno – prawnych

Skarbnik Gminy, pełniący funkcję Głównego Księgowego Budżetu, nie powierzono odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, do czego zobowiązywały przepisy art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148, ze zm.).

Zastępca Burmistrza, działając bez wymaganego przez art. 39 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) upoważnienia Burmistrza do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych - wydał 18 lutego 2004 r. decyzję nr RiG 7412-05/2004 zatwierdzającą podział działki nr 363. Z mocy art. 96 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603) podziału nieruchomości dokonuje się na podstawie decyzji Burmistrza. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że wydając ww. decyzję, działał na podstawie upoważnienia Burmistrza udzielonego ustnie, co jest sprzeczne z art. 268a ustawy

z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w myśl którego upoważnienie udzielane przez organ administracji publicznej wymaga pisemnej formy.

Ponadto, Zastępca Burmistrza prowadził negocjacje w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działek nr 362 i 363/1, zakończone podpisaniem 3 lutego 2004 r. protokołu z negocjacji ceny. Czynności te Zastępca Burmistrza wykonywał bez zarządzenia Burmistrza, wymaganego przez § 8 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, czym naruszył wynikające z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) – wyłączne kompetencje Burmistrza do gospodarowania mieniem komunalnym.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz, będąca kierownikiem Urzędu, nie wykonała wynikającego z art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 15 poz. 148 ze zm.) obowiązku ustalenia dla kierowanej jednostki - procedur kontroli finansowej, spełniających wymogi o których mowa w art. 35o ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W obowiązującej w Urzędzie instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dowodów księgowych nie określono osób uprawnionych do kontroli merytorycznej dokonanych operacji finansowych i gospodarczych. Powierzenie pracownikom uprawnień do zatwierdzania operacji finansowo - gospodarczych nie znalazło odzwierciedlenia w zakresach obowiązków, a ich przyjęcie nie zostało potwierdzone podpisem pracownika, jak o tym stanowi pkt 5 komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Ministra Finansów Nr 3, poz. 13).

W „Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim wprowadzonej Zarządzeniem nr 16/2000 Burmistrza Miasta Żarów z dnia 2 listopada 2000 r.”, nie ustalono zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dla:

- poleceń zwrotu sum depozytowych (wadiów i zabezpieczeń należytego wykonania umów),
- poleceń przekazania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiąca Załącznik nr 1 do Zarządzenia 7/98 Burmistrza Miasta Żarów z dnia 18 lutego 1997 r., nie uwzględniła w wykazie druków ścisłego zarachowania kart drogowych. Natomiast faktycznie karty drogowe ewidencjonowano w księdze druków ścisłego zarachowania założonej odrębnie dla kart drogowych i prowadzonej przez pracownika w Referacie Finansowo-Budżetowym - Inspektora ds księgowości i podatku VAT, pomimo braku obowiązku nałożonego zakresem czynności. Zarządzeniem Nr 3/05 Burmistrza Miasta Żarów z 7 stycznia 2005 r. dokonano zmiany w obowiązujących dotychczas przepisach Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, a następnie 17 stycznia 2005 r. aneksem do zakresu czynności Inspektora ds księgowości i podatku VAT, poszerzono dotychczasowy zakres powierzonych mu obowiązków o prowadzenie księgi druków ścisłego zarachowania dla kart drogowych.

Dowody księgowe dokumentujące operacje finansowe i gospodarcze nie zostały poddane, wymaganej przez art. 35a ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wstępnej ocenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

W wyniku kontroli źródłowych dowodów księgowych stwierdzających dokonanie lub rozpoczęcie operacji gospodarczej, objętych zbiorczymi dowodami księgowymi (poleceniami księgowania i raportami kasowymi) stwierdzono, że: 14 dowodów księgowych nie zostało poddanych kontroli merytorycznej i formalno - rachunkowej, 3. nie poddano kontroli formalno – rachunkowej, 4. nie poddano kontroli merytorycznej, 1 nie zawiera zatwierdzenia wymienionej na nim operacji, w 227 dowodach księgowych potwierdzenia faktu dokonania operacji gospodarczej i kontroli merytorycznej dokonywała ta sama osoba, w 32 dowodach nie potwierdzono faktu wykonania operacji gospodarczej, w 1 dowodzie potwierdzenia faktu dokonania operacji gospodarczej, kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej dokonała ta sama osoba - co świadczy o niezastosowaniu przy prowadzeniu kontroli finansowej zasady rozdziału funkcji kontrolnych od funkcji operacyjnych. Powyższe nieprawidłowości wskazują na brak wykonywania przez kierownika jednostki lub osobę przez niego upoważnioną kontroli finansowej, wymaganej przez art. 28a ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Organ wykonawczy Gminy nie przeprowadził wymaganej przez art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych - kontroli stosowania przez podległe jednostki realizacji określonych przez kierowników tych jednostek, stosownie do przepisu art. 35a ust. 2 ustawy o finansach publicznych, procedur kontroli finansowej. Według art. 127 ust. 3 cytowanej ustawy, wykonywana przez organ wykonawczy Gminy kontrola przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki procedur kontroli finansowej winna objąć, w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Nie wykonano zaleconego przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, po przeprowadzonej w 2000 r. kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, wydanego pismem nr WK.0913/345/K-81/00 z 11 grudnia 2000 r. – przekazania prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania pracownikowi innemu niż kasjer. Przekazanie jednostce zalecenia dotyczącego osobowego rozdziału wykonywania czynności ewidencjonowania i rozliczania kasowych druków specjalnego przeznaczenia z przyjmowaniem i wypłatą gotówki z kasy miało na celu zapewnienie bezpieczeństwa obrotu gotówkowego.

W zakresie prowadzenia rachunkowości

Nie stosowano obowiązującej z mocy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – zasady, stanowiącej, że do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić wszystkie operacje gospodarcze, które nastąpiły w tym okresie, co spowodowało, że stan środków pieniężnych na 31 maja 2003 r. i 31 lipca 2003 r. wynikający z raportu kasowego był niezgodny ze stanem wykazany w urzędzeniu księgowym – konto 101 „Kasa”. Stan środków pieniężnych wg raportów kasowych wynosił: na 31 maja 2003 r. - 8,35 zł, na 31 lipca 2003 r. – 563,33 zł, natomiast urządzenie księgowe wykazywało, na koniec ww. okresów sprawozdawczych saldo kredytowe w wysokości: na 31 maja 2003 r. – 14.698,30 zł, na 31 lipca 2003 r. – 236,67 zł.

Do bilansowej ewidencji księgowej wprowadzono w postaci zapisu, po stronie pasywów, kwotę 1.055.001 zł stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia publicznego, wniesione w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz weksli in blanco. Zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych zobowiązań wynikających z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o rachunkowości, bowiem art. 3 pkt 20 ustawy definiuje zobowiązanie jako wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki. Gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe wniesione przez wykonawców robót i usług jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie posiadają wiarygodnie określonej wartości (gwarant zobowiązał się do zapłacenia kwoty **do wysokości x zł** przy spełnieniu określonych w gwarancji warunków) i nie spowodują w przyszłości konieczności wykorzystania posiadanych aktywów jednostki, wobec czego podlegają wyłącznie ewidencji pozabilansowej. Ujęcie w ewidencji bilansowej zdarzeń, które podlegają ewidencji pozabilansowej, spowodowało nierzetelność ksiąg rachunkowych. W lutym 2005 r., tj. w trakcie trwania kontroli, Skarbnik Gminy wyksięgowała z bilansowych urzędzeń księgowych ujęte w nich bezzasadnie zobowiązania z gwarancji i weksli in blanco.

Na skutek wykazania w księgach rachunkowych 2003 r. należności z tytułu dochodów budżetowych powstałych w styczniu 2004 r., tj. po dniu bilansowym, wykazany w ewidencji księgowej stan długoterminowych należności budżetowych na 31 grudnia 2003 r. był dla badanej próby o 78.000 zł wyższy od stanu wynikającego z aktów notarialnych, stanowiących dla tej grupy rozrachunków – źródłowe dowody księgowe.

Należności z tytułu robót wykonanych przez Gminę na rzecz podmiotów gospodarczych w wysokości 59.107 zł zarejestrowano w urzędzeniu księgowym - konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, co jest niezgodne z treścią ekonomiczną tego urzędzenia księgowego określoną przez pkt 30 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Zaniechano przeprowadzenia, w formie inwentaryzacji, kontroli stanu długoterminowych aktywów finansowych. Wykazany, w urzędzeniu księgowym – konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” planu kont Urzędu oraz w księgach pomocniczych prowadzonych do tego konta, stan tej grupy składników majątkowych, na 31 grudnia 2003 r., wynosił 8.427.467 zł. W związku z tym, że Urząd nie dysponował dowodami źródłowymi potwierdzającymi stan tego majątku, Skarbnik Gminy w czasie kontroli uzyskiwała dowody potwierdzające stan długoterminowego majątku trwałego, z których wynika, że jego wartość na 31 grudnia 2003 r. wynosiła 5.380.362 zł.

Nie ujęto w majątkowej ewidencji księgowej faktów dokonanego w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 września 2004 r. zbycia lokalu mieszkalno – usługowego, lokalu mieszkalnego, lokalu użytkowego, działki budowlanej i gruntu rolnego oraz fakt nabycia dwóch działek gruntu. Nieruchomości będące w administrowaniu Urzędu Gminy nie zostały, z chwilą ich przejęcia w drodze komunalizacji, objęte ewidencją księgową, wobec czego operacje gospodarcze związane z ich sprzedażą nie znalazły potwierdzenia

w majątkowych urządzeniach księgowych. Rejestracji w księgach rachunkowych podlegały jedynie operacje związane ze zbyciem lub nabyciem nieruchomości w obrocie cywilnoprawnym.

Dokonane, w 2003 r. i w okresie od 1 stycznia do 30 września 2004 r., operacje sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych oraz operacja nabycia nieruchomości gruntowych zostały w czasie kontroli ujęte w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2004 r. - na podstawie sporządzonego 25 stycznia 2005 r. dowodu księgowego PK 1092.

Nieprawidłowości w rejestracji należności i zobowiązań oraz operacji zbycia i nabycia majątku trwałego spowodowały, że dane ksiąg rachunkowych nie odzwierciedlały rzeczywistego finansowego i majątkowego stanu Gminy, wobec czego księgi rachunkowe, w rozumieniu przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, były nierzetelne.

Błędy w prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz brak potwierdzenia w drodze inwentaryzacji długoterminowych aktywów finansowych świadczą o naruszeniu przez służby finansowe Urzędu wymaganego przez art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, obowiązku stosowania określonych ustawą o rachunkowości zasad, powodując tym, że wykazana w księgach rachunkowych jednostki sytuacja finansowa i majątkowa jest nierzetelna i niejasna.

W zakresie rozrachunków

Brak komunikacji między referatem merytorycznie odpowiedzialnym za realizację zadań inwestycyjnych a referatem Finansowo – Budżetowym spowodował, że nie dokonywano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia publicznego w terminie określonym przez § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002), bowiem na 31 grudnia 2003 r. Gmina posiadała wymagalne zobowiązania wobec 3. wykonawców zamówienia publicznego na kwotę 2.408 zł, a na 30 września 2004 r. – zobowiązanie wymagalne wobec 2. wykonawców zamówienia publicznego na kwotę 4.162,92zł.

Do końca 2004 r. nie prowadzono ewidencji księgowej należności podatkowych zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 "Należności długoterminowe", czego wymagały przepisy § 13a rozporządzenia z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz 511 ze zm.). Należności z tytułu podatków zabezpieczone hipotecznie, wynoszące wg stanu na 30 września 2004 r. - z tytułu podatku rolnego – 5.183,60 zł, z tytułu podatku od nieruchomości – 504.033,48 zł, z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego – 1.609,10 zł, z tytułu odsetek – 270.507,80 zł, ewidencjonowane były na koncie 221 "Należności budżetowe". W trakcie kontroli została założona prawidłowa ewidencja syntetyczna i analityczna należności długoterminowych zabezpieczonych hipotecznie.

W toku realizacji budżetu Burmistrz i Skarbnik Gminy dokonywały wydatków publicznych po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czym naruszyły określone w art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasady gospodarki finansowej. W wyniku zwłoki w regulowaniu

zobowiązań jednostki nastąpiło uszczuplenie środków publicznych w wysokości 22.498 zł wskutek zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie na rzecz ZWiK sp. z o.o. oraz dostawców sprzętu dla OSP.

W zakresie dochodów budżetowych

Dane na temat powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej (karty gospodarstw), były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Świdnicy, poza trzema przypadkami (nr kart gospodarstw 09/0013, 06/0022, 06/0015). W trakcie kontroli w stosunku do podatników o ww numerach kart kontowych organ podatkowy wszczął postępowanie (FB.3110-1/1/04, FB.3110-1/2/04, FB.3110-1/3/04 - wszystkie z 14 listopada 2004 r.) w celu zmiany decyzji wymiarowych za poszczególne lata.

W sprawozdaniu RB-PDP za I półrocze 2002 r. gmina wykazała skutki finansowe, z tytułu obniżek górnych stawek podatkowych i zastosowanych przez właściwe organy gminy ulg i zwolnień w podstawowych dochodach podatkowych, niższe od faktycznych o 548 zł, a za cały rok 2002 również niższe od faktycznych o 98 zł.

W zakresie dokonywania wydatków

W zakresie terminowości wypłacania dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, że za rok 2002 wypłaty dokonano 23 grudnia 2003 r., a za rok 2003 - 4 maja 2004 r., w obu latach niezgodnie z przepisami art. 5 ust.2 ww ustawy o z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160 poz. 1080 ze zm.), ponieważ wynagrodzenie roczne należało wypłacić nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku , za który przysługuje to wynagrodzenie.

W okresie objętym kontrolą (we wszystkich miesiącach 2003 r. oprócz miesiąca kwietnia oraz od 1 stycznia do 30 września 2004 r. w miesiącach: styczeń, marzec, maj – lipiec) wpłaty zaliczek na podatek dochodowy na rachunek Urzędu Skarbowego były dokonywane po terminie określonym przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 90, poz. 416 ze zm.), tj. po 20 każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Za nieterminowe odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego, Gmina zapłaciła odsetki: w 2003 r.- 1.884,27 zł. a do 30 września 2004 r. - 669,78zł.

We wszystkich miesiącach 2002 r., w 2003 i do 30 września 2004 r. nie dokonano odprowadzenia należnych składek na ubezpieczenie społeczne, w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 137, poz. 887 ze zm.) stanowiącym, że płatnik składek ma obowiązek opłacić składki za dany miesiąc, nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca. I tak:

- w 2002 r. (od miesiąca kwietnia) kwota składek opłaconych po terminie wyniosła 90.722,09 zł. Za nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS-u Gmina zapłaciła odsetki – 56.132,90 zł.
- w 2003 r. kwota składek opłaconych po terminie wyniosła 795.376,13 zł. Za nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS-u Gmina zapłaciła odsetki – 11.597,30 zł.

- do 30 września 2004 r. kwota składek opłaconych po terminie wyniosła 318.865,59 zł, Za nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS-u Gmina zapłaciła odsetki – 11.967,70zł.

Stwierdzono, że w planie finansowym Urzędu na rok 2003 nie zaplanowano wydatków na zagraniczne podróże służbowe dla pracowników Urzędu. Wydatki poniesione z tego tytułu rozliczono w § 441 klasyfikacji budżetowej jako podróże służbowe krajowe, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68 poz 634 ze zm.) Wydatki poniesione z tego tytułu w rozdziale 75023 wyniosły 1.010,83 zł i powinny być zaklasyfikowane w § 442 klasyfikacji budżetowej jako podróże służbowe zagraniczne.

Rachunki kosztów dotyczące zagranicznych podróży służbowych rozliczano niezgodnie z § 4 pkt. 4 oraz § 5 pkt.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej odbywanej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1991), ponieważ nie naliczano i nie wypłacano, oraz nieprawidłowo naliczano i wypłacano należne diety za czas trwania podróży służbowej. W skontrolowanych rachunkach nie ujęto 25 % (za jeden dzień), ustalonej dla danego kraju diety, przysługującej pracownikowi, który otrzymuje bezpłatne, całodzienne wyżywienie (w przypadku rozliczeń o nr 129/04, 165/04, 166/04, 136/04, 134/04, 128/04, 125/04, 164/04, 127/04, 135/04). W przypadku rozliczeń o nr 125/04, 164/04, 126/04, 127/04, 135/, 129/04, 165/04, 166/04, 136/04, 134/04 stwierdzono nienaliczenie i niewypłacenie należnych diet wynikających z czasu przebywania w podróży służbowej. Z powyższych powodów nie wypłacono pracownikom łącznie 1.130,02 zł. Do dnia 31 stycznia 2005 r. kwota ta została zwrócona delegowanym.

Formalno-rachunkowej kontroli rachunków kosztów podróży służbowych dokonywała zgodnie z upoważnieniem zawartym w zakresie czynności, Zastępca Skarbnika Gminy. Ponadto, Zastępca Skarbnika omawiane dowody księgowe zatwierdzała do wypłaty, bez upoważnienia Burmistrza wymaganego przez art. 28 a ust.2 ustawy o finansach publicznych. Brak rozdzielenia funkcji kontrolnych i decyzyjnych spowodował, że wypłat dokonywano na podstawie nieprawidłowo ustalonych kosztów podróży służbowych.

W Urzędzie nie prowadzono, wymaganego przez § 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Żarowie, rejestru kart drogowych. W kartach drogowych prowadzonych dla samochodu służbowego Daewoo Lanos brak było: podpisu osoby zlecającej wyjazd i stwierdzającej przyjazd oraz podpisu kierowcy zdającego kartę drogową, a we wszystkich kartach drogowych w pozycji „skąd-dokąd” wypełnień dokonywano ołówkiem. Wpisów do kart i obliczeń wyników zużycia paliwa dokonywała Asystent Burmistrza pani M.N., bez stosownego upoważnienia Burmistrza.

Nie przekazywano w 2003 i 2004 r. równowartości należnych odpisów na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w terminach i wysokościach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 ze zm.) W zakresie czynności żadnemu z pracowników Urzędu nie przypisano obowiązku prowadzenia spraw dotyczących naliczania oraz przekazywania kwot odpisów na ZFŚS. Faktycznie sprawami ZFŚS zajmowała się Inspektor ds księgowości i podatku VAT, pomimo iż nie nałożono na nią

obowiązków w tym zakresie. W trakcie kontroli tj. w dniu 11 lutego 2005 r. uzupełniono zakres czynności Zastępcy Skarbnika o sprawy dotyczące przekazywania odpisów, w terminach zgodnych z ustawą o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W zakresie wydatków (wyciągi bankowe o nr: WB nr 2003/149 z 11 sierpnia 2003 r., WB nr 2003/170 z 10 września 2003 r., WB nr 2003/228 z 23 grudnia 2003, 2004/52 z dnia 19 marca 2004 r.) realizowanych na podstawie porozumienia z 24 kwietnia 2003 r., zawartego pomiędzy gminą Żarów a Komendą Powiatową Policji w Świdnicy w sprawie pełnienia służby przekraczającej normatywny czas pracy funkcjonariuszy na rzecz poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Żarowa stwierdzono, że gmina nie wywiązała się z terminowego regulowania zobowiązań wobec Komendy Policji; opóźnienie zapłaty wyniosło od 12 do 53 dni w stosunku do 14 -dniowego terminu wskazanego w § 2 pkt.3 Porozumienia;

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Kontrola prawidłowości przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane wykazała, że:

- Przy realizacji zamówienia pn. Świadczenie obsługi prawnej Urzędu Miejskiego przez Kancelarię Radcy Prawnego :
 - umowę–zlecenie z dnia 20 czerwca 2002 r. zawarto na czas nieokreślony, natomiast zgodnie z przepisami art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz.U. Nr 72 poz. 664 ze zm.) umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogły być zawierane na czas nieoznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu. Poinformowany o tym kierownik jednostki dnia 28 stycznia 2005 r. rozwiązał umowę ze skutkiem natychmiastowym;
 - zamawiający nie określił wartości zamówienia dla celów przeprowadzenia postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki na świadczenie usług obsługi prawnej Urzędu Miasta, w związku z czym nie dochował należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia na świadczenie tych usług i dostaw, do czego był zobowiązany przez przepisy art. 2 ust. 1 pkt 9 ww ustawy;
 - nie sporządzono dokumentacji podstawowych czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, dokumentacja powinna zawierać informacje: opis przedmiotu zamówienia, nazwisko lub firmę (nazwę) oraz adres dostawcy lub wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, cenę, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert, powody zastosowania przez zamawiającego trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
 - przedłożone do kontroli faktury w większości opisane były w sposób nieprawidłowy: w żadnej z kontrolowanych faktur nie wskazano zastosowania trybu w jakim zostało udzielone zamówienie, w żadnej też nie powołano się na numer i datę zawartej umowy. I tak w przypadku faktur - nr 17/03 z 20 stycznia 2003 r., 101/02 z 20 maja 2002 r., nr 40/02 z 20 lutego 2002 r., 267/02 z 12 grudnia 2002 r. zawarto adnotację „ potwierdzam wykonanie usług”, nr 217/03 z dnia 31 lipca 2003 r.,

181/04 z dnia 30 kwietnia 2004 r. zawarto adnotację „usługa wykonana zgodnie z umową. Zaksięgować w rozdz. 75023 § 4300”, nr 132/04 z 31 marca 2004 r. umieszczono pieczęć „faktura dotyczy usług prawniczych oraz że wydatek znajduje pokrycie w planie finansowym na rok 2004 i należy go zaksięgować w rozdz. 75023 § 4300. Natomiast pozycja, że „usług dokonano zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych” została wykreskowana.

- Przy realizacji zamówienia dotyczącego budowy sieci wodociągowej do budynków stacyjnych i mieszkalnych dwóch członków Komisji Przetargowej nie złożyło wymaganych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności wymienionych w art 20 ust. 2 ustawy. Przekroczono termin zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy określony w § 12 umowy i przepisach § 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz. 1002); zwolnienie zabezpieczenia miało nastąpić poprzez zwrot 75% zabezpieczenia w ciągu 30 dni od daty odbioru robót tj. najpóźniej do dnia 19 stycznia 2004 r., faktycznie 75 % zabezpieczenia tj. kwoty 3.975 zł. zostało zwrócone 26 marca 2004 r.
- Przy realizacji zadania pn. “Odbudowa mostu na rzece Strzegomka” wniesione przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy w dniu podpisania umowy było niższe o kwotę 15.175 zł od wymaganego przepisami § 3 pkt 4 ww. rozporządzenia.
- Środki trwałe powstałe w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych zostały ujęte w ewidencji księgowej z opóźnieniem od 6 do 10 miesięcy, natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym; również w przepisach wewnętrznych jednostki - Instrukcji kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim wprowadzonej Zarządzeniem nr 16/2000 Burmistrza Miasta Żarowa z dnia 2 listopada 2000 r. zawarto zapis, że „wystawianie dowodów przyjęcia środka trwałego do użytkowania winno odbywać się na bieżąco”.
- Wydatki budżetowe związane z realizacją dostaw, usług i robót budowlanych a także wydatki z tytułu wykonanych zadań inwestycyjnych były realizowane po terminach płatności wynikających z zawartych umów, opóźnienia mieściły się w przedziale od 14 do 418 dni. Według art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Do czasu kontroli dostawcy, usługodawcy i wykonawcy robót budowlanych, którzy otrzymali należności po terminie, nie wystąpili do gminy z żądaniem odsetek za zwłokę.

W zakresie prawidłowości udzielania dotacji na zadania realizowane przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku

Przyjęte do realizacji wnioski stowarzyszeń, o dofinansowanie zadań własnych gminy, składane były niezgodnie z zapisami uchwały Rady Miejskiej Nr XXI111/2000 z dnia 25 maja 2000 r. w sprawie określenia trybu przyznawania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, ponieważ nie zawierały: numeru identyfikacyjnego NIP, numeru REGON, numeru rachunku bankowego

i nazwy banku obsługującego podmiot, kwoty wnioskowanej dotacji, podania całkowitego kosztu realizacji zadania zleconego w tym udziału dotacji w kosztach, określenia celu przeznaczenia dotacji, terminu i sposobu realizacji zadania zleconego, precyzyjnego określenia wydatków, które zostaną pokryte z dotacji, wskazania imion i nazwisk osób odpowiedzialnych za realizację i rozliczenie zadania, terminu i sposobu przekazywania dotacji.

W 2003 r. wystąpiły trzy, a w 2004 r. dwa przypadki przekazania środków podmiotom ubiegającym się o dotacje przed podpisaniem umów, co było niezgodne z zapisami art. 71 ust.1 i art. 118 ust.2 ustawy o finansach publicznych (od 1 stycznia 2004 r. - art. 118 ust. 2 pkt 1) stanowiących, że zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Do dnia zawarcia umów, podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych przekazano dotacje w wysokości 12.820 zł w 2003 r., oraz 8.700 zł w 2004 r..

Rozliczenia z otrzymanych dotacji, składane przez podmioty, były sporządzane niezgodnie z zapisami zawartymi w § 3 uchwały Rady: należało przedłożyć dwustronne kserokopie faktur, rachunków i innych dokumentów źródłowych z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem wraz z zestawieniem wg wzoru (załącznik nr 1 do uchwały) - podmioty składały natomiast jedynie wykaz dokumentów dotyczących poniesionych wydatków.

We wszystkich przedłożonych do kontroli dokumentach dotyczących rozliczeń z otrzymanych w 2003 r. dotacji stwierdzono brak odpowiedniej adnotacji osoby, na dowód przeprowadzenia kontroli merytorycznej.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

W 14 postępowaniach o zbycie nieruchomości w drodze przetargu, komisja przetargowa uznała przetargi za zakończone wynikiem pozytywnym, mimo iż żaden z uczestników nie zaoferował postąpienia w wysokości określonej przez § 13 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).

Przy sprzedaży lokalu lub budynku wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej ceny wywoławcze nieruchomości w pierwszym przetargu ustalano niezgodnie z przepisami art. 67 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), bowiem w cenie nieruchomości nie uwzględniano ceny dotyczącej udziału gruntu oddawanego w użytkowanie wieczyste, co prowadziło do zaniżenia należnych Gminie dochodów.

Nie stosowano przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów (...) przy ustalaniu, w cenie nieruchomości uzyskanej w przetargu, opłat za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, w proporcji zachodzącej między cenami poszczególnych składników zbywanej nieruchomości w cenie wywoławczej.

Wystąpił przypadek przesunięcia terminu pobrania pierwszej opłaty za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Decyzja o przesunięciu terminu pobrania pierwszej opłaty za oddanie

nieruchomości w użytkowanie wieczyste nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W postępowaniu o zbycie lokalu mieszkalno – użytkowego położonego w Żarowie przy ul. Armii Krajowej nr 60/13 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste działki gruntu nr 304/1 w ogłoszeniu o przetargu podano informacje o przeznaczeniu tej nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego oraz o sprzedaży nieruchomości inne niż zawierał wykaz nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z treścią art. 38 ust. 2 zdanie 2. ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wykazie nieruchomości przeznaczającej daną nieruchomość do sprzedaży. Zarząd nie podał wymaganego przez art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami – opisu nieruchomości. Ponadto Zarząd Miejski, przeznaczając daną nieruchomość o funkcji mieszkalno – usługowej (wg ogłoszenia) do sprzedaży w drodze przetargu, nie wykonał wynikającego z § 11 uchwały nr L/307/98 Rady Miejskiej, obowiązującej w czasie prowadzenia postępowania zbycia nieruchomości, obowiązku podjęcia decyzji w formie uchwały. Nie potwierdzono również faktu wykonania przez organ wykonawczy Gminy obowiązku wynikającego z art. 38 ust. 2 ustawy, tj. wywieszenia ogłoszeń o przetargach w siedzibie Urzędu oraz podania informacji o ogłoszeniu przetargu do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie. Postępowanie miało na celu zbycie lokalu, którego przeznaczeniem - wg wykazu nieruchomości - była funkcja mieszkalna, a wg ogłoszenia o przetargu - funkcja mieszkaniowo – usługowa. Różnice w informacjach o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym i sposobie jej zagospodarowania podane w wykazie i ogłoszeniu o przetargu oraz brak w wykazie nieruchomości opisu nieruchomości mogły wpłynąć na zawężenia kręgu zainteresowanych w zakupie danej nieruchomości.

Stwierdzone w toku kontroli przypadki nieprzestrzegania zasad sprzedaży nieruchomości określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów (...) i uchwałach organu stanowiącego Gminy - stwarzały potencjalne możliwości dla działań nielegalnych w zakresie dysponowania mieniem komunalnymi i stanowiły obszar sprzyjający działaniom korupcyjnym.

Finansowy majątek trwały

Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dowodów księgowych nie określała rodzaju dowodów księgowych stanowiących podstawę ujęcia długoterminowych aktywów finansowych w księgach rachunkowych osób zobowiązanych do ich sporządzenia i przekazania do referatu Finansowo – Budżetowego oraz terminów, w jakich dokumenty te winny zostać przekazane służbom finansowym. Będąca w posiadaniu Urzędu dokumentacja o finansowym majątku trwałym Gminy nie pozwalała na ustalenie stanu finansowego majątku trwałego oraz zmian tego stanu.

Z uzyskanych przez Skarbnika Gminy od Zakładu Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o., będącej jednoosobową spółką Gminy dokumentów potwierdzających zmiany w wysokości kapitału zakładowego spółki wynika, że w badanym okresie nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego o 100.000 zł w 2003 r. i o 176.750 zł w 2004 r. oraz zmniejszenie, w 2004 r., kapitału zakładowego o 76.900 zł, co zmieniało wartość finansowego majątku trwałego Gminy, wyrażonego udziałami. Z dokumentacji przedłożonej przez Spółkę

wynika, że podwyższenie kapitału zakładowego spółki nastąpiło w wyniku wniesienia przez Gminę wkładu rzeczowego. W Gminie brak dokumentów pozwalających na ustalenie osób, które podjęły decyzję o podwyższeniu i wycofaniu udziałów w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o.. Rada Miejska nie podejmowała uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza, a Zarząd/Burmistrz nie podejmował uchwał/decyzji w sprawie wniesienia, wycofania lub zbycia udziałów.

Burmistrz, wyjaśniając działania związane ze zwiększeniem i zmniejszeniem udziałów Gminy w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. stwierdziła, że czynności mające na celu zwiększenie i zmniejszenie udziałów w Spółce polegały na wniesieniu przez Gminę wkładu rzeczowego w postaci studni głębinowej i sieci wodociągowej i dokonywane były w 2001 r. przez Zarząd Miejski, w 2004 r. przez Burmistrza, działających jako Zgromadzenie Wspólników Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. Podejmowanie decyzji w sprawach majątkowych Gminy związanych z gospodarowaniem mieniem komunalnym przez Zgromadzenie Wspólników Spółki jest sprzeczne z dyspozycją art. 12 ust. 1 ustawy z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.), z której wynika, że do wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów i akcji stosuje się przepisy Kodeksu handlowego, oraz Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym, w związku z czym organami właściwymi do podejmowania decyzji w sprawach majątkowych Gminy są wyłącznie organy Gminy.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia w sferze gospodarki finansowej były następstwem nieznamomości przepisów prawa, niewłaściwej ich interpretacji i niedostatecznej dbałości w ich przestrzeganiu oraz niedostatecznej kontroli funkcjonalnej, za co odpowiedzialność ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ustalenie, na podstawie przepisów art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.) oraz wprowadzenie do stosowania procedur kontroli finansowej; ustalone przez Burmistrza procedury kontroli finansowej winny uwzględniać standardy określone w komunikacie nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Ministra Finansów Nr 3, poz. 13);

2. Powierzenie Skarbnikowi Gminy odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości oraz obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków dotyczących kontroli finansowej, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych;
3. Wykonywanie przez organ wykonawczy, wynikającego z art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, obowiązku dotyczącego kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki, realizacji określonych w art. 35a ust. 2 powołanej ustawy - procedur kontroli finansowej;
4. Wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wyłącznie przez osoby upoważnione; upoważnienie pracownika do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej winno posiadać wymaganą przez art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – formę pisemną;
5. Stosowanie, określonych ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., poz. 674 ze zm.) – zasad rachunkowości, poprzez:
 - wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie (art. 20 ust. 1 ustawy);
 - prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty (art. 24 ust. 2 ustawy);
 - ujmowanie w księgach rachunkowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 2 ustawy);
 - ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752);
 - ewidencjonowanie w urządzeniu księgowym – konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wyłącznie należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania – zasada określona w punkcie 30 załącznika nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
6. Wykazywanie przez jednostkę skutków finansowych obniżek górnych stawek podatkowych oraz ulg, zwolnień i umorzeń i odroczeń poboru podstawowych dochodów podatkowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 ze zm.);
7. Wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego w terminie określonym przepisami art. 5 ust.2 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160 poz. 1080 ze zm.) poprzez dokonanie wypłaty, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie.

8. Dokonywanie wpłaty zaliczek na podatek dochodowy na rachunek Urzędu Skarbowego w terminie określonym przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 90, poz. 416 ze zm.), tj. do 20. każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.
9. Terminowe odprowadzanie należnych składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z przepisami art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 137, poz. 887 ze zm.) stanowiącym, że płatnik składek ma obowiązek opłacić składki za dany miesiąc, nie później niż do 5. dnia następnego miesiąca.
10. Sprawowanie przez służby finansowe skutecznej kontroli formalnej i rachunkowej rachunków kosztów zagranicznych podróży służbowych, w zakresie ich zgodności z przepisami § 4 pkt. 4 oraz § 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej odbywanej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991);
11. Przestrzeganie § 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Żarowie dotyczących ewidencjonowania kart drogowych i rozliczania zużycia paliwa.
12. Wypełnianie wynikającego z przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 ze zm.) obowiązku terminowego przekazywania równowartości dokonanych odpisów, naliczonych na dany rok kalendarzowy, na rachunek ZFŚS.
13. Udzielanie, przekazywanie i rozliczanie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, zgodnie z wymogami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz art. 118 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki społecznej z 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 193, poz. 1891).
14. Przestrzeganie art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego w zakresie dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w tym także przeprowadzanie weryfikacji i kontroli dokumentów jakie podmiot, który otrzymał dotację, miał obowiązek złożyć zgodnie z zawartą umową.
15. Ustalanie przez zamawiającego szacunkowej wartości zamówień dla celów przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie dostaw, usług i robót budowlanych z należytą starannością w sposób określony w przepisach art. 32, 33, 34 i 35 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
16. Udzielanie zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki wyłącznie w przypadkach spełniających warunki określone w przepisach art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych;
17. Ustalanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami art. 150 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;

18. Wykluczanie z udziału w postępowaniach, w trybie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferentów, których oferty nie spełniają wymogów określonych w ww. przepisie;
19. Sporządzanie protokołów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646);
20. Składanie przez wszystkie osoby występujące w imieniu zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (w tym członków komisji przetargowej pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy.
21. Dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia publicznego w terminach wskazanych w art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
22. Kontrolowanie stanu długoterminowych aktywów finansowych w sposób i z częstotliwością określoną przez art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, tj. w drodze inwentaryzacji;
23. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.), tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
24. Dokonywanie, w ramach kontroli finansowej, wymaganej przez art. 35a ust.1 ustawy o finansach publicznych wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków;
25. Wykonywanie obowiązku wynikającego z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargu na zbycie nieruchomości informacji zgodnych z zamieszczonymi w wykazie nieruchomości;
26. Ustalanie ceny zbywanej nieruchomości wg zasad określonych w art. 67 ust. 1 - 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603), tj.: przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej – w wysokości nie niższej niż jej wartość ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego a przy sprzedaży w drodze przetargu – ustalanie ceny wywoławczej w pierwszym przetargu w wysokości nie niższej niż jej wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego;
27. Wyodrębnianie w cenie nieruchomości uzyskanej w przetargu, do ustalenia opłat za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste - ceny gruntu, budynków lub innych lokali i urządzeń znajdujących się na tym gruncie, które staną się przedmiotem odrębnej własności z chwilą oddania nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste – w proporcjach zachodzących między nimi w cenie wywoławczej, co wynika z § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz.2108);
28. Uznawanie za ważne, stosownie do przepisu § 14 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...) - jedynie tych przetargów na zbycie nieruchomości, w których chociaż jeden z uczestników zaoferował co najmniej jedno postąpienie

powyżej ceny wywoławczej, przy czym postąpienie winno wynosić, w myśl przepisu § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia – 1 % ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

29. Podawanie w wykazach nieruchomości wszystkich danych wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
30. Uregulowanie, w przepisach wewnętrznych, sposobu potwierdzenia podania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości – na warunkach określonych w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
31. Sporządzanie dowodów OT (przyjęcie środka trwałego z inwestycji) na bieżąco tj. zgodnie z zapisami Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim oraz przekazywanie ich do księgowości w terminach umożliwiającym ujęcie ich w księgach rachunkowych w odpowiednim okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości;
32. Ujmowanie w ewidencji księgowej faktów nabycia i zbycia nieruchomości zgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wprowadzenie do ewidencji księgowej majątku otrzymanego w drodze komunalizacji.
33. Podejmowanie decyzji w prawach majątkowych Gminy związanych z wnoszeniem, cofaniem i zbywaniem udziałów i akcji wyłącznie przez organy Gminy, zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g oraz art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Szczęsny

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie