

Wrocław, 25 listopada 2004 roku

WK.660/408/K-31/04

**Pan
Marek Chudy
Wójt Gminy**

55-216 Domaniów 56

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 sierpnia do 29 października 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Domaniów. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy, pomimo popełnienia szeregu nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Również, dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia jeszcze w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia części stwierdzonych uchybień, m.in.:

- zarządzeniem nr 101/04 z 11 października 2004 roku Wójt Gminy Domaniów wprowadził instrukcję w zakresie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu,
- rozpoczęto archiwizację dokumentacji księgowej na trwałych nośnikach CD –ROM,
- przypisano poszczególnym pracownikom odpowiedzialność za dokonywanie sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodnie z obowiązującą instrukcją obiegu dokumentacji finansowo-księgowej,
- zaliczkę na zakup znaków opłaty skarbowej ujęto w księgach rachunkowych Urzędu,
- sporządzono korektę sprawozdania Rb-PDP w zakresie naliczenia skutków udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 18.203 zł oraz skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości obliczonych w oparciu o dane z rejestrów wymiarowych wg stanu na 31 grudnia 2003 roku w kwocie 18.327 zł,
- uaktualniono przyrzeczenia, złożone przez pracowników odpowiedzialnych za wymiar i ewidencję podatków i opłat, o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej w oparciu o art. 294 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały między innymi niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji finansowo - księgowej, zapisów wynikających ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego oraz

ich błędną interpretacją. Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie wykonania budżetu – Wójt Gminy,
- w zakresie zamówień publicznych – Wójt i inspektor ds. budownictwa,
- w zakresie gospodarowania mieniem – Wójt oraz inspektor ds. gospodarki gruntami,
- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej – Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz inspektorzy ds. księgowości budżetowej,
- w zakresie podatków i opłat – Wójt Gminy i inspektorzy ds. podatków i opłat lokalnych,
- w zakresie nadzoru nad jednostkami oświatowymi – Zastępca Wójta pełniący jednocześnie obowiązki Dyrektora Gminnego Zespołu Oświaty.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wymagające zwrócenia szczególnej uwagi wystąpiły w niżej wymienionych zakresach:

Sprawy organizacyjne

Niedostosowano statutów jednostek pomocniczych tj. sołectw, do zapisów Statutu Gminy, pomimo wprowadzanych w latach 1996–2003 zmian w Statucie.

Księgowość i sprawozdawczość

Obowiązująca dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie odpowiadała wymogom art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie: zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych występujących w budżecie, wyceny aktywów i pasywów, opisu zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto, w obowiązującej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości nie określono sposobu zabezpieczenia systemu informatycznego oraz bazy danych.

Odsetki od wszystkich należności i zobowiązań ewidencjonowano w księgach rachunkowych w momencie zapłaty, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), z którego wynika, że odsetki od nieterminowych płatności powinno się naliczać i ewidencjonować nie później niż na koniec każdego kwartału.

Dochody z podatków i opłat ewidencjonowano na koncie budżetu Gminy – 133, natomiast zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) konto 130 jako rachunek bankowy urzędu służy do ewidencji gromadzonych przez urząd wpływów budżetowych i zwrotów z tytułu podatków i opłat.

Nie prowadzono kont pomocniczych do konta 221 tj. rozrachunków z poszczególnymi przedsiębiorcami z tytułu należnej i wpłaconej przez nich opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z § 16 wymienionego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym księgowania dotyczących rozrachunków z tytułu należnych i wpłacanych opłat dokonuje się na kontach pomocniczych do

konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Zobowiązania i należności regulowane w terminie nie były ewidencjonowane na koncie 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”; obowiązek ich ewidencjonowania wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którymi konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

W zestawieniu obrotów i sald sporządzonym na 31 grudnia 2003 roku na koncie 221 wykazano per saldo należności i nadpłat, niezgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad (...), ponieważ konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Należności zabezpieczone hipoteką w kwocie 185.463,20 zł, zostały zaewidencjonowane na koncie 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych” niezgodnie z załącznikiem nr 2 do cytowanego wyżej rozporządzenia w którym określono, że należności te powinno się wykazać na koncie 226 „długoterminowe należności budżetowe”.

Stan konta 013 „pozostałe środki trwałe” na 30 czerwca 2004 roku wg ewidencji syntetycznej wynosił 141.509,53 zł, a wg ewidencji analitycznej - ksiąg inwentarzowych 139.330,30 zł. Różnica w wysokości 2.179,23 zł wynikała z niezaksięgowania 3 dowodów dotyczących zlikwidowanych środków z 2001 roku, co było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz z art. 16 ust. 1 powołanej ustawy, z którego wynika, iż konta ksiąg pomocniczych powinny być uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Na fakturach VAT, deklaracjach i informacjach podatkowych brak było daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Nie ujęto w księgach rachunkowych Urzędu zobowiązań z tytułu niepobranych przez sołtysów diet, co było niezgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,

Dotacje przekazane podmiotom spoza sektora finansów publicznych w księgach rachunkowych zaklasyfikowano w § 4300 „zakup usług pozostałych” i § 4210 „zakup materiałów i wyposażenia” zamiast w § 2820 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, co było niezgodne z klasyfikacją budżetową wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Również dofinansowanie zakupu materiałów pszczelich dla Re-

jonowego Zrzeszenia Pszczelarzy w Oławie ujęte w rozdz. 90011 § 4210 w kwocie 500 zł winno mieć charakter dotacji z budżetu gminy.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków oraz w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2003 rok, zawyżono kwotę zobowiązań wymagalnych o 19.367.70 zł, w związku z przyjęciem jako zobowiązania wymagalne również takich, których termin płatności przypadał na 2004 rok, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

W sprawozdaniu rocznym Rb - 28 za 2003 rok, zobowiązanie z tytułu dostawy energii elektrycznej w kwocie 50 zł wykazano w dziale 90015 § 4260, które w ewidencji księgowej ujęto w rozdziale 75023 § 4260, niezgodnie § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z przepisu tego wynika, iż kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Natomiast przepis art. 10 ust. 1 nakłada na kierowników jednostek obowiązek sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W dniu 1 marca 2004 roku podpisano umowę rachunku bankowego z Bankiem Spółdzielczym w Oławie Oddz. w Domaniowie (wybranego w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego) na obsługę bankową budżetu Gminy, bez podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy. Zgodnie z przepisem art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku, Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.) bankową obsługę budżetu j.s.t. wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący.

Wydatki budżetowe zrealizowane przez Urząd Gminy łącznie z zaciągniętymi zobowiązaniami wymagalnymi na 31 grudnia 2003 roku w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: 750-75023-4260, 754-75412-4260, 853-85315-3110, 900-90015-4260 przekroczyły roczny plan wydatków budżetowych, czym naruszono art. 132 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązanie pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym.

W kontrolowanym okresie Urząd regulował swoje zobowiązania z opóźnieniem, dopuszczając do wydatkowania ze środków publicznych kwot na zapłatę odsetek, i tak w 2003 roku kwota zapłaconych odsetek wyniosła 4.736,01 zł, a w I półroczu 2004 roku – 3.624,96 zł, co było niezgodne z art. 28 ust 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, z którego wynika, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wykonanie budżetu

Organ podatkowy w zakresie wydawania decyzji umarzających zaległości podatkowe, które w całości nie uwzględniały wniosku stron, nie wyznaczał siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, do czego był zobowiązany art. 200 § 1 w związku z art. 123 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Nie porównywano informacji oraz danych wynikających z deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów i budynków, przez co zawyżono wymiar podatku rolnego w 2003 roku o 426,80 zł, w 2004 o 532,60 zł (w zbadanej próbie). Natomiast wymiar podatku od środków transportowych za 2004 rok zaniżono o kwotę 262,50 zł (dot. samochodu ciężarowego niewykazanego w deklaracji za 2004 rok

a wyrejestrowanego z dniem 12 maja 2004 roku). W przypadku rozbieżności pomiędzy danymi organ podatkowy powinien przeprowadzić czynności sprawdzające w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w trybie art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Ponadto organ podatkowy nie korzystał z przysługujących uprawnień określonych art. 274 § 1 oraz art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w zakresie weryfikacji danych i błędów wykazanych w deklaracjach podatkowych, informacjach o nieruchomościach i obiektach oraz informacjach o gruntach.

Wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych na 2003 oraz 2004 rok w przypadku 6 podatników (w badanej próbie) dokonano na podstawie wcześniej składanych wykazów o nieruchomościach, pomimo, iż podatnicy w 2003 roku złożyli informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wykazując w nich inną podstawę opodatkowania; naruszono tym art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, z którego wynika, iż jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, (co zgodnie z art. 3 pkt 5 powołanej ustawy oznacza również informacji), wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.

W badanej próbie w przypadku jednej z osób fizycznych prowadzącej działalność gospodarczą ustalono wymiar podatku od nieruchomości na 2003 i 2004 rok niezgodnie z zasadami określonymi w uchwale Rady nr II/5/02 z 29 listopada 2002 roku w sprawie podatku od nieruchomości oraz uchwale nr IX/57/03 z 26 listopada 2003 roku, ponieważ decyzje wymiarowe nie uwzględniały stawek związanych z działalnością gospodarczą, przez co zaniżono podatek za 2003 rok o 346,90 zł a za 2004 rok o 643,10 zł.

Wymiar podatku od nieruchomości zaniżono również poprzez nieobjęcie podatkiem dwóch lokali użytkowych wynajętych na podstawie umowy najmu od gminy za 2003 rok o 1.304,50 zł i 2004 roku o 1.317,84 zł, czym naruszono przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, nr 9, poz. 84 ze zm.), z którego wynika obowiązek podatkowy w momencie zawarcia umów na wynajem lokali użytkowych.

Podatkiem rolnym nie objęto gruntów dzierzawionych od gminy, sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 roku, nr 94, poz. 431 ze zm.), z którego wynika, iż podatnikami podatku rolnego są osoby fizyczne będące posiadaczami gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeśli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem.

Organ podatkowy dokonał odpisu podatku od środków transportowych na podstawie umowy kupna-sprzedaży, a przypisu na podstawie wykazu pojazdów otrzymanego od Starostwa Powiatowego w Oławie, czym naruszono przepis § 4 ust. pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z którego wynika, że do udokumentowania przypisów i odpisów służą deklaracje podatkowe oraz decyzje.

Postępowanie egzekucyjne wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych nie było wszczynane na bieżąco i systematycznie, niezgodnie z przepisami § 2, § 3 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541).

Nie wydano decyzji wygaszających, potwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.), niezapłacenie opłaty w terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi skutkuje nieważnością zezwolenia.

W budżecie gminy na 2004 rok zaplanowane dochody z tytułu opłaty targowej nie były egzekwowane, a zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) dochody z tytułu opłaty targowej są dochodami własnymi Gminy i należy je egzekwować.

Nie skorygowano podstawy naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalny na koniec 2003 roku w oparciu o faktyczną przeciętną liczbę osób zatrudnionych w jednostce, co było niezgodne z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), w związku z czym kwota odpisu naliczonego i przekazanego na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS została zaniżona o 1.893,00 zł. Ponadto, nie dotrzymano warunków wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku Nr 70 poz. 335 ze zm.) w zakresie przekazania 75 % kwoty naliczonego odpisu na ZFŚS do 31 maja 2003 roku, przekazano jedynie 9,5 % kwoty odpisu.

Nie egzekwowano na bieżąco wpłat czynszowych od dzierżawców, a także nie wypowiedziano umów dzierżawcom w przypadku nieuiszczenia przez nich dwóch rat czynszowych stosownie do postanowień wynikających z zawartych umów.

Zamówienia na dostawę opału dokonano z naruszeniem zasady wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem obowiązujących w sezonie 2003/2004, przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, czym naruszono przepisy art. 92 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Zamówienia na dostawę opału w okresie grzewczym 2003/2004, udzielono w trybie zapytania o cenę. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 9 lipca 2003 roku nr 2222/./2003 skierowanego do oferentów określono, że przedmiotem zamówienia jest zakup 130 ton węgla klasy I dla szkół na terenie Gminy, a faktycznie przedmiotem zamówienia była: cena 1 tony węgla; termin płatności; transport (cena). Natomiast w dokumentacji podstawowych czynności dotyczących zamówienia nr 2222/32/2003 z 8 września 2003 roku na zakup opału dla szkół na terenie Gminy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono, oprócz ceny jednostkowej węgla, dodatkowe kryteria (termin płatności oraz warunki dostawy) niezgodnie z art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych. Zmieniono też w umowie zakres przedmiotowy zamówienia, rozszerzając przedmiot zamówienia o dostawę opału dla Gminy. Zgodnie z art. 72 ust. 3, tej ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte odpowiednio w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu. Nie odrzucono oferty dostawcy nr 3, która zawierała wariantowe ceny brutto czterech rodzajów węgla od 380 zł do 420 zł za tonę (inne niż określone w specyfikacji), której obowiązek odrzucenia wynikał z art. 69 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie zawarto również umowy na dostawę opału na warunkach określonych w art. 73 i art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych z wytypowanym oferentem, a zaopatrywano się w opał na podstawie jednostkowych zamówień. Ponadto, w okresie od października 2003 r. do 2004 r. zakupiono węgiel w ilości

przekraczającej zamówienie (130 ton), tj. 134,98 ton dla szkół, 25,76 ton dla Urzędu Gminy oraz 6,01 ton dla Remizy OSP Domaniów. Wartość dodatkowego zamówienia wyniosła 28,27% zamówienia podstawowego, przez co naruszono art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych obowiązującej w 2003 roku oraz art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w okresie 2004 roku. Zgodnie z treścią tych przepisów, wartość zamówienia dodatkowego nie może przekroczyć 20 % wartości podstawowej. Ponadto, przy udzieleniu zamówienia dodatkowego muszą zostać spełnione przesłanki wymienione w pkt. a, b cytowanego przepisu tj. oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego, z przyczyn technicznych lub gospodarczych, wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

W okresie grzewczym 2003/2004 zakupiono węgiel klasy II od wytypowanego w drodze zamówienia dostawcy, który miał dostarczyć węgiel klasy I. Na dowodach zakupu - faktury VAT o nr: nr 1442/MAG/2003 (dw. ks. nr 276), nr 1483/MAG/2003 (dw. ks. nr 282), nr 77/MAG/2004 (dw. ks. nr 46) wykazano zakup węgla klasy II, co było niezgodne z treścią przyjętej oferty. Ponadto, w dw. ks. nr 282 wystawionym 13 października 2003 roku udokumentowano zakup 3 ton węgla II klasy za cenę jednostkową 405 zł brutto. Zgodnie z SIWZ, dostawca zobowiązany był dostarczać węgiel o ustalonych parametrach za cenę nie wyższą od zaoferowanej tj. 400 zł za tonę oraz w ilości do 130 ton.

W 2003 roku zakupiono dwa zestawy komputerowe w wyniku złożenia zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę (specyfikację istotnych warunków zamówienia wysłano do sześciu oferentów). W pismach o nr 2222/38-44/2003 z 7 listopada 2003 roku zwrócono się również o podanie okresu gwarancji oraz zapewnienie serwisu. Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Wójta nr 29/03 z 20 listopada 2003 roku dokonała wyboru oferenta spośród ocenianych 2 ofert. Wybrano ofertę najdroższą za cenę **3.946,83** zł brutto, podczas gdy oferowano również zestaw komputerowy za **3.815** zł brutto, natomiast oferta za **3.495,30** zł brutto nie została w ogóle wzięta pod uwagę. W uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty zapisano, że: „wybrano ofertę firmy dającej korzystniejsze warunki serwisowe”, co było niezgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, z którego m.in. wynika, iż jedynie w przypadku gdy nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że złożono je w takiej samej cenie, zamawiający wzywa oferentów, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych. Zakup sprzętu komputerowego dokumentowała faktura VAT nr 250/2003 z 17 grudnia 2003 roku (dow. ks. nr 355) na kwotę 4.729 zł netto plus 1.040 zł Vat, w której pod nazwą towaru wyspecyfikowano dwa zestawy komputerowe : jeden za 3.230 zł netto i drugi za 1.499 zł netto , co oznaczało, że zakupiono dwa zestawy komputerowe łącznie za 5.769 zł brutto podczas gdy zamówienie publiczne dotyczyło zakupu jednego komputera.

W dniu 18 lutego 2004 roku na stronie internetowej Urzędu Gminy ogłoszono zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania (posiadając zaplanowane na ten cel środki w wysokości 8.000 zł). Następnie pomimo złożenia 4 ofert, 2 marca 2004 roku Wójt złożył zamówienie na zakup sprzętu komputerowego o wartości 9.424,12 zł brutto, odstępując od zastosowania trybu zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (wartość zamówienia do 6.000 euro), zgodnie z którym przy zamówieniach o wartości do 6.000 euro ustawy prawo zamówień publicznych nie stosuje się. Nie zawiadomiono oferentów o odstąpieniu od rozpatrywania złożonych przez nich ofert, co było niezgodne z art.80 ust. 2 powołanej wyżej ustawy. Wartość zakupionego sprzętu wyniosła łącznie 8.382,29 zł brutto co oznaczało, że przekroczone planowane wydatki w tym zakresie o

382,29 zł, które rozliczono jako wydatki na zakup usług pozostałych a nie wydatki inwestycyjne, co naruszało przepisy w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji(...).

Umowa nr 6/2004 z 19 maja 2004 na wykonanie robót dekarских w Remizie Strażackiej w Domaniowie została zawarta bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 rok nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Nie odprowadzono kwoty 16.139,64 zł z tytułu niewykorzystanej części dotacji celowej na zadanie inwestycyjne p.n. budowa szkoły w Domaniowie, udzielonej na podstawie umowy nr 36/G/2001 z 18 października 2001 roku o kontrakt wojewódzki w kwocie 100.000 zł, w terminie określonym w art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, narażając budżet Gminy na zwrot niewykorzystanej części dotacji wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 2 lipca 2002 roku (decyzja Wojewody Dolnośląskiego z 12 stycznia 2004 roku). Kwota niewykorzystanej dotacji jednak nie została zwrócona przez gminę, gdyż na wniosek Wójta Wojewoda z uwagi na wykonanie rzeczowego zadania decyzją nr FB.VI.12.3015/R/6/04 z 26 kwietnia 2004 roku umorzył powyższą kwotę.

Gospodarowanie majątkiem Gminy

Gmina 8 stycznia 1996 r. nabyła nieodpłatnie od Agencji Rolnej Skarbu Państwa działkę rolną nr 106 we wsi Gęsice, która zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miała zostać wykorzystana pod zieleń skwerową oraz boisko sportowe. Tymczasem, po dokonaniu podziału geodezyjnego działki, sprzedano jej część (działka nr 106/36) na cele rolne, co było niezgodne z § 1 umowy nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości. W § 5 umowy Agencja zastrzegła sobie prawo zwrotu wartości nieruchomości w przypadku wykorzystania nieruchomości na inne cele, zgodnie z art. 24 ust. 5a ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 57, poz. 603 ze zm.). Działanie to prowadzi do obciążenia Gminy w przyszłym okresie przez Agencję Rolną Skarbu Państwa wartością nieruchomości, gdyż pismem z 17 września 2004 r. Agencja wszczęła postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym dotyczącym sprzedaży części działki, o której wyżej mowa, tj. działki rolnej nr 106/36 o pow. 0,3872 ha położonej we wsi Gęsice, nie podano uzasadnienia wyboru formy przetargu, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.). Natomiast po wyborze nabywcy nie określono terminu zawarcia aktu notarialnego ani daty wpłaty wynegocjowanej ceny. Zgodnie z art. 41 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Sprzedaży opisaney nieruchomości dokonano w formie Aktu Notarialnego (rep. A nr 7940/2003) z 16 października 2003 roku, pomimo, że oferent wpłacił kwotę należną 21 marca 2003 roku. Wpłatę przyjęto na depozyt i dopiero po podpisaniu aktu sprzedaży zarachowano ją na dochody.

Przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w budynku mieszkalnym w Skrzypniku o powierzchni 62,89 m² wraz z udziałem w działce nr 102/1, dotychczasowemu najemcy udzielono bonifikaty 80 % (zamiast 70 %) niezgodnie z § 5 ust. 2 uchwały nr III/XI Rady Gminy Domaniów z 29 grudnia 1999 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Domaniów. Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 2 cytowanej uchwały bonifikata w wysokości 80% przysługiwała pod warunkiem jednoczesnego wykupienia wszystkich lokali mieszkalnych za gotówkę w budynku wielorodzinnym. Ponadto, bonifikata w tej wysokości dotyczyła budynków, w których nie został sprzedany wcześniej żaden lokal mieszkalny. Kwota uszczuplonych dochodów gminy w związku z nieprawidłowo zastosowaną bonifikatą wyniosła 2.110,80 zł.

Nabywca działki rolnej AM-1 52/1 o pow. 1,26 ha nie został obciążony kosztami wyceny nieruchomości, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 8 ust. 1 uchwały nr III/XI Rady Gminy Domaniów z 29 grudnia 1999 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy. Koszt wyceny nieruchomości stanowił kwotę 305 zł brutto.

Przeprowadzoną w 2001 roku inwentaryzację majątku gminy nie objęto gruntów, dróg i urządzeń (drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami) i nie ustalono realnej wartości tych składników stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości. Natomiast, na dzień 31 grudnia 2003 roku nie zinwentaryzowano druków ścisłego zarachowania za wyjątkiem czeków i kart drogowych, co było niezgodne z Zarządzeniem Nr 15/2003 z 15 maja 2003 roku w sprawie inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Gminy, z którego wynika, iż inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania dokonywana jest na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom „TECZA” oraz Rejonowemu Zrzeszeniu Pszczelarzy w Oławie przekazano, na podstawie wniosków, środki bez zawarcia stosownych umów, co było niezgodne z § 6 Uchwały nr XVII/89/2000 Rady Gminy Domaniów z 27 kwietnia 2000 roku w sprawie zasad oraz trybów postępowania o udzielenie z budżetu gminy dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconego zadania.

Rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi

Gminny Zespół Oświaty sporządzał sprawozdania zbiorcze nie sporządzając sprawozdań jednostkowych dla poszczególnych szkół i GZO, do czego był zobowiązany przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, iż kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są zobowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych.

Wydatki na zakup materiałów i usług łącznie ze zobowiązaniami wymagalnymi wg stanu na 31 grudnia 2003 roku w jednostkach budżetowych, tj. w szkołach oraz w Gminnym Zespole Oświaty, przekroczyły w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej roczny plan finansowy, czym naruszono art. 132 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, iż kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązanie pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym.

Zakład budżetowy nie dokonał wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych za 2003 rok w wysokości 22.234,40 zł, co było niezgodne z art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z 26 listopada 1998 roku

o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966).

Planowany stan środków obrotowych zakładu budżetowego na koniec 2002 i 2003 roku przekroczył 1/6 rocznych, planowanych odpowiednio na rok 2003 i 2004, kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, co było niezgodne z § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333).

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Uaktualnienie statutów sołectw, stosownie do zmian wprowadzonych w Statucie Gminy.
2. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie: zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych występujących w budżecie, wyceny aktywów i pasywów, opisu zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej oraz określenie sposobu zabezpieczenia systemu informatycznego jak i bazy danych.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) w zakresie:
 - ewidencjonowania dochodów z podatków i opłat zgodnie z § 11 na koncie 130 - rachunek bankowy urzędu,
 - prowadzenia kont pomocniczych do konta 221 z tytułu należnych i wpłaconych opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do § 16 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. 2001 Nr 153, poz. 1752) w zakresie:
 - ujmowania operacji księgowych na koncie 201 zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu,
 - obustronnego wykazywania sald na koncie 221 zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia,
 - ewidencjonowania należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką na koncie 226, stosownie do załącznika nr 2 do rozporządzenia.
5. Uzgadnianie sald kont ksiąg pomocniczych z saldami kont księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. Przestrzeganie zasady określonej w art. 20 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w myśl której do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu,

każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, w szczególności w zakresie księgowania na koncie 013 oraz wprowadzenia do ewidencji księgowej Urzędu niewypłaconych diet dla sołtysów.

7. Przestrzeganie postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), w zakresie dokumentowania wpływu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach, deklaracji podatkowych oraz faktur VAT.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.) w zakresie: sporządzania sprawozdań jednostkowych oraz wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, stosownie do załącznika nr 2 do rozporządzenia.
9. Przestrzeganie zasad określonych w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku, nr 15 poz. 148 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem:
 - dokonywania wydatków publicznych w kwotach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 28 ust 3 pkt 3,
 - zlecania zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do art. 92 ust. 5,
 - zaciągania zobowiązań do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 132 oraz art. 29 ust. 6,
 - podjęcia przez organ stanowiący uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu gminy – art. 134 ust. 1,
 - naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 3,
 - zaciągania zobowiązań przez kierowników podległych jednostek do wysokości określonych w planie finansowym zgodnie z art. 132.
10. Wykonanie uchwały Rady nr IX/60/03 z 26 listopada 2003 roku w sprawie opłaty targowej.
11. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) w zakresie wydatków ponoszonych w 2004 roku, natomiast od 1 stycznia 2005 roku – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji (...) - Dz. U. nr 209, poz. 2132.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) w zakresie :
 - ustalania wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 21 § 5,
 - wydawania decyzji umorzeniowych z uwzględnieniem art. 200 § 1 w związku z art. 123 § 1 tj. wyznaczanie stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego,
 - przeprowadzania czynności sprawdzających określonych art. 272 pkt 3,

- wzywianie podatników do składania wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji w razie stwierdzenia wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji zgodnie z art. 274 i art. 274a.
13. Wymierzanie podatku od nieruchomości dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, według stawek określonych w uchwałach Rady oraz objęcie tym podatkiem lokali użytkowych wynajętych od gminy zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, nr 9, poz. 84 ze zm.).
 14. Opodatkowanie gruntów dzierzawionych od gminy, sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, zgodnie z wymogami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 roku, nr 94, poz. 431 ze zm.).
 15. Dokonywanie odpisów i przypisów podatku od środków transportowych zgodnie z przepisami § 4 ust. pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.).
 16. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541) w zakresie bieżącego egzekwowania należności podatkowych.
 17. Wydawanie decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.) w przypadku niewnoszenia przedmiotowych opłat w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 powołanej ustawy.
 18. Bieżącą windykację należności czynszowych od dzierżawców stosownie do postanowień wynikających z zawartych umów cywilnoprawnych.
 19. Korygowanie podstawy naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalny na koniec roku w przypadku zmiany przeciętnego zatrudnienia, stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) oraz przestrzeganie zasad w zakresie odprowadzania kwoty odpisu na rachunek bankowy ZFŚS zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70 poz. 335 ze zm.).
 20. Składanie kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnione na umowach rodzących zobowiązania majątkowe stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 rok nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 21. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem:
 - przestrzegania przy wyborze oferenta w trybie zapytania o cenę jedyne kryterium wyboru oferty (art. 69),
 - obowiązku odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt. 2),

- zakazu zmiany zakresu przedmiotu zamówienia w trakcie przeprowadzanego postępowania (art. 140 ust. 2),
 - zawierania umów pod rygorem nieważności w formie pisemnej (art. 139 ust. 2).
22. Terminowe rozliczanie się przez gminę z otrzymanych z budżetu państwa dotacji zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 23. Przestrzeganie uchwały nr III/XI Rady Gminy Domaniów z 29 grudnia 1999 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy w zakresie prawidłowości udzielania bonifikat przy sprzedaży nieruchomości oraz doliczania do ceny sprzedaży kosztów wyceny.
 24. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania kwoty 2.110,80 zł, stanowiącej różnicę powstałą w wyniku zastosowania niewłaściwej bonifikaty od sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w budynku mieszkalnym w Skrzypniku oraz kwoty 305 zł stanowiącej koszt wyceny działki rolnej AM-1 52/1 o pow. 1,26 ha, którą to kwotą nie obciążono nabywcy nieruchomości, stosownie do § 8 ust. 1 uchwały nr III/XI Rady Gminy Domaniów z 29 grudnia 1999 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy.
 25. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (t.j. Dz. U. 2001 rok nr 57 poz. 603 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem art. 24 ust.5a w zakresie sprzedaży nabytych nieodpłatnie gruntów od AWRSP.
 26. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) z uzasadnieniem wyboru trybu w przypadku zastosowania przetargu ograniczonego.
 27. Zawieranie umów dotacji z podmiotami niezalicznymi do sektora finansów publicznych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 118 ustawy o finansach publicznych.
 28. Przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów, dróg i urządzeń stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości oraz powiadomienie RIO o jej wynikach; przeprowadzanie na koniec każdego roku obrotowego inwentaryzacji wszystkich druków ścisłego zarachowania, zgodnie z obowiązującą instrukcją inwentaryzacyjną.
 29. Wyegzekwowanie od dyrektorów szkół obowiązku sporządzania i składania do Urzędu sprawozdań jednostkowych, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 w związku z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).
 30. Wyegzekwowanie od zakładu budżetowego wpłaty do budżetu gminy, nadwyżki środków obrotowych za 2003 rok, stosownie do art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966).
 31. Kontrolowanie prawidłowości sporządzania przez zakład budżetowy planów finansowych i sprawozdań Rb-30 z wykonania planu finansowego, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Fryderyk Bochenkiewicz
Przewodniczący
Rady Gminy Domaniów