

WK.660/409/K-29/04

**Pan
Bogdan Szczęśniak
Burmistrz Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice**

**ul. Witosza 41
52-230 Jelcz-Laskowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 sierpnia do 19 listopada 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jelcz-Laskowice, oraz w okresie od 27 października do 19 listopada 2004 roku kontrolę w zakresie zarządu zasobem mienia komunalnego w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- zarządzone zmiany w strukturze organizacyjnej Urzędu poprzez wprowadzenie do stosowania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy;
- wprowadzono zmiany w Zakładowym Planie Kont polegające na dodaniu następujących kont: 094 - „obce środki trwałe”, 310 - „materiały i towary”, 855 - „fundusz mienia zlikwidowanych jednostek”;
- wezwano podatników do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji, w związku z czym uzyskano informacje o nieopodatkowanych dotychczas gruntach i budynkach;
- dokonano korekty diet radnym z tytułu spóźnień i wcześniejszych wyjść w 2003 roku i w pierwszym półroczu 2004 roku;
- wykonawcy zadania firmie Complex-Bud w październiku 2004 roku zwrócono wadium, które powinno być zwrócone w lipcu 2003 roku;
- naliczono i pobrano odsetki z tytułu rozłożenia ceny sprzedaży nieruchomości na raty.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m. in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Burmistrz nie zatrudnił pracownika na stanowisku inspektora ds. kontroli wewnętrznej, chociaż w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu przewidziano takie stanowisko. Ponadto w 2003 roku i pierwszym półroczu 2004 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki

organizacyjne procedur kontroli finansowej, na podstawie co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).

W zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Polecenia księgowania ewidencjonowane w urządzeniach księgowych Urzędu nie posiadały numeru identyfikacyjnego, daty sporządzenia dowodu, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie sposobu ujęcia go w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1, 4 i 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. tekst jednolity z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.). Również dowody kasowe wpłat i wypłat gotówki z kasy nie posiadały numeru identyfikacyjnego, wymaganego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Dochody z tytułu podatków wpłacane w kasie Urzędu nie były odprowadzane na bieżąco na rachunek bankowy Urzędu w miesiącach ich wpływu, ale przetrzymywane w kasie i odprowadzane w kolejnym miesiącu. Z kasy realizowane były wydatki bezpośrednio z pobranych dochodów, co było niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nakazującym jednostkom budżetowym odprowadzać pobrane dochody na rachunek budżetu Gminy, a wydatków dokonywać bezpośrednio z budżetu Gminy. W związku z przetrzymywaniem wpłat podatków w kasie i ujmowaniem w ewidencji księgowej w momencie ich odprowadzenia na rachunek bankowy, w sprawozdaniach sporządzanych na podstawie ewidencji księgowej nie wykazywano dochodów już wpłaconych do kasy, ale jeszcze nieodprowadzonych na rachunek bankowy; tym samym sprawozdania z wykonania dochodów nie przedstawiały stanu rzeczywistego, co naruszało dyspozycję § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

Gospodarka kasowa w Urzędzie prowadzona była niezgodnie z „Instrukcją w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Jelczu – Laskowicach” wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza na 0151/W/159/2003 z 9 lipca 2003 roku, ponieważ zrealizowane rozchodowe dowody kasowe nie były oznaczone przez podanie daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane, dowody kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówki - dokonane w danym dniu - nie były wpisywane w tym dniu do raportu kasowego, raporty kasowe nie były sporządzane codziennie, ponadto do oryginału raportu nie dołączano wszystkich dowodów kasowych, na podstawie których dokonano operacji kasowych, przyjęta do kasy gotówka nie była odprowadzana w odpowiednich terminach na rachunek bankowy, raporty kasowe nie były prowadzone na bieżąco, dowody kasowe rozchodowe znajdujące się w kasie nie były wpisane do raportu kasowego. Oznacza to, że księgi rachunkowe nie były prowadzone bieżąco w rozumieniu art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Do raportów kasowych nie były dołączane wszystkie dowody kasowe, na podstawie których dokonano operacji kasowych, z kolei wpisane w raportach kasowych operacje kasowe nie pokrywały się z datami wykazanymi na dowodach źródłowych wymienionych w raportach, co oznaczało, że księgi rachunkowe nie były sprawdzalne w rozumieniu art. 24 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Wbrew postanowieniom art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ustawy o rachunkowości operacje dotyczące zakupu i sprzedaży środków trwałych oraz wpłaty podatków dokonane w kasie Urzędu ewidencjonowano

w urządzeniach księgowych Urzędu w innych miesiącach niż miesiące dokonania tych operacji i wpłat.

Pobrane przez pracowników Urzędu zaliczki nie były rozliczane w wyznaczonym terminie, ponadto udzielano zaliczek osobom niebędącym pracownikami Urzędu, co było niezgodne z zasadami określonymi w „Instrukcji obiegu dokumentów” wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 0151/W/159/2003 z 9 lipca 2003 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

Dwóm podatnikom wymierzono podatek od nieruchomości dla gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne, mimo że zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) i art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.) grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.) nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji w sprawie podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych, oraz czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji niepodpisanych przez podatników, zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków lub niezawierających informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych. Ponadto bez przeprowadzenia postępowania dokonywano przypisów podatku na kontach podatników, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, co było niezgodne z postanowieniami art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” księgowano operacje regulowania przez podatników zobowiązań podatkowych poprzez potrącenie należności wynikających z faktur wystawionych przez podatnika na Urząd, mimo że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752) zapisów na koncie 130 powinno dokonywać się na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między bankiem a jednostką. W związku z tym osiągnięte w ten sposób dochody w sprawozdaniach z wykonania planów finansowych dochodów budżetowych wykazywano w rubryce „Wykonanie”, zamiast w kolumnie „Potrącenia”.

Na koncie 226 “Długoterminowe należności budżetowe” nie zaksięgowano należności zabezpieczonych hipoteką, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a także § 13 a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

Wysokość zwolnień podatkowych (w podatku od nieruchomości) dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (2 osób prawnych) – organ podatkowy uzależnił od wzrostu zatrudnienia

mierzonego w stosunku do liczby pracowników określonej u podatników w przeliczeniu na pełne etaty, mimo że w uchwale Rady Miejskiej nr LI/432/2002 z 6 września 2002 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice wysokość zwolnienia uzależniono od liczby zatrudnionych osób, a nie pełnych etatów, wskutek czego podatnicy otrzymali zwolnienia wyższe od należnych w rozumieniu uchwały Rady.

Wbrew postanowieniom art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) nie stwierdzono wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie wniosły w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń lub wniosły opłaty w nieprawidłowej wysokości.

W zakresie wydatków budżetowych

Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierowcy ustalono wynagrodzenie powyżej limitu określonego dla tego stanowiska w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i zasad kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707 ze zm.) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264).

Na koniec 2003 roku, wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43 poz 168), nie dokonano korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

W 2003 roku i pierwszym półroczu 2004 roku nie dopełniono obowiązku przekazania na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do 31 maja kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości rocznych odpisów, a do 30 września nie przekazano całości pozostałych kwot, co naruszało art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz.U. nr 70, poz. 335 ze zm.).

W 2003 i 2004 roku wysokości dofinansowania zakupu drobnych upominków dla poszczególnych pracowników Urzędu nie uzależniono od ich sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej, wbrew przepisom art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz postanowieniom Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza nr 0138/04/2000 z 28 lutego 2000 roku.

Jednemu z pracowników naliczono i wypłacono ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych za styczeń 2004 roku w pełnej wysokości, mimo że pracownik ten był na zwolnieniu lekarskim od 18 do 27 stycznia 2004 roku, a zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271), kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby.

Przewodniczącemu Rady Miejskiej nie potrącano diet za nieobecność na posiedzeniach Komisji oraz za spóźnienia lub wcześniejsze opuszczenia posiedzeń, mimo że zgodnie z § 4 uchwały Rady Miejskiej nr XVIII/176/2000 z 25 lutego 2000 roku w sprawie ustalenia diet radnych, członków Zarządu Miasta i Gminy nie będących pracownikami samorządowymi oraz osób biorących udział w pracach organów Rady, wskazano, że wszystkim radnym potrąca się określone kwoty diet z tytułu nieobecności na posiedzeniu lub obniża się dietę w przypadku spóźnienia oraz opuszczenia posiedzenia na okres dłuższy niż pół godziny.

Radnym naliczono i wypłacono diety na zasadach ogólnych dotyczących pracowników, mimo że zgodnie z § 3 ust. 4 uchwały nr XVIII/176/2000 Rady Miejskiej za czas podróży radnemu przysługiwała dieta w wysokości utraconych i udokumentowanych dochodów, a zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66 poz. 800 ze zm.) radnemu z tytułu podróży służbowej należała się dieta stanowiąca równowartość 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu.

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia na "Dozór Urzędu" w 2003 roku nie odrzucono oferty firmy Robot 1 S.J. zawierającej błąd w obliczeniu ceny, co było niezgodne z art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, nr 72 poz. 664 ze zm.). Nie miało to wpływu na prawidłowość wyboru oferenta.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 2 ust. 3 rozporządzenia z 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz.U. nr 140 poz. 776) w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remonty częściowe nawierzchni dróg na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice" prowadzonego w 2003 roku nie odrzucono oferty jednego z dwóch oferentów, który przedstawił niewypełnione oświadczenie w sprawie stosowania preferencji krajowych. W związku z tym należało, zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, czego nie uczyniono. Podobnie nie unieważniono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kanalizacji deszczowej przy ul. Kościelnej w Minkowicach, mimo że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu jako niespełniające wymogów w zakresie bezbłędności obliczenia ceny, stosowania preferencji krajowych, aktualności zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i doświadczenia w wykonywaniu porównywalnych zadań.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Dwóm nabywcom lokali mieszkalnych udzielono zniżki tzw. „kombatanckiej” w wysokości 10% ceny zakupu, mimo że w § 8 uchwały Rady Miejskiej nr LIII/279/98 z 27 marca 1998 w sprawie zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych i użytkowych kombatantom i osobom uprawnionym przyznano bonifikaty, przysługujące im na podstawie odrębnych przepisów; tymczasem przepisy prawa obowiązujące w 2003 roku oraz w pierwszym półroczu 2004 roku nie zawierały regulacji dotyczących udzielenia zniżki dla kombatantów.

Rada Miejska, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. nr 71, poz. 733 ze zm.), nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Ponadto nie ustaliła wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej, nie wypełniając tym dyspozycji art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz. 543 ze zm.)

Za najem lokalu użytkowego przeznaczonego na prowadzenie apteki ustalono czynsz w wysokości 2,77 zł za 1 m², mimo że zgodnie z § 1 pkt 2 lit. e uchwały Zarządu Miasta nr CXVII/657/01 z 18 kwietnia 2001 roku w sprawie ustalenia miesięcznych stawek czynszu najmu za lokale użytkowe na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice za najem tego typu lokali użytkowych czynsz powinien wynosić 5,19 zł za 1 m².

Przejęte dwa zestawy komputerowe o wartości poniżej 3.500 zł zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”, mimo że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Zakupione wartości niematerialne i prawne zaksięgowano na koncie 800 „Fundusz jednostki”, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych na koncie 800 powinno się ujmować jedynie nieodpłatne otrzymanie środków trwałych i inwestycji.

W zakresie rozliczeń z podmiotami niepublicznymi z tytułu dotacji

Akceptowano rozliczenia dotacji przekazanych stowarzyszeniom z budżetu Gminy, mimo że rozliczenia te, wbrew postanowieniom umów zawartych z dotowanymi stowarzyszeniami, nie zawierały kserokopii faktur, a dotacje były wykorzystywane częściowo niezgodnie z przeznaczeniem określonym w tych umowach.

W zakresie powiązań finansowych z jednostkami organizacyjnymi gminy

Wbrew postanowieniom § 38 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333) nie podjęto decyzji o likwidacji zakładu budżetowego Pływalnia Miejska w Jelczu-Laskowicach, którego strata wyniosła w 2002 roku - 133.809 zł, a w 2003 roku - 118.537 zł.

W zakresie zarządu zasobem mienia komunalnego

W 2002 roku nie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu należności i zobowiązań zlikwidowanego z dniem 31 października 2002 roku Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, co było niezgodne z art. 19 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że organ likwidujący zakład budżetowy powinien przejąć jego należności i zobowiązania. Mienie zlikwidowanego Zakładu zaksięgowano niezgodnie z

rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Stanisław Skrzydłowski – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Jelczu-Laskowicach, na podstawie umowy z 21 marca 2002 roku udzielił Miastu i Gminie Jelcz-Laskowice pożyczki w wysokości 50.000 zł, mimo że przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidywały możliwości udzielania pożyczek przez zakłady budżetowe. Ponadto, zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym przez Zarząd Miasta i Gminy, Dyrektor Zakładu mógł jedynie dokonywać wydatków przewidzianych w planie finansowym Zakładu, natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych udzielone pożyczki to rozchody a nie wydatki. Udzielonej pożyczki nie ujęto w sprawozdaniu Rb-30 z wykonania planu finansowego zakładu budżetowego za okres od początku roku do 31 października 2002 roku, co naruszało przepisy § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.), w myśl których kierownicy jednostek powinni sporządzać sprawozdania rzetelnie, a więc zgodnie ze stanem rzeczywistym.

Stanisław Skrzydłowski – Prezes ZGK – TBS sp. z o.o. w okresie od 19 czerwca do 27 listopada 2002 roku, w celu uzyskania wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego niezbędnego do wystąpienia z wnioskiem o kredyt, w oświadczeniu dołączonym do wniosku o rejestrację Spółki, złożonego do Sądu 10 lipca 2002 roku, potwierdził wniesienie w całości przez Gminę jako współnika wkładów na pokrycie kapitału zakładowego w wysokości 100.000 zł, mimo że akt notarialny przenoszący na Spółkę własność działek o łącznej wartości 99.600 zł zawarto dopiero w kwietniu 2003 roku, a pozostałe 400 zł przelano na rachunek bankowy Spółki w maju 2004 roku.

Sprawowanie zarządu komunalnym zasobem budynków oraz lokali mieszkalnych i użytkowych, a także świadczenie usług na zasadach zlecenia w zakresie dochodzenia przed sądami powszechnymi i organami egzekucyjnymi wymagalnych i nieprzedawnionych wierzytelności z tytułu czynszu najmu i opłat mu towarzyszących Burmistrz zlecił umowami z 13 stycznia 2003 roku ZGK – TBS sp. z o.o. bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co naruszało dyspozycję art. 3 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.).

Na podstawie umowy z 13 stycznia 2003 roku, określającej zasady sprawowania zarządu zasobem mienia komunalnego, dochody z najmu zasobu komunalnego przekazanego w zarząd ZGK – TBS sp. z o.o. nie były odprowadzane na rachunek Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice, ale zatrzymywane w Spółce mimo że, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 203, poz. 1966) dochody z majątku stanowią dochód Gminy. W wyniku tego dochody z ww. tytułu nie były ujmowane w budżecie a następnie w sprawozdaniach Rb-27. Zobowiązania dotyczące zasobu komunalnego przekazanego w zarząd obciążały bezpośrednio Spółkę, ponieważ to ona podpisywała umowy na dostawy mediów i na nią dostawcy wystawiali faktury, chociaż Spółka nie była właścicielem nieruchomości oraz lokali, którymi zarządzała, i tym samym nie była uprawniona do zawierania we własnym imieniu i na własny rachunek umów o świadczenie usług na dostawę mediów, jak również nie była upoważniona do przypisywania sobie przychodów z opłat czynszowych i eksploatacyjnych wnoszonych przez najemców lokali mieszkalnych i użytkowych. Po zmianach zasad zarządzania zasobem mienia komunalnego, wprowadzonych aneksem nr 1/2004 z 15 lipca 2004 roku, czynsze i inne opłaty od

lokatorów wpływały na rachunek środków płatniczych wyodrębnionych z rachunku bieżącego ZGK – TBS sp. z o.o. i nadal nie były odprowadzane na rachunek Gminy. Ze środków zgromadzonych na ww. rachunku Spółka opłacała zobowiązania Gminy wobec dostawców mediów; oznacza to przekazanie podmiotowi trzeciemu prawa do dysponowania środkami publicznymi, gdyż Gmina nie miała prawa dysponowania rachunkiem Spółki. Ponadto Gmina nie miała na bieżąco wiedzy o obciążających ją zobowiązaniach wynikających z wystawionych na nią faktur za media, gdyż wpływały one bezpośrednio do Spółki, a informacje o kosztach utrzymania zarządzanych nieruchomości miały być składane do Urzędu Miasta i Gminy w okresach miesięcznych. Ponadto ujmowanie w ewidencji Urzędu, na podstawie informacji Spółki, dochodów wpływających na jej rachunek, spowoduje niezgodność zapisów w ewidencji Urzędu z zapisami w ewidencji banku prowadzącego rachunki bankowe Urzędu, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych w miesiącach, w których te zdarzenia nastąpiły;
 - art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy w zakresie sporządzania dowodów zbiorczych (raportów kasowych) służących do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione;
 - art. 21 ust.1 pkt 1, 4 i 6 w zakresie prawidłowości sporządzania, sprawdzania i kwalifikowania dowodów księgowych, w tym poleceń księgowania, do ujęcia w księgach rachunkowych;
 - art. 24 ust. 4 pkt. 1 i 2 w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób sprawdzalny, a w szczególności dokonywania zapisów w raportach kasowych pozwalających na identyfikację dowodów;
2. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań określonych w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” oraz „Instrukcji obiegu dokumentów” wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza nr 0151/W/159/2003 z 9 lipca 2003 roku, w szczególności w zakresie prawidłowego oznaczania dowodów kasowych, prawidłowego sporządzania raportów kasowych, załączania do oryginałów raportów kasowych wszystkich dowodów kasowych będących podstawą zapisów w raportach, terminowego rozliczania się pracowników z pobranych zaliczek oraz wypłacania zaliczek wyłącznie pracownikom Urzędu;
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jednolity tekst z 2003 roku, Dz.U. nr 15, poz. 148 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - art. 18 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki;

- art. 127 ustawy wprowadzającego obowiązek przeprowadzania w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej;
3. Sporządzanie sprawozdań rzetelnie, zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.);
 5. Przestrzeganie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - wymierzanie podatku dla gruntów stosownie do ich klasyfikacji w ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z postanowieniami art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) i art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.);
 - dokonywanie czynności sprawdzających w celu stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami, zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.);
 - wymierzanie podatku, w przypadku braku deklaracji podatnika, po przeprowadzeniu postępowania i wydaniu decyzji, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa;
 6. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752); a także zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
 7. Udzielanie zwolnień podatkowych na zasadach ustalonych w uchwałach Rady Miejskiej;
 8. Stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie wniosły w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń lub wniosły opłaty w nieprawidłowej wysokości, stosownie do postanowień art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.);
 9. Ustalanie wynagrodzeń pracownikom Urzędu zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264);
 10. Gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 roku nr 70 poz. 335 ze zm.), aktach wykonawczych i regulaminach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice, a w szczególności:
 - przekazywanie na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości rocznych odpisów w wysokości i terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,

- dokonywanie na koniec roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43 poz 168),
 - ustalanie wysokości dofinansowania zakupu upominków dla pracowników Urzędu zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza nr 0138/04/2000 z 28 lutego 2000 roku;
11. Wyegzekwowanie od pracownika zwrotu nienależnie wypłaconego ryczału z tytułu wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych za styczeń 2004 roku; naliczanie i wypłacanie ryczału na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.);
12. Wypłacanie diet Przewodniczącemu Rady w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Miejską w uchwale nr XVIII/176/2000 z 25 lutego 2000 roku w sprawie ustalenia diet radnych, członków Zarządu Miasta i Gminy nie będących pracownikami samorządowymi oraz osób biorących udział w pracach organów Rady;
13. Naliczanie i wypłacanie diet radnym z tytułu podróży służbowych w wysokości i na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66 poz. 800 ze zm.);
14. Przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
- a) art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy nakazującego stosowanie ustawy do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych,
 - b) art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 nakazującego odrzucić ofertę, jeżeli:
 - jest niezgodna z ustawą,
 - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczeniu ceny,
 - c) art. 93 ust. 1 pkt 1 nakazującego unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
15. Udzielanie bonifikat nabywcom lokali mieszkalnych zgodnie z zasadami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej;
16. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie przyjęcia przez Radę Miejską wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. nr 71, poz. 733 ze zm.), oraz ustalenia przez Radę Miejską stawek opłaty adiacenckiej zgodnie z postanowieniami art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce

- nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603);
17. Ustalanie czynszu za najem lokali użytkowych zgodnie ze stawkami określonymi w uchwale nr CXVII/657/01 Zarządu Miasta z 18 kwietnia 2001 roku w sprawie ustalenia miesięcznych stawek czynszu najmu za lokale użytkowe na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice;
 18. Akceptowanie sprawozdań z wykorzystania dotacji przekazanych stowarzyszeniom, wykazujących wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie dotacji, spełniającej wymogi art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.);
 19. Przestrzeganie postanowień § 38 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333), odnośnie likwidacji zakładów budżetowych niespełniających warunków określonych w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych
 20. Wprowadzenie zasad wykonywania zarządu zasobem mienia komunalnego zgodnych z dyspozycją art. 3 ustawy z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.) oraz art. 25 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
 21. Przestrzeganie przepisów art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966) w zakresie pobierania przez gminę dochodów z mienia komunalnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marian Orzechowski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Jelczu-Laskowicach