

Wrocław, 31 stycznia 2005 roku

WK.660/435/K-47/04

**Pan  
Stanisław Moik  
Wójt Gminy**

**ul. Wrocławska  
55-114 Wisznia Mała**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 15 listopada 2004 roku do 14 stycznia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wisznia Mała. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że gospodarka finansowa realizowana była zasadniczo prawidłowo, a dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych prawie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia już w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień. W rezultacie jeszcze przed zakończeniem kontroli usunięto kilka opisanych w protokole nieprawidłowości, to jest:

- Zarządzeniem nr 73/04 z 30 grudnia 2004 roku Wójt Gminy Wisznia Mała wprowadził nowy Regulamin organizacyjny Urzędu, w którym dokonano etatyżacji i uszczegółowiono zakres kompetencyjny poszczególnych komórek organizacyjnych,
- uchwałą nr IV/XXVII/169/04 Rada Gminy w dniu 9 grudnia 2004 roku ustaliła stawki opłaty targowej oraz sposób inkasa,
- przeksięgowano należności zahipotekowane w wysokości 138.815,09 zł z konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”,
- Rada Gminy uchwałą nr IV/XXVII/170/04 z 9 grudnia 2004 roku uaktualniła zasady wypłaty diet dla sołtysów i przewodniczących rad sołeckich za udział w naradach i spotkaniach organizowanych przez Wójta.

Nieprawidłowości i uchybienia zaistniały w zakresie sprawozdawczości budżetowej, wykonania budżetu, finansowania inwestycji. Większość z nich wynikała z braku pomocy prawnej i nieprzestrzegania przepisów, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji, obowiązków wynikających ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie wykonania budżetu Stanisław Moik - Wójt,
- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej – Stanisław Moik – Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy – Maria Januszek,
- prowadzenia zamówień publicznych i zadań inwestycyjnych Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej,

- w zakresie gospodarowania mieniem – Stanisław Moik – Wójt Gminy oraz Z-ca Wójta Jakub Bronowicki,
- w zakresie podatków i opłat – Stanisław Moik – Wójt Gminy, Inspektor ds. rozliczeń podatkowych, Inspektor ds. wymiaru podatków, Inspektor ds. finansowych.

Większości nieprawidłowości, ze względu na ich charakter oraz brak czasu, nie udało się usunąć w trakcie trwania kontroli. Nieprawidłowości te dotyczyły następujących zagadnień:

### **Sprawy organizacyjne**

Nie dostosowano statutów jednostek pomocniczych tj. sołectw do Statutu Gminy, zmienionego mocą uchwały nr IV/XVIII/115/04 Rady Gminy z 28 stycznia 2004 roku.

### **Księgowość i sprawozdawczość**

Dochody z tytułu podatków i opłat ewidencjonowano na koncie budżetu Gminy – 133, natomiast zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) do ewidencji gromadzonych przez urząd wpływów budżetowych i zwrotów z tytułu podatków i opłat służy konto 130 jako rachunek bankowy urzędu. Przyjęte uproszczenie dotyczące księgowania dochodów budżetowych na koncie 133 nie zostało opisane w Zakładowym Planie Kont. Zgodnie z częścią opisową do załączników nr 2 i nr 3 do Zakładowego Planu Kont, obowiązującego w Urzędzie, na koncie 130/1 ujmuje się wpłaty z tytułu realizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (dzierżawy, sprzedaż, podatki i opłaty).

Księgowania w ewidencji syntetycznej Urzędu na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz na koncie 750-1 – „Przychody finansowe” dokonywano raz w roku pod datą 31 grudnia, pomimo wystąpienia zapisów w ewidencji analitycznej podatków i opłat, co pozostawało w sprzeczności z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika wymóg prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający sporządzanie w terminie obowiązujących sprawozdań. Na stronie Wn konta 221 nie zostały zaksięgowane: przypisy należności, naliczone odsetki za zwłokę w kwocie wpłaconej, zwroty nadpłat; na stronie Ma: odpisy należności, wpłaty należności, zaksięgowane natomiast były zaległości i nadpłaty wynikające z rocznego sprawozdania Rb-27 S, co było niezgodne z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast na koncie 750-1 Przychody finansowe, na którym zgodnie z § 15 powołanego rozporządzenia na stronie Wn księguje się odpisy z tytułu podatków i opłat, a na stronie Ma przypisy z tytułu podatków i opłat oraz naliczone odsetki za zwłokę i inne należności uboczne w kwocie wpłaconej, dokonywano księgowania niezgodnych z wyżej omówionym opisem, w wyniku których na koncie wystąpiło saldo po stronie Wn w wysokości 4.436,00 zł, oznaczające koszty finansowe.

W ewidencji syntetycznej Urzędu odsetki od zobowiązań podatkowych ujmowane były w momencie zapłaty, natomiast nie ewidencjonowano odsetek w wysokości należnych na koniec kwartału, co było niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W księgach rachunkowych Urzędu, nieuregulowane faktury ewidencjonowano w okresach kwartalnych, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Błędne zapisy na koncie 130 korygowano zapisem czarnym, zwiększając obroty strony Wn konta 130 oraz nie stosując ujemnego zapisu technicznego, co było niezgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z których wynika, iż zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Nie prowadzono kont pomocniczych do konta 221, tj. rozrachunków z poszczególnymi przedsiębiorcami z tytułu należnej i wpłaconej przez nich opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z § 16 w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącym, że księgowania dotyczących rozrachunków z tytułu należnych i wpłacanych opłat dokonuje się na kontach pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2003 rok oraz w księgach rachunkowych Urzędu nie ujęto zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2003 rok (§4040), co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W sprawozdaniach Rb-27S za poszczególne kwartały 2003 oraz 2004 roku, w przypadku dochodów z tytułu podatku od środków transportowych, wykazywano tylko dochody wykonane, nie wykazując, wynikających z prowadzonej ewidencji analitycznej, należności przypisanych, należności pozostających do zapłaty oraz zaległości, co było niezgodne z § 3 ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.), z którego wynika, że sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej.

W księgach rachunkowych Urzędu spłaty rat kredytów ujmowano przed datą faktycznej spłaty, w związku z czym salda subkont prowadzonych do konta 133, na których rozliczano zaciągnięte kredyty, były niezgodne z wyciągami bankowymi. Według załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) zapisy na koncie 133 dokonywane

są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Nie dokonywano przeniesień długoterminowych należności z tytułu sprzedaży nieruchomości, rozłożonej na raty (konto 226), do należności krótkoterminowych (konto 221), w wysokości należnej raty za dany rok budżetowy, co pozostawało w sprzeczności z opisem konta 226 zawartego w wyżej powołanym rozporządzeniu.

Zobowiązania wynikające z wystawionych faktur oraz zaciągniętych długoterminowych kredytów regulowane były z opóźnieniem (dla faktur wynoszącym od 12 do 87 dni, dla kredytów od 1 do 28 dni), co było niezgodne z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), z którego wynika, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zaciągnięte długoterminowe kredyty w walucie wymiennej euro zostały przeliczone na złote i zaewidencjonowane w księgach rachunkowych wg kursu obowiązującego w dniu zawarcia umowy kredytowej. Harmonogramy spłaty rat kredytów zostały ustalone w euro. Kredyty spłacane były wg kursu obowiązującego na dzień regulowania zobowiązania. Od kredytów zaciągniętych w euro nie ustalono różnic kursowych, co było niezgodne z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z którego wynika, iż zobowiązania w walutach obcych wycenia się nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy.

W sprawozdaniu rocznym Rb-27 S za 2003 rok, wpływy z opłaty adiacenckiej wykazano w § 0970 „pozostałe dochody” a nie w § 0490 „wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych przepisów”, a w sprawozdaniu Rb-28 za 2003 rok z wykonania wydatków budżetowych w rozdziale 90001 wykazano poniesione wydatki w zakresie remontu filtrów stacji uzdatniania wody w Psarach w § 4300 „zakup usług pozostałych” a nie w § 4270 „wydatki remontowe”, co było niezgodne z klasyfikacją budżetową zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-27 S za 2003 rok nie wykazano należności przypisanych z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości na ten rok budżetowy, a także zaległości z tytułu nieopłaconych czynszów dzierżawnych i wieczystego użytkowania, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt. 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.),

### **Wykonanie budżetu**

W 9 przypadkach (45 % badanej próby) przy wydawaniu decyzji umorzeniowych nie zachowano terminu załatwienia sprawy; zgodnie z art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.) załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu

2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Decyzje umorzeniowe były wydawane w terminach od 75 do 190 dni od daty złożenia wniosku przez podatnika. Organ podatkowy nie zawiadomił ww. podatników w trybie art. 140 § 1 powołanej ustawy o tym, że postępowanie nie może zostać załatwione we właściwym terminie i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy.

Do skutków rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od środków transportowych wykazywanych w sprawozdaniu Rb-PDP oraz sprawozdaniu Rb-27S wg stanu na 31 grudnia 2003 roku zaliczono takie raty, których termin płatności, wynikający z wydanych decyzji, upływał przed 31 grudnia 2003 roku. Zgodnie z art. 259 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej raty nieuregulowanej w terminie płatności, a terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej rozłożeniem na raty staje się termin określony w art. 47 § 1-3 ustawy Ordynacja podatkowa. Zatem niewywiązanie się podatnika z obowiązku wniesienia rat określonych w decyzjach na 2003 rok skutkuje przywróceniem pierwotnego terminu płatności zaległości, natomiast w sytuacji, gdy podatnik uregulował określone na w decyzji 2003 rok raty, skutek w postaci rozłożenia na raty nie istnieje. W związku z powyższym wykazane skutki zawyżono o 5.404,20 zł.

W przypadku 3. podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą oraz 2. osób prawnych, organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających w trybie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie ustalenia przyczyn wyłączenia, w składanych przez podatników wykazach nieruchomości oraz deklaracjach podatkowych budynków i gruntów z kategorii związanych z działalnością gospodarczą. Zgodnie z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) za grunty, budynki i budowle związane z działalnością gospodarczą uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. W przypadku podatników podatku od nieruchomości oraz rolnego od osób prawnych nie porównywano danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków z danymi zawartymi w deklaracjach podatkowych, a w przypadku 1 podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych nie wyjaśniono przyczyn pomniejszenia przez podatnika w kolejnych deklaracjach na podatek od nieruchomości wartości budowli. Odnosnie nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków nie skorzystano z możliwości wynikających z art. 275 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa – nie zwrócono się do podatnika o okazanie wypisu z rejestru zabytków, na mocy którego podatnikowi przysługiwało zwolnienie z podatku leśnego.

W 25 przypadkach organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek od nieterminowych wpłat podatku, co wskazuje na to, iż nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa dotyczącego rozksięgowania wpłat dokonanych przez podatników po terminach płatności proporcjonalnie na poczet zaległości oraz odsetek za zwłokę.

Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych celem sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, do czego uprawniony był z mocy art. 281 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przedsiębiorcy, którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane w 2002 roku, wygasły w trakcie 2004 roku, a osiągnięte przez nich obroty w 2003 roku w punkcie sprzedaży przekroczyły wartość sprzedaży napojów alkoholowych określoną w art. 11<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, nr 147, poz. 1231 ze zm.) za korzystanie z zezwoleń wydanych w 2004 roku, wnieśli opłatę w wysokości podstawowej, proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia. Powyższe było niezgodne z art. 11<sup>1</sup> ust. 3 powołanej ustawy, z którego wynika, iż opłata za korzystanie z zezwoleń w wysokości podstawowej dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. Należna opłata za 2004 rok została zaniżona o 6.845,10 zł.

Rada Gminy nie przyznała Wójtowi Gminy, w okresie od listopada 2002 roku do grudnia 2004 roku, dodatku specjalnego. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.) Wójtowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2003 oraz 2004 roku dokonywano przelewów środków pieniężnych na rachunek budżetu Gminy, które następnie zasilają wydatki budżetowe, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), z którego wynika, że środki Funduszu przeznacza się na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu. W dniu 19 listopada 2004 roku na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dokonano zwrotu pożyczonych środków w wysokości 96.000,00 zł.

Nie egzekwowano zaległości czynszowych od poszczególnych najemców i dzierżawców, a także nie wypowiedziano umów dzierżawcom stosownie do postanowień umownych w przypadku nieuiszczenia przez nich dwóch rat czynszowych.

W dniu 14 maja 2003 roku podpisano umowę nr 14/2003 na remont filtrów w Stacji Uzdatniania Wody w Psarach na kwotę 23.668,40 zł. Na dzień zawarcia umowy plan w rozdziale 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód, w paragrafie § 4270 wyniósł 0 zł. Wystawiona przez wykonawcę faktura VAT nr 260/03 na kwotę 23.668,40 zł za remont filtrów została uregulowana w dwóch transzach: 29 lipca 2003 roku oraz 22 września 2003 roku; wydatki w księgach rachunkowych Urzędu zostały ujęte w § 4300, a nie w § 4270, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003 roku nr 68, poz. 634 ze zm.) oraz art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, iż dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych

w planie finansowym. W dniu 10 września 2003 roku uchwałą nr IV/XIII/80/03 Rady Gminy w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2003, wprowadzono zadanie dotyczące realizacji remontu filtrów w Stacji Uzdatnia Wody Psary w kwocie 24.000 zł w rozdziale 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód § 4270. W sprawozdaniu Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych za 2003 rok w rozdz. 90001 § 4270, wykazano 0 zł wykonania pomimo, że zadanie to zostało wykonane.

### **Gospodarowanie majątkiem Gminy**

Nie przyjęto na stan środków trwałych odebranej inwestycji (drogi – ul. Malinowa w Psarach) w okresie sprawozdawczym tj. w miesiącu po odbiorze końcowym inwestycji, który miał miejsce 30 kwietnia 2004 roku, oraz nie zdjęto z ewidencji środków trwałych wartości nieruchomości tj. działek budowlanych nr 172/6 i 172/7, sprzedanych w okresie kwiecień- czerwiec 2003; uczyniono to dopiero 30 grudnia 2003 roku, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Do dowodu Pk z 30 czerwca 2003 roku nr dw. ks. 3759, na podstawie którego zaksięgowano zużycie węgla w Urzędzie w ilości 9.980 ton na kwotę 3.928,451 zł załączono kserokopię wyliczenia zużytego węgla, która nie spełniała wymogów formalnych dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 ustawy o rachunkowości. W 2004 roku podstawą wystawienia dowodu PK dw. ks. 4380 dokumentującego zużycie 9,28 ton węgla o wartości 3.730 zł było rozliczenie również niespełniające wymogów formalnych dowodu księgowego.

Nie objęto inwentaryzacją gruntów, dróg i urządzeń drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzone różnice inwentaryzacyjne nie zostały ujęte w księgach rachunkowych 2001 roku. W wyniku inwentaryzacji ujawniono nadwyżkę w wyposażeniu na kwotę 1.007,30 zł, którą wprowadzono do ksiąg rachunkowych w dniu 29 marca 2002 roku (dw. ks. 1229/2002), naruszając tym art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który wymaga aby ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych były wyjaśnione i rozliczone w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Uaktualnienie statutów sołectw, stosownie do zmian wprowadzonych w Statucie Gminy.
2. Szczegółowe opisanie w Zakładowym Planie Kont przyjętego uproszczenia dotyczącego ewidencjonowania realizowanych przez Urząd dochodów z tytułu podatków i opłat na koncie 133 – „Rachunek budżetu”.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) w zakresie:
  - prowadzenia kont pomocniczych do konta 221 z tytułu należnych i wpłaconych opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do § 16 rozporządzenia,
  - dokonywania bieżących i zgodnych z § 13 ust. 2 oraz § 15 rozporządzenia, księgowania na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz 750-1 – „Przychody finansowe”,
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. 2001 Nr 153, poz. 1752) w zakresie:
  - naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia,
  - przestrzegania zasady czystości obrotów obowiązującej na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek organizacyjnych”, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
  - dokonywania zapisów na subkontach konta 133 – „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dowodów bankowych oraz zachowania zgodności z zapisami wynikającymi z księgowości banku, stosownie do załącznika nr 1 do rozporządzenia,
  - przenoszenia należności długoterminowych, zaewidencjonowanych na koncie 226, do krótkoterminowych (konto 221) w wysokości raty należnej na dany rok, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia,
  - ustalania i ewidencjonowania różnic kursowych od zaciągniętych długoterminowych kredytów w euro, nie później niż na koniec każdego kwartału, stosownie do § 7 ust. 3 rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie:
  - ewidencjonowania zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
  - bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy,
  - sporządzania własnych dowodów księgowych w zakresie gospodarki materiałowej, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy,
  - ujmowania w księgach rachunkowych różnic inwentaryzacyjnych, zgodnie art. 27 ust. 2 ustawy.
6. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz innych niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez



jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie danych księgowości podatkowej, zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

7. Dokonywanie wydatków publicznych w kwotach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) w zakresie:
  - zachowania terminów rozpatrywania wniosków w sprawach umorzeń zaległości podatkowych, stosownie do art. 139 § 1 ustawy, a w przypadkach przekroczenia terminów informowanie stron, zgodnie art. 140 § 1 ustawy, o późniejszym terminie załatwienia sprawy,
  - wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S skutków finansowych dotyczących rozłożeń na raty zaległości w podatku od środków transportowych z uwzględnieniem terminu płatności poszczególnych rat podatku wynikających z wydanych decyzji,
  - przeprowadzania czynności sprawdzających określonych art. 274a § 2 ustawy ,
  - korzystania z przysługujących uprawnień wynikających z art. 275 § 1 ustawy w zakresie sprawdzania zasadności wykazywanych przez podatników w deklaracjach zwolnień podatkowych,
  - rozksięgowania wpłat należności podatkowych uiszczanych po terminach płatności proporcjonalnie, na poczet zaległości oraz odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy,
  - przeprowadzania kontroli podatkowych, celem sprawdzenia czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, do czego uprawnia art. 281 § 1 ustawy.
9. Pobieranie w podwyższonej wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców, którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano w trakcie roku, a osiągnięte przez nich obroty w roku poprzednim w punkcie sprzedaży przekroczyły wartość sprzedaży napojów alkoholowych zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku. nr 147, poz. 1231 ze zm.).
10. Naliczenie i wypłacenie Wójtowi Gminy dodatku specjalnego za okres od listopada 2002 roku do grudnia 2004 roku, stosownie do § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.).
11. Gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z ustawą z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.).
12. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132).

13. Przestrzeganie zasad gospodarki finansowej stosownie do art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku, nr 15, poz. 148 ze zm.).
14. Egzekwowanie należności czynszowych od dzierżawców stosownie do postanowień zawartych w umowach cywilnoprawnych, w tym prowadzenie windykacji.
15. Przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów, dróg i urządzeń drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Idaczyk

Przewodniczący

Rady Gminy Wisznia Mała