

Wrocław, 29 grudnia 2004 roku

WK.660/P-6/K-40/04

**Pan  
Marek Szyszkowski  
Kierownik Powiatowego Ośrodka  
Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej  
w Jeleniej Górze**

**ul. Matejki 17  
58 – 500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 27 września do 29 października 2004 roku kontrolę gospodarki finansowej Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jeleniej Górze.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń 29 października 2004 roku przez Kierownika Ośrodka oraz Główną Księgową.

Na podstawie ustaleń kontroli pozytywnie z uchybieniami oceniono ogólne funkcjonowanie gospodarstwa pomocniczego. Ogólna ocena wynikała z ocen cząstkowych ustalonych odrębnie dla przychodów i wydatków przedstawionych w wystąpieniu.

Oceniono również system rachunkowości oraz ewidencję finansowo – księgową, prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, poprawność formalną dowodów księgowych i dokonywanych na ich podstawie zapisów w księgach rachunkowych gospodarstwa pomocniczego.

Przyjęty w Ośrodku system rachunkowości oraz ewidencji finansowo – księgowej został oceniony pozytywnie z zastrzeżeniami, które nie miały wpływu na sporządzoną za 2003 r. oraz I półrocze 2004 roku sprawozdawczość. Zastrzeżenia dotyczyły dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości brakowało wykazu ksiąg rachunkowych oraz stosowanych programów komputerowych wraz z dokumentacją systemu przetwarzania danych i zasadami ich ochrony, co naruszało przepis art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.). W trakcie kontroli dokumentacja została uzupełniona; Zarządzeniem Kierownika Ośrodka z dnia 10 października 2004 roku wprowadzono wykaz ksiąg rachunkowych i programów komputerowych wraz z dokumentacją systemu przetwarzania danych.

Księgi rachunkowe nie były prowadzone na bieżąco w zakresie ewidencji przyjmowania gotówki do kasy oraz jej wypłaty z kasy poprzez odprowadzenie gotówki do banku, co było niezgodne z przepisem art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz zasadami ustalonymi w instrukcji kasowej (zapis punktu 22 i 23

instrukcji). Wpłaty gotówki do kasy przyjętej w trakcie miesiąca wraz z przekazywaniem jej na rachunek bankowy w księgach rachunkowych ujmowano z datą ostatniego dnia miesiąca, co było sprzeczne z przepisem art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Spowodowało to, że zapisy operacji gospodarczych nie były chronologicznie i systematycznie ujmowane w dzienniku (księdze głównej). Nieprawidłowość dotyczyła zapisów dokonywanych w trakcie miesiąca i nie miała wpływu na sprawozdawczość bieżącą jednostki kontrolowanej.

Dwóch pracowników zajmujących się przyjmowaniem gotówki do kasy nie posiadało przypisanych tych czynności w swoich zakresach czynności, co było niezgodne z postanowieniami punktu 4 instrukcji gospodarki kasowej. Raporty kasowe były sporządzane przez Główną Księgową, co nie odpowiadało zasadom ustalonym w punkcie 23 i 24 instrukcji kasowej.

Odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg rachunkowych była Główna Księgowa.

Pozytywnie oceniono poprawność zapisów księgowych mających wpływ na sporządzoną sprawozdawczość budżetową. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, dotyczące ujęcia w księgach rachunkowych 2003 roku trzech dowodów księgowych na 196 objętych szczegółowym badaniem, skutkowały na sprawozdawczość bieżącą jednostki. Dowody te nie zostały wprowadzone i rozliczone w księgach rachunkowych 2003 roku w miesiącu poniesienia kosztów lecz w miesiącu następnym, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość nie miała wpływu na dane przedstawione w sprawozdaniu RB – 31 sporządzonym według stanu na 31.12.2003 roku.

Negatywnie oceniono formalną poprawność dowodów księgowych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych 2003 roku, z uwagi na:

- nieprawidłowe nanoszenie korekt i poprawek, co stanowiło naruszenie przepisu art. 22 ustawy o rachunkowości (nieprawidłowość wystąpiła w przypadku trzech dowodów księgowych),
- brak wskazania na pięciu dowodach księgowych miesiąca ich zaksięgowania w księgach rachunkowych jednostki, czym nie wypełniono dyspozycji przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości ,
- brak dekretacji na dwóch dowodach księgowych poprzez niewskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości ,
- nieprawidłową dekretację dowodu księgowego, co stwierdzono przy badaniu trzech dowodów księgowych; w przypadku dwóch dowodów błędnie zaksięgowano umorzenie, bez korespondencji z kontem 400 - "Koszty według rodzajów" i 401 - "Amortyzacja", a jeden dowód księgowy błędnie zadekretowano wpisując księgowanie na koncie 135 - "Rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych" zamiast na koncie 131 – "Rachunek bieżący". Naruszono tym samym zasady rachunkowości określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.1752 ze zm.),

- brak zatwierdzenia do ujęcia w księgach rachunkowych potwierdzonego podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania stwierdzono w przypadku czterech dowodów księgowych, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowe zatwierdzenie dowodu księgowego stwierdzone w przypadku czterech dowodów księgowych (na kwotę łączną 2.600 zł), stanowiących podstawę do wypłaty pracownikom dofinansowania do wypoczynku letniego. Dowody zostały zatwierdzone do wypłaty pomimo, że podstawą ich wypłaty były oświadczenia złożone przez pracowników o ich dochodach netto w rodzinie za 2002 rok, co było niezgodne z Regulaminem Gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych wraz z tabelą dofinansowania wprowadzoną przez Kierownika Ośrodka w dniu 15 stycznia 2003 r., która uzależniała wypłatę tego świadczenia od dochodu brutto na członka rodziny.

Pozytywnie oceniono sprawozdania Rb – 31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego za okres 2003 roku oraz za okres od początku roku do 30.06. 2004 r., które zostały sporządzone zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i przedstawiały rzetelny obraz zrealizowanych w tym okresie przychodów i wydatków oraz zobowiązań i należności gospodarstwa pomocniczego.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczące systemu rachunkowości oraz poprawności formalnej dowodów księgowych oraz prowadzonych na ich podstawie zapisów księgowych nie miały wpływu na dane zamieszczone w tych sprawozdaniach.

W okresie objętym kontrolą przychody Ośrodka stanowiły wpłaty Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze wynikające z rozliczeń za wykonane usługi w ramach zawartych: 2 stycznia 2003 r. i 5 stycznia 2004 r. umów – zleceń na prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Sposób rozliczania się z jednostką macierzystą wynikał z postanowień umów, tj. całość uzyskanych środków za świadczone usługi gospodarstwo przekazywało na konto Starostwa Powiatowego, które następnie tytułem zapłaty za ich wykonanie przekazywało środki na sfinansowanie kosztów działalności Ośrodka. Ustalony sposób rozliczeń gospodarstwa pomocniczego z jednostką macierzystą nie odpowiadał przepisom określonym w art. 20 ust. 2 i ust. 10 ustawy z 29 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Koszty działalności gospodarstwa pomocniczego nie były pokrywane bezpośrednio z uzyskiwanych przychodów własnych, co naruszało przepisy art. 20 ust. 2 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 10 gospodarstwo wpłaca do budżetu połowę osiągniętego zysku. Kontrolowane gospodarstwo nie wypracowało zysku, ponieważ jego przychody zawsze równoważyły się z kosztami stanowiącymi wydatki.

Przychody Ośrodka zostały ocenione pozytywnie z uchybieniami. Pozytywnie, ponieważ wynikały one z postanowień zawartej ze Starostwem umowy oraz sporządzonych rozliczeń kwartalnych wykonanych usług (protokołów odbioru prac geodezyjnych). W ustalonej przez Starostwo Powiatowe formie Ośrodek realizował przychody właściwie. Nieprawidłowości dotyczyły zgodności realizacji przychodów z przepisami ustawy o finansach publicznych; zrealizowane przychody nie odpowiadały wymogom przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ponieważ uzyskane przychody nie stanowiły bezpośrednio przychodów własnych gospodarstwa..

Nie uzyskano potwierdzenia sald należności Ośrodka, według stanu na 31.12.2003 r. w kwocie łącznej 24.218,95 zł, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Wydatki poniesione w gospodarstwie pomocniczym oceniono pozytywnie z uchybieniami, ponieważ 0,77 % wydatków poniesionych w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2004 r., w relacji do wydatków zrealizowanych ogółem, dokonanych zostało z naruszeniem przepisów prawa.

Stwierdzono, że Kierownik Ośrodka pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku starszego geodety i informatyka w niepełnym wymiarze czasu (na pół etatu), przyznał w angażu z dnia 1.10.2001 r. dodatek funkcyjny w kwocie zawyżonej, tj. w wysokości nieproporcjonalnej do wymiaru czasu określonego w umowie o pracę, co było niezgodne z przepisami § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61, poz. 708 ze zm.) oraz postanowieniami § 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jeleniej Górze. Nienależnie został przyznany i wypłacony pracownikowi w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30.06. 2004 r. dodatek funkcyjny w kwocie łącznej 2.595 zł.

Z naruszeniem zasad Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wypłacono pracownikom dofinansowanie do wypoczynku letniego w kwocie łącznej 2.600 zł.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Kierownika, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowego dowodu księgowego, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów art. 22 ustawy o rachunkowości w zakresie dokonywania korekt i poprawek na dowodach księgowych.
3. Księgowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.1752), w szczególności w zakresie księgowania na kontach 400 "Koszty według rodzajów" i 401 "Amortyzacja".
4. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z postanowieniami Regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, przestrzeganie uregulowań w zakresie przyznawania pracownikom dofinansowania do wypoczynku letniego na podstawie prawidłowych oświadczeń o uzyskanych dochodach brutto w rodzinie.
5. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.

6. Sporządzanie raportów kasowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz ściśle przestrzeganie postanowień punktów 22, 23 i 24 instrukcji gospodarki kasowej.
7. Zweryfikowanie wysokości dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku starszego geodety i informatyka, stosownie do przepisów § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61, poz. 708 ze zm.) oraz postanowień § 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jeleniej Górze.
8. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych sald, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jacek Włodyga

Starosta Powiatu Jeleniogórskiego