

Wrocław, 5 grudnia 2005 roku

WK.660/114/K-39/05

**Pan
Mirosław Herdzik
Wójt Gminy Lubań**

**ul. Dąbrowskiego 18
59-800 Lubań**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 sierpnia do 8 listopada 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubań.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 8 listopada 2005 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Lubań. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowania mieniem komunalnym oraz realizacji zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole kontroli, z których do najistotniejszych należą:

W zakresie spraw ogólnie – organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane kontrole w zakresie przestrzegania przez podległe jednostki realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w podległych jednostkach. Stanowiło to niedopełnienie przez Wójta obowiązków wynikających z przepisów art. 127 wyżej cyt. ustawy.

Dopiero podczas trwania kontroli Wójt Gminy udzielił na podstawie art. 47 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) pełnomocnictwa do jednoosobowego działania dyrektorowi Gimnazjum Publicznego w Pisarzowicach.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W planie kont dla Urzędu, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr 10/2002 z 31.12.2002 roku, nie oznaczono ksiąg pomocniczych do kont 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 310 - „Materiały”, a także nie określono przyjętego sposobu ewidencji dochodów z mienia komunalnego w ramach konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe” oraz zasad przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych, czym nie dopełniono obowiązku ustalonego w przepisach art. 10 ust. 1, pkt. 3 (a) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nie wszystkie dowody źródłowe objęte kontrolą, wymienione w kontrolowanych próbach zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym oraz posiadały adnotację (dekretację) stwierdzającą zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza wykazana w dowodach ma być ujęta, a także klasyfikacji budżetowej tej operacji, co było niezgodne z przepisami art. 21 wyżej cyt. ustawy o rachunkowości.

Zapisy księgowe zdarzeń finansowo-gospodarczych związanych ze sprzedażą mienia komunalnego, przyjmowaniem zaliczek na poczet wykupu nieruchomości, ustanawianiem hipotek na nieruchomościach dłużników oraz powierzaniem wykonawcom materiałów budowlanych, prowadzono z naruszeniem przepisów art. 16 i 17 ustawy o rachunkowości, ponieważ w księgach pomocniczych do kont 201, 240, 226 i 310 rejestrowano operacje bez podziału na poszczególnych kontrahentów.

W 2004 roku oraz I półroczu 2005 roku przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” był sporządzany raz na kwartał, zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu, do czego zobowiązywały przepisy § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Przypis i odpis należności z tytułu podatków ewidencjonowano bez zachowania zasad określonych w przepisach §§ 15 i 16 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku. Przypisu należności w ramach poszczególnych podatków dokonano w kwocie stanowiącej saldo przypisu i odpisu oraz bez względu na saldo (dodatnie, ujemne) na stronie winien konta 221.

Ewidencja analityczna należności z tytułu podatku od środków transportowych osób fizycznych prowadzona była z naruszeniem przepisów § 13 ust. 1a i 2 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...) oraz uregulowań zawartych w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, ponieważ ewidencja ta, wykonywana techniką ręczną na kartotekach pojazdu, nie zawierała informacji w zakresie przypisów (wymiar na rok bieżący) oraz odpisów należności podatkowych a także danych o kwotach zaległości lub nadpłaty z poprzedniego roku. Zaległości w podatku od środków transportowych w kwocie 4.063,60 zł zabezpieczone w dniu 11.08.2004 r. wpisem hipoteki przymusowej na nieruchomości podatnika nie zostały objęte ewidencją na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz art. 13a cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...).

Przypis należności z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym (sprzedaż mienia, dzierżawa) ewidencjonowano na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, bowiem stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr

203, poz. 1966) dochody z majątku gminy stanowią źródło dochodów własnych gminy, a rozrachunki związane z ich realizacją księguje się na koncie 221.

Kontrola prawidłowości ustalania i ewidencjonowania należności długoterminowych wykazała, że na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” nie dokonywano bieżących księgowania związanych z ratalną sprzedażą mienia komunalnego, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Nie dokonywano również przeniesienia długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do należności krótkoterminowych, w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy do czego zobowiązywały przepisy cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...). Zmniejszenia wartości należności długoterminowych na koncie 226 dokonano w 2004 roku poprzez wyksięgowanie w dniu 31.12.2004 r. kwoty 17.571,62 zł odpowiadającej sumie faktycznie wpłaconych przez dłużników rat należności. Ponadto stan należności długoterminowych z tytułu rozłożenia na raty ceny zbywanych nieruchomości wykazany w ewidencji syntetycznej konta 226 według stanu na dzień 31.12.2004 r. w wysokości 53.908,50 zł, nie wynikał z prowadzonej w kontrolowanej jednostce ewidencji analitycznej, co stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie uzgadniania sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planowanych dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku nie wykazano zaległości i nadpłat z tytułu dzierżawy nieruchomości stanowiących własność gminy Lubań, pomimo że zaległości te w kwocie 458,27 zł i nadpłaty w kwocie 0,60 zł faktycznie były zaewidencjonowane na kontach poszczególnych dzierżawców. Stanowiło to niedopełnienie przez Wójta obowiązku wynikającego z przepisów § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdań oraz wykazywania w nich kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Instrukcja kasowa określająca zasady gospodarki kasowej w Urzędzie nie zawierała istotnych dla funkcjonowania kasy unormowań, w tym m.in. dotyczących ilości (rodzajów) sporządzanych raportów kasowych, częstotliwości ich sporządzania, sposobu prowadzenia zapisów oraz oznaczania dowodów źródłowych. Powyższa instrukcja nie była aktualizowana od momentu jej wprowadzenia w 1995 roku, pomimo zmiany bądź utraty ważności przepisów prawa będących podstawą jej opracowania. Aktualizowanie ww. instrukcji należało do obowiązków Skarbnika. Powyższe było m.in. przyczyną stwierdzonych przy prowadzeniu raportów kasowych błędów i uchybień. Polegały one głównie na: nie zamykaniu na koniec okresów sprawozdawczych raportów kasowych dokumentujących obroty ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej, ujmowaniu bez specyfikacji w sposób łączny zbioru przychodowych dowodów źródłowych, nie zamieszczaniu na dowodach dekretacji wskazującej na sposób ujęcia dowodu źródłowego na kontach syntetycznych (delegacje służbowe). Stanowiło to naruszenie przepisów, odpowiednio art. 16, 20 i 21 ustawy z 29 września

1994 r. o rachunkowości, ponieważ księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej należy uzgadniać z saldami i zapisami na kontach księgi głównej na koniec okresów sprawozdawczych. Podstawą zapisów w raportach powinny być dowody źródłowe zawierające dekretację wskazującą na sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe – służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

W okresie II półrocza 2004 roku i I półrocza 2005 roku nie wprowadzono do ewidencji konta 101 „Kasa” terminowo i kompletnie zapisów operacji gospodarczych ujętych w raportach kasowych przez co występowały różnice pomiędzy obrotami i saldami wykazanymi w obu ewidencjach na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych. Brak zgodności sald i zapisów w ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 101 naruszało przepisy wyżej cyt. art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości, a przyczyną tego stanu był brak wdrożenia w referacie finansów, podatków i opłat lokalnych Urzędu obowiązku comiesięcznych uzgodnień zapisów na koncie 101 z raportami kasowymi.

W wykazie stosowanych w Urzędzie druków ścisłego zarachowania nie ujęto czeków gotówkowych. Prowadzona ewidencja i kontrola druków ścisłego zarachowania nie w pełni odpowiadała zasadom określonym w wewnętrznej instrukcji, ponieważ nie podawano w niej dowodów na podstawie których przyjmowano druki na stan ewidencyjny. Przeprowadzona na koniec 2004 roku inwentaryzacja tych druków obarczona była istotnymi wadami, m.in. w arkuszu spisowym nie podano rodzaju druków objętych spisem, ich ilości i numerów – w podziale na druki na składzie oraz będących w posiadaniu osób dokonujących operacji na drukach.

Wykazane na koniec 2004 roku na kontach 201, 226 i 240 należności w kwocie 743.621,33 zł nie zostały zinwentaryzowane w sposób określony w przepisach art.26 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniach wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej, ponieważ nie uzyskano od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe pisemnego potwierdzenia sald, natomiast w pozostałych przypadkach nie dokonano weryfikacji realnej wartości sald – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Obowiązki te należały do za-cy głównego księgowego.

Wykazane na 31 grudnia 2004 r. po stronie Ma konta 240 zobowiązania w kwocie 43.981,39 zł z tytułu otrzymanych w depozyt środków pieniężnych nie miały właściwego powiązania z ewidencją środków pieniężnych prowadzoną na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe”, ponieważ na koncie tym wykazano inny, wyższy stan środków pieniężnych w kwocie 62.934,73 zł. Przyczyną tego stanu były błędne zapisy księgowe dokonane w 2003 i 2004 roku na koncie 240, a nie skorygowane przez służby finansowe na etapie weryfikacji sald i uzgadniania wzajemnego powiązania kont. Do zgodności zapisów na ww. kontach doprowadzono dopiero podczas trwania kontroli.

Nie przestrzegano ustalonego w wewnętrznej instrukcji Urzędu 14-dniowego terminu rozliczania zaliczek gotówkowych udzielanych pracownikom na zakupy materiałów i usług. Tylko, w losowo wybranej próbie zaliczek pobranych przez 4 pracowników Urzędu, stwierdzono 6 przypadków rozliczeń dokonanych po wymaganym terminie.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe w sprawie podatku od nieruchomości, na trzynastu osobach prawnych objętych kontrolą, zostały złożone po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) zarówno na 2004, jak i na 2005 rok przez cztery podmioty. Deklaracje podatkowe w sprawie podatku leśnego na 2005 rok zostały złożone przez dwa podmioty, na pięć objętych kontrolą po ustawowym terminie, określonym art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

Nie wyegzekwowano obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości nałożonego art. 6 ust. 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych od podatników korzystających w 2004 roku ze zwolnień podatkowych na mocy przepisów tejże ustawy. Obowiązek ten spoczywał na jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej funkcjonujących na terenie gminy Lubań. Nieruchomości zajmowane przez podmioty prowadzące działalność z zakresu ochrony przeciwpożarowej zostały zwolnione z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy nr X/48/2003 z dnia 27.11.2003 r., na podstawie uprawnienia rady wynikającego z art. 7 ust. 3 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W trakcie kontroli do ww. podmiotów przesłano druki deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

Wysokość podatku rolnego na rok podatkowy 2004 i 2005 w odniesieniu do czterech podatników objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym ustalono z naruszeniem art. 6a ust. 3 w związku z art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.). W decyzjach wymiarowych na 2004 i 2005 rok organ podatkowy ustalił podatek rolny za cały rok podatkowy, zamiast proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, pomimo że w dyspozycji organu podatkowego znajdowała się stosowna dokumentacja (umowy dzierżawy gruntów komunalnych, umowy dzierżawy gruntów od AWRSP) umożliwiające ustalenie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego w prawidłowej wysokości.

Inkasenci pobierający podatki w sołectwach Mściszów, Radogoszcz i Uniegoszcz nie zamieszczali na kwitariuszach przychodowych numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych (...).

W 2004 roku nie podejmowano na bieżąco czynności egzekucyjnych wobec podatników posiadających zaległości w zapłacie podatku od środków transportowych. W przypadku jednego podatnika - osoba prawna - (100% przyjętej do kontroli próby), tytuły wykonawcze wystawiono jednorazowo na zaległości obejmujące nie zapłacone w terminie raty podatku z lat poprzedzających kontrolę, tj. raty II/2002, I/2003, II/2003, czym naruszono przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), który stanowi, że wierzyciel

zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Do dnia kontroli podatnik nie uregulował zaległości podatkowych.

Do jednego podatnika (osoba fizyczna), na trzech z przyjętej do kontroli próby, skierowano upomnienia z opóźnieniem, tj. 73. dnia po terminie płatności pierwszej raty podatku za 2004 rok i 79. dnia po terminie płatności drugiej raty za 2004 rok, czym naruszono przepisy § 3 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Wobec dwóch pozostałych podatników - 95 dni po upływie terminu płatności pierwszej raty podatku wydano postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie określenia zaległości podatkowej (podatnicy nie złożyli w ustawowym terminie deklaracji na podatek od środków transportowych), czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 2 tego rozporządzenia.

Do dwóch podatników zalegających z wpłatami łącznego zobowiązania pieniężnego, na siedmiu objętych badaniem, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawiono tytuły wykonawcze po upływie 2 i 4 miesięcy po terminie odbioru upomnienia, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Nie wystawiono tytułu wykonawczego jednemu podatnikowi (osoba prawna) na zaległość podatkową z tytułu nie wniesienia w terminie zaliczki na podatek od nieruchomości w sierpniu 2004 roku, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 13 pkt 2 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

Od przedsiębiorców składających wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie egzekwowano obowiązku załączania do wniosku wszystkich dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.). W próbie przyjętej do badania (14 przedsiębiorców), jedenastu przedsiębiorców nie dołączyło do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, natomiast dwóch - dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

W zakresie wydatków

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy Urzędu, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), a następnie na podstawie § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. (Dz. U. Nr 33, poz. 264), przyznany mieli dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia w wysokości 5 % (pierwszy stopień uciążliwości lub szkodliwości) bądź 15% (trzeci stopień uciążliwości lub szkodliwości) najniższego wynagrodzenia zasadniczego, co nie miało uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do wyżej cyt. rozporządzenia Rady Ministrów, w wykazie prac wykonywanych w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia do pierwszego stopnia uciążliwości lub szkodliwości zalicza się prace wykonywane w pomieszczeniach, w których ze względów technologicznych jest konieczne stałe stosowanie sztucznego oświetlenia, natomiast do

trzeciego stopnia uciążliwości lub szkodliwości zalicza się prace wykonywane w warunkach m.in. narażenia na promieniowanie jonizujące. Stan faktyczny warunków pracy w Urzędzie, tj. niewystarczający współczynnik oświetlenia dziennego na stanowiskach pracy jak również wykonywanie pracy z użyciem komputera nie spełniają przesłanek do przyznawania dodatków za prace wykonywane w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia.

W maju 2004 roku z budżetu gminy została wypłacona Wójtowi nagroda w kwocie 3.000 zł, co było działaniem wbrew przepisom art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2 001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.). Powyższego zdarzenia nie można usprawiedliwiać pozytywną oceną pracy Wójta za 2003 rok dokonaną przez Radę Gminy.

W lutym 2004 roku na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono zawyżoną o 3.478,40 zł kwotę odpisu, którą zwrócono na rachunek budżetu dopiero w grudniu 2004 roku po przeprowadzonej weryfikacji naliczenia. Przyczyną ww. nieprawidłowości była zawyżona kwota odpisu podstawowego, którą ustalono na etapie planowania z naruszeniem przepisów art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), ponieważ wysokość odpisu podstawowego zwiększono o odpis na każdego emeryta i rencistę objętego opieką socjalną w wysokości 43,75% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, zamiast w wysokości 6,25% tego wynagrodzenia. Kontrolowana jednostka nie skorygowała na koniec 2004 roku przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem zaniechania powyższego działania była zaniżona w 2004 roku o 579,75 zł kwota odpisu podstawowego.

Na 5. poleceniach wyjazdów służbowych objętych kontrolną próbą nie wskazano pojemności skokowej silnika samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, co uniemożliwiło kontrolę prawidłowości zastosowanych stawek za jeden kilometr przebiegu określonych w § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Do dnia kontroli nie zostało rozliczone zużycie zakupionych materiałów budowlanych, przeznaczonych na remont remizy Ochotniczej Straży Pożarnej. Część materiałów została zaksięgowana bezpośrednio z zakupu w koszty bez rozliczenia faktycznego zużycia w oparciu o obowiązujące normy, natomiast inne materiały przyjęto jako zapas magazynowy księgując ich wartość na koncie 310 „Materiały” – bez specyfikacji materiałowej oraz wyraźnego określenia osoby, której powierzono materialną odpowiedzialność. Były to działania wykraczające poza zasady przyjęte w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu, w których nie przewidziano prowadzenia zorganizowanej gospodarki magazynowej, w tym m.in. nie ustalono sposobu zabezpieczania materiałów na składzie.

Nabywanie w tych warunkach materiałów na tzw. zapas obarczone było znacznym ryzykiem ich utraty bądź niewłaściwego zużycia.

Bezpośrednio z budżetu gminy finansowano wydatki ludowych zespołów sportowych, tj. podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, co było sprzeczne z przepisami art. 118 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Realizując w 2004 roku porozumienie z Powiatem Lubańskim polegające na przeprowadzeniu obsługi referendum w sprawie odwołania Rady Powiatu Lubańskiego - środki budżetu gminy w kwocie 1.865,22 zł zaangażowano w sposób odbiegający od warunków porozumienia, ponieważ były one źródłem sfinansowania wydatków nie znajdujących pokrycia w otrzymanej na ten cel dotacji.

W zakresie realizacji inwestycji

W prowadzonym dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej w Pisarzowicach” dzienniku budowy brak było wpisów ustanowionego przez Urząd dla tej inwestycji inspektora nadzoru inwestorskiego, pomimo że wykonawca okresowo zgłaszał do odbioru odcinki wykonanych robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających. Powyższy obowiązek wynikał z przepisów art. 25 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.). Było to możliwe ponieważ kierownik referatu gospodarki przestrzennej, budownictwa i dróg publicznych Urzędu, tj. referatu merytorycznie odpowiedzialnego za organizację i nadzór nad prawidłową realizacją inwestycji w gminie, nie egzekwował wyżej określonych czynności od inspektora nadzoru inwestorskiego.

Przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Pisarzowicach”, Wójt powierzył na podstawie umowy-zlecenia za dodatkowym wynagrodzeniem w kwocie 2.500 zł, pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego kierownikowi ww. referatu gospodarki przestrzennej, budownictwa i dróg publicznych. Decyzja ta była sprzeczna z regulaminem organizacyjnym Urzędu, ponieważ wykluczała obowiązek wykonywania części zadań organizacyjno-nadzorczych w zakresie tej inwestycji nałożony na ww. pracownika umową o pracę. Przede wszystkim nie mógł on z przyczyn oczywistych współpracować z inspektorem nadzoru inwestorskiego, nadzorować i akceptować jego pracy.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Operacje związane z obrotem składnikami majątkowymi w 2004r., tj. środkami trwałymi z grupy 0 i 1, zostały ujęte w ewidencji syntetycznej konta 011 pod datą 31.12.2004 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zmiany w stanie ewidencyjnym ww. składników majątkowych dokonano pod datą sporządzenia dowodów OT i LT, co z kolei stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ze złożonych

wyjaśnien wyniku, że dowody te (wystawione w trakcie 2004 roku) nie były przekazywane na bieżąco do referatu finansowego. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono terminów i zasad przekazywania do referatu finansowego dokumentacji związanej z obrotem składnikami majątkowymi.

Dowody OT i LT dokumentujące ruch środków trwałych nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości w zakresie prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego, ponieważ nie zostały sprawdzone i zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych oraz nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto, nie zostały wypełnione zgodnie z wymogami rubryk a także nie zawierały podpisu osoby, której powierzono środek trwały, co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Zwiększenia stanu składników majątkowych w wyniku zakupu dokonano w ewidencji syntetycznej konta 011 w dniu 31.12.2004 r., natomiast w ewidencji analitycznej, zakupione środki ujęto pod datą sporządzenia dowodów OT. Powyższy sposób ujmowania w księgach rachunkowych operacji związanych z zakupem środków trwałych pozostawał w sprzeczności z postanowieniami przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ewidencją na koncie 011 objęto zakupione składniki majątkowe (zestawy komputerowe, kocioł) o wartości jednostkowej nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), tj. o wartości niższej niż 3.500 zł. Właściwym kontem dla ewidencji środków trwałych dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt w 100 %-ach ich wartości w momencie oddania do użytkowania - zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu (...) – jest konto 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Na dzień 31.12.2004 r. nie dokonano wyceny składnika aktywów trwałych stanowiących udziały w będącej w stanie likwidacji Spółdzielni „Łużycki Rynek i Giełda Rolno-Towarowa”, którego wartość wynikająca z ewidencji księgowej konta 030 stanowiła kwotę 36.700,00 zł, czym naruszono przepisy art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że udziały w innych jednostkach zaliczone do aktywów trwałych, wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy - według ceny nabycia, pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości lub według wartości godziwej.

Ewidencję materiałów, przy braku zorganizowanej gospodarki magazynowej, prowadzono bez zachowania zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych, co przejawiało się między innymi w tym, że materiały zaksięgowane bezpośrednio z zakupu w koszty nie zostały zinwentaryzowane na koniec 2004 roku. Było to niezgodne z przepisami art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości, które przy tym sposobie ewidencji księgowej, zobowiązują do ustalania ich stanów na koniec roku obrotowego drogą spisu z natury i ich wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu. Ponadto stwierdzono przypadki zaksięgowania na koncie 310 materiałów pochodzących z zakupu, pomimo że zamieszczony na fakturze opis zdarzenia wskazywał na faktyczne przekazanie ich do przerobu i zużycie.

Dokumentacja związana z przeprowadzoną według stanu na dzień 31.12.2003 r. inwentaryzacją nie spełniała wszystkich wymogów obowiązującej wówczas instrukcji w sprawie inwentaryzacji wprowadzonej zarządzeniem nr 19/95 Wójta Gminy Lubań z dnia 16.11.1995 r. oraz zarządzenia Wójta nr 10/2003 z dnia 18.11.2003 r. w sprawie powołania zespołów spisowych do przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych Gminy Lubań, m. in.:

- przewodniczący poszczególnych zespołów spisowych nie sporządzili sprawozdań z przebiegu dokonanego spisu,
- arkusze spisu z natury zostały pobrane również przez członków zespołów spisowych,
- przewodniczący poszczególnych zespołów spisowych nie rozliczyli się na piśmie z pobranych arkuszy,
- na arkuszach, na których dokonano spisu nie naniesiono daty rozpoczęcia i zakończenia spisu.

Spisem z natury objęto również wszystkie grunty (na trzynastu arkuszach spisowych w jednej pozycji arkusza spisowego wykazano zbiorczą powierzchnię gruntów w każdym z sołectw), wbrew zarządzeniu Wójta w tym zakresie, które ustalało dokonanie inwentaryzacji tej grupy środków trwałych, w innym trybie - poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Stwierdzone różnice inwentaryzacyjne zostały ujęte i rozliczone w ewidencji księgowej jednostki w dniu 30.04.2004 r., czym naruszono przepisy art. 27 ustawy o rachunkowości, ponieważ różnice te należało ująć w księgach roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Wójt nie przekazywał jednostkom budżetowym informacji określonych w art. 125 ust. 1 oraz art. 126 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych, co było przyczyną nie opracowania przez kontrolowane jednostki budżetowe planów finansowych na 2005 rok.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w danym roku.
2. Zaprzestanie wypłacania pracownikom Urzędu dodatków za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia w wysokości 5% bądź 15% najniższego wynagrodzenia zasadniczego, jako nie przysługujących w świetle przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r.

- w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223).
3. Zlecanie zadań i udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, zgodnie z przepisami art.118 ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 ze zm.) w zakresie wypłat nagród pracownikom Urzędu.
 5. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - w zakresie bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej obrotu gotówkowego na koncie 101 „Kasa” (art.16 ust.1, art.20 ust. 1 i art. 24),
 - uaktualnienie i uzupełnienie unormowań wewnętrznych regulujących zasady gospodarki finansowej, w szczególności poprzez: dostosowanie instrukcji kasowej do obowiązujących przepisów, określenie sposobu ewidencji dochodów z mienia komunalnego, sprecyzowanie zasad prowadzenia gospodarki materiałami, oznaczenie ksiąg pomocniczych do kont 201 i 310 oraz ustalenie sposobu przekazywania do referatu finansowego dokumentacji związanej z obrotem składnikami majątkowymi,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych (art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2),
 6. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania oraz przeprowadzanie ich inwentaryzacji zgodnie z unormowaniami wewnętrznymi.
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), celem zapewnienia prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Skorygowanie błędnie naliczonego odpisu.
 8. Rozliczanie zaliczek udzielanych pracownikom na zakupy materiałów i usług w terminach określonych w unormowaniach wewnętrznych.
 9. Bieżące księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, stosownie do postanowień §§ 15, 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
 10. Prowadzenie ewidencji analitycznej podatku od środków transportowych stosownie do wymogów wynikających z przepisów § 13 ust. 1a i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...).

11. Ewidencjonowanie należności podatkowych, które zostały zabezpieczone hipoteką na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz art. 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...).
12. Prowadzenie ewidencji należności z tytułu dochodów z mienia na kontach rozrachunkowych 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” stosownie do zasad rachunkowości i funkcjonowania tych kont określonych w rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa (...).
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...) w zakresie przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy a także obowiązku uzgadniania sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie stanu powyższych należności długoterminowych.
14. Przestrzeganie, przy sporządzaniu sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych, przepisów § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) w zakresie zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
15. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.)
16. Egzekwowanie od podmiotów korzystających ze zwolnień podatkowych na mocy przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do przepisów art. 6 ust. 10 tej ustawy.
17. Ustalanie wymiaru podatku rolnego od osób fizycznych na dany rok podatkowy stosownie do przepisów art. 6a ust. 3 w związku z art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).
18. Zobowiązanie inkasentów pobierających podatki do wpisywania na kwitariuszach przychodowych numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...).
19. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra

- Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
20. Egzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku załączania do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).
 21. Sporządzanie wewnętrznych dokumentów potwierdzających ruch środków trwałych stosownie do wymogów określonych w 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.
 22. Ewidencjonowanie na koncie 011 urzędów, których wartość przekracza kwotę określoną w przepisach art. 16(d) ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
 23. Dokonywanie wyceny posiadanych przez Gminę udziałów stanowiących składnik aktywów trwałych, zgodnie z wymogiem art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.
 24. Przestrzeganie postanowień zawartych w uregulowaniach wewnętrznych w zakresie obrotu materiałami, w szczególności ujmowanych w ewidencji konta 310 – „Materiały”. Rozliczenie zużycia materiałów budowlanych pochodzących z zakupu - przeznaczonych na remont remizy OSP.
 25. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych oraz należności a także rozliczanie wyników inwentaryzacji - zgodnie z przepisami rozdziału 3. ustawy o rachunkowości.
 26. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie dokonywania w dzienniku budowy wpisów przebiegu robót inwestycyjnych przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Zaprzestanie zlecania za dodatkowym wynagrodzeniem kierownikowi referatu gospodarki przestrzennej, budownictwa i dróg publicznych Urzędu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad prowadzonymi przez gminę inwestycjami – jako działania niezgodnego z regulaminem organizacyjnym Urzędu.
 27. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w szczególności w zakresie zamieszczania na poleceniach wyjazdów służbowych danych o pojemności skokowej silnika.
 28. Zawieranie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego na wykonywanie wspólnych przedsięwzięć w sposób gwarantujący pełne sfinansowanie przyjętego do wykonania zadania.
 29. Prowadzenie procedur uchwalania budżetu Gminy z uwzględnieniem przepisów art. 125 i art. 126 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15,

poz. 148 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Józef Halwa

Przewodniczący Rady Gminy Lubań