

**Pan**

**Mirosław Fiedorowicz  
Burmistrz Miasta Zgorzelec**

**ul. Domańskiego 7  
59-900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 maja do 5 sierpnia 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Zgorzelec. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowania mieniem komunalnym. Z jej ustaleń wynika, że nie zostały wykonane wnioski pokontrolne z 28 lutego 2002 roku, dotyczące: terminowości przekazywania środków pieniężnych na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz braku bieżącego wystawiania dowodów OT – „Przyjęcie środka trwałego”, pomimo potwierdzenia przez Burmistrza faktu ich zrealizowania (pismo FO911/1/02/55 z 28.03.2002 roku).

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

#### **W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

W sześciu jednostkach organizacyjnych gminy za 2003 rok oraz w ośmiu jednostkach za 2004 rok, nie przeprowadzono kontroli w zakresie przestrzegania ustalonych procedur kontroli finansowej - obejmujących co najmniej 5% wydatków jednostki, mimo obowiązku spoczywającego na Burmistrzu na podstawie art.127 ust.2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.). Jednostki, w których nie przeprowadzono kontroli, zostały objęte planem kontroli w III i IV kwartale 2005 roku.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

W księgach rachunkowych 2004 roku ujęto koszty w kwocie 600,50 zł z tytułu podróży służbowych, dotyczące 2003 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art.6 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Zapisy księgowe w 2004 roku dokonywane były na podstawie poleceń księgowania, które nie zawierały treści operacji gospodarczej, powołania na dowód źródłowy zapisu oraz podpisu osoby zatwierdzającej. W sporadycznych przypadkach były zatwierdzane przez Główną Księgową Urzędu.

Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust.1 pkt 3 i 6, art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg oraz postanowień § 8 i §18 pkt 1, 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgorzelec.

Nie sporządzano sprawozdań jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń dla Urzędu Miasta, a także nie egzekwowano obowiązku sporządzenia i przedłożenia tych sprawozdań przez podległe jednostki (Przedszkole nr 8, Przedszkole nr 9 i Żłobek), co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm).

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2004 rok, w dziale 700 – „Gospodarka mieszkaniowa„, i dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, w wyniku niedopatrzania pracownika, dochody wykonane zawyżono o kwotę 1.877 zł oraz zaniżono o kwotę 14.688 zł. Świadczyło to o braku skutecznej kontroli sprawozdań pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym. Obowiązek taki wynikał z przepisu § 10 ust 1 powołanego rozporządzenia.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Raporty kasowe ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej sporządzane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, gdyż nie ujmowały bieżąco operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej.

Gotówka ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej, dokonywanej w Punkcie Obsługi Interesanta, wpłacana była do kasy Urzędu raz na koniec miesiąca, co było niezgodne z postanowieniami § 2 pkt 1 Zarządzenia nr 17/02 Burmistrza z 19 września 2002 roku w sprawie ustalenia dodatkowego punktu sprzedaży znaków opłaty skarbowej w Urzędzie Miejskim w Zgorzelcu, zobowiązującymi do uiszczania wpłat w terminach nie dłuższych niż sześć dni.

W 2003 roku z rachunku sum depozytowych zostały przekazane środki pieniężne w kwocie 300.000 zł na rachunek budżetu miasta. Środki finansowe pochodziły głównie z kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów wpłaconych przez kontrahentów w 2003 roku i w latach poprzednich. Pożyczone środki były przeznaczone na realizację wydatków bieżących jak i inwestycyjnych Urzędu. Zwrot środków pieniężnych w kwocie 100.000 zł na rachunek depozytowy nastąpił 31.12.2004 roku, a pozostałą kwotę (200.000 zł) zwrócono w trakcie kontroli. W świetle obowiązujących przepisów brak było podstaw do przeprowadzenia ww. operacji finansowej, finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego może się odbywać w sposób określony w art. 48 ustawy o finansach publicznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosili Burmistrz i Skarbnik.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 226 - "Długoterminowe należności budżetowe" . Na stronie Wn konta 226 dokonywano jednorazowego zapisu raz na koniec roku, na podstawie "Zestawienia płatności według kartotek umów", sporządzanego na podstawie

harmonogramu spłat - jako analityki do konta 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych", co było niezgodne z przepisami art. 16 ustawy o rachunkowości.

Należności długoterminowe wykazane na koncie 226 oraz w bilansie jednostki, sporządzonym na dzień 31.12.2004 roku, zaniżono o kwotę 1.899.668 zł, bowiem pomyłkowo przyjęto należności długoterminowe za okres do 2012 roku, zamiast 2018 roku.

Do maja 2005 roku nie ewidencjonowano należności długoterminowych z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości, co naruszało przepisy art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności, bezbłędności i bieżącego prowadzenia ksiąg. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy stanowiskami pracy w Wydziale Podatków i Opłat.

Nie wyegzekwowano należności w kwocie 132.539,51 zł od spółki z o.o. "Fundament" we Wrocławiu, z tytułu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego Spółki z o.o. „Fundament” (umowa cesji stanowiącej zabezpieczenie udzielonego kredytu, została zawarta 06.02.1992 r. pomiędzy Zarządem Miasta a Przedsiębiorstwem "Fundament”), oraz należności z lat 1999 - 2004 z tytułu opłaty miesięcznej za zlikwidowane przedszkola. Ponadto, w ewidencji księgowej na koncie 201 oraz w bilansie jednostki nie wykazano należności w kwocie 1.527,10 zł, ponieważ pomniejszono o nią zobowiązania poprzez dokonanie tzw. per salda. Na nieuregulowane należności nie były wysyłane wezwania do zapłaty.

Nie była dokonywana weryfikacja stanu należności i zobowiązań, oraz ewidencjonowano należności na niewłaściwych kontach rozrachunkowych, w związku z czym wystąpił szereg niezgodności, przykładowo: dokonano w 2002 roku opłaty za szkolenie w kwocie 250 zł, które nie odbyło się; wykazano zawyżone o kwotę 34.443,89 zł należności od Z.H.P. Komenda Hufca w Zgorzelcu (wykazano należności w kwocie 41.500 zł, a jak wynikało z zawartych umów - ugody, należności od Komendy Hufca wynosiły na koniec 2004 roku kwotę 7.056,11 zł), dokonano dwukrotnej zapłaty za fakturę z 10.11.2003 r. na kwotę 122 zł oraz dwukrotnej opłaty w wys. 100 zł za szkolenie - brak faktury (nie egzekwowano należności); pomyłkowo zaksięgowano na koncie 240 potrącenia pożyczek mieszkaniowych w kwocie 4.900 zł i dwukrotnie je wyksięgowano.

Nie uzyskano od kontrahentów pisemnego potwierdzenia salda należności na dzień 31.12.2004 roku, wymaganego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz postanowień punktu 53 Instrukcji inwentaryzacyjnej, w brzmieniu: "...zawiadomienia o wysokości sald wymagających uzgodnienia rozrachunków z kontrahentami powinny być wysyłane wg stanu na 30 listopada, bądź 31 grudnia w okresie od 15 grudnia do 10 stycznia następnego roku”.

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2003 roku nie wykazano zobowiązania wobec radnych z tytułu niewypłaconych diet za grudzień 2003 roku w kwocie 28.871,81 zł, a na dzień 31.12.2004 roku w kwocie 31.253,79 zł. Obowiązek rzetelnego i bezbłędного prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego wynika z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. W konsekwencji, zobowiązania wykazane w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2003 i 31.12.2004 roku oraz w sprawozdaniach Rb-28 S z wykonania planu wydatków za 2003 i 2004 roku, zostały zaniżone o te kwoty.

## **W zakresie dochodów budżetowych**

Jedenastu podatnikom podatku od nieruchomości nakazy płatnicze na 2004 rok doręczono w terminach, które w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) dawały podstawę do zapłaty pierwszej raty podatku po terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Z tego trzech podatników uiszcilo podatek po upływie ww. terminu.

Trzy podmioty - deklaracje na podatek od nieruchomości za 2004 rok i osiem podmiotów - deklaracje na podatek od środków transportowych, złożyło po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podatnik, będący właścicielem czterech pojazdów, został opodatkowany niższą stawką niż wynikało to z podjętej uchwały nr 121/03 Rady Miasta z 28 listopada 2003 roku. W konsekwencji zaniżono podatek od środków transportowych za 2004 rok o 750 zł. W trakcie kontroli nieprawidłowości te zostały skorygowane.

Czynności egzekucyjne w stosunku do podatników, u których wystąpiła zaległość w podatkach: rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych, podejmowane były ze znacznym opóźnieniem w stosunku do ustawowych terminów płatności, co pozostawało w sprzeczności z § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

## **W zakresie realizacji wydatków budżetowych**

Stwierdzono realizowanie nieplanowanych wydatków oraz przekroczenie planowanych wydatków. W dziale 852 - "Pomoc społeczna", rozdziale 85212 "Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego" § 4300 "Zakup usług pozostałych" planowane wydatki zostały przekroczone na dzień 30 września 2004 r. o kwotę 4.373,22 zł. W dniu 20 kwietnia 2004 roku został poniesiony wydatek z tytułu składek członkowskich w kwocie 28.548 zł, a 9 lipca 2004 roku wydatek z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 31.114,28 zł mimo, że w budżecie miasta na 2004 rok nie zostały zaplanowane wydatki w dziale 010 - "Rolnictwo i łowiectwo", rozdziale 01008 - "Melioracje wodne" w § 4430 - "Różne opłaty i składki" - na dzień 30 czerwca 2004 roku oraz odpowiednio w dziale 900 - "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", rozdziale 90017 - "Zakłady gospodarki komunalnej" § 4480 "Podatek od nieruchomości" - na dzień 30 września 2004 roku.

W kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2004 rok, nie wykazano przekroczenia planu wydatków. W celu uniknięcia wykazania przekroczenia planowanych wydatków, wydatki przekraczające plan wydatków lub realizowane bez planu, kwalifikowano do tej podziałki klasyfikacji budżetowej, w której wydatek nie powodował przekroczenia planu wydatków. Naruszono tym zasadę określoną w art.92 pkt 3 w związku z art. 129

ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości byli: Główna Księgowa Urzędu, która nie prowadziła bieżącej analizy realizowanych wydatków i nie podjęła odpowiednich działań mających na celu dokonanie stosownych zmian w budżecie miasta, oraz Skarbnik Miasta z tytułu nadzoru nad przestrzeganiem dyscypliny finansów publicznych.

Dwóm pracownikom Urzędu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w niepełnym wymiarze czasu pracy (inspektorowi w Wydziale Rozwoju i Współpracy z Zagranicą oraz inspektorowi ds. BHP), Burmistrz przyznał kategorię zaszeregowania z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym, które przekraczało maksymalne wynagrodzenie przewidziane dla danej kategorii zaszeregowania, co było niezgodne z Tabelą stanowisk, zaszeregowania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin, stanowiącą załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin...(Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.).

Powyższa nieprawidłowość została usunięta z dniem 1 czerwca 2005 roku.

Stwierdzono wypłacenie pracownikowi Urzędu (informatykowi) dodatkowego wynagrodzenia za czynności, które były objęte zakresem jego obowiązków służbowych. Z informatykiem w dniu 14 lipca 2004 roku zawarto umowę zlecenia na wykonanie zadania w zakresie wdrożenia w Urzędzie Miasta systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych, za wynagrodzeniem 835 zł. Do obowiązków tego pracownika, zgodnie z zajmowanym stanowiskiem, przyjętym do stosowania zakresem czynności oraz treścią § 30 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, należało wykonanie ww. zadań. Ponadto, wdrożenie systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych należało do obowiązków dostawcy komputerów w ramach zawartej umowy nr 02/04/04 z 25 czerwca 2004 roku, i za wykonanie tej usługi pobrał on wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie.

Przedmiotowa umowa zlecenia nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało przepisy art.46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.), w myśl których “Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”.

Zwrot kosztów za dwa noclegi w związku z podróżą służbową na Ukrainę, wiceprzewodnicząca Rady Miasta udokumentowała oświadczeniem o wydatkowaniu 67 USD za nocleg (polecenie wyjazdu służbowego nr 3/04 z 30.06. 2004 roku). Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku) w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990) nieudokumentowanie rachunkiem hotelowym zwrotu kosztów za noclegi z tytułu podróży służbowej uprawnia do ryczałtu w wysokości 25% limitu, o którym mowa w ust.1.

W rachunkach kosztów podróży do Lipska, Drezna i Avion rozliczono koszty całodziennego wyżywienia mimo, że jednostka nie była w posiadaniu dokumentów, z których by jednoznacznie wynikało, w jakiej części koszty podróży pokrywał organizator wyjazdu (strona zagraniczna), a w jakiej Gmina (polecenia wyjazdów służbowych o numerach: 1314/234/04, 1314/235/04, 1314/237/04, 1314/193/04, 1314/194/04, 1314/249/04, 1314/250/04 i 4/04).

Przejazdy zamiejscowe pojazdem służbowym nie były każdorazowo dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego (w próbie kontrolnej stwierdzono trzy wyjazdy burmistrza i kierowcy). W następstwie powyższego brak było możliwości stwierdzenia jakie zadania gminy zostały zrealizowane w związku z powyższymi wyjazdami (brak określenia celu wyjazdu, środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej), a Burmistrz podejmował za pracodawcę czynności z zakresu prawa pracy wobec siebie samego; zgodnie z art.4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec burmistrza dokonuje organ stanowiący j.s.t. lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący.

Rozliczono koszty podróży służbowej do Wrocławia odbytej prywatnym samochodem, pomimo nieokreślenia w poleceniu służbowym nr 121 z 3.06.2004 roku liczby przejechanych kilometrów, pojemności skokowej silnika samochodu i obowiązującej stawki za 1 km, co było niezgodne z przepisami § 5 ust.3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).

W 2004 roku przekazano środki pieniężne w kwocie 10.000 zł z budżetu miasta na rachunki bankowe podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, z tego w kwocie 9.000 zł na rzecz Towarzystwa Kolarskiego "Karkonosze Tour" z siedzibą w Jeleniej Górze oraz w kwocie 1.000 zł na rzecz Klubu Sportowego "Turów" w Zgorzelcu, z pominięciem przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz ustawy Przepisy wprowadzające tę ustawę (Dz.U. Nr 96, poz. 874 ze zm.). Wydatki budżetowe, bez udokumentowania dowodami źródłowymi, zaewidencjonowano w dziale 926, rozdziale 92695 § 4300 "Zakup usług pozostałych", co naruszało tym przepisy art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialnymi za przekazanie ww. środków i ujęcie ich w księgach z naruszeniem obowiązujących przepisów byli Burmistrz i Skarbnik Miasta.

W dniu 29 kwietnia 2004 roku został poniesiony z budżetu wydatek w kwocie 535 zł z tytułu usługi gastronomicznej, w związku z zaproszeniem emerytowanych nauczycieli na zorganizowaną Wigilię. Fakturę do wypłaty zatwierdziła Główna księgowa Urzędu i Zastępca Burmistrza Zdzisław Gierwielanec. Powyższy wydatek został poniesiony bez podstawy prawnej.

W 2004 roku Burmistrz przekazał nieodpłatnie na rzecz Pracowniczych Ogródków Działkowych materiały budowlane w ilości 59 mb rur kanalizacyjnych i wartości 12.128,63 zł. Podstawę przekazania stanowiła umowa przeniesienia własności z 19 sierpnia 2004 roku na przekazanie 40,0 mb rur kanalizacyjnych oraz wniosek Prezesa Pracowniczych Ogródków Działkowych o przekazanie 19 mb rur. Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, iż podstawą prawną do

przekazania ww. materiałów POD był art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zasady gospodarowania środkami publicznymi określone przepisami ustawy o finansach publicznych nie dopuszczają możliwości nieodpłatnego przekazania majątku samorządowego na rzecz innych podmiotów. Zawarcie umowy nastąpiło z przekroczeniem granic swobody zawierania umów, określonych w art. 353<sup>1</sup> ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w pn: Remont i utrzymanie pasów drogowych dróg gminnych w mieście Zgorzelec, zamawiający żądał od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ustalonej wartości robót budowlanych (pkt X SIWZ) określonej w dniu zawarcia umowy. Z wybranym wykonawcą Burmistrz podpisał 3 kwietnia 2003 roku umowę nr WIMiOŚ-342/1/03 na okres do 31 marca 2004 r., w której nie określono szacunkowej wartości zadania, co było sprzeczne z SIWZ, oraz przyjęto zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 11.938 zł, która była niższa o 10.709 zł od wymaganej na podstawie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz. 1002). Kwota ta, jak wynika z udzielonego wyjaśnienia, została ustalona w wys. 5% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie na 2003 rok.

### **W zakresie realizacji zadań inwestycyjnych**

Najkorzystniejszą ofertą na wykonanie zadania pn. "Budowa nawierzchni Osiedle Słoneczne - ulica Makowa, Jaśminowa, Konwaliowa i Różana", była oferta Firmy Usługowo - Handlowej "Max" ze Zgorzelca, za cenę 173.620,95 zł brutto (162.024,25 netto). Natomiast w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, opublikowanym w BIP podano, że została wybrana oferta z najniższą ceną 160.324,25 zł netto. Wykonawca tej inwestycji wniósł zabezpieczenie wykonania umowy po 47 dniach od daty podpisania umowy, co naruszało postanowienie § 9 umowy nr 30/09/04 z 8.10.2004 roku.

Aneks do umowy nr WIMiOŚ.342-1/04 zawartej 21 stycznia 2004 roku z Firmą Budowlano - Inżynierską "Olex" w Jeleniej Górze na opracowanie projektu technicznego wraz z pozwoleniem na budowę parkingu ul. Słowiańska w Zgorzelcu - zmieniający termin dostarczenia prac projektowych z 31 marca 2004 roku na dzień 15 lipca 2004 roku, zawarto 16 kwietnia 2004 roku. W aneksie do umowy nie podano przyczyny zmiany terminu dostarczenia umownych prac. Ponadto prace odebrano protokołem zdawczo - odbiorczym nr 40/04 w dniu 17.09.2004 roku, tj. po dwóch miesiącach od dnia zgłoszenia zakończenia prac projektowych przez Firmę "Olex" (15.07.2004 roku).

W ogłoszeniu o przetargu na wykonanie zadania pn. "Budowa parkingu przy cmentarzu komunalnym przy ul. Słowiańskiej w Zgorzelcu" zawarto zapis o wymaganym wadium w wysokości ustalonej niezgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) oraz ze SIWZ. Nie wyegzekwowano od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 6.976,50 zł, co było niezgodne z art. 147 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z § 8 zawartej umowy i SIWZ. Koszty inwestycji w kwocie 19.764,34 zł zaksięgowano na zadaniu pn. "Dokumentacja przyszłościowa", zamiast na

zadaniu pn. "Budowa parkingu przy cmentarzu", w związku z czym na koncie analitycznym "Budowa parkingu przy cmentarzu" wykazano na koniec 2004 roku koszty w kwocie 141.817 zł zamiast w kwocie 161.581,34 zł.

Firmie Budowlano – Inżynieryjnej OLEX A. Lorych z Jeleniej Góry zlecono pełnienie nadzoru inwestorskiego trzy dni po zgłoszeniu przez wykonawcę zakończenia robót (umowa nr WIŚM.342-8/04 z 19 maja 2004 roku oraz zlecenie nr WPRIZ. 222-22/04 z 25 października 2004 roku).

Roboty polegające na wykonaniu pod wiatami przystankowymi stóp fundamentowych z betonu, zgłoszone zostały do odbioru po umownym terminie (do 15.12.2005 r). W czasie kontroli, wykonawca robót dokonał wpłaty kary umownej za nieterminowe oddanie robót.

Ze względu na brak zaplanowanych środków na zadaniu dotyczącym zakupu wiat przystankowych, w dziale 600, rozdziale 60016, § 6060 - wykazano wydatki w kwocie 22.030,49 zł zamiast 26.276,50 zł, natomiast różnicę w kwocie 4.246,01 zł zaklasyfikowano w § 6050 - Budowa zatoki autobusowej ul. Broniewskiego. Wiaty przystankowe przyjęte zostały na stan środków trwałych protokołami OT, w których zaniżono wartość poszczególnych wiat o kwotę 133,33 zł, ponieważ koszty transportu w kwocie 800 zł doliczono tylko do jednej wiaty przy ul. Warszawskiej. Zawyżono wartość środka trwałego pn. Wiata ul. Kościuszki o kwotę 2.601,82 zł (OT nr 31/04 z 31.12.2004 roku), ponieważ do wartości wiaty doliczono koszty zmiany organizacji ruchu i wyznaczenie miejsc postojowych przy zadaniu pn. "Zatoka autobusowa ul. Broniewskiego".

### **W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych**

W 2004 roku zaniżono o 229,57 zł odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, ponieważ podstawę jego naliczenia stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych w Urzędzie, która nie została skorygowana na koniec 2004 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ( Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

Nie zostały zachowane terminy odprowadzania na rachunek bankowy ZFŚS równowartości odpisów dokonanych w 2004 roku, określone w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), mimo iż na rachunku bankowym Urzędu były środki pieniężne. Nie zrealizowano zatem zalecenia pokontrolnego nr 11 dotyczącego przestrzegania obowiązku przekazywania środków na rachunek bankowy Funduszu w terminach określonych w art.6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Środki Funduszu w kwocie 36.224,30 zł rozdysponowano w formie pomocy finansowej 93. pracownikom Urzędu Miasta, na 98. zatrudnionych. Pomocy finansowej udzielono niezgodnie z zasadami i warunkami przyznawania pomocy finansowej określonymi w § 7 pkt 1 Regulaminu stanowiącymi, iż mogą z niej skorzystać uprawnieni znajdujący się w szczególnie trudnych warunkach materialnych. Nie udokumentowano wystąpienia wypadków losowych ani szczególnie trudnej sytuacji materialnej pracowników.



Pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy przyznano, a następnie wypłacono ½ świadczenia wynikającego z dochodu na osobę w rodzinie, co było niezgodne z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy o funduszu świadczeń socjalnych oraz postanowieniami § 5 pkt 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Operacje dotyczące tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz przekazywania z budżetu miasta środków finansowych na jego rachunek bankowy w ewidencji księgowej ujmowano niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont 400, 851, 135 i 130 określonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Ewidencja analityczna dochodów budżetowych z tytułu czynszu najmu i dzierżaw nie odpowiadała wymogom przepisów rozdziału 2 ustawy o rachunkowości. W ewidencji nie zapewniono automatycznej kontroli ciągłości zapisów. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za lata 2003-2005 nie zawierały kolejno nadanych automatycznie stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy na kolejnych stronach, w sposób ciągły w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art.13 ust.5 ustawy o rachunkowości. Wydruki komputerowe nie były oznaczone nazwą programu przetwarzania, co było niezgodne z przepisami art.13 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Ewidencja prowadzona była w sposób uniemożliwiający sprawne sprawdzanie poprawności dokonanych w nich zapisów i stanów (sald), była nieczytelna oraz zawierała zapisy bez powołania na dowód źródłowy, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art.23 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Nie podjęto żadnych działań w celu wyegzekwowania zaległości w kwocie 305,00 zł z tytułu zawartej 14 stycznia 2000 roku umowy dzierżawy lokalu użytkowego (konto I000153). Negatywnym tego skutkiem było dopuszczenie do przedawnienia tej należności z mocy art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny. Było to niezgodne z dyspozycją art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Nie dokonano rozliczenia nadpłaty w kwocie 117 zł (zwrotu bądź zaliczenia na poczet przyszłych zobowiązań) widniejącej od 2001 roku na koncie I000029 najemcy lokalu użytkowego w Zgorzelcu.

Mimo, iż dzierżawca gruntu – części działki nr 1/18 dopuszczał się zwłoki w regulowaniu należności (nie uiścił czynszu za listopad i grudzień 2004 roku oraz za styczeń, luty i czerwiec 2005 roku), Burmistrz nie skorzystał z uprawnień wynikających z § 3 umowy dzierżawy zawartej 29 lipca 2004 roku oraz przepisów art. 687 ustawy Kodeksu cywilnego i nie rozwiązał z nim umowy. Nie naliczono i nie pobrano odsetek od nieterminowych wpłat czynszu dzierżawnego za sierpień, wrzesień i październik 2004 roku - wniesionych przez ww. dzierżawcę. Odsetki zostały naliczone w trakcie kontroli.

Od 2003 roku zaniechano dokonywania aktualizacji stawki czynszu z tytułu najmu lokalu użytkowego (konto I00025), pomimo obowiązku wynikającego z treści § 4 pkt 1 umowy najmu z 7 czerwca 2002 roku oraz postanowień § 4 uchwały nr 248 Rady Miejskiej z 15 września 2000 roku

w sprawie zasad gospodarowania wolnymi lokalami użytkowymi będącymi w zasobach komunalnych oraz ustalenia stawek czynszu za te lokale.

W umowie użyczenia z 1 września 1999 roku zawarto zapisy niekorzystne dla gminy, bowiem zaliczkowo ustalone koszty eksploatacji pokrywały faktyczne koszty w ok. 50%, a faktyczne koszty rozliczano w roku następnym. Skutkowało to tym, że Urząd Miasta w ciągu 2003 roku finansował koszty eksploatacyjne najemcy lokalu w kwocie 645,60 zł a w 2004 roku w kwocie 650,40 zł. Na fakturach obciążających najemcę określano termin płatności do 15 danego miesiąca, tj. niezgodnie z postanowieniami § 5 umowy użyczenia z 1.09.1999 roku (do 10 danego miesiąca). W konsekwencji powyższego brak było podstaw do naliczenia odsetek od wpłaty za luty, maj, lipiec 2004 roku - uiszczonych po terminie określonym w umowie.

Osobą odpowiedzialną za naliczenie opłat za najem i dzierżawę lokali oraz prowadzenie czynności windykacyjnych był referent w Wydziale Podatków i Opłat.

### **W zakresie ewidencji mienia i ich inwentaryzacji**

Salda kont 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe” nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Spowodowane to było m.in. niewprowadzeniem do ewidencji księgowej gruntów gminnych o pow. 248 ha, które zgodnie z art.3 pkt 15 ustawy o rachunkowości zaliczane są do środków trwałych. W konsekwencji powyższego w księgach rachunkowych nie dokonywano zmian w stanie gruntów stanowiących mienie komunalne w związku z ich zbyciem. Na stan konta 011 nie przyjęto nieruchomości położonej w Zgorzelcu przy ulicy Reymonta 45, stanowiącej działkę gruntu o numerze 19 i pow. 4.698 m<sup>2</sup>, zabudowanej 17 budynkami, w ślad za tym, w księgach Urzędu nie odzwierciedlono faktu jej zbycia w kwietniu 2004 roku. Nie zmniejszono wartości środków trwałych w związku ze sprzedażą w marcu 2004 roku nieruchomości położonej w Zgorzelcu przy ulicy Orzeszkowej, zabudowanej budynkiem użytkowym o powierzchni 114 m<sup>2</sup> (działka gruntu 2/180). W ewidencji konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie ujęto trzech kabin wyborczych potrójnych i ekranu wyborczego o łącznej wartości 8.296 zł. Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązków wynikających przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2, 3 i 5 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności, bezbłędności i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W przepisach wewnętrznych (ZPK) nie określono zasad prowadzenia ewidencji środków trwałych, w tym gruntów.

Koszty zakupu trzech działek o numerach: 28/4, 45/10 i 21/65 z przeznaczeniem pod dalszą budowę błędnie zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”, zamiast na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” czym zawyżono wartość środków trwałych o 18.005 zł. Koszty realizowanych inwestycji przeksięgowuje się na stan środków trwałych po zakończeniu zadania inwestycyjnego, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 i 080 oraz przepisów art.3 ust.1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowo była prowadzona ewidencja analityczna środków trwałych. Ewidencja ta nie zawierała pełnej charakterystyki środka trwałego. Zakupione w 2004 roku zestawy komputerowe, kserokopiarki, drukarki ujmowano w ewidencji analitycznej w sposób uniemożliwiający ich pełne zidentyfikowanie; nie określono części składowych oraz parametrów zakupionych zestawów, co

utrudniało właściwe zabezpieczenie zestawu jako całości, a w przypadku urządzeń technicznych brak było określenia cech technicznych, numerów fabrycznych lub innych niezbędnych danych identyfikujących. Dowody OT "Przyjęcie środka trwałego" także nie zawierały wszystkich wymaganych informacji. Nadane numery inwentarzowe nie w pełni identyfikowały dany środek trwały (przykładowo: numer inwentarzowy 02/02/353 posiadało pięćdziesiąt składników majątkowych).

Ewidencję analityczną do konta 011 – dla zadań związanych z budową dróg, prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie kosztów wytworzenia danej inwestycji - każdej z dróg lub jej odcinków, ponieważ 76 dróg gminnych o łącznej wartości 608.457,05 zł, zaewidencjonowano w jednej pozycji pod nazwą: drogi kołowe.

Ewidencję środków trwałych, w tym zestawów komputerowych i pozostałych środków trwałych, prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie osób, którym zostały one powierzone, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Z naruszeniem zasad, określonych w § 7 pkt 1 i § 8 Zakładowego Planu kont, księgowano operacje gospodarcze związane z nabyciem środka trwałego. Środki trwałe, o wartości nie przekraczającej 3.500 zł ujmowano na koncie 011, podczas gdy ewidencji na tym koncie podlegają środki trwałe o wartości określonej w przepisach ustawy z 20 listopada 1999 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Nr 95, poz. 1101) Dotyczyło to m.in. pięciu drukarek, wózka paletowego, kopiarko - drukarki Canon, Telefaxu Panasonic KX -FT 2, Faxu Panasonic. Z kolei środki trwałe o wartości przekraczającej 3.500 zł, oraz o wartości poniżej 100 zł, jak również bez wyceny wartości, ujmowano na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Przyjęcie środka trwałego z zakupu bądź zakończonych inwestycji księgowano na koncie 011 – "Środki trwałe" w korespondencji z kontem 800 "Fundusz jednostki", co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania konta 800 określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Na dowodach zakupu składników majątkowych (konto 013) nie zamieszczano adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, m.in. poprzez wskazanie symboli kont księgi głównej, na których ma zostać ujęta operacja gospodarcza wykazana w dowodzie źródłowym oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do przepisu art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Odbiór składnika majątkowego nie był potwierdzany przez osobę, której przekazano dany składnik, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Na dzień 31.12.2004 roku nie dokonano uzgodnień ewidencji analitycznej z syntetyczną wartości niematerialnych i prawnych (konto 020), co naruszało przepisy art. 16 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W konsekwencji stan wartości niematerialnych i prawnych na koncie syntetycznym był o 1.410 zł niższy od stanu wynikającego z ewidencji analitycznej.

Stwierdzono nieprawidłowości związane z nieterminowym dokonywaniem zmian w ewidencji księgowej na koncie 011 i 013. Pozostałe środki trwałe o wartości 27.108,53 zł, zakupione w latach 2000-2003, ujęto w ewidencji księgowej dopiero w grudniu 2003 roku (w związku z inwentaryzacją), tj. po 2.-3. latach, a siedem zestawów komputerowych nabytych na podstawie faktury nr 183/2004 z czerwca 2004 roku na kwotę 37.919,92 zł do ksiąg rachunkowych wprowadzono z datą 14 października 2004 roku, tj. w czwartym miesiącu po dacie zakupu. Naruszono tym art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Na skutek braku należytego wykonania obowiązków służbowych wynikających z wewnętrznych unormowań – zarządzenia Burmistrza, na dzień 31.12.2003 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji ujętych w ewidencji Urzędu wartości niematerialnych i prawnych o wartości księgowej 135.873,95 zł. Wartości niematerialne i prawne nie były inwentaryzowane również w latach 2000 – 2004. Ponadto nie zinwentaryzowano 248 ha gruntów stanowiących własność gminy, w stosunku do których Urząd Miasta wykonuje uprawnienia właścicielskie, oraz nie spisano siedemnastu budynków na łączną wartość 346.000 zł (w tym: budynku produkcyjno-biurowego, budynku produkcyjno-magazynowego, trzech budynków gospodarczych). Obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji wynika z przepisów art 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.

W przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych nie przestrzegano postanowień Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym miasta, inwentaryzacji i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, ponieważ:

- na arkuszach spisu z natury nie zamieszczano pełnej nazwy spisywanego składnika majątkowego i jego numeru fabrycznego (pkt 38 Instrukcji),
- nie wskazano osób materialnie odpowiedzialnych na arkuszach spisowych środków trwałych.

Nadzór nad prawidłowością przeprowadzenia spisu inwentaryzacyjnego należał do obowiązków Skarbnika Miasta.

### **W zakresie realizacji zadań zleconych**

W dziale 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa i sądownictwa”, rozdziale 75108 – „Wybory do Sejmu i Senatu” zaewidencjonowano wydatki w kwocie 2.437 zł na podstawie polecenia księgowania, bez udokumentowania dowodami źródłowymi. Zapisów dokonano na podstawie poleceń księgowania, sporządzonych przez pracownika księgowości. Również bez dowodu źródłowego, zaewidencjonowano wydatki w kwocie 590 zł związane z przygotowaniem pomieszczeń na wybory do Senatu i Parlamentu Europejskiego przez jednostki organizacyjne gminy i inne podmioty. Było to niegodne z przepisami art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości, stanowiącymi, że podstawą zapisów w księgach są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992**

**roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Wykonywanie w pełnym zakresie wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w danym roku.
2. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń dla Urzędu Miasta; egzekwowanie obowiązku sporządzania tych sprawozdań przez podległe jednostki, zgodnie z przepisami § 4 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).
3. Przestrzeganie zasady rzetelnego, bezbłędnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
  - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 6 ust.1 i art. 20 ust.1 ustawy,
  - dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu, zgodnie z przepisami art. 21 ust.1 ustawy,
  - dokonywanie na bieżąco w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych w związku z ich nabyciem i zbyciem, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy.
4. Ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
5. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych i terminowe ich rozliczanie, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
6. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 226 – Długoterminowe należności budżetowe” zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego.. (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
7. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych sald, stosownie do przepisów art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz pkt 53 Instrukcji inwentaryzacyjnej.
8. Finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach gminy zgodnie z przepisami art. art. 18 i 48 ustawy o finansach publicznych.

9. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów z tytułu czynszu zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, w szczególności:
  - zapewnienie w ewidencji podatkowej automatycznej kontroli ciągłości zapisów, zgodnie z przepisem art. 13 ust. 5 ustawy,
  - zamieszczanie numeru identyfikacyjnego dowodu, stanowiącego podstawę zapisu w ewidencji księgowej, celem wypełnienia dyspozycji art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy.
10. Egzekwowanie od podatników będących osobami prawnymi bądź jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art 6 ust. 9 pkt 1 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 ze zm.) .
11. Doręczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiającym zapłatę raty podatku w ustawowo określonym terminie, zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm).
12. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w terminach zapewniających regularne wpływy dochodów budżetowych z tytułu należności podatkowych.
13. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 28 ust.1 i ust. 2 oraz art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w granicach kwot określonych w planie finansowym.
14. Ustalanie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223). Podjęcie działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu miasta kwoty 7.268,76 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzeń pracownikom.
15. Rozliczanie kosztów podróży zgodnie z przepisami § 3, § 5 i § 9 ust.1 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).
16. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych, zasad określonych w przepisach § 1 i § 5 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
17. Dokumentowanie podróży służbowych poleceniem wyjazdów, w celu wypełnienia dyspozycji art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

18. Przekazywanie środków budżetowych na rzecz podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku zgodnie z wymogami art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
19. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymogów art.46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
20. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
21. Przestrzeganie w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych zasad funkcjonowania kont, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., zwłaszcza kont majątkowych: 011, 013, 020 i 080.
22. Prowadzenie ewidencji poniesionych nakładów inwestycyjnych w sposób zapewniający prawidłowe ustalenie poniesionych kosztów, stosownie do przepisów art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości i art. 17 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)” określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.
23. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania zapisów w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” z zapisami dokonywanymi w ewidencji syntetycznej na tym koncie, zgodnie z przepisami art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości.
24. Przestrzeganie przepisów § 1 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z 4 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych celem zapewnienia prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).
25. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.) w zakresie terminowego przekazywania równowartości dokonanych odpisów na rachunek bankowy ZFŚS.
26. Wydatkowanie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w oparciu o postanowienia § 5 pkt 2 i § 7 pkt 1 Regulaminu ZFŚS oraz przepisy art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, uzależniając przyznanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu, z uwzględnieniem zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych określonych w Regulaminie.
27. Skuteczne prowadzenie przewidzianych przepisami prawa działań windykacyjnych w stosunku do osób zalegających z opłatami czynszu dzierżawnego, w celu zapewnienia realizacji dochodów z mienia i niedopuszczenia do przedawnienia należności Gminy. Pobieranie i naliczanie odsetek od nieterminowych wpłat czynszu w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowań umownych – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 2 w związku z art. 359 § 1 ustawy Kodeks Cywilny.
28. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów

ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), zwłaszcza art. 147 ust. 1 w zakresie egzekwowania wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz art. 150 w zakresie przestrzegania obowiązku pobierania od wybranego wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach określonych w procedurze przetargowej.

29. Prowadzenie ewidencji analitycznej składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 3 pkt 15, art. 17, art. 23 ust. 2 i art 24 ustawy o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Wprowadzenie do ewidencji księgowej gruntów gminnych i pozostałych składników majątkowych nieobjętych ewidencją.
30. Prowadzenie gospodarki składnikami majątkowymi zgodnie z przepisami prawa. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych i ich rozliczanie, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi.

Stosownie do postanowień art .9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Wolanin

Przewodniczący Rady Miasta Zgorzelec