

Wrocław, 23 stycznia 2006 roku

WK.660/223/K-49/05

**Pan**  
**Stanisław Grzyb**  
**Wójt Gminy Pielgrzymka**  
**59 – 524 Pielgrzymka**

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U z 2001 r.Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 10.10.2005 r. do 14.12.2005r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pielgrzymka. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Wójta Gminy i Skarbnika.

Kontrolą objęto działalność bieżącą jak i sposób wykonania uprzednio wydanych wniosków pokontrolnych. Ustalono, że znaczna część objętych kontrolą zagadnień związanych z bieżąco realizowaną gospodarką finansową przez Urząd Gminy w okresie kontrolowanym była wykonywana prawidłowo. Niemniej obecna kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu pewnych uchybień i nieprawidłowości. Zarówno jedne jak i drugie omówiono w sposób szczegółowy w protokole kontroli.

W przekroju poszczególnych, najważniejszych działów gospodarki finansowej ustalony stan był następujący:

#### **W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej**

Wprowadzone w 2002 r. zarządzeniem Wójta Gminy Pielgrzymka Nr 13/2002 procedury kontroli wewnętrznej, w postaci instrukcji i regulaminów, na podstawie art. 35a ust.3 ustawy o finansach publicznych, nie zabezpieczały w pełnym wymiarze prawidłowej gospodarki finansowej, zwłaszcza że niektórych zagadnień w ogóle nie unormowano. Dotyczy to m.in. ewidencji i poboru podatków i opłat. Natomiast „instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” została opracowana na 1 stronie i nie zawierała podstawowych postanowień stwierdzających jakie druki funkcjonujące w jednostce zaliczane są do druków ścisłego zarachowania. Nadto brak było szczegółowych postanowień normujących sposób dokumentowania przychodu i rozchodu poszczególnych druków, sposobu oznaczania druków, które numeru nie posiadają, sposobu postępowania w przypadku zaginięcia druków oraz postanowień dotyczących obowiązku inwentaryzacji druków. W instrukcji w sprawie gospodarki kasowej brak było postanowień regulujących kwestię odpowiedniego urządzenia pomieszczenia kasy (wydzielone pomieszczenie odpowiednio zabezpieczone), a także regulacji zobowiązujących do protokolarnego przekazania kasy przez kasjera w przypadku jego nieobecności (choroba, urlop, zmiana na stanowisku kasjera).

W zakładowym planie kont opisano przyjęte w jednostce zasady rachunkowości obejmujące elementy określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Stwierdzono jednak brak wykazu kont analitycznych funkcjonujących w jednostce i takich kont syntetycznych jak konto 134-„kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe”, 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu”, mimo występowania operacji ewidencjonowanych na tych kontach.

### **W zakresie ewidencji księgowej i rachunkowości**

Ewidencja księgowa dla niektórych operacji prowadzona była w sposób niezgodny z zakładowym planem kont i opisem do kont syntetycznych, zamieszczonym w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Nie były prowadzone księgowania na kontach: budżetu gminy - konto 902 -"Wydatki budżetu" dla dokonanych wydatków budżetowych budżetu i urzędu gminy – konto 140 -"Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" dla ewidencji środków pieniężnych w drodze w związku z operacjami pobrania z banku i przyjęcia do kasy gotówki.

Nie była prowadzona ewidencja pomocnicza dla środków trwałych w budowie, mimo wymogu zawartego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto na koncie 080 -"Inwestycje (Środki trwałe w budowie)", nie zostały ujęte koszty z tytułu wykonania dokumentacji projektowej oraz przeprowadzonego nadzoru inwestorskiego, tj. nakłady, które wpłynęły na wartość wytworzenia obiektu w postaci *Drogi gminnej w Twardocicach o długości 676 mb – zjazdy Nr 2, 3 i 4*, niezgodnie z opisem konta "080" - pkt 14 ppkt 1 załącznika Nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Pomieszczenie kasy nadal nie spełniało wymogów dotyczących zabezpieczenia środków pieniężnych przed utratą. Powyższe kwestionowano podczas poprzednich kontroli kompleksowych (ostatnio po kontroli w 2001 r., wystąpienie z 15 czerwca 2001 r., znak WK.0913/223/K-16/01). Ze złożonego w tej sprawie przez Wójta wyjaśnienia wynika, że obecny zły stan techniczny budynku Urzędu Gminy nie pozwala wygospodarować odrębnego pomieszczenia na "kasę". Rozwiązanie problemu będzie możliwe dopiero po adaptacji nowszego poszkolnego budynku na siedzibę Urzędu Gminy.

Wymienione w protokole kontroli (na str.: 9, 51, 65, 69) zewnętrzne i wewnętrzne dowody wypląt (faktury, rachunki kosztów podróży służbowych) ujęte pod raportami kasowymi i wyciągami

bankowymi były rozliczane pomimo, że nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym lub formalnym i rachunkowym, tj. niezgodnie z rozdziałem IV §22 ust. 1 i 2 “Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów (...)”.

Nieprawidłowo dokonywane były rozliczenia zobowiązań wobec wierzycieli Urzędu Gminy, tj. za pomocą czeków gotówkowych. Czeki te, wystawiano na kwoty wynikające z faktur, rachunków oraz dowodów własnych (delegacji służbowych, list wypłat, wniosków o zaliczki gotówkowe) i wydawano bezpośrednio wierzycielom do samodzielnej realizacji w banku, wbrew zasadom postępowania z czekami gotówkowymi, ustalonym w przepisach rozdziału II §10 ust. I i ust. II pkt 6 tiret siódme “Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych” i rozdziału V ust. 1 tiret drugie “Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Z zasad tych wynika, że kasjerka może podejmować z rachunku bankowego gotówkę czekiem w celu przyjęcia jej do kasy a następnie dokonywać wypłat na określone rodzajowo wydatki.

W przepisach wewnętrznych nie zostały określone regulacje dotyczące sposobu formalnego przekazania kasy urzędu na wypadek nieobecności kasjerki w pracy. Pomimo sytuacji, w których kasjerka korzystała np. z planowanego urlopu wypoczynkowego, nie były sporządzane protokoły zdawczo-odbiorcze kasy.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadził w Urzędzie Gminy pracownik, któremu odpowiedzialność za prowadzenie gospodarki tymi drukami nie została pisemnie powierzona.

Istotne nieprawidłowości wykazała kontrola rozrachunków. Zbadane na dzień 31.12.2004r. zobowiązania wobec dostawców w większości przypadków uregulowane zostały po wymaganym terminie. Ponadto zobowiązania wobec trzech dostawców w łącznej wysokości 16.594,33 zł wynikające z faktur (wymienionych na str.: 15-17 protokołu) nie zostały wykazane jako wymagalne w sprawozdaniach: zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za 2004 i jednostkowym Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki budżetowej – Urząd Gminy za 2004 rok oraz w sprawozdaniach: zbiorczym Rb-28S o wydatkach budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2004 i jednostkowym Rb-28S o wydatkach budżetowych jednostki budżetowej – Urząd Gminy za 2004, pomimo, że termin płatności tych zobowiązań upłynął w 2004r. Zgodnie z treścią §8 ust. 1 pkt 1 i 3 i §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), sprawozdania jednostkowe sporządzane są na podstawie ksiąg rachunkowych, zbiorcze sprawozdania natomiast, w szczególności sprawozdań jednostkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W trakcie kontroli dokonane zostały odpowiednie korekty powyższych sprawozdań budżetowych, narastająco za okres od początku roku do 30 września roku 2005, z uwzględnieniem powstałych zobowiązań wymagalnych.

Analiza ujętych w ewidencji księgowej na koniec 2004r. sald zobowiązań w łącznej kwocie 4.550,09 zł z tytułu wniesionych przez trzech kontrahentów zabezpieczeń należytego wykonania umowy (konto “240”), wykazała, że urząd nie dokonał rozliczenia tych zabezpieczeń w terminach i formach określonych w zawartych z wykonawcami umowach oraz przepisach rozporządzenia

Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994r. w sprawie ustalania wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140 poz. 794) i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002). Do dnia kontroli pozostawały nierozliczone zobowiązania wobec kontrahentów w kwotach: 699,00 zł i 978,20 zł.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Mimo widocznej poprawy pracy pionu podatkowego odnośnie wymiaru i poboru podatków, w dalszym ciągu niedostateczny jest postęp w terminowym wysyłaniu upomnień i kierowaniu tytułów na drogę postępowania egzekucyjnego. Miało to miejsce w stosunku do podatników, którzy nie uregulowali w terminie poszczególnych rat z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za 2004 r.

Przyczyniła się do tego w dużym stopniu polityka w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, zwłaszcza w formie odraczania terminów płatności poszczególnych rat podatku.

Sporadycznie podejmowano interwencję w Urzędzie Skarbowym w sprawie przyspieszenia egzekucji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2, 5 i 6 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Część podatników nie złożyła informacji o nieruchomościach (ok. 30%) oraz gruntach rolnych i leśnych wg wzoru uchwalonego przez Radę a także deklaracji na podatek od środków transportowych stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 5 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz art. art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

Nie wzywano osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą do skorygowania deklaracji, w zakresie wykazywania gruntów związanych z działalnością gospodarczą i gruntów pozostałych. Należy tu mieć na uwadze, że zgodnie z treścią art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za grunty związane z działalnością gospodarczą, uważa się grunty zabudowane i nie zabudowane będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, a także gruntów, które nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych), ale to winien udokumentować podatnik.

Stwierdzono liczne przypadki nie pobierania opłaty skarbowej od podań o zastosowanie zwolnienia z tytułu nabycia gruntów, co sprzeczne jest z przepisami ustawy z dnia 9.09.2000r. o opłacie skarbowej ( Dz. U. Nr 86, poz. 960 ze zm. ).

## **W zakresie wydatków budżetowych**

Kontrola bieżących wydatków budżetowych na podróże służbowe pracowników urzędu, wykazała nieprawidłowe ich dokumentowanie. Nieprawidłowości polegały na rozliczaniu kosztów podróży służbowych za inne dni niż określił pracodawca, braku określenia w delegacji służbowej czy delegowanemu przysługiwała ulga na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje, a także zastosowaniu niewłaściwej stawki lub jej błędne przeliczenie za 1 km przebiegu samochodu osobowego będącego własnością pracownika; naruszało to przepisy §3 i §5 ust. 2 i 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Ponadto przedkładane - do rozliczenia ryczałtu, oświadczenia o używaniu w danym miesiącu samochodu osobowego do celów służbowych, nie zawierały danych dotyczących używanego pojazdu (pojemności silnika) oraz nie określały ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, tj. niezgodnie z wymogiem zawartym w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

Wszystkie umowy cywilnoprawne o używanie do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy, pomimo zobowiązania gminy do świadczenia pieniężnego nie zawierały kontrasygnaty skarbnika gminy, wbrew wymogom zawartym w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Z kontroli wypłacanych diet radnym gminy wynika, że jedenastu radnym zwracane były koszty dojazdu do siedziby Rady Gminy, tj. wbrew zasadom określonym w Uchwale Nr XIX/90/96 Rady Gminy z dnia 15 lutego 1996r. w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym, zmienionej Uchwałą Nr XIX/140/04 Rady Gminy z dnia 30 września 2004r. Zgodnie z definicją zawartą w §1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr. 66, poz. 800 ze zm.) podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady.

Nieprawidłowo zakwalifikowane zostały poniesione wydatki na: zagraniczną podróż służbową w kwocie 192,62 zł - do § 4410 - "Podróże służbowe krajowe" oraz zakup inwestycyjny samochodu osobowego - 9 osobowego, dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych w kwocie 120.000,00 zł - do § 6050, podczas gdy zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20.09.2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.)

wydatki te winny być zakwalifikowane odpowiednio do § 4420 -"Podróże służbowe zagraniczne" i do § 6060 -"Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych".

### **W zakresie zamówień publicznych**

Umowa Nr 1/97 zawarta w dniu 15.05.1997r. z firmą BIG BIT Computer s.c. z siedzibą w Złotorzy na Konserwację i serwis sprzętu komputerowego oraz instalacji sieciowej w Urzędzie Gminy, na skutek dokonanych jej przedłużeń w drodze aneksów Nr 2 z dnia 30.04.2000r. i Nr 3 z dnia 30.04.2003r. obowiązywała nieprzerwanie do dnia kontroli, tj. przez okres dłuższy niż trzy lata bez uzyskanej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co było sprzeczne z art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Planowane udzielenie kolejnego zamówienia po upływie okresu 3 lat obowiązywania umowy wymagało przeprowadzenia nowego postępowania o zamówienie publiczne w celu wyłonienia wykonawcy na konserwację i serwis sprzętu komputerowego. Miesięczny koszt usługi wynosił 1.220 zł brutto. Podczas kontroli w sprawie tej zostało ustalone, że przedłużenie umowy na usługę serwisową dokonywane było na skutek zawartego w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia zapisu, który wskazywał na możliwość przedłużenia umowy w okresie jej trwania. W obecnej także chwili konserwacją i serwisem objętych jest 17 stacji roboczych (pierwotnie 5 stacji) bez zmiany stawki umownej za usługę.

Istotne uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w trakcie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zakup inwestycyjny samochodu osobowego – 9 osobowego, dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych za kwotę 120.000,00 zł. Zostały one opisane szczegółowo w protokole kontroli (str. 66-69) i polegały głównie na uchybieniach proceduralnych, w odniesieniu do przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646). W szczególności dotyczyły: sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu nie spełniającego wymogów ustawy, braku zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia istotnych dla stron postanowień, które miały zostać wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, braku sporządzenia przez jednego z członków komisji oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy, nie odrzuceniu oferty nie spełniającej wymogów SIWZ oraz nie udokumentowaniu czynności przetargowych ze względu na brak umieszczenia w protokole postępowania wymaganych informacji.

Przy realizacji zadania inwestycyjnego: Odbudowa drogi gminnej w Twardocicach o długości 676 mb – zjazdy Nr 2, 3 i 4, dla wykonywanych robót budowlanych, nie był prowadzony dziennik budowy, o którym mowa w art. 45 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.) i w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.). Nie został też przekazany wykonawcy robót protokołarnie plac

budowy, pomimo zawartego w umowie o roboty budowlane, oraz w przepisach art. 22 pkt 1 ustawy Prawo budowlane wymogu, że protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy należy do podstawowych obowiązków kierownika budowy, który przy realizacji tego zadania powołany został z ramienia gminy.

### **W zakresie gospodarki majątkiem gminy**

W procedurze prowadzącej do sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że wykazy nieruchomości nie zostały opatrzone datą sporządzenia, nie podano także 6 tygodniowego terminu, licząc od dnia wywieszenia wykazu, do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Podobnie, ogłoszenia o przetargu nie zostały opatrzone datą sporządzenia, co jest istotne dla kontroli terminu ogłoszenia przetargu, gdyż zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

W ogłoszeniach o przetargu nie podawano wszystkich informacji, zwłaszcza zamieszczanych w "Gazecie Wrocławskiej". W myśl § 13 pkt 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów ogłoszenie powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy. Ogłoszenia nie zawierało np. informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń (wymóg z § 13 pkt 2 rozporządzenia).

W protokołach z przetargów brak było danych o numerze księgi wieczystej dla sprzedawanej nieruchomości, o jej obciążeniach, bądź braku obciążeń, o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów, a także uzasadnienia wyboru jakiego dokonała komisja przetargowa ( § 10 ust. 1 rozporządzenia ).

W poszczególnych aktach dotyczących sprzedaży w drodze przetargu, brak było dowodu o wywieszeniu w siedzibie urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu (§ 12 rozporządzenia),

Odnośnie inwentaryzacji majątku trwałego stwierdzono, że Komisja inwentaryzacyjna nie sporządziła protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji. Faktycznie rozliczenia inwentaryzacji dokonała Z-ca Skarbnika Gminy wbrew postanowieniom zawartym w Cz. III § 2 pkt 10 s. 10 "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie".

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dostosowanie przepisów wewnętrznych, składających się na system kontroli finansowej, do wymogów art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz.

- 2104), zgodnie z uwagami zawartymi w rozdz. I pkt. 3.6 protokołu oraz opracowanie brakującej instrukcji w zakresie ewidencji i poboru podatków i opłat zgodnie z przepisami,
2. Zaprowadzenie kont księgowych: 902 -"Wydatki budżetu" i 140 -"Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne".
  3. Prowadzenie ewidencji pomocniczej dla środków trwałych w budowie, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
  4. Ujmowanie na koncie 080 -"Inwestycje (Środki trwałe w budowie)" wszystkich poniesionych kosztów poszczególnych inwestycji rozpoczętych w celu rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, zgodnie z opisem konta "080" zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
  5. Realizowanie wypłat na podstawie dowodów księgowych, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zgodnie z wymogiem zawartym w rozdziale IV §22 ust. 1 i 2 "*Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów*".
  6. Wystawianie czeków gotówkowych wyłącznie na pobranie przez kasjera gotówki z banku i przyjęcia jej do kasy w celu wypłat określonych rodzajowo wydatków, stosownie do zasad, ustalonych w przepisach rozdziału II §10 ust. I i ust. II pkt 6 "*Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych*" i rozdziału V ust. 1 "*Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*".
  7. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych zasad postępowania w zakresie sposobu formalnego przekazania kasy urzędu na wypadek nieobecności kasjerki w pracy, poprzez sporządzanie każdorazowo protokołów zdawczo-odbiorczych środków pieniężnych i innych walorów w kasie.
  8. Zapewnienie prawidłowego nadzoru nad gospodarką drukami ścisłego zarachowania poprzez wyznaczenie pracownika i przypisanie mu odpowiedzialności za prowadzenie gospodarki tymi drukami.
  9. Bieżące analizowanie zobowiązań wobec kontrahentów w celu prawidłowego wykazywania powstałych z tego tytułu zobowiązań wymagalnych na koniec okresów sprawozdawczych w sprawozdaniach zbiorczych i jednostkowych Rb-Z i Rb-28S, stosownie do treści §6 ust. 1 pkt 1 i 3 i §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 września 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), co oznacza że sprawozdania jednostkowe sporządzane są na podstawie ksiąg rachunkowych, zbiorcze sprawozdania natomiast, w szczególności sprawozdań jednostkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
  10. Pobieranie należnej opłaty skarbowej od podań o zastosowanie zwolnienia od podatku z tytułu nabycia gruntów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9.09.2000r. o opłacie skarbowej ( Dz. U. Nr 86, poz. 960 ze zm.).



11. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania od wszystkich podatników (od osób fizycznych i prawnych) informacji o nieruchomościach, gruntach rolnych i leśnych, wg wzoru ustalonego przez Radę Gminy, a także deklaracji na podatek od środków transportowych zgodnie z przepisami art. 6 ust. 6 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 ze zm.); art. 6a ust. 5 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 ze zm.) ; art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz.1682 ze zm.).
12. Wezwanie osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą, wymienionych na str. 35 protokołu kontroli, do skorygowania deklaracji w zakresie gruntów związanych z prowadzeniem tej działalności, bądź udokumentowania zasadności zapisów w deklaracji, zgodnie z treścią art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
13. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych ewidencjonowanych na koncie 221 zgodnie z trybem postępowania określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Dokonanie zwrotu nie rozliczonych do dnia kontroli zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wymienionych na str. 19 i 20 protokołu) w kwotach: 699,00 zł i 978,20 zł stosownie do przepisu art. 151 Prawa zamówień publicznych.
15. Rozliczanie kosztów podróży służbowych w zakresie zwrotu kosztów przejazdów z zastosowaniem przepisów §3 i §5 ust. 2 i 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
16. Dokonywanie zwrotu kosztów użytkowania przez pracowników w ramach przyznanego limitu kilometrów, samochodów nie będących własnością pracodawcy, na podstawie oświadczeń zawierających wszystkie dane (w tym pojemność silnika oraz określenie ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych), zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
17. Przestrzeganie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiącego, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
18. Zaprzestanie praktyki zwracania radnym Gminy Pielgrzymka kosztów dojazdu do siedziby rady gminy i wypłacanie wyłącznie diet i kosztów podróży służbowych określonych Uchwałą Nr XIX/90/96 Rady Gminy z dnia 15 lutego 1996r. *w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym*, zmienionej Uchwałą Nr XIX/140/04 Rady Gminy z

- dnia 30 września 2004r., z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr. 66, poz. 800 ze zm.).
19. Przestrzeganie klasyfikacji budżetowej w zakresie planowanych i wykonywanych wydatków, zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
  20. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm.) i przepisów wykonawczych do tej ustawy, w zakresie:
    - ujmowania wymaganych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu, zgodnie z art. 41 pkt 7, 8 i 9 ustawy;
    - zawierania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia istotnych dla stron postanowień, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 21 ustawy;
    - składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 upzp, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy;
    - odrzucania ofert niespełniających wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2;
    - zawierania umowy, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż trzy lata po uzyskaniu zgody Prezesa Urzędu wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej, udzielonej przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 142 ust. 2 ustawy;
    - zwracania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach i w terminach określonych w art 151 ustawy.
  21. Sporządzanie wymaganych informacji do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, stosownie do przepisu §3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646).
  22. Sporządzanie przez komisję przetargową protokołów posiedzeń dotyczących przeprowadzanych postępowań o zamówienie publiczne, stosownie do wymogu Rozdziału VI §14 ust. 1 lit. g) *Regulaminu Komisji Przetargowej*.
  23. Prowadzenie dziennika budowy dla każdego obiektu budowlanego wymagającego pozwolenia na budowę, zgodnie z przepisem §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U Nr 108, poz. 953 ze zm.).

24. Przekazywanie wykonawcy robót placu budowy protokolarnie, stosownie do przepisu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.).
25. Wylimitowanie nieprawidlowosci wystepujacych w procedurze prowadzacej do sprzedazy nieruchomosci, omowionych na stronie 74 protokolu, a dotyczacych spealniania wymogow art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomosciami (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), jak i zawartych w § 6 ust. 1 i § 13 pkt. 1 i 2 rozporzadzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 14 wrzesnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargow oraz rokowan na zbycie nieruchomosci (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
26. Scisle przestrzeganie przepisow w zakresie rozliczania inwentaryzacji, zawartych w Cz. III § 2 pkt 10 s. 10 "Instrukcji w sprawie gospodarki majatkiem trwalym gminy, inwentaryzacji majatku i zasad odpowiedzialnosci za powierzone mienie".

Stosownie do postanowien art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych prosze o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wroclawiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystapienia, o wykonaniu wnioskow lub przyczynach ich niewykonania. Odnośnie wnioskow zawartych w wystapieniu pokontrolnym przysluguje prawo wniesienia zastrzezen do Kolegium Izby. Zastrzezenia sklada wlasciwy organ jednostki kontrolowanej, za posrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystapienia. Podstawą zgloszenia zastrzezenia moze byc tylko zarzut naruszenia prawa poprzez bladną jego wykladnie lub niewlasciwe zastosowanie.

Do wiadomosci:

Pan  
Jan Paluch  
Przewodniczacy Rady Gminy  
w Pielgrzymce