

Wrocław, marzec 2005 roku

WK.660/402/K-2/05

**Pan
Waldemar Grochowski
Wójt Gminy Borów**

**ul. Konstytucji 3 Maja 22
57-160 Borów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 stycznia do 4 marca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za 2003 rok oraz za okres od 1 stycznia do 30 września 2004 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki. Jej celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej i zamówień publicznych, na przykładzie wytypowanych lub losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi kierownictwa oraz pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić również działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. I tak, w trakcie kontroli:

- w urządzeniach księgowych Urzędu zaewidencjonowano stałą zaliczkę na sprzedaż znaków opłaty skarbowej w wysokości 1 000 zł oraz na sprzedaż blankietów wekslowych w kwocie 50 zł, udzieloną (w znakach wartościowych) przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S. A.,
- na koncie 226 “Długoterminowe należności budżetowe” ujęto zabezpieczone hipoteką przymusową należności podatkowe,
- Rada Gminy Borów podjęła 7 lutego 2005 roku uchwały: nr XXIV/139/2005 w sprawie ustalania stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności oraz nr XXIV/140/2005 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc i warunków sprzedaży napojów alkoholowych,
- na rachunek Gminy zwrócono kwotę 467,63 zł, stanowiącą pobrane w zawyżonej wysokości wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej,
- podmioty dzierżawiące nieruchomości od Gminy Borów wniosły, na wezwanie Gminy, zaległy czynsz dzierżawny za 2003 i 2004 rok wraz z odsetkami za zwłokę, w łącznej kwocie 415,21 zł.

Niezależnie od wymienionych wyżej pozytywnych działań, kontrola wykazała szereg uchybień i nieprawidłowości spowodowanych przede wszystkim niestosowaniem, niewystarczającą znajomością lub niewłaściwą interpretacją przez pracowników obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były również wynikiem nieprawidłowego obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz brakiem dostatecznej pomocy prawnej.

W trakcie kontroli ustalono, że nie zostało wykonane zalecenie pokontrolne wydane przez Regionalną Izbę Obrachunkową pismem WK.0913/402/K-17/01, przesłanym do Urzędu Gminy 7 czerwca 2001 roku, a dotyczące egzekwowania obowiązku terminowego rozliczania pobranych zaliczek.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie prowadzenia rachunkowości – Waldemar Grochowski – Wójt Gminy – na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz Maria Poznańska – Skarbnik Gminy – na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.). Ponadto Wójt jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- w zakresie ewidencji księgowej oraz wymiaru należności podatkowych – zgodnie z zakresami czynności - merytoryczni pracownicy Referatu Finansowo-Budżetowego,
- w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz wydawania zezwoleń i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - zgodnie z zakresami czynności - pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz rozrachunki i roszczenia

W przyjętych przez Urząd Gminy zasadach (polityce) rachunkowości nie określono, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, okresów sprawozdawczych wchodzących w skład roku obrotowego. Ponadto w wykazie kont dla Urzędu Gminy, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr 1/2002 z 29 marca 2002 roku, nie uwzględniono konta 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych", pomimo że w 2003 roku oraz w okresie od 1 stycznia do 30 września 2004 roku w Urzędzie ewidencjonowano operacje gospodarcze na wymienionym koncie. Tymczasem, w myśl § 11 ust. 3 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752) ujęte w rozporządzeniu plany kont stanowią podstawę do opracowania zakładowych planów kont, a podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 8/2001 z 3 sierpnia 2001 roku określała obowiązki oraz odpowiedzialność pracowników w zakresie przestrzegania przepisów nieobowiązujących aktów prawnych (ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zmianami, ustawy z 8 stycznia 1993 roku o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym - Dz. U. nr 11, poz. 50 ze zm. oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym - Dz. U. nr 109, poz. 1245 ze zm.).

Zapisy księgowe zawierały wyłącznie datę dokonania dekretacji na ewidencjonowanym dowodzie księgowym. Tymczasem, w myśl art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej, a także datę zapisu.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, niebieżąc ewidencjonowano na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zobowiązania wynikające z wpływających do Urzędu zewnętrznych obcych dowodów księgowych.

Dowody księgowe o numerach: 1064/05/03, 77/06/03, 313/09/03, 224/09/03, 1134/07/03, 1056/07/03, 829/07/03, 794/07/03, 812/03/03, 811/03/03, 624/03/03, 1151/12/03, 834/12/03, 151/11/03, 1679/10/03, 380/02/03, 315/02/03, 944/11/03, 995/11/03, 624/12/03, 675/12/03, 1369/12/03, 1422/12/03, 239/12/03, 267/12/03, 937/10/03, 837/10/03, 75/08/03, 1a/08/03, 545/07/03, 682/07/03, 1827/12/03, 1516/06/03, 811/11/03, 429/07/03, 370/12/03, 839/11/03, 614/12/03, 139/09/03, 542/09/03, 1321/10/03 nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzony w trakcie kontroli, przeprowadzonej w dniu 25 stycznia 2005 roku, stan znaków opłaty skarbowej, blankietów wekslowych oraz gotówki ze sprzedaży wymienionych walorów pieniężnych był wyższy od wartości zaliczki udzielonej w znakach wartościowych przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S. A. o 27,69 zł.

Nie egzekwowano obowiązku terminowego rozliczania pobranych zaliczek. Ponadto udzielano zaliczki pracownikom, którzy nie rozliczyli wcześniej pobranych zaliczek, co było sprzeczne z § 4 ust. 3 pkt 1 części III instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Borów, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 8/2001 z 3 sierpnia 2001 roku, który stanowi, że do czasu rozliczenia się z poprzednio pobranej zaliczki nie mogą być wypłacane następne zaliczki.

Na koncie 234 "Pozostałe rozrachunki z pracownikami" ewidencjonowano zaliczki udzielane softysom, zaś na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki" ujmowano rozrachunki z pracownikami z tytułu kosztów prowadzonych przez nich rozmów telefonicznych oraz z tytułu poniesionych przez nich kosztów podróży służbowych. Tymczasem z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika,

że konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, zaś konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Kierownicy jednostek budżetowych oraz zakładów budżetowych nie sporządzali, wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b i e rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.) sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Wykonanie budżetu

W zawartych przez Gminę z osobami fizycznymi umowach w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych określono, iż inkasenci są zobowiązani do wpłat pobranych podatków i opłat lokalnych na konto Urzędu Gminy najpóźniej ostatniego dnia, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego powinna nastąpić wpłata tych należności. Powyższe było niezgodne z art. 47 § 4a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60), który stanowi, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Inkasentom podatków i opłat lokalnych wypłacono, w związku z niezgodnym z prawem ogłoszeniem uchwały nr XIV/83/2004 Rady Gminy z 26 stycznia 2004 roku, wynagrodzenie za inkaso I i II raty podatku rolnego i od nieruchomości w wysokości zawyżonej łącznie o 1 985 zł.

Dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych, jak również dla podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie prowadzono kont pomocniczych, co było niezgodne z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50 poz. 511 ze zm.) oraz z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Nakazy płatnicze oraz decyzje na podatek rolny wystawiano, pomimo że podatnicy nie złożyli informacji, o których mowa w art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 ze zm.). Powyższe było niezgodne z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, powstającego z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.

Nie na wszystkich deklaracjach podatkowych wpływających do Urzędu umieszczano datę wpływu, pomimo że przepis § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.) stanowi, iż na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i

wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. W związku z powyższym brak było możliwości sprawdzenia terminowości złożenia oświadczenia.

W stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co było niezgodne z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym organ podatkowy nie zwracał się, na podstawie art. 274 § 1 ustawy, do składających deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami.

Decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatku lub rozłożenia na raty zapłaty podatku oraz w sprawie odroczenia lub rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę wydawane były wyłącznie na podstawie wniosków podatników, bez dokonania oceny, czy zachodził w konkretnych sprawach, w myśl art. 48 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa ważny interes podatnika lub interes publiczny uzasadniający wydanie przedmiotowych decyzji, pomimo że z art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, wynika, że w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, w tym celu organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona.

Inkasentom opłaty targowej wypłacono wynagrodzenie za inkaso w wysokości 100 % pobranej kwoty, pomimo że Rada Gminy uchwałą nr XVIII/107/2000 z 23 lutego 2000 roku ustaliła wynagrodzenie prowizyjne za inkaso w wysokości 25 % kwot zainkasowanych przez inkasentów.

Rada Gminy nie dopełniła obowiązku wynikającego z przepisów art. 98 ust. 4 (od 22 września 2004 roku – 98a ust. 1) i 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.) i nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Nie egzekwowano obowiązku składania kompletnych wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających informacje określone w art. 18 ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.).

W okresie od 1 stycznia 2004 roku do 31 stycznia 2005 roku Wójt otrzymywał dodatek funkcyjny w wysokości 1 000 zł miesięcznie, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.), z którego wynika, że Wójtowi od 1 stycznia 2004 roku przysługiwał dodatek funkcyjny w wysokości nie niższej niż 1 030 zł.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z postępowań o udzielenie zamówień publicznych na: “Wymianę stolarki okiennej w budynku administracyjnym Urzędu Gminy, Gminnej Biblioteki Publicznej w Borowie i Borku Strzeleńskim, w świetlicy w Jaskinie, w świetlicy w Kręczkowie” oraz “Wykonanie budowy drogi w ulicy Różanej i Wrzosowej w Borowie” nie zawierała terminu wykonania zamówienia, co było sprzeczne z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.). Ponadto protokoły z wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierały określenia wartości zamówienia publicznego oraz daty i sposobu jej ustalenia, a w przypadku zamówienia na “Wykonanie budowy drogi w ulicy Różanej i Wrzosowej w Borowie” również imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia. Powyższe było niezgodne z § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71, poz. 646).

Gmina, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 46 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zwracała niezwłocznie wadium uczestnikom postępowania, którym upłynął termin związania ofertą lub z którymi zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zwracał podmiotom uczestniczącym w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wadium wniesione w pieniądzu bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Mienie komunalne

Gmina nie dochodziła swoich należności z tytułu zawartych umów najmu lub dzierżawy nieruchomości, co było niezgodne z przepisem art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Sposób prowadzenia techniką ręczną ewidencji analitycznej do konta 013 “Pozostałe środki trwale” (brak salda na 2003 rok, niechronologiczne zapisy, skreślenia, wymazywania) uniemożliwił ustalenie salda na dzień 31 grudnia 2003 roku, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 i ust. 4 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone sprawdzalnie, uznaje się je za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur.

Stwierdzona w trakcie przeprowadzonej w 2001 roku inwentaryzacji środków trwałych różnica pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej Urzędu, a stanem rzeczywistym nie została ujęta w księgach rachunkowych 2001 roku, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Ze środków pochodzących z otrzymanej przez Gminę z budżetu państwa dotacji celowej na realizację zadania zleconego dotyczącego organizacji referendum ogólnokrajowego (dział 751, rozdział 75110 „Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne”) sfinansowano koszt wyjazdu w celu odbioru dowodów osobistych z Komendy Powiatowej Policji w Strzelinie (rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie”) w wysokości 49,22 zł, co było sprzeczne z art. 93 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje, w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona albo w przypadku gdy przepisy odrębne stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Dostosowanie uregulowań wewnętrznych w zakresie przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752), zaś w zakresie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych do obowiązującego stanu prawnego.
2. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie:
 - zamieszczania w zapisie księgowym informacji określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, tj. daty dokonania operacji gospodarczej, daty dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej, a także daty zapisu,
 - bieżącego i sprawdzalnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w myśl art. 24 ust. 1 ustawy,
 - wyjaśniania i rozliczania w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy,
 - umieszczania na dowodach księgowych podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - ewidencjonowania rozrachunków z pracownikami z tytułu kosztów prowadzonych przez nich rozmów telefonicznych oraz poniesionych przez nich kosztów podróży służbowych na koncie 234, zaś zaliczek udzielanych sołtysom na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie

- z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
3. Przeprowadzanie systematycznych kontroli stanu znaków opłaty skarbowej, blankietów wekslowych oraz gotówki ze sprzedaży wymienionych walorów pieniężnych.
 4. Egzekwowanie obowiązku terminowego rozliczania pobranych zaliczek oraz nieudzielanie zaliczek osobom, które nie rozliczyły wcześniej pobranych zaliczek, stosownie do postanowień § 4 ust. 3 pkt 1 części III instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Borów, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta nr 8/2001 z 3 sierpnia 2001 roku.
 5. Egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych oraz zakładów budżetowych obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b i e rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.), a dotyczącego sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.
 6. Przestrzeganie w zawieranych przez Gminę z osobami fizycznymi umowach w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych zasady wyrażonej w art. 47 § 4a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60), w myśl której terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.
 7. Zwrócenie na rachunek Gminy kwoty 1 985 zł stanowiącej wypłacone w zawyżonej wysokości wynagrodzenie za inkaso I i II raty podatku rolnego i od nieruchomości.
 8. Wypłacanie inkasentom podatków i opłat lokalnych wynagrodzenia za inkaso w wysokości wynikającej z postanowień uchwał Rady Gminy.
 9. Założenie i prowadzenie dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych oraz dla podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kont pomocniczych, zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50 poz. 511 ze zm.) oraz zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych
 10. Wystawianie nakazów płatniczych oraz decyzji na podatek rolny na podstawie złożonych przez podatników informacji o gruntach, sporządzonych na formularzach według ustalonego wzoru, stosownie do art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
 11. Umieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu deklaracjach podatkowych, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.)

12. Dokonywanie, w myśl art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, zwracanie się, na podstawie art. 274 § 1 ustawy, do składających deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji .
13. Dokonywanie przez organ podatkowy oceny, przed wydaniem decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku lub rozłożenia na raty zapłaty podatku oraz w sprawie odroczenia lub rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, czy zachodził w konkretnych sprawach, w myśl art. 48 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa ważny interes podatnika lub interes publiczny uzasadniający wydanie przedmiotowych decyzji, a w związku z tym podejmowanie przez organ podatkowy w toku postępowania podatkowego wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, w tym celu zbieranie i w sposób wyczerpujący rozpatrywanie całego materiału dowodowego, a dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego dokonywanie oceny, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do postanowień art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy: w sprawie przyznania Wójtowi dodatku funkcyjnego w wysokości zgodnej z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.) oraz w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, celem wypełnienia przez Radę Gminy obowiązku wynikającego z przepisów art. 98a ust. 1 i 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.).
15. Egzekwowanie obowiązku składania kompletnych wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających informacje określone w art. 18 ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.).
16. Zamieszczanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia terminu wykonania zamówienia, zaś w protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określenia wartości zamówienia publicznego, daty i sposobu jej ustalenia oraz imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia, zgodnie z przepisami odpowiednio art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71, poz. 646).
17. Przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i niezwłoczne zwracanie wadium uczestnikom postępowania o udzielenie zamówień publicznych, którym upłynął termin związania ofertą lub z którymi zawarto umowę w

sprawie zamówienia publicznego, a w przypadku wadium wniesionego w pieniądzu zwracanie go wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, w kwocie pomniejszonej o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

18. Pobieranie przez Gminę należności wynikających z umów najmu lub dzierżawy nieruchomości, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
19. Przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 93 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w myśl której wykorzystanie dotacji następuje, w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona albo w przypadku gdy przepisy odrębne stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Masoł

Przewodniczący Rady Gminy Borów