

WK.660/415/K-18/05

**Pan  
Mirosław Drobina  
Wójt Gminy**

**ul. Sportowa 4  
56-320 Krośnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 15 marca 2005 roku do 3 czerwca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krośnice. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że gospodarkę finansową Gminy realizowano na ogół prawidłowo, a dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych prawie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień. W rezultacie jeszcze przed zakończeniem kontroli usunięto kilka opisanych w protokole nieprawidłowości, m.in.:

- dołączono do akt osobowych Z-cy Wójta, Sekretarza i Skarbnika pełnomocnictwa szczególne do wydawania decyzji podatkowych w trybie art. 143 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 nr 8, poz. 60 ze zm.),
- Przewodniczący Rady Gminy Krośnice wystosował pismo L. Dz. Nr RG-40/05 do Skarbnika w zakresie realizacji dyspozycji art. 24 h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wobec Wójta. Kopię pisma skierowano również do nadzoru wojewódzkiego,
- w związku ze zmianą oprogramowania rozpoczęto od I kwartału 2005 roku w systemie podatkowym i księgowym naliczanie odsetek od należności oraz naliczania przypisów na koniec każdego kwartału na stronie Wn konta 221 w korespondencji z kontem 902,
- zwrócono do budżetu gminy nienależnie pobrane ryczałty za jazdy lokalne samochodami prywatnymi w celach służbowych na łączną kwotę 94,24 zł za 2003 rok oraz 185,16 zł za 2004 rok,
- zwrócono do Urzędu brakujący monitor komputerowy marki NEC typ V730.

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały przede wszystkim okolicznościami zewnętrznymi. Zmiana przedmiotu opodatkowania w podatkach lokalnych, spowodowała stosowanie wyjątkowej instytucji umorzenia podatków lokalnych jako rekompensaty za zmianę wysokości podatków w szerokiej skali. Ponadto wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia w zakresie weryfikowania wymiaru podatków i opłat lokalnych, stosowania prawa zamówień publicznych, w zakresie finansowania remontów oraz zakupów inwestycyjnych. Większość z nich wynikała z błędnej

interpretacji przepisów, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji, obowiązków wynikających ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie wykonania budżetu: Mirosław Drobiną - Wójt,
- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej: Mirosław Drobiną – Wójt oraz Marzena Lis-Długosz - Skarbnik,
- prowadzenia zamówień publicznych i zadań inwestycyjnych: Mirosław Drobiną – Wójt oraz Dariusz Stasiak - Sekretarz,
- w zakresie gospodarowania mieniem: Mirosław Drobiną – Wójt Gminy,
- w zakresie podatków i opłat: Mirosław Drobiną – Wójt Gminy, Witold Sitarski - Z-ca Wójta, Marzena Lis-Długosz - Skarbnik i Dariusz Stasiak – Sekretarz.

Większości nieprawidłowości, ze względu na ich charakter oraz brak czasu nie można było usunąć w trakcie trwania kontroli. Nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły:

#### **W zakresie spraw organizacyjnych:**

Regulamin Organizacyjny urzędu nie został zaktualizowany w zakresie etatyzacji stanowisk oraz określenia kompetencji i odpowiedzialności Z-cy Wójta. Zgodnie z zapisem Regulaminu Z-ca Wójta miał pełnić swoją funkcję społecznie. W zakresie obowiązków Skarbnika pełniącego również funkcję Głównego Księgowego Urzędu nie zmieniono zapisu w Regulaminie o obowiązku realizacji zadań wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U z 1991 roku nr 40, poz. 174 ze zm.), które zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2001 roku. Pracownicy referatu finansowo-budżetowego nie posiadali aktualnego zakresu czynności zgodnego z załącznikiem nr 1 do regulaminu.

Nie dostosowano w pełni obowiązującej procedury kontroli wewnętrznej do wymogów art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), w zakresie:

- zapewnienia przestrzegania kontroli wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie pobierania i gromadzenia środków publicznych,
- zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zwrotu środków publicznych.

W przyjętej do stosowania instrukcji nie opisano algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania.

**W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

W Zakładowym Planie Kont nie określono wersji stosowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji stosownie do art. 10 ust. 1 pkt c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w wykazie kont dla urzędu gminy nie ujęto konta 223 „rozliczenia wydatków budżetowych”, którego obroty wyniosły w 2004 roku 2.435.216,16 zł,

W ewidencji syntetycznej przypisy należności ujmowano w okresie półrocznym, a nie w okresie kwartalnym, w którym sporządza się sprawozdania, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie prowadzono kont analitycznych dla rozliczeń z podatnikami podatku od środków transportu oraz z inkasentami, pomimo że zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. „a” i „c” oraz § 13 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.) dla rozliczeń z podatnikami z tytułu podatków i opłat oraz z inkasentami z tytułu poboru podatków i opłat powinno się prowadzić konta ksiąg pomocniczych.

Nie prowadzono kont analitycznych, dla rozrachunków z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mimo, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz.1752) należności jednostki budżetowej z tytułu dochodów budżetowych powinny być ewidencjonowane na koncie 221, do którego powinna być prowadzona ewidencja szczegółowa według dłużników. Nie prowadzono kont analitycznych do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, pomimo że zgodnie z opisem konta 030 zawartym w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, powinna zapewnić ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów. W ewidencji syntetycznej Urzędu odsetki od zobowiązań podatkowych ujmowane były w momencie zapłaty, natomiast nie ewidencjonowano odsetek należnych na koniec kwartału, co było niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Nieterminowo zaksięgowano i uregulowano zobowiązania na podstawie wystawionych faktur przelewowych dotyczących wydatków z zakresu sportu. Faktury (dw. ks. nr 1257/04, 1258/04) wpłynęły do urzędu 31 października 2004 roku oraz 26 października 2004 roku, a zostały zaksięgowane na koncie rozrachunkowym 201 w dniu 27 grudnia 2004 roku tj. w dniu zapłaty, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Poprawki na dowodach księgowych dokonywano przez zamazanie poprzedniego zapisu, tj. niezgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 4/99. W dowodach źródłowych wewnętrznych dokonywano poprawek poprzez zamazanie numerów dokumentów korektorem, pomimo że zgodnie z

art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości błędy w dowodach źródłowych wewnętrznych mogą być poprawiane jedynie przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.

Przed zawarciem z Bankiem Spółdzielczym umowy z 15 września 2004 roku na okres trzech lat na prowadzenie rachunku bankowego urzędu odstąpiono od zastosowania procedury zamówień publicznych, co było niezgodne z art. 134 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu bankową obsługę jednostki wykonuje bank wybrany w trybie określonym przepisami o zamówieniach publicznych.

Niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów ( Dz.U. nr 68, poz. 634 ze zm.) wykazano w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wydatków gminy za 2004, a także na zadekretowanych dowodach księgowych:

- rozliczony wydatek remontowy dotyczący drogi gminnej w Dziewiętlinie ujęto w §6500 „wydatki inwestycyjne”, a nie w §4270 „zakup usług remontowych”,
- rozliczony wydatek na zakup autobusu za kwotę 295.240 zł ujęto w całości w §6060 „zakup inwestycyjny”, pomimo że kwotę 221.430 zł wykorzystanej dotacji należało ująć w §6260 „dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów”,
- wykonane wydatki na zakup pomocy dydaktycznych i książek w kwocie 3.847 zł wykazano w rozdziale w §4210 „wydatki bieżące”, a nie w § 4240 „wydatki na zakup pomocy dydaktycznych i książek”.

#### **W zakresie wykonania budżetu:**

Decyzje podatkowe w 2003 i 2004 roku doręczono podatnikom po 1 marca, w związku z czym wbrew postanowieniom zawartym w art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.) termin płatności I raty podatku dla osób fizycznych przypadął po 15 marca. Na listach pokwitowań odbioru decyzji wymiarowych i nakazów płatniczych nie było potwierdzenia doręczenia decyzji i nakazów, co było niezgodne z art. 144 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60), który nakłada na organ podatkowy obowiązek doręczenia pism za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników albo przez upoważnione osoby. Ponadto jak wynika z art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Tymczasem na listach pokwitowań odbioru decyzji i nakazów brak było dat doręczenia decyzji i nakazów, co uniemożliwiło określenie terminów płatności rat podatków. W powyższym zakresie Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu po przeprowadzeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej w 2001 roku wydała zalecenie pokontrolne (pismo nr WK.0913/415/K-22/01) dotyczące doręczania nakazów

płatniczych i decyzji wymiarowych za pokwitowaniem oraz przestrzegania zasady umieszczania na pokwitowaniach odebrania decyzji wymiarowych i nakazów płatniczych daty ich doręczenia.

Nieprawidłowo wymierzono podatek od nieruchomości pięciu podatnikom przez zaliczenie do powierzchni użytkowej lokali (budynków), powierzchni pomieszczeń o wysokości od 1,40 m do 2,20 m w 100%, co było niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w którym określono, że powierzchnie o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi informacjami (deklaracjami) w sprawie podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych. Świadczyło o tym niekwestionowanie informacji (deklaracji) zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków, deklaracji w których zastosowana stawka podatku od środków transportu była niezgodna z uchwałami Rady Gminy w tym zakresie, oraz deklaracji które nie zawierały danych niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Decyzje w sprawie: umorzenia zaległości podatkowych z 2003 roku, odraczania terminu płatności podatków i zaległości podatkowych, rozkładania zapłaty podatków i zaległości podatkowych na raty z 2003 i 2004 roku, wydawane były na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiałów dowodowych pozwalających ocenić ich sytuację materialną. Zgodnie z art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy i dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona.

Na kontach dzierżawców gruntu w 2004 nie przypisano należności z tytułu czynszu, co było niezgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z którego wynika że na stronie Wn konta 221 księguje się przypisy należności.

Nie pobierano opłaty skarbowej od wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a także od załączników do tych wniosków oraz od podań o rozłożenie na raty i odroczenie powyżej 6 miesięcy zobowiązań podatkowych i od załączników do tych podań, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 253, poz. 2532 ze zm.). Wydano pozwolenie na sprzedaż napojów zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa dla przedsiębiorcy, który nie dołączył do wniosku o wydanie zezwolenia wymaganej w art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży. Ponadto wbrew postanowieniom art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy nie stwierdzono wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przedsiębiorcom, którzy nie wnieśli w terminie opłat za korzystanie

z zezwoleń, wnieśli opłaty w nieprawidłowej wysokości lub nie złożyli pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży napojów.

Nie naliczano i nie egzekwowano odsetek za nieterminowe wpłaty należności podatkowych od podatników i inkasentów wbrew postanowieniom zawartym w art. 53 § 1 w zw. z art. 51 § 3 Ordynacji podatkowej. Nie wystawiano tytułów wykonawczych w stosunku do zalegających podatników, którzy nie regulowali zaległości w terminach wskazanych w upomnieniach. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ( Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Nie egzekwowano dochodów z tytułu opłaty targowej wbrew postanowieniom zawartym w art. 4 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz.U. nr 203, poz. 1966). Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu, dochody z tytułu opłaty targowej są dochodami własnymi Gminy i należy je egzekwować.

Wbrew postanowieniom zawartym w umowach nie naliczano i nie pobierano odsetek z tytułu nieterminowego regulowania: czynszów przez dzierżawców i najemców, opłat przez użytkowników wieczystych, rat przez nabywców lokali mieszkalnych. Wbrew postanowieniom zawartym w art. 70 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), oraz w aktach notarialnych, nie pobierano odsetek z tytułu rozłożenia ceny nieruchomości na raty.

Rada Gminy uchwałą nr XIV/88/04 przyznała Wójtowi nagrodę. Obowiązujące przepisy art. 20 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593) nie przewidują dla wójta nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. W tej sprawie nie zostało podjęte rozstrzygnięcie nadzorcze.

Zawarta umowa dotacji nr 036/RP/03 z 29 sierpnia 2003 roku na wyposażenie Gminnego Centrum informacji, umowa zlecenia na wykonywanie prac porządkowych w zakresie dokumentacji i obsługi jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej oraz obsługi informatycznej nie były kontrasygnowane przez skarbnika, pomimo że rodziły zobowiązania finansowe. Powyższe było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Wykonawcy adaptacji pomieszczeń socjalnych, z którym zawarto umowę 24 lipca 2003 roku na kwotę 23.054,29 zł brutto, Wójt zlecił roboty dodatkowe z wolnej ręki. W związku z tym, łączna wartość rozliczonych dodatkowych robót wyniosła 33.454,29 zł brutto, co stanowiło 23,86% wartości zamówienia podstawowego umowy podstawowej. Przekroczono tym samym o 3,86% wartość robót dodatkowych, które zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 nr 72, poz. 664 ze zm.) nie mogły przekroczyć 20 % wartości zamówienia podstawowego. Wykonawcy remontu drogi gminnej w Dziewiętlinie na podstawie umowy z 16 kwietnia 2004 roku o wartości 74.236,60 zł brutto zlecono z wolnej ręki roboty budowlane w ramach przeprowadzonych robót drogowych: umowa z 20 kwietnia 2004 roku na wykonanie remontu zjazdów z drogi utwardzonej na drogi gruntowe wraz z wykonaniem remontu

fragmentu drogi powiatowej w Dziewiętlinie o wartości 25.427,90 zł oraz umowa z 23 kwietnia 2004 roku na wykonanie remontu rozjazdu i zatoki autobusowej na drodze gminnej w Dziewiętlinie o wartości 22.573,26 zł. Wartość zleconych robót dodatkowych przekroczyła 20 % wartości robót dodatkowych dopuszczalnych z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 roku nr 19, poz. 177 ze zm.). Zamawiający – Wójt Gminy Krośnice udzielił zamówienia z wolnej ręki firmie KAPENA S.A., na zakup wyposażenia dodatkowego do autobusu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, za kwotę brutto 42.602,40 zł, pomimo że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie przewidział zamówienia uzupełniającego. Tymczasem jak wynika z art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli zamówienie uzupełniające było przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego. Ponadto Zamawiający dokonał zakupu wyżej wymienionego wyposażenia jedynie na podstawie umowy ustnej, pomimo że zgodnie z art. 139 ust. 2 ww. ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Pieniądze na zakup autobusu pochodziły ze środków Państwowego Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jednym z warunków udzielenia dotacji było zrealizowanie zakupu z zachowaniem rygorów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zakupiono z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych, w 2004 roku, oprogramowanie komputerowe, od jednego dostawcy, za łączną kwotę netto 25.209,67 zł (wartość z podatkiem VAT – 30.755,80 zł), co stanowiło równowartość 6.229,53 €. Tymczasem zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy dla zamówień o wartości powyżej kwoty 6.000 €, wyrażonej w złotych, Gmina zobowiązana jest przy udzielaniu zamówień publicznych stosować ustawę Prawo zamówień publicznych,

#### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:**

Nie sporządzano wykazów obejmujących nieruchomości przeznaczone do oddania w dzierżawę, zaś w przypadku nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podawano informacji o wywieszeniu wykazu przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartymi w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.). Wbrew postanowieniom zawartym w § 2 ust. 2 i ust. 4 uchwały nr XVII/115/2000 Rady Gminy z 8 listopada 2000 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Krośnice nie przeprowadzano przetargów na dzierżawę gruntów.

Środki trwałe ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” w 2003 i 2004 roku, pomimo że faktycznie zdarzenia - sprzedaż, nabycie, podziały, scalenia, przejęcia, likwidacje i odbiory, dotyczące tych środków trwałych miały miejsce w latach 1992 – 2004. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Różnice ujawnione w trakcie inwentaryzacji rozliczono w księgach rachunkowych roku 2005, pomimo że termin inwentaryzacji został wyznaczony na 31 grudnia 2004 roku. Powyższe było niezgodne z postanowieniem zawartym w art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Doprowadzenie Regulaminu Organizacyjnego do zgodności ze stanem faktycznym i z wymogami obowiązujących przepisów.
2. Dostosowanie zakładowego Planu Kont do potrzeb jednostki z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), a także art. 10 ust. 1 lit. c ustawy z 27 marca 2002 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
3. Dostosowanie wewnętrznych procedur kontrolnych do wymogów art. 35a ustawy o finansach publicznych.
4. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości(...), a także zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
5. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 24 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków przychodów, i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie terminowości zapisów operacji gospodarczych w księgach rachunkowych - art. 20, korygowania dowodów księgowych - art. 22, rozliczania inwentaryzacji - art. 27.
7. Doręczanie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co najmniej na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku, stosownie do postanowień zawartych w art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60) w związku z: art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.) i art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.).



8. Doręczanie nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych za pokwitowaniem, stosownie do postanowień zawartych w art. 144 Ordynacji podatkowej oraz egzekwowanie od podatników umieszczania na liście pokwitowań dat odbioru nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych w celu ustalenia terminów płatności rat podatków.
9. Wymierzanie podatku od nieruchomości dla pomieszczeń o wysokości w świetle od 1,40 do 2,20 m zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
10. Dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami, zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.
11. Przed wydaniem decyzji, w sprawach o umorzenie zaległości podatkowej, odroczenie terminu płatności podatku lub rozłożenie zapłaty podatku na raty oraz odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, dokonywanie przez organ podatkowy oceny, czy dana okoliczność wskazana we wniosku została udowodniona, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, stosownie do postanowień art. 187 §1 i art. 191 Ordynacji podatkowej.
12. Pobieranie opłaty skarbowej od wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i załączników do tych wniosków oraz od podań o rozłożenie na raty i odroczenie powyżej 6 miesięcy zobowiązań podatkowych i od załączników do tych podań, stosownie do postanowień zawartych w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 253, poz. 2532 ze zm.).
13. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków, czynszów, opłat z tytułu użytkowania wieczystego, rozłożenia ceny nieruchomości na raty, stosownie do postanowień zawartych: w art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej, umowach najmu i dzierżawy oraz aktach notarialnych.
14. Prowadzenie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych, stosownie do postanowień zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ( Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), a w szczególności:
  - stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie wniosły w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń, wniosły opłaty w nieprawidłowej wysokości lub nie złożyły pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim, stosownie do postanowień art. 18 ust. 12 pkt 5,
  - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży, stosownie do postanowień art. 18 ust. 6 pkt 4.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:

- art. 3 ust. 1 pkt 1 nakazującego stosowanie ustawy do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych,
  - art. 67 ust. 1 pkt 5, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli wartość zamówienia uzupełniającego nie przekracza łącznie 20 % wartości realizowanego zamówienia,
  - art. 67 ust. 1 pkt 7, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli zamówienie uzupełniające było przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego,
  - art. 139 ust. 2, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej.
17. Przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), z którego wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
18. Przeprowadzanie przetargów na dzierżawę gruntów, stosownie do postanowień zawartych w §2 ust. 2 i ust. 4 uchwały nr XVII/115/2000 Rady Gminy z 8 listopada 2000 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Krośnice.

Do wiadomości:

Pan  
Stanisław Bień  
Przewodniczący  
Rady Gminy Krośnice