

Wrocław, 3 czerwca 2005 roku

WK.660/427/K-12/05

**Pan  
Eugeniusz Cieleń  
Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka**

**ul. Rynek nr 1  
55 - 050 Sobótka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 1 marca 2005 r. do 29 kwietnia 2005 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sobótka. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo - gospodarcze dokonane w 2003 i 2004 roku w zakresie pobierania i gromadzenia dochodów budżetowych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych.

Sprawdzono legalność udzielania przez organy Gminy ulg w podatkach, skuteczność windykacji publicznoprawnych i cywilnoprawnych należności jednostki oraz prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych. Kontrolą objęto także prawidłowość zaciągania zobowiązań finansowych, terminowość ich regulowania, ewidencjonowanie w księgach rachunkowych oraz rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego.

Sprawdzono prawidłowość rozliczeń z budżetem Gminy Ośrodka Sportu i Rekreacji, funkcjonującego w formie organizacyjno-prawnej jednostki budżetowej, oraz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, posiadającego formę organizacyjno-prawną zakładu budżetowego.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu nie budziła zastrzeżeń. Burmistrz, stosownie do przepisów art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), ustalił w formie pisemnej – procedury kontroli finansowej. Systematycznie dokonywano kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

Organ wykonawczy Gminy realizował, określone przez art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zadania w zakresie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki realizacji procedur kontroli finansowej ustalonych przez kierowników tych jednostek.

Niezależnie od tego, stwierdzono wykazane niżej nieprawidłowości i uchybienia.

#### ***W zakresie prowadzenia rachunkowości***

Urządzenie księgowe służące do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu oznaczano w księgach rachunkowych symbolem 130, podczas gdy zgodnie z

przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752) a także postanowieniami Zakładowego Planu Kont, konto służące do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu winno być oznaczane symbolem 133.

Na kontach służących do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu oraz bankowym rachunku jednostki budżetowej dokonywano zapisów na podstawie dokumentu – polecenie księgowania, co jest niezgodne z określoną przez przepisy powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów zasadą dokonywania zapisów na kontach środków pieniężnych wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych. Kwoty środków pieniężnych otrzymanych przez jednostkę – Urząd Miasta i Gminy z rachunku bieżącego budżetu z przeznaczeniem na wydatki jednostki, ewidencjonowano w planie kont Urzędu na koncie 750, niezgodnie z treścią ekonomiczną tego urzędu określoną przez przepisy powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów; operacje otrzymania środków pieniężnych z bankowego rachunku budżetu na bankowy rachunek jednostki budżetowej, przeznaczonych na realizację wydatków jednostki winny być zarejestrowane: Wn 130, Ma 223.

Poprzez bankowy rachunek Urzędu Miasta i Gminy przekazywano gminnym jednostkom budżetowym środki pieniężne przeznaczone na realizację wydatków tych jednostek, a operacje te rejestrowano w planie kont Urzędu Miasta i Gminy z wykorzystaniem urzędzeń księgowych Ma 130, Wn 400. Operacje te, według przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) winny być ewidencjonowane wyłącznie w planie kont budżetu Gminy, w urzędzeniach księgowych: Wn 223/analitka, Ma 133.

Do ewidencji obrotów dokonywanych na wyodrębnionym rachunku bankowym sum depozytowych stosowano niewłaściwe urzędzenia księgowe. Według Zakładowego Planu Kont ewidencja obrotów dokonywanych na rachunku sum depozytowych winna być prowadzona na kontach: 139 i przeciwstawnie 240, natomiast w jednostce operacje te ewidencjonowano na kontach: 135 i przeciwstawnie 853.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie prowadzenia rachunkowości zostały usunięte, jeszcze w czasie jej trwania.

### ***W zakresie rozrachunków***

Na 31 grudnia 2004 r. Gmina posiadała zobowiązania z tytułu sum depozytowych wobec 4 podmiotów w wysokości 17.815 zł, z czego zobowiązanie wobec 1 podmiotu w kwocie 442,50 zł stanowiło zobowiązanie wymagalne, i podlegało zwrotowi w grudniu 2002 r., zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 3 obowiązującego do 2 marca 2004 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienia publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002). W toku kontroli, na wniosek wierzyciela dokonano likwidacji depozytu poprzez zaliczenie wniesionej sumy na podatek od nieruchomości.

Egzekucję zaległości z tytułu cywilnoprawnych należności Gminy prowadzono poprzez wysyłanie do dłużników upomnień, wezwań do zapłaty i informacji o stanie zadłużenia. Zastosowane przez Gminę środki windykacyjne, w świetle art. 123 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), nie były właściwe, bowiem nie przerywały biegu przedawnienia. W wyniku zastosowania nieprzewidzianych przepisami Kodeksu cywilnego czynności mających na celu wyegzekwowanie cywilnoprawnych należności Gminy, dopuszczono do przedawnienia roszczeń jednostki w wysokości 4.635,22 zł.

W toku niniejszej kontroli Skarbnik Miasta i Gminy podjęła działania, w wyniku których dłużnicy uregulowali zaległe zobowiązania w wysokości 1.613 zł, w tym z kwoty roszczeń przedawnionych - 1.229,34 zł, a z zaległości nieprzedawnionych - 383,66 zł. Wobec pozostałych dłużników zastosowano czynności przewidziane w art. 123 ust. 1 pkt 1 Kodeksu cywilnego, kierując do VI Wydziału Grodzkiego Sadu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków, pozwy o wezwanie do dobrowolnej zapłaty roszczeń.

Dwóm dłużnikom, spośród 45 kontrolowanych (23 dłużników zalegających z wniesieniem rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości i 12 osób – nabywców mienia komunalnego z rozłożeniem na raty ceny nabytej nieruchomości), Burmistrz udzielił ulg w spłaceniu wierzytelności, bez wymaganej przez art. 34a ustawy o finansach publicznych – uchwały organu stanowiącego Gminy. Udzielenie ulg polegało na wyrażeniu zgody na rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnych oraz na przesunięciu terminu płatności 50 % ostatniej raty należności. W czasie trwania kontroli Rada Miejska, uchwałą nr XXIX/242/05 podjęta 31 marca 2005 r. określiła szczegółowe zasady i tryb umarzania wierzytelności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazała organy do tego uprawnione.

### ***W zakresie dochodów budżetowych***

W sprawozdaniu RB-PDP za I półrocze 2002 r. gmina wykazała skutki finansowe z tytułu obniżek górnych stawek podatkowych i zastosowanych przez właściwe organy gminy ulg i zwolnień w podstawowych dochodach podatkowych wyższe od faktycznych o 14.815,20 zł., a za cały rok 2002, niższe od faktycznych o 8.555 zł.

Od zaległości podatkowych w podatkach: od nieruchomości – od osób prawnych i fizycznych, podatku rolnym: od osób prawnych i fizycznych nie pobierano odsetek z tytułu niezapłaconych w terminie rat podatku, niezgodnie z przepisami art. 53 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 1997 Nr137 poz.926 ze zm.) I tak: organ podatkowy w obu kontrolowanych latach nie pobrał należnych odsetek na łączną kwotę 8.440,36 zł. W wyniku działań podjętych w trakcie kontroli, do dnia jej zakończenia, tj. 28 kwietnia 2005 r., na rachunek bankowy Urzędu wpłynęła, z tytułu niezapłaconych odsetek, kwota 6.203,60 zł.

Wpłacane przez podatników kolejne raty podatku, niepokrywające kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, nie były zaliczane proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim - w dniu wpłaty - pozostaje kwota zaległości

podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Dane na temat powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej w roku 2003 i 2004, w 5 przypadkach były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Powiatowy Zakład Katastralny we Wrocławiu. Rozbieżności dotyczyły błędnego zakwalifikowania powierzchni gruntów do niewłaściwych klas bonitacji, które spowodowały w latach 2003-2004 zaniżenie należnego podatku rolnego na ogólną kwotę 2.291,03 zł i zawyżenie należnego podatku rolnego na kwotę 4.901,00 zł. Zgodnie z art. 21 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 100, poz. 1086 ze zm.), podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W trakcie kontroli w stosunku do tych podatników organ podatkowy wszczął postępowanie (Fn.3111/N/2/2005, Fn.3111/N/1/2005, Fn.3111/N/3/2005 - wszystkie z marca 2005 r.), w celu zmiany decyzji wymiarowych za poszczególne lata.

Decyzje w sprawach umorzenia były załatwiane przez organ podatkowy po terminie 1 miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, niezgodnie z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Poza tym, dopuszczono się naruszenia przepisów art. 140 ww. ustawy polegającego na niezawiadomieniu podatnika o nowym terminie załatwienia sprawy oraz przyczynie niedotrzymania terminu (w badanych przypadkach termin od wniesienia podania do wydania decyzji przekraczał 2 miesiące).

Od podatników ubiegających się o umorzenie płatności podatku rolnego i od nieruchomości na okres do 6 miesięcy pobierano opłatę skarbową (w wysokości 5 zł od każdego składanego wniosku), podczas gdy zgodnie z pkt. I/14 i I/22 załącznika do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej ( Dz. U. Nr 86, poz. 960 ze zm.) wnioski składane w powyższych sprawach są zwolnione z opłaty skarbowej.

Fakt doręczenia decyzji w sprawie udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 16 przypadkach nie został potwierdzony przez strony zgodnie z postanowieniami art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Stwierdzono, że w 90% dowodów źródłowych poddanych kontroli, opisywane przez pracownika dokonującego zakupów operacje finansowe dokonywane były w sposób nieprawidłowy np. wpisano tylko „Profilaktyka-wyposażenie świetlic”, Profilaktyka - spotkanie opłatkowe”, bez wskazania komu, ile i jakie materiały wydano w związku z prowadzeniem zajęć socjoterapeutycznych, brak też podpisu osób którym wydano zakupione materiały, bez określenia czy takie spotkanie zaplanowano w Programie, kiedy miało miejsce, kto w nim uczestniczył. W trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję materiałów kupowanych na wyposażenie świetlic, w której będą kwitowane podpisem osoby odbierającej wszystkie przekazywane do świetlic artykuły, ze wskazaniem asortymentu, ilości i dowodu zakupu.

### ***W zakresie wydatków budżetowych***

Dokonano wydatków budżetowych w kwocie 5.833 zł, na finansowanie dojazdu uczniów Liceum Ogólnokształcącego na zajęcia terenowe w ramach programu „Edukacja kulturalna”, sfinansowanie dojazdu rodziców uczniów gminnego Gimnazjum na zebranie szkolne oraz współfinansowania kosztów dojazdu 3 pracowników Urzędu do pracy w Urzędzie, co nie znalazło podstaw w świetle obowiązujących gminę przepisów prawa i było sprzeczne z art. 7 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 roku.

Zadaniem własnym gminy z zakresu edukacji publicznej, jest, wg art. 5 ust. 5 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329, ze zm.) zakładanie i prowadzenie szkół podstawowych; natomiast zakładanie i prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych jest, na podstawie art. 5 ust 5a ustawy o systemie oświaty, zadaniem własnym powiatu. Finansowanie wydatków określonej grupy mieszkańców Gminy nie spełnia warunku określonego w art. 7 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), wg którego do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie transportu lokalnego, a pokrywanie kosztów dojazdów pracowników do ich miejsca pracy nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

Przy ustalaniu Burmistrzowi wysokości dodatku funkcyjnego inspektor ds. zatrudnienia zastosowała, na skutek omyłki, dane o wysokości dodatku z załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz.264 ze zm.), zamiast załącznika nr 1 do rozporządzenia, tj. „tabeli stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wymagań kwalifikacyjnych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw”, w wyniku czego ustalona Burmistrzowi kwota dodatku funkcyjnego była o 10 zł wyższa od wynikającej z prawidłowego ustalenia. Na skutek nieprawidłowego ustalenia Burmistrzowi wysokości dodatku funkcyjnego, Gmina poniosła w latach 2003 i 2004 nieuzasadnione wydatki w wysokości łącznej 288 zł. Oświadczeniem sporządzonym 6 kwietnia 2005 r. Burmistrz wyraził zgodę na potrącenie, z wynagrodzenia za kwiecień 2005 r., nadpłaconej kwoty dodatku funkcyjnego.

Wykonywanie zadania dowożenia dzieci do szkół Burmistrz, umową zawartą 1 września 1995 r., zlecił Zakładowi Usług Komunalnych Spółka z o.o. z siedzibą w Sobótce. Umowa obowiązywała do 30 września 1996 r. Burmistrz, 28 czerwca 1996 r., aneksem sporządzonym do umowy podstawowej udzielił Spółce kolejnego zamówienia publicznego na wykonywanie zadania dowożenia dzieci do szkół. Aneks zawarto pod rządami ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344), której art. 97 pkt 2 zobowiązywał jednostki samorządu terytorialnego do stosowania, od 1 stycznia 1996 r., jej przepisów do zamówień publicznych finansowanych ze środków własnych. Zawarcie aneksu do umowy nie zostało poprzedzone postępowaniem, mającym na celu wybór najkorzystniejszej oferty, wobec czego zadanie realizowane jest z naruszeniem zasady gospodarki finansowej określonej przez art. 92 pkt 5 w związku z art. 129

ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Wartość tego zadania, wyliczona zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) wynosi, dla określonego przez art. 142 pkt 2 tej ustawy 3 - letniego okresu obowiązywania umowy, 145.743 euro.

Zakupu usługi polegającej na wykonywaniu czynności eksploatacyjnych i konserwacyjnych urządzeń oświetlenia dróg publicznych o wartości 91.833 euro, wyliczonej zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dla 3 - letniego okresu obowiązywania umowy, Burmistrz dokonał z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, czym naruszył określoną przez art. 92 pkt 5 ustawy o finansach publicznych zasadę gospodarki finansowej zobowiązującą jednostki sektora finansów publicznych do zlecania zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych. W trakcie kontroli Burmistrz przesłał na adres wykonawcy usługi aneks do zawartej 1 stycznia 2005 r. umowy, zmieniający okres jej obowiązywania z 3 lat do 1 roku.

### ***W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym***

Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka, przy sprzedaży/oddaniu w użytkowanie wieczyste, nie przestrzegał przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741 ze zm.), co polegało na tym, że:

- przy bezprzetargowej sprzedaży działek na własność z przeznaczeniem na powiększenie działki letniskowej nie sporządzano protokołów z rokowań (uzgodnień), wbrew przepisom art. 28 ust.3 ustawy ( 7 kontrolowanych przypadków);
- przy bezprzetargowej sprzedaży działek letniskowych z przeznaczeniem na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległych w wykazach podano inne (niższe) wartości, niż wynikało to z operatów szacunkowych (2 przypadki);
- od wniosków (8 przypadków) o nabycie nieruchomości komunalnych pobrano opłatę skarbową, niezgodnie z art. 2 ust.1 pkt 1 lit. g ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej.

W przypadku nabywania i zbywania gruntów na koncie syntetycznym 011 ewidencja nie odzwierciedlała wszystkich zmian, które zaistniały w 2003 - 2004 r., ponieważ do ewidencji wprowadzono tylko zwiększenie wartości gruntów w kwocie 21.358 zł., pomimo, że w 2003 r.. Gmina nabyła jeszcze 6 nieruchomości w drodze komunalizacji – na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego. Wartość tych nieruchomości nie została oszacowana przez komisję powołaną Zarządzeniem nr 1 (FN) 94 Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 1.10.1994 r. w sprawie powołania komisji do szacowania mienia komunalnego gminy, a dane nie zostały uzgodnione wspólnie z pracownikiem Referatu Finansowo-Budżetowego celem ujęcia w ewidencji na koncie 011. W ewidencji na koncie 011 nie ujęto również zmian wynikających z prowadzonej przez Referat Gospodarki Nieruchomościami, Planowania Przestrzennego i Budownictwa UMiG Sobótka działalności w zakresie sprzedaży działek, przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności, oraz sprzedaży udziałów w gruncie, wbrew przepisom art. 20 ust.1 ustawy o

rachunkowości, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Ponadto ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona w Referacie Finansowym nie obejmowała pełnej ewidencji analitycznej środków trwałych grupy 0 – grunty. Prowadzona w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Planowania Przestrzennego i Budownictwa UMiG Sobótka ewidencja gruntów nie spełniała wymogów analitycznej ewidencji środków trwałych, ponieważ nie można na jej podstawie ustalić wielkości przychodów i rozchodów gruntów dokonanych w danym okresie sprawozdawczym (sprzedane działki były z niej wykreślane). Nie były sporządzane zestawienia sald ksiąg analitycznych na ostatni dzień roku obrachunkowego (tj. dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych), natomiast zgodnie z przepisami art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych powinny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je jako wyodrębniony system ksiąg uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, a ponadto zgodnie z art. 18 ust. 2 cyt. ustawy, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych należało sporządzić zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych.

Opisane wyżej nieprawidłowości spowodowały, że dane zawarte w ewidencji księgowej w zakresie ilości i wartości środków trwałych grupy 0 oraz w zakresie wielkości ich przychodów i rozchodów nie spełniały wymogów określonych przez art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ dane w nich zawarte nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego oraz nie były prowadzone na bieżąco.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie określono zasad obiegu dokumentacji związanej z nabywaniem i zbywaniem gruntów, ani zasad prowadzenia ewidencji analitycznej gruntów. W trakcie kontroli - Zarządzeniem Nr 4 Burmistrza Miasta i Gminy z 19 kwietnia 2005 r. - ustalono zasady obiegu dokumentacji związanej z nabywaniem i zbywaniem mienia komunalnego oraz zasady ewidencji analitycznej gruntów.

W trakcie kontroli operacje sprzedaży oraz nabycia działek w roku 2003 i 2004 zostały ujęte w księgach rachunkowych na podstawie sporządzonych 31 marca 2005 r. dowodów księgowych PK P050020, PO50021, P050022, na kwotę łączną 2,052,834,50 zł.

#### ***W zakresie gospodarki finansowej i rozliczeń jednostek organizacyjnych Gminy z jej budżetem***

Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sobótce, posiadający formę organizacyjną jednostki budżetowej, prowadził gospodarkę finansową w sposób naruszający zasadę określoną przez art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zasada ta stanowi, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu Gminy. Pobrane przez jednostkę dochody w wysokości: 270.000 zł w 2003 r. i 240.165 zł w 2004 r. - Dyrektor i Główna Księgowa Ośrodka przeznaczyli bezpośrednio na wydatki ponoszone w jednostce, a rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego dokonano bezgotówkowo, przedstawiając Skarbnikowi Gminy informacje o wysokości pobranych w kolejnych miesiącach dochodów w notach księgowych i sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dyrektor i Główna Księgowa Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, funkcjonującego w formie organizacyjnej zakładu budżetowego, nie przestrzegali określonej przez art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasady dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w wyniku czego nastąpiło uszczuplenie środków publicznych jednostki o 4.498 zł w 2003 r. i o 5.175 zł w 2004 r. Dopuszczono również do wypłacania wynagrodzeń bez jednoczesnego wykonania, wynikającego z ustaw szczególnych, obowiązku odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy. Z powodu niewykonywania obowiązku odprowadzenia należnych składek i świadczeń w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.), środki Zakładu zostały uszczuplone o 11.602 zł w 2003 r. i o 16.776 zł w 2004 r., na skutek zapłaty na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odsetek od nieterminowo uregulowanych zobowiązań.

Dyrektor Zakładu, odpowiedzialny z mocy art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych za całość gospodarki finansowej Zakładu, nie wykonał określonego w § 34 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), obowiązku wpłacenia do budżetu Gminy osiągniętej na koniec 2003 r. różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych. Wynikająca ze sprawozdania Rb-30 z wykonania planu finansowego Zakładu za 2003 r. różnica między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych wyniosła 81.774 zł. Jako przyczynę niedokonania wpłaty do budżetu osiągniętej w 2003 r. nadwyżki środków obrotowych, Dyrektor i Główna Księgowa Zakładu wskazali na fakt, że dane wykazane w sprawozdaniu w zakresie stanu rozrachunków jednostki uległy zmianie w okresie od dnia sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego do dnia zamknięcia ksiąg rachunkowych i sporządzenia sprawozdania finansowego za 2003 r. Korekty danych dotyczyły kwoty odpisów aktualizacyjnych oraz rozliczeń podatku dochodowego; znajdują one uzasadnienie w zapisach ksiąg rachunkowych 2003 r. i spowodowały, że faktyczny stan środków obrotowych na koniec 2003 r. był niższy od planowanego. Uwzględniając w księgach rachunkowych 2003 r. zdarzenia gospodarcze, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym po terminie sporządzenia sprawozdania Rb-30, oraz ustalając rzeczywistą wartość odpisów aktualizacyjnych, Główna Księgowa nie dopełniła obowiązku dokonania korekty sprawozdania Rb-30 poprzez doprowadzenie danych tego sprawozdania do zgodności z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**



1. Dokonywanie rejestracji operacji gospodarczych i finansowych w urządzeniach księgowych przewidzianych Zakładowym Planem Kont, zgodnie z treścią ekonomiczną konta;
2. Egzekwowanie cywilnoprawnych należności Gminy poprzez stosowanie działań wskazanych w art. 123 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia;
3. Wykazywanie przez jednostkę skutków finansowych obniżek górnych stawek podatkowych oraz ulg, zwolnień, umorzeń i odroczeń poboru podstawowych dochodów podatkowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 ze zm.);
4. Naliczanie i pobieranie odsetek od wszystkich podatników, którzy opłacili należności podatkowe po terminie, zgodnie z art. 53 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60).
5. Stosowanie przepisów art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez rozksięgowywanie wpłat dokonanych przez podatników po terminie, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę;
6. W sprawach udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, doręczanie stronom decyzji za pokwitowaniem odbioru, zgodnie z postanowieniami art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.);
7. Terminowe załatwianie spraw dotyczących wydawania decyzji dotyczących umorzeń podatków, zgodnie z przepisami art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, a w razie przekroczenia tego terminu – stosowanie postępowania określonego przepisami art.140 ww ustawy;
8. Zaniechanie pobierania opłaty skarbowej od podatników ubiegających się o umorzenie płatności podatków na okres do 6 miesięcy, zgodnie z pkt. I/14 i I/22 załącznika do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 253 poz. 2532), oraz od wniosków o nabycie nieruchomości komunalnych, stosownie do art. 2 ust.1 pkt 1 lit. g tej ustawy .
9. Zwalnianie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne w terminie określonym w art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
10. Przy bezprzetargowej sprzedaży działek z przeznaczeniem na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległych, sporządzanie protokołów z rokowań (uzgodnień), zgodnie z brzmieniem art.28 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz.2603)
11. Ujmowanie w ewidencji księgowej faktów nabycia i zbycia nieruchomości zgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), tj. poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego,

- w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie, tak aby dane wynikające z ksiąg rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty;
12. Przestrzeganie przez kierowników jednostek organizacyjnych Gminy dyspozycji określonej w art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), nakazującej dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
  13. Przestrzeganie postanowień art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przy dokonywaniu wydatków budżetowych.
  14. Zlecenie zadań zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 129 ust. 1 ustawy, tj. na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych;
  15. Wyłonienie wykonawcy zadania pn. „wykonywanie czynności eksploatacyjnych i konserwacyjnych urządzeń oświetlenia dróg publicznych” w trybie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych;
  16. Przestrzeganie przez Urząd Miasta i Gminy oraz pozostałe jednostki organizacyjne Gminy określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) terminu odprowadzania należnych składek i świadczeń;
  17. Dokonywanie, na podstawie przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190), weryfikacji projektów planów finansowych jednostek budżetowych;
  18. Prowadzenie, przez Ośrodek Sportu i Rekreacji, gospodarki finansowej zgodnie z zasadą określoną w art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nakazującą jednostkom budżetowym dokonywanie wydatków bezpośrednio z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a pobrane dochody odprowadzać na rachunek budżetu.
  19. Ustalenie przez Burmistrza, na podstawie przepisów art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), terminów przekazywania na rachunek budżetu przez gminne jednostki organizacyjne prowadzące gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych, pobranych przez nie dochodów;
  20. Sporządzanie, przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji, korekt sprawozdania Rb-30 z wykonania planu finansowego w sytuacji zmian w stanie rozrachunków Zakładu, powstałych po określonym w części E załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) terminie sporządzenia sprawozdania, w celu zapewnienia zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do wymogów § 10 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowania.

**Do wiadomości:**

Pani

Anna Kwaśniewska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sobótce