

Wrocław, 20 grudnia 2005 roku

WK.660/P-4/K-43/05

**Pan  
Sławomir Rutecki  
Starosta Powiatu Góra**

**ul. Mickiewicza 1  
56-200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 września do 25 listopada 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za 2004 rok oraz I półrocze 2005 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki. Jej celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej i zamówień publicznych, na przykładzie wytypowanych lub losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Staroście w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi kierownictwa oraz pracowników Starostwa, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić również działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. I tak, w trakcie kontroli:

- Wicestarosta zwrócił nienależnie otrzymaną w 2004 roku nagrodę uznaniową w wysokości 2.000 zł,
- Rada Powiatu podjęła uchwałę nr XXVIII/161/05 w sprawie wysokości diety Przewodniczącego Rady Powiatu, Członków Zarządu oraz radnych ustalając nowe zasady naliczeń diety,
- dokonano korekty stwierdzonych w trakcie kontroli błędnych zapisów w ewidencji księgowej,
- skorygowano sprawozdanie za miesiąc październik 2004 roku dotyczące opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Niezależnie od wymienionych wyżej pozytywnych działań kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową popełniono szereg nieprawidłowości i uchybień, zwłaszcza w zakresie wydatków i rozchodów budżetowych oraz rachunkowości jednostki obejmującej okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów. Stwierdzone nieprawidłowości

i uchybienia wynikały głównie z nieprzestrzegania, niewystarczającej znajomości lub niewłaściwej interpretacji przez pracowników obowiązujących przepisów prawa.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Sławomir Rutecki – Starosta Powiatu – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zgodnie z zakresami czynności, pracownicy merytoryczni Starostwa.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

### **W zakresie zagadnień ogólnoorganizacyjnych i kontroli wewnętrznej**

Zarząd, wbrew postanowieniom przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.), nie opracował instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

Zarząd nie wywiązał się w 2004 roku z obowiązku wynikającego z przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 35a ust. 3 ustawy, dotyczącego kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników wspomnianych jednostek, którą to kontrolą należało objąć 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych. Ponadto w protokołach z kontroli przeprowadzonych w Liceum Ogólnokształcącym w Górze oraz w Zespole Szkół w Gorze nie odniesiono się do obowiązku opracowania przez kierowników wymienionych jednostek procedur kontroli finansowej o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

### **Księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz rozrachunki i roszczenia**

W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości nie określono, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości, roku obrotowego oraz wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, jak również systemu służącego ochronie dowodów księgowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych zapisów w księgach rachunkowych. Ponadto, pomimo że w Starostwie przyjęto system rejestracji dowodów księgowych według 10 dzienników częściowych (łącznie dla Starostwa Powiatowego i budżetu Powiatu) w przyjętych zasadach rachunkowości nie określono sposobu podziału na poszczególne dzienniki częściowe oraz zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych w ramach przyjętych w dziennikach kont (z wyjątkiem zasad ewidencji na kontach funduszy celowych). Tymczasem z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o rachunkowości wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu

prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych.

W wykazie kont dla budżetu Powiatu stanowiącym załącznik nr 2 do zakładowego planu kont nie uwzględniono kont: 137 "Rachunki środków funduszy pomocowych", 139 "Inne rachunki bankowe", 228 "Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych", 908 "Wydatki z funduszy pomocowych, oraz 909 "Rozliczenia międzyokresowe", zaś w wykazie kont dla Starostwa Powiatowego, stanowiącym załącznik nr 3 do zakładowego planu kont nie uwzględniono kont: 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)", 310 "Materiały", 640 "Rozliczenia międzyokresowe kosztów", 810 "Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje", 840 "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów". Tymczasem z operacji gospodarczych prowadzonych w kontrolowanym okresie oraz z zestawień obrotów i sald kont księgi głównej dla budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego za 2004 rok oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2005 roku wynikało, że w kontrolowanym okresie ewidencjonowano operacje gospodarcze na wymienionych kontach, bądź też prowadzono operacje gospodarcze, które na wymienionych kontach powinny być ewidencjonowane. W myśl § 11 ust. 3 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) ujęte w rozporządzeniu plany kont stanowią podstawę do opracowania zakładowych planów kont, a podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Nie zamieszczono na wszystkich dowodach księgowych ujętych w dzienniku Starostwa za miesiąc październik 2004 roku daty wpływu do Starostwa, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. nr 160, poz. 1074 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania.

Zapisy księgowe w dzienniku Starostwa zawierały (w zakresie wymaganych przez ustawę o rachunkowości dat) w przypadku księgowania wyciągów bankowych wyłącznie datę operacji gospodarczej, natomiast w przypadku księgowania faktur wyłącznie datę wskazaną przez księgowego jako datę ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Tymczasem, w myśl art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej, a także datę zapisu. Ponadto zapisy księgowe w prowadzonym przy użyciu komputera dzienniku Starostwa nie

posiadały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z przepisem art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, niebieżącó ewidencjonowano: na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" - zobowiązania wynikające z faktur vat oraz innych wpływających do Starostwa zewnętrznych obcych dowodów księgowych, zaś na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" - przypis ustalonych na dany rok budżetowy należności. Ponadto w księgach rachunkowych 2003 roku nie ujęto należności Starostwa w wysokości 2.400 zł z tytułu sprzedanej na raty działki nr 1069/16.

W raporcie kasowym nr 0019 za okres od 24 do 28 maja 2004 roku nie ujęto dokonanej 25 maja 2004 roku z kasy Starostwa wypłaty 1.000 zł stanowiącej zapłatę za fakturę nr 11/2004 z 19 maja 2004 roku. Powyższe było sprzeczne z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.

Zapisy na koncie 101 "Kasa" dokonane w marcu 2005 roku, z wyjątkiem ewidencjonujących raporty kasowe o numerach 0014 i 0016, były niezgodne z danymi wynikającymi ze zbiorczych dowodów księgowych (raportów kasowych) stanowiących podstawę zapisów na koncie 101, a obroty kasy wynikające z zapisów w ewidencji księgowej różniły się od obrotów kasy wynikających z raportów kasowych o kwotę 76.530,09 zł. Powyższe było sprzeczne z przepisami z art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone bezbłędnie. Uznaje się je za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe. Powyższe było również sprzeczne z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. W świetle art. 24 ust. 2 ustawy uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W 2004 roku oraz I półroczu 2005 roku nie prowadzono ewidencji księgowej dla środków pieniężnych SP ZOZ w Górze gromadzonych i wydatkowanych z rachunku bankowego którego posiadaczem jest Powiat Góra. Tymczasem przepis art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowi, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Przepis art. 4 ust. 2 wymienionej ustawy stanowi natomiast, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Nie przeprowadzono w 2004 roku inwentaryzacji należności od kontrahentów, z którymi obroty ujmowane były w ewidencji analitycznej na kontach: 201/007, 201/032, 201/094, 201/095, 201/101, 201/102, 201/103, 201/104 i 201/114. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację należności - drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych należności oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Umowa nr 360-1/2/RB/2005 kredytu w rachunku bieżącym z 4 lutego 2005 roku oraz umowa nr 199/3/KK/I/2003 kredytu inwestycyjnego złotowego z 21 listopada 2003 roku nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu, pomimo że art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji oraz emisji papierów wartościowych dokonują dwaj członkowie zarządu wskazani w uchwale przez zarząd, z zastrzeżeniem ust. 1A, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

W 2004 i 2005 roku Zarząd Powiatu udzielał na rzecz SP ZOZ w Górze pożyczek krótkoterminowych w wysokości - 250.000 zł w 2004 roku oraz 220.000 zł w 2005 roku, pomimo że w momencie podejmowania przez Zarząd uchwał w sprawie udzielenia pożyczek oraz przelewania pożyczek na rzecz SP ZOZ w Górze brak było ustalenia przez Radę Powiatu maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez Zarząd w 2004 i 2005 roku. Tymczasem przepisy art. 12 pkt 8 lit. d oraz art. 32 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.) stanowią, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd w roku budżetowym, zaś do zadań zarządu powiatu należy w szczególności wykonywanie uchwał rady oraz wykonywanie budżetu powiatu. Ponadto wymienione pożyczki zostały udzielone bez zawarcia przez Zarząd Powiatu z pożyczkobiorcą stosownych umów pożyczki, które zostałyby kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu.

Udzielone przez Zarząd Powiatu pożyczki na rzecz SP ZOZ w Górze ewidencjonowano na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki", co było niezgodne z opisem do kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że konto 240 służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 227, 228, 250, 260, zaś do ewidencji należności zaliczanych do należności finansowych, a w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek służy konto 250 "Należności finansowe".

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.) kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie sporządził za okres od początku roku do 30 czerwca 2005 roku sprawozdania Rb-31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

### **Wykonanie budżetu**

W 2004 roku oraz w I półroczu 2005 roku nie dokonywano waloryzacji stawek czynszu najmu i dzierżawy, wbrew postanowieniom § 8 pkt 2 i § 9 pkt 1 i 2 uchwały Rady Powiatu nr 4/XI/99 z 5 listopada 1999 roku ze zmianami.

Dopuszczono się zwłoki w uregulowaniu zobowiązania wynikającego z faktury Vat nr 285/12/2003 z 30 grudnia 2003 roku, wskutek czego 21 lipca 2004 roku Starostwo Powiatowe zapłaciło 7.836,62 zł odsetek za opóźnienie w zapłacie. Tymczasem z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto wymienione odsetki ujęto w paragrafie 4570 "Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat", pomimo że z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.) wynikało, że odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań powinny być ujęte w paragrafie 4580 "Pozostałe odsetki".

Przekroczono upoważnienie do dokonywania wydatków ze środków publicznych, poprzez przekroczenie w rozdziale 75704 "Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego", paragrafie 8020 "Wyплаты z tytułu gwarancji i poręczeń" zrealizowanych wydatków – w stosunku do planu, o kwotę 6.451 zł. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika że wydatki, z wyłączeniem wydatków finansowanych z dochodów własnych jednostek budżetowych - stanowią nieprzekraczalny limit. Ponadto uchybiało to postanowieniom art. 28 ust. 1 oraz art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że wydatki publiczne mogą być ponoszone w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Od 1 kwietnia 2005 roku w Wydziale Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego zatrudnione są osoby pomiędzy którymi istnieje bezpośrednia podległość służbowa, a które są ze sobą spokrewnione w linii prostej pierwszego stopnia. Powyższe jest niezgodne z art. 6 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.), który stanowi, że małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia lub stosunku powinowactwa pierwszego stopnia i przysposobienia, opieki lub kurateli - nie mogą być zatrudnieni u pracodawców samorządowych, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej.

W okresie od 1 stycznia 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku wypłacono Przewodniczącemu Rady Powiatu w Górze kwotę 1.716,61 zł stanowiącą zwrot kosztów podróży służbowych odbytych samochodem niebędącym własnością Powiatu, pomimo że Rada Powiatu nie określiła w stosownej uchwale zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. nr 66, poz. 799 ze zm.) z którego wynika, że radnemu powiatu przysługuje zwrot kosztów przejazdu pojazdem samochodowym niebędącym własnością powiatu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę powiatu na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania

oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Wydatki związane z zakupem pomocy naukowych, dydaktycznych i książek ewidencjonowano w paragrafie 4210 "Zakup materiałów i wyposażenia", pomimo że z załączników nr 4 do: rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wynikało, że zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek powinien być ujmowany w paragrafie 4240.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż sprzętu komputerowego i telekomunikacyjnego na potrzeby Wydziału Zarządzania Kryzysowego nie odrzucono - jednej, a w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wymianę okien drewnianych na PCV w budynku Starostwa Powiatowego - dwóch ofert sprzecznych z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przeprowadzonego postępowania na dostawę samochodu osobowego określono przedmiot zamówienia, który wskazywał dostawcę jednej marki - Skoda, co było niezgodne z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto przepis art. 29 ust. 3 ustawy stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" lub inne równoznaczne wyrazy.

### **Mienie komunalne**

Na koncie 011 "Środki trwałe" nie były zaewidencjonowane wszystkie środki trwałe, które w 2004 i I półroczu 2005 roku należały do powiatowego zasobu nieruchomości, co było niezgodne z art. 24 ust 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. W świetle art. 24 ust. 2 ustawy uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Zakupionych 2 sztuk oprogramowania Microsoft Windows XP Home Edition oraz 2 sztuk oprogramowania Microsoft Office 2003 Basic Edition pl nie zaksięgowano na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Ponadto w Starostwie Powiatowym nie prowadzono ewidencji analitycznej do wymienionego konta. Powyższe było sprzeczne z opisem do konta 020 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W 2003 roku nie została przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych, pomimo że ostatnia inwentaryzacja została przeprowadzona w 1999 roku, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o rachunkowości w związku z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy. Ponadto przeprowadzona w 2004 roku inwentaryzacja środków trwałych znajdujących się w budynku Starostwa Powiatowego ograniczyła się do przeprowadzenia spisu z natury wyposażenia budynku, nie porównano natomiast wartości wynikającej z inwentaryzacji z danymi ksiąg rachunkowych oraz nie wyjaśniono i nie rozliczono ewentualnych różnic. Tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Przepis art. 27 ust. 1 ustawy stanowi ponadto, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Wprowadzenie do stosowania instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do postanowień art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 roku, Dz. U. nr 153, poz. 1505 ze zm.).
2. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie ustalonym przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).
3. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - dostosowania przyjętej polityki rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit. b i pkt 4 ustawy oraz uzupełnienia zakładowego planu kont o konta służące do ewidencjonowania operacji gospodarczych zachodzących w Starostwie, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
  - zamieszczania w zapisach księgowych informacji określonych w art. 14 ust. 4 oraz art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, tj.: danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, daty dokonania operacji gospodarczej i daty dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od



- daty dokonania operacji gospodarczej, a także daty zapisu,
- rzetelnego, bezbłędnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w myśl art. 24 ust. 1 ustawy,
  - sporządzania rzetelnych dowodów księgowych, zgodnych z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy,
  - rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego, oraz ujmowania w księgach rachunkowych i wykazywania w sprawozdaniu finansowym zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w myśl art. 4 ust. 1 i 2 ustawy,
  - ewidencjonowania udzielanych pożyczek na koncie 250 “Należności finansowe”, zaś wartości zakupionych programów komputerowych na koncie 020 “Wartości niematerialne i prawne” oraz prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 020, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia.
4. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Starostwa zewnętrznych dowodach księgowych, stosownie do postanowień § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. nr 160, poz. 1074 ze zm.).
  5. Przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl której dla ważności czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji oraz emisji papierów wartościowych konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.
  6. Udzielanie przez Zarząd Powiatu pożyczek krótkoterminowych po ustaleniu przez Radę Powiatu maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez Zarząd w roku budżetowym oraz po zawarciu z pożyczkobiorcą stosownych umów, kontrasygnowanych przez Skarbnika Powiatu, zgodnie z art. 12 pkt 8 lit. d i art. 32 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
  7. Zobowiązanie kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej do sporządzania sprawozdań jednostkowych: Rb-31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 2 lit. e rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426).
  8. Dokonanie waloryzacji stawek czynszu najmu oraz stawek czynszu dzierżawy za 2004 i 2005 rok oraz bieżące waloryzowanie wymienionych stawek, stosownie do postanowień § 8 pkt 2 i § 9 pkt 1 i 2 uchwały Rady Powiatu nr 4/XI/99 z 5 listopada 1999 roku ze zmianami.
  9. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
  10. Bezwzględne przestrzeganie zasad wyrażonych w art. 26 ust. 1 pkt 2, art. 28 ust. 1 oraz art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, według których: wydatki publiczne mogą być ponoszone w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu

terytorialnego; ujęte w budżetach jednostek sektora finansów publicznych wydatki, z wyłączeniem wydatków finansowanych z dochodów własnych jednostek budżetowych stanowią nieprzekraczalny limit; dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

11. Podjęcie działań mających na celu zlikwidowanie stanu bezpośredniej podległości służbowej, która istnieje pomiędzy dwoma spokrewnionymi ze sobą w linii prostej pierwszego stopnia pracownikami Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami, stosownie do wymogów art. 6 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.).
12. Dokonywanie radnym Powiatu, w tym Przewodniczącemu, zwrotu kosztów podróży służbowych odbytych samochodem niebędącym własnością Powiatu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez Radę Powiatu na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. nr 66, poz. 799 ze zm.), z którego wynika, że radnemu powiatu przysługuje zwrot kosztów przejazdu pojazdem samochodowym niebędącym własnością powiatu.
13. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.), zwłaszcza w zakresie zakupu pomocy naukowych, dydaktycznych i książek.
14. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), a w szczególności:
  - odrzucanie ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
  - opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, jak również nie wskazuje znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" lub inne równoznaczne wyrazy, stosownie do art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.
15. Przeprowadzanie, w terminach określonych w art. 26 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, inwentaryzacji:
  - środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
  - należności - drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w

- księgach rachunkowych jednostki stanu tych należności oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan  
Edward Kowalczyk  
Przewodniczący Rady Powiatu Góra