

Wrocław, 8 września 2005 roku

WK.660/P-13/K-13/05

**Pan
Aleksander Magusiak
Starosta Powiatu Milickiego**

**ul. Wojska Polskiego 38
kod 56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 15 czerwca 2005 roku do 29 lipca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Milickiego.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych realizowano w sposób prawidłowy. Niemniej kontrola wykazała pewne nieprawidłowości i uchybienia. Również, dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia jeszcze w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia części stwierdzonych uchybień m.in.:

- zarządzeniem nr 16/2005 z 18 lipca 2005 roku Starosta Powiatu Milickiego wprowadził instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł,
- zarządzeniem nr 15 z 18 lipca 2005 roku w sprawie wprowadzenia dodatkowego planu kont dla Starostwa Powiatowego w Miliczu, Starosta wprowadził zmiany polegające na uzupełnieniu Zakładowego Planu Kont o konta stosowane w urządzeniach księgowych Starostwa,
- zarządzeniem nr 14 z 18 lipca 2005 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Starosta wprowadził do stosowania nową „Instrukcję obiegu dokumentów finansowo-księgowych”, w której określił stosowane w Starostwie wewnętrzne dowody księgowe, będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych oraz zasady obiegu tych dokumentów.

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały między innymi niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji finansowo - księgowej, zapisów wynikających ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego oraz ich błędną interpretacją. Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie wykonania budżetu – Zarząd Powiatu,
- w zakresie zamówień publicznych – Starosta oraz inspektor ds. budownictwa,

- w zakresie gospodarowania mieniem – Zarząd oraz inspektor ds. gospodarki gruntami,
- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej – Starosta, Skarbnik Powiatu oraz inspektorzy ds. księgowości budżetowej,

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wymagające zwrócenia szczególnej uwagi wystąpiły w niżej wymienionych zakresach:

Sprawy organizacyjne

Nie zaktualizowano Regulaminu Organizacyjnego Starostwa pomimo zaistniałych zmian organizacyjnych:

- w załączniku nr 4 do Regulaminu wymieniono 16 jednostek organizacyjnych zorganizowanych w formie jednostek budżetowych oraz Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej; tymczasem wg. stanu na 31 grudnia 2004 roku Powiat posiadał ogółem 14 jednostek,
- w Regulaminie przypisano podległość Wydziału Spraw Społecznych etatowemu członkowi Zarządu, który w kadencji 2002- 2006 nie został powołany,
- w załączniku nr 2 do Regulaminu określono etatyzację poszczególnych wydziałów oraz samodzielnych stanowisk w liczbie 34 etatów, która odbiegała od faktycznego poziomu zatrudnienia, wynoszącego wg stanu na 31 grudnia 2004 roku 47 osób w przeliczeniu 45 i 2/3 etatów.

Nie zaktualizowano zakresu czynności pracowników Wydziału Finansowo – Budżetowego.

Księgowość i sprawozdawczość

Na zewnętrznych dowodach księgowych (faktury, rachunki) brak było informacji wskazującej datę wpływu dowodu do Starostwa, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.), który stanowi, że „na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania”.

Dowody księgowe nr 783 i 1770 z 2004 roku nie zostały ujęte w ewidencji dziennika, co było niezgodne z przepisami określonymi w art. 14 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), które stanowią, że „dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Ponadto dowodów księgowych nie ujmowano w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiły. Dotyczyło to następujących dowodów księgowych: nr 1751 – faktura VAT nr 14/2004 z 30 czerwca 2004 roku ujęta w dzienniku z lipca 2004 pod poz. 1740, nr 1693 – faktura nr 81/2004 z 24 czerwca 2004 ujęta w dzienniku z lipca 2004 roku, nr 468 – KW z 26 lutego 2004 roku ujęto w dzienniku z lipca 2004 roku, nr 467 – KW z 27 lutego 2004 roku zaksięgowano w dzienniku z marca 2004 roku, dowody księgowe nr 504, 508, 509, 513, 514, 516, 518, 544, 545, 546, 548, 549, 578, 575, 574,573 wystawione w lutym 2004 roku ujęte w dzienniku z marca 2004 roku, nr 1241 – faktura VAT nr 20/2004 z 26 lutego 2004 roku ujęta w ewidencji dziennika z marca 2004 roku, nr 1121 – faktura nr 44003666 z 4 lutego 2004 roku zaksięgowana w dzienniku z marca 2004 roku, nr 4528 – faktura VAT z 29 stycz-

nia 2004 roku zaksięgowana w dzienniku z lipca 2004 roku, nr 4163 – faktura VAT nr 70/2004 z 7 czerwca 2004 roku zaksięgowana w dzienniku z lipca 2004 roku,

Dowody księgowe - polecenie wyjazdu służbowego nr 45/2004 z 1 marca 2004 roku (kwota 21 zł) oraz nr 28/2004 z 10 lutego 2004 roku (kwota 25,20 zł) - posiadały ten sam numer ewidencyjny 1644, a w dzienniku pod nr 1644 zaksięgowano kwotę 46,20 zł. Podobnie, polecenie wyjazdu służbowego nr 42/2004 z 25 lutego 2004 roku, (kwota 19,99 zł) i nr 43/2004 z 26 lutego 2004 roku (kwota 19,99 zł) posiadały ten sam numer ewidencyjny 1124, co powodowało, że udokumentowanie zapisów nie pozwalało na identyfikację dowodów i stanowiło naruszenie przepisu określonego w art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

W poleceniach wyjazdów służbowych nie umieszczano dat dokonanych poprawek i podpisów osób upoważnionych. Dokonywano także poprawek poprzez dopisanie nowej treści i kwot bez dokonania skreślenia treści i kwot pierwotnych. Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Wszystkie dowody księgowe – PK „polecenia księgowania” nie spełniały wymogów dowodu księgowego, określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości, nie zawierały bowiem stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

Nie egzekwowano obowiązku terminowego rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek oraz rozliczania tych zaliczek na drukach określonych w „Instrukcji obiegu dokumentów”.

W jednostkach budżetowych - szkołach dokonywano wydatków przekraczając granice określone w planie finansowym, co było niezgodne z art. 92 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.), który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

W umowach kredytowych nr 11059/550/2004 oraz nr 11058/550/2004 z 18 listopada 2004 roku zawartych z Bankiem Spółdzielczym w Miliczu ustalono prawne zabezpieczenie spłaty udzielonego kredytu wraz z należnymi odsetkami w postaci pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu Powiatu co było niezgodne z zasadami wyrażonymi w art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Na umowach zlecenia nr Gm.6019-4/04 z 10 lutego 2004 roku (dowód księgowy nr 752), nr GM.6019-30/04 z 16 czerwca 2004 roku (dowód księgowy nr 1807), nr GM.6019-30/04 z 19 maja 2004 roku (dowód księgowy nr 1749), nr GM.6019-37/04 z 16 czerwca 2004 roku (dowód księgowy nr 1806), umowie dotacji nr 1/2004 z 7 maja 2004 roku (dowód księgowy nr 1750) oraz na umowach zlecenia na przeprowadzenie kontroli nr 26/1153/2004 z 06 grudnia 2004 roku i z 9 lutego 2005 roku brak było kontrasygnaty Skarbnika, co było niezgodne z art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.).

W czasie przeprowadzania inwentaryzacji osoby odpowiedzialne za spisywane składniki majątkowe były równocześnie członkami zespołu spisowego, co było niezgodne z obowiązującą w Starostwie „Instrukcją inwentaryzacyjną”.

Niezgodnie z klasyfikacją budżetową wykazano w sprawozdaniu Rb-27 S za 2004 rok dochody z tytułu wynagrodzenia płatników i inkasentów za pobierane podatki na rzecz skarbu państwa z tytułu

terminowych wpłat podatku oraz opłat za udzielone informacje dotyczące ochrony środowiska na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627 ze zm.) w § 0970 „wpływy z różnych dochodów” a nie w § 0490 „wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” niezgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.).

Koszty z tytułu opłaty sądowej, odsetek oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego ujęto w ewidencji księgowej w § 4430 „Różne opłaty i składki” i § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Tymczasem jak wynika z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, wydatki z tytułu opłaty sądowej oraz kosztów zastępstwa procesowego należało sklasyfikować w § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”, a wydatek z tytułu odsetek w § 4580 „Pozostałe odsetki”. Podobnie wydatki związane z: zakupem karty telefonii komórkowej typu „prepaid”; opłatą abonamentową i aktualizacją programu Lex Polonica; konsumpcją w lokalu oraz zakupem okularów korekcyjnych ujęto w § 4210, pomimo że zgodnie z załącznikiem nr 4 do wyżej wymienionego rozporządzenia należało je sklasyfikować w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, a zakup okularów w § 3020 „Nagrody i wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”.

Wykonanie budżetu

W 2003 roku nie dopełniono obowiązku przekazania na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do 31 maja, kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości rocznego odpisu, w związku z czym naruszono przepis art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 nr 70, poz. 335 ze zm.). Wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.), na koniec 2003 i 2004 roku nie dokonano korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto agregat prądowórczy o wartości wg ceny nabycia 19.347,30 zł, pomimo że poniesiono również koszty związane z montażem wyżej wymienionego agregatu w wysokości 2.462,70 zł. Powyższe było sprzeczne z art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych obejmuje również poniesione koszty montażu.

W 2003 i 2004 roku za podstawę naliczania diet radnych przyjęto odpowiednio kwoty 800 zł i 824 zł, pomimo że zgodnie z uchwałą nr V/27/99 z 29 stycznia 1999 roku w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym powiatu milickiego, za podstawę naliczania diet należało przyjąć kwotę 760 zł. W związku z powyższym w latach 2003-2004 wypłacono radnym łącznie o 16.438,96 zł więcej niż to wynikało z wyżej wymienionej uchwały. Ponadto w okresie tym nie potrącono radnym diet na łączną kwotę 1.516,96 zł z tytułu ich nieobecności na posiedzeniach komisji oraz Zarządu.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” nie ujęto zakupionych w 2004 roku następujących środków trwałych: AP Dlink 900A+, router, switch 5 port N-Way 100/10 Mbps oraz dysku twardego marki Seagate, każdy o wartości poniżej 3.500 zł. Ponadto komputer, dwie drukarki oraz głośniki do komputera o wartości poniżej 3.500 zł, które również należało ująć na koncie 013 zaksięgowano na koncie 011 „Środki trwałe”. Powyższe było niezgodne z zasadami księgowania na kontach 011 i 013 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz. 1752 ze zm.).

Udzielanie zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym na dostawę tablic rejestracyjnych ustalono błędnie wartość zamówienia na kwotę 58.463,08 euro w oparciu o tabelę kursów średnich walut obcych NBP z 15 listopada 2004 roku, gdzie kurs euro wynosił 4,2733, a następnie wartość tą zaokrąglono do pełnych groszy tj. do 4,28. Tymczasem przy ustalaniu wartości zamówienia publicznego w euro stosuje się wydane na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 40, poz. 356). Zgodnie z § 1 wyżej wymienionego rozporządzenia średni kurs złotego w stosunku do euro wynosi 4,0468. Oznacza, to że faktyczna wartość zamówienia wyniosła 61.832 EURO. Miało to znaczenie dla wyboru procedury przetargowej, gdyż ustalając wartość zamówienia zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem Zamawiający zobowiązany był zastosować procedurę przetargową przewidzianą dla zamówień o wartości powyżej 60.000 euro, czego nie uczynił. Ponadto w wyżej wymienionym postępowaniu Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 86 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych bezpośrednio przed otwarciem ofert nie podał kwoty jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia.

W postępowaniu przetargowym na zakup opału, przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę, Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wykluczył z postępowania firmy „Warek” Zakład Wyrobów Metalowo – Górniczych Leszek Jaworski, pomimo że wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Z wybranym wykonawcą, wbrew postanowieniom zawartym w art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawarto umowy w formie pisemnej. Ponadto od wyżej wymienionego dostawcy zakupiono opały za łączną kwotę 35.564,62 zł netto (43.388,88 zł brutto). Co oznacza, że faktycznie zakupiono 36,082 tony węgla oraz 27,06 tony koksu, pomimo że w „Ogłoszeniu” na zakup opału na sezon grzewczy 2004/2005 Zamawiający ustalił wielkość zamówienia odpowiednio na 25 ton i 15 ton. W świetle dyspozycji art. 71 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie miał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego.

Jak wynikało z protokołów z postępowań przetargowych na zakup sprzętu łączności bezprzewodowej w 2002 roku, zakup komputerów oraz zakup opału Zamawiający wbrew postanowieniom

zawartym w art. 43 ust. 1a ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664 ze zm.) oraz art. 86 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych otworzył oferty w innym dniu, niż dzień w którym upłynął termin składania ofert. Jak wyjaśnili odpowiedzialni merytorycznie pracownicy faktycznie otwarcie ofert nastąpiło w dniu w którym upłynął termin ich złożenia, a w zatwierdzonych protokołach z postępowań podano błędne daty otwarcia ofert.

Gospodarowanie majątkiem Powiatu

Nie zaktualizowano opłat z tytułu trwałego zarządu od nieruchomości przekazanych do użytkowania Domom Pomocy Społecznej w Miliczu oraz w Krośnicach. Ustalone stawki opłaty rocznej nie zostały zmienione od 1998 roku wbrew postanowieniom art. 87 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2004 roku, Dz. U. nr 261 poz. 2603), który nakazuje aktualizację opłaty rocznej również z urzędu, jeżeli zmieniła się wartość rynkowa nieruchomości.

Nie przeprowadzono wyceny rowów wchodzących do Powiatowego Zasobu Nieruchomości. Zasób ten prowadzono ilościowo bez dokonania stosownej wyceny i założenia ksiąg wieczystych. Zgodnie z art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami do obowiązków Starosty należy gospodarowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, w tym zapewnienie wycen nieruchomości.

Nie uregulowano sposobu gospodarowania nieruchomościami przekazanymi powstałym po 1999 roku jednostkom budżetowym, które zajmowały poszczególne nieruchomości Powiatu tj. Domu Dziecka w Sułowie, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego oraz Liceum Ogólnokształcącego, co było niezgodne z art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami

Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Doprowadzenie Regulaminu Organizacyjnego do zgodności ze stanem organizacyjnym starostwa.
2. Bezwzględne przestrzeganie przepisów określonych w ustawie z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
 - ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych miesięcy, w których te zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy,
 - umieszczania na wszystkich dowodach księgowych podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości,
 - ujmowania w ewidencji księgowej dziennika wszystkich dowodów księgowych zgodnie z art. 14 ust.1 ustawy,

- poprawiania błędów w dowodach wewnętrznych zgodnie z art.22 ust. 3 ustawy,
 - udokumentowania zapisów, które pozwolą na identyfikację dowodów i sposobów ich zapisania w księgach rachunkowych zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy,
 - ustalania wartości środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych zgodnie art. 28 ust. 8 ustawy.
3. Umieszczanie pieczętki wpływu określającej datę otrzymania korespondencji na wpływających do Starostwa zewnętrznych dowodach księgowych, zgodnie z § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. nr 160, poz. 1074 ze zm.).
 4. Egzekwowanie obowiązku terminowego rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek, na właściwych drukach, określonych w instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych.
 5. Przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1592 ze zm.), w myśl której jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.
 6. Przestrzeganie zasad wyrażonych w art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych w zakresie dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz nie ustanawiania pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu Powiatu.
 7. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań w zakresie przeprowadzanych inwentaryzacji składników majątkowych.
 8. Gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70 poz. 335 ze zm.) i aktach wykonawczych, a w szczególności:
 - przekazywanie na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości rocznych odpisów w wysokości i terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy;
 - dokonywanie na koniec roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.);
 9. Doprowadzenie do zwrotu do budżetu powiatu nienależnie wypłaconych diet radnym Rady Powiatu w Miliczu oraz wypłacanie diet radnym w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Powiatu.
 10. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 24 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U nr 209, poz. 2132 ze zm.).

11. Dokonywanie zapisów na poszczególnych kontach zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz. 1752 ze zm.).
12. Przy udzielaniu zamówień publicznych stosowanie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr19, poz. 177 ze zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy, a w szczególności:
 - ustalanie wartości zamówienia w euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro ustalonego w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 40, poz. 356),
 - art. 24 ust. 2 pkt 3 zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków,
 - art. 71 ust. 2, zgodnie z którym, Zamawiający realizując zamówienie w wyniku rozstrzygniętego postępowania w trybie zapytania o cenę, nie ma możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego,
 - art. 86 ust. 2, zgodnie z którym otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia,
 - art. 86 ust. 3, zgodnie z którym zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
 - art. 139 ust. 2, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej,
 - sporządzanie protokołów z postępowań o zamówienia publiczne w sposób rzetelny i zgodny z przebiegiem postępowania.
13. Zaktualizowanie opłat z tytułu trwałego zarządu od nieruchomości przekazanych do użytkowania Domom Pomocy Społecznej w Miliczu oraz w Krośnicach. zgodnie z art. 87 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004 roku, nr 261 poz. 2603)
14. Dokonanie wyceny i wprowadzenie do ewidencji wartości rowów wchodzących w skład Powiatowego Zasobu Nieruchomości w myśl art. 23 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004 roku, nr 261 poz. 2603).
15. Uregulowanie sposobu gospodarowania nieruchomościami powiatowymi jednostkom budżetowym tj. Domowi Dziecka w Sułowie, Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie, Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego oraz Liceum Ogólnokształcącego w myśl art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Janisław Kaczmarek

Przewodniczący Rady Powiatu Milickiego