

**Pan
Marek Koliński
Starosta Powiatu Trzebnickiego**

**ul. Ks. Dziekana Wawrzyńca Bochenka 6
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając z mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 22 listopada 2005 roku do 23 stycznia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Trzebnickiego.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych realizowano w sposób prawidłowy, chociaż dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- założono centralny rejestr wydanych, kierownikom jednostek organizacyjnych, upoważnień i pełnomocnictw,
- Zarząd Powiatu Trzebnickiego upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu do wysokości środków pieniężnych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki organizacyjnej,
- wysłano wezwania do zapłaty oraz naliczono odsetki kontrahentom, którzy nieterminowo regulowali zapłaty,
- zarządzeniem Starosty Trzebnickiego dostosowano regulamin wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego do aktualnie obowiązujących przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m.in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Starostwa. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych

W Starostwie Powiatowym w Trzebnicy nie zatrudniono pracownika na stanowisku audytora do przeprowadzania audytu wewnętrznego, o którym mowa w art. 35e ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku Dz. U. nr 15, poz. 148 ze zm.), mimo że budżet Powiatu przekroczył kwotę określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 grudnia 2002 roku w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 234, poz. 1970), a Starostwo zobowiązane było do zatrudnienia pracownika na wymienionym stanowisku.

Zdarzenia księgowe nie były ujmowane w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiły, co było niezgodne z przepisami określonymi w art. 14 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), które stanowią, że „dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym”.

Dowody księgowe (wpłaty gotówkowe za usługi geodezyjne) posiadały powtarzające się numery ewidencyjne, co powodowało, że forma dokumentowania zapisów nie pozwalała na identyfikację dowodów i była sprzeczna z wymogami art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dowody księgowe z lutego 2004 roku o numerach: 107/1, 105/11, 105/10, 105/5, od 87/3 do 87/29, z lipca 2004 roku o nr: 556/3, 583/10, 583/9, 583/9, 582/1-10, 582/3, 582/2, 582/1, z lutego 2005 roku: nr 138/21-22, 141/1, 177/17, 183/2, 174/4 nie posiadały podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W ewidencji księgowej po stronie Wn konta 400 „Koszty według rodzajów” ewidencjonowano koszty na podstawie kserokopii faktur VAT. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej otrzymane od kontrahentów.

Stwierdzono uchybienia w ewidencji kont rozrachunkowych księgi głównej polegające na ujmowaniu na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” rozliczeń z dostawcami, co było niezgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont.

W zakresie wykonania budżetu

Wydatki związane z: zakupem tablic rejestracyjnych, zakupem kart telefonii komórkowej typu „prepaid”, dofinansowaniem zakupu okularów korekcyjnych oraz wydatek związany z usługą wymiany grzałki w drukarce HP1100 oraz wymiany separatora w drukarce HP 659c, ujęto w podziałkach klasyfikacji budżetowej w §4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Tymczasem zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz.

634 ze zm.) oraz z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.) zakup tablic rejestracyjnych oraz zakup kart telefonii komórkowej należało ująć w §4300 „Zakup usług pozostałych”, dofinansowanie zakupu okularów korekcyjnych w §3020 „Nagrody i wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”, a usługę wymiany grzałki oraz separatora w §4270 „Zakup usług remontowych”.

Wykonawcy remontu elewacji i wymiany stolarki okiennej w budynku Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, firmie „RBM” Tadeusz Nowak wypłacono pełną kwotę wynagrodzenia, wynikającą z umowy, pomimo że nie wykonał on prac polegających na montażu w ścianie zewnętrznej sali konferencyjnej otworów wentylacyjnych za ogólną kwotę brutto 1.674 zł. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez pracownika Starostwa, a zarazem inspektora nadzoru wynika, że nie potrącono kwoty 1.674 zł, gdyż wykonawca na polecenie ustne inspektora nadzoru wykonał roboty o równoważnej kwocie. Powyższe było niezgodne z §16 umowy zawartej z wykonawcą, z którego wynika, że wszelkie zmiany należy wprowadzić przy zachowaniu formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Ponadto wbrew postanowieniom zawartym w §2 pkt. 6 wyżej wymienionej umowy nie dokonano wyceny kosztorysowej prac dodatkowych jakie zrealizował wykonawca. W związku z tym nie ustalono, czy nastąpiła kompensata finansowa wykonanych robót.

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym na remont elewacji i wymianę stolarki okiennej w budynku Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 36 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) nie umieścił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacji, dotyczącej sposobu złożenia przez wykonawcę wadium w postaci ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej. Zaniechanie to doprowadziło do usunięcia dwóch stron z oferty, złożonej w postępowaniu przez firmę - Spółka Ogólnobudowlana „ALFA-EDGAR” Witkowski i Woroniecki S.j., zawierających oryginały gwarancji ubezpieczeniowych. W związku z czym naruszono art. 97 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający zobowiązany jest przechowywać protokół wraz załącznikami, które stanowią również oferty, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący ich nienaruszalność. Ponadto w powyższym postępowaniu Zamawiający wbrew postanowieniom wynikającym z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił wartości zamówienia uzupełniającego, pomimo, że w SIWZ przewidział udzielenie zamówienia uzupełniającego i faktycznie dokonał takiego zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 wyżej wymienionej ustawy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Nie ujęto w ewidencji księgowej Starostwa nieruchomości położonej przy ul. Parkowej 16 w Obornikach Śląskich oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 30/4 AN-41 o pow. 0,197 ha o wartości: gruntu – kwota 98.550 zł, budynku – kwota 402.287,01 zł, co stanowiło

naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Wartość nieruchomości przejętej od Agencji Nieruchomości Rolnych na podstawie aktu notarialnego rep. A nr 1566/2005 z 29 marca 2005 roku ujęto w ewidencji środków trwałych w grudniu 2005 roku, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto dwa komputery, dwa monitory oraz telefax o wartości poniżej 3.500 zł każdy, pomimo że jak wynika z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153 poz. 1752 ze zm.), środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

W zakresie udzielania dotacji

Rada Powiatu wbrew postanowieniom zawartym w art. 90 ust. 4 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 256, poz. 2572 ze zm.) nie ustaliła trybu udzielania i rozliczania dotacji, dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych. W związku z powyższym w 2004 i 2005 roku dotacje udzielono i rozliczono jedynie na podstawie umów dotacji zawartych pomiędzy Zarządem Powiatu, a Prywatnym Zespołem Szkół „Eduktor”. Ponadto dotacje te udzielono, pomimo że osoby prowadzące szkołę do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, nie przedstawiły informacji dotyczącej planowanej liczby uczniów, co zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty stanowiło warunek konieczny udzielenia dotacji.

W zakresie rozliczeń finansowych Powiatu z jego jednostkami organizacyjnymi

Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S Powiatu Trzebnickiego za pierwsze III kwartały 2005 roku, nie były sumą sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych, co było niezgodne z §8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.), który określa, iż sprawozdania zbiorcze w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządzają zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:

- art. 14 ust. 1, zgodnie z którymi dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym,
 - art. 14 ust. 2, który określa, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi,
 - art. 20 ust. 1, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - art. 20 ust. 2 pkt 1, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej otrzymane od kontrahentów,
 - art. 21 ust. 1 pkt 6, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
2. Dokonywanie zapisów na kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
 3. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).
 4. Realizowanie zamówień publicznych zgodnie z postanowieniami wynikającymi z zawartych umów dotyczących tych zamówień.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 32 ust. 3, zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających;
 - art. 36 ust. 1 pkt. 12 i 14, zgodnie z którymi specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium oraz opis sposobu przygotowywania ofert.
 6. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych z uwzględnieniem zawartych w art. 90 ust. 4 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 256, poz. 2572 ze zm.) postanowień dotyczących podstawy obliczania dotacji i zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji.
 7. Egzekwowanie od szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, starających się o otrzymanie z budżetu Powiatu dotacji, obowiązku składania w terminie do dnia 30 września roku

poprzedzającego rok udzielenie dotacji, informacji dotyczącej planowanej liczby uczniów stosownie do postanowień zawartych w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

8. Przestrzeganie zasad sporządzania sprawozdań określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 19 sierpnia 2005 roku (Dz. U. nr 170, poz. 1426).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Ślęczka

Przewodniczący Rady Powiatu w Trzebnicy