

WK.660/P-24/K-50/05

Pan
Zygmunt Kazimierczak
Starosta Powiatu Ząbkowickiego
ul. Sienkiewicza 11
57 – 200 Ząbkowice Śląskie

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Ząbkowickiego w okresie od 26 października 2005 r. do 26 stycznia 2006 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2001 r. do 30 września 2005 roku w zakresie: wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowości i skuteczność realizacji dochodów własnych, prawidłowości pobierania i odprowadzania do budżetu państwa dochodów z tytułu realizacji zadań zleconych oraz gospodarowanie mieniem komunalnym i przestrzeganie obowiązków w zakresie inwentaryzacji mienia jednostki.

Z ustaleń kontroli wynika, że w trakcie realizacji zadań przez Zarząd Powiatu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia w następujących zakresach:

W zakresie spraw organizacyjnych

Nie zmieniono przepisu § 53 Statutu Powiatu Ząbkowickiego, stanowiącego, że „z członkami Zarządu (Starosta, Wicestarosta, pozostali członkowie) nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru”, pomimo, że od 22 listopada 2001 r. zgodnie z wolą Rady Powiatu stosunek pracy był nawiązywany jedynie ze Starostą i Wicestarostą Powiatu, pozostali członkowie Zarządu Powiatu, nie byli pracownikami Starostwa w rozumieniu Kodeksu Pracy i nie otrzymywali wynagrodzenia za pracę.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Starosta Powiatu nie wywiązywał się należycie z obowiązków w zakresie ustalenia pisemnych procedur kontroli procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych i gospodarowania mieniem, wynikających z przepisów art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.) ponieważ:

1. Załącznik nr 3 do Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych, zatytułowany „Wykaz osób upoważnionych do dokonywania kontroli merytorycznej, zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych, celowości, gospodarności i legalności oraz wykaz osób uprawnionych do dokonywania kontroli

- formalno-rachunkowej, zgodności z planem finansowym oraz dekretacji dowodów księgowych” został zmieniony dopiero Zarządzeniem Starosty nr 18/2004 z 22 grudnia 2004 r. - pomimo, że w związku ze zmianami kadrowymi zaistniałymi po 20 listopada 2002 r. (po wyborach) zmieniły się osoby wskazane jako uprawnione do wykonywania kontroli w wykazach z 2002 r. (m.in. osoby zajmujące stanowiska: Starosty, Wicestarosty, Kierownika Wydziału Komunikacji, Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami);
2. w Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz w Załączniku nr 2 zatytułowanym „Schemat obiegu dokumentów księgowych” nie zostały prawidłowo określone zasady obiegu i kontroli następujących dokumentów księgowych: poleceń wyjazdu służbowego oraz rachunków kosztów podróży służbowych krajowych i zagranicznych dla Starosty i radnych Powiatu a także nie zostały w ogóle określone zasady sporządzania, obiegu i kontroli dla dowodów stanowiących podstawę przyjmowania na stan i zdejmowania ze stanu środków trwałych (wchodzących w skład nabywanych i zbywanych nieruchomości powiatowych oraz wytworzonych w drodze procesów inwestycyjnych) oraz dla list wypłat diet i ryczałtów dla radnych i nieetatowych członków Zarządu Powiatu;
 3. zasady dotyczące kontroli merytorycznej, formalno – rachunkowej oraz zatwierdzania do wypłaty przez osoby upoważnione zawarte w Instrukcji kasowej były sprzeczne z unormowaniami zawartymi w Załącznikach nr 2 i 3 do Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych;
 4. postanowienia pkt. 16 Załącznika nr 2 do Instrukcji w sprawie kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych były sprzeczne z § 6 uchwały Rady Powiatu nr VII/57/2003 z 26 czerwca 2003r., gdyż z Załącznika do Instrukcji wynikało, że podstawą umorzenie wierzytelności cywilno-prawnych jest postanowienie Zarządu natomiast z uchwały Rady wynikało, że umorzenie tych należności następuje na podstawie umowy zawartej z dłużnikiem przez Zarząd Powiatu;
 5. Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym została wprowadzona do stosowania dopiero Zarządzeniem nr 19/2005 z dnia 6 października 2005r., co świadczy o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych, skierowanych 8 stycznia 2003 r. do Pana Zygmunta Kazimierczaka - Starosty Powiatu Ząbkowickiego, po kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w 2002 r. W latach 2002 – 2005 w Starostwie nie obowiązywały żadne regulacje wewnętrzne w tym zakresie, pomimo, że w piśmie datowanym na 4 lutego 2003 r. Starosta, Pan Zygmunt Kazimierczak poinformował Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o tym, iż jest obecnie w trakcie realizacji opracowania zasad obiegu i rozliczeń druków ścisłego zarachowania;
 6. Instrukcja w sprawie zasad inwentaryzacji została wprowadzona w 1999 r. i od tego czasu mimo zmian w przepisach regulujących zasady przeprowadzania inwentaryzacji nie aktualizowano jej zapisów co sprawiło, iż są one niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości w zakresie inwentaryzacji należności i zobowiązań.

Poza tym, że przepisy ww. Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych i jej załączników były nieaktualne i niedostosowane do potrzeb jednostki, to niebyły też przestrzegane przez pracowników Starostwa, co przejawiało się tym że dokumenty księgowe będące podstawą dokonywania wydatków budżetowych z kasy i rachunków bankowych bądź to w ogóle nie były podpisywane na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wydatki były realizowane pomimo niezatwierdzenia ich do wypłaty, bądź to były zatwierdzane pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz do wypłaty przez inne osoby niż wymienione w obowiązujących przepisach (nieprawidłowości te dotyczyły 95% skontrolowanej populacji).

W trakcie kontroli Załącznik nr 2 „Schemat obiegu dokumentów” został zaktualizowany Zarządzeniem Starosty nr 22/2005 z 18 listopada 2005 r. w zakresie unormowania zasad wystawiania i zatwierdzania: poleceń wyjazdu służbowego i rachunków kosztów podróży służbowych pracowników Starostwa i radnych Powiatu oraz list wypłat diet i ryczałtów dla radnych i nieetatowych członków Zarządu.

W przyjętych przez jednostkę zasadach rachunkowości nie zawarto żadnych postanowień w zakresie określenia sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli (pomimo wymogu wynikającego z przepisu § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Starosta pismem z 17 grudnia 2003 r. powierzył stanowisko Zastępcy Głównej Księgowej Starostwa od 1 stycznia 2004 r. Pani Bożenie Jakubowskiej, nie powierzył jej jednak w związku z przeszerzegowaniem nowych obowiązków w zakresie prowadzenia rachunkowości. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.) obowiązki w zakresie rachunkowości mogą być powierzane innym osobom przez kierownika jednostki wyłącznie za ich zgodą na piśmie. Również pracownikom księgowości nie zostały na piśmie powierzone obowiązki w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji metodą uzyskania pisemnych potwierdzeń sald oraz metodą weryfikacji sald przez porównanie do dokumentów źródłowych, pomimo, że wymagała tego Instrukcja inwentaryzacyjna.

W 2004 r. Zarząd Powiatu przeprowadził kontrole w trybie przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych tylko w 2 jednostkach organizacyjnych: Domu Pomocy Społecznej w Ząbkowicach Śląskich i Domu Pomocy Społecznej w Opolnicy. Do końca 2005 r. nie została przeprowadzona ani jedna kontrola w jednostkach podległych i nadzorowanych Powiatu. W obu ww. latach w Powiecie Ząbkowickim funkcjonowało 27 jednostek organizacyjnych (20 jednostek budżetowych, 4 gospodarstwa pomocnicze, 2 samodzielne zakłady opieki zdrowotnej oraz 1 straż). Zgodnie z postanowieniami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych Zarząd Powiatu powinien kontrolować przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych w art. 35a ust. 2 pkt. 1 tej ustawy, przy czym kontrola ta winna objąć co roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Ponieważ według stanu na 31 grudnia 2003 r. tak zrealizowane dochody jak i wydatki Powiatu Ząbkowickiego przekroczyły wartość 35.000.000 zł, jednostka ta zgodnie z postanowieniami art. 35d ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz §§ 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 234, poz. 1970) miała obowiązek wprowadzenia audytu wewnętrznego przed upływem I kwartału 2004 roku. Starosta Powiatu nie dochował jednak ww. terminu, ponieważ zatrudnił w Starostwie Powiatowym audytora wewnętrznego od 1 czerwca 2004 r., a pierwsze kontrole w ramach audytu zostały przeprowadzone dopiero w 2005 roku.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Przelewy kolejnych transz pożyczki udzielonej w 2005 r. z budżetu Powiatu Powiatowemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Ząbkowicach Śląskich, w kwocie 1.800.000 zł, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań pracowniczych, były ujmowane w planie kont budżetu na stronie Wn konta 134 „Kredyty bankowe - 134/1 kredyt bankowy długoterminowy w rachunku bieżącym”. Zgodnie z przepisami Załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) operacje te winny być ujmowane na koncie 250 „Należności finansowe”. W trakcie kontroli pod datą 27 grudnia 2005 r. skorygowano błędne zapisy.

Dane dotyczące wymagalnych należności i zobowiązań Starostwa i budżetu Powiatu były wykazywane w sprawozdaniach Rb-27S, Rb-28-S, Rb-Z i Rb-N na podstawie zestawień z dokumentów źródłowych sporządzanych przez Główną Księgową Starostwa, ponieważ program komputerowy stosowany w jednostce do ewidencji rozrachunków nie był dostosowany do potrzeb sprawozdawczości, wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) – na podstawie generowanych z niego danych nie można było ustalić wielkości należności i zobowiązań wymagalnych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być sprawdzalne, co oznacza między innymi, że ich zapisy powinny być usystematyzowane według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących sprawozdań.

Daty dokonania operacji gospodarczych zapisane w księgach rachunkowych na koncie 133 „rachunek budżetu” nie pokrywały się z datami wyciągów bankowych, co stanowiło naruszenie zasad określonych w art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Również na wszystkich kontach zespołu „2” zapisy w księgach rachunkowych Starostwa, odnośnie daty dokumentu zewnętrznego dokumentującego operację gospodarczą były odmienne od dat faktycznie wskazanych na tych dokumentach. Skala tych nieprawidłowości wahała się od 7,4% do 73% operacji na poszczególnych kontach zespołu „2”.

Analityka do konta 130 „Rachunek bieżący Starostwa oraz rachunek bieżący dochodów Skarbu Państwa” nie była prowadzona w sposób określony w Zakładowym Planie Kont Starostwa.

Na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” dokonywano księgowień dotyczących rozrachunków z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Ząbkowicach Śląskich oraz radnym Powiatu, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w przepisach Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie planów kont.

W zakresie gospodarki pieniężnej (kasowej i bankowej)

Pomieszczenie kasy nie było zabezpieczone w stopniu zapewniającym należyłą ochronę wartości pieniężnych, do pomieszczenia wchodził interesanci i pracownicy Starostwa, kasetka w której przechowywano pieniądze nie była przytwierdzona do stałych elementów pomieszczenia a jedyny komplet kluczy do niej posiadała kasjerka. W wyniku działań podjętych w trakcie kontroli zamontowano w kasie instalację alarmową oraz złożono do depozytu bankowego zapasowy klucz do kasety metalowej.

Nie przestrzegano określonej w „Instrukcji kasowej” kwoty pogotowia kasowego.

Na okoliczność przekazania/przyjęcia kasy przez osoby zastępujące kasjera (w przypadku kilkudniowych nieobecności kasjera) nie zawsze sporządzano protokoły przekazania/przyjęcia kasy. W okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 września 2005 r. wystąpiło sześć takich przypadków. Osoby zastępujące kasjera nie miały w swoich zakresach czynności zapisów dotyczących powierzenia im takiego zastępstwa. W czasie kontroli dokumenty te zostały uzupełnione.

Nie przestrzegano bieżącego sporządzania raportów kasowych, poprzez ujęcie w nich chronologicznie operacji gotówką w dniu, w którym zostały one dokonane, na co wskazywały przypadki występowania ujemnych stanów sald konta 101 „kasa”. Postępowanie takie naruszało przepis art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W okresie objętym kontrolą, Główna Księgowa przy pomocy upoważnionych pracowników, nie przeprowadzała doraźnych udokumentowanych kontroli rzeczywistego stanu gotówki w kasie, pomimo, że wymagały tego przepisy Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych.

W zakresie ewidencji druków i przedmiotów ścisłego zarachowania

Ewidencja druków ścisłego zarachowania w Wydziałach Finansowym, Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich była prowadzona niezgodnie z wymogami § 4 pkt 5 Instrukcji w sprawie zasad ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Stan faktyczny druków i przedmiotów ścisłego zarachowania przechowywanych w Wydziałach: Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Komunikacji, ustalony przez inspektorów kontroli z Regionalnej Izby Obrachunkowej w drodze spisu z natury był niezgodny ze stanem ewidencyjnym - dotyczyło to 9 rodzajów druków i przedmiotów ścisłego zarachowania, natomiast w przypadku kolejnych 9 rodzajów druków i przedmiotów ścisłego zarachowania przechowywanych w Wydziale Komunikacji nie było możliwe porównanie zgodności stanów ewidencyjnych i faktycznych ponieważ ich ewidencja była prowadzona w sposób nie pozwalający na dokonanie takich porównań. Jeszcze w trakcie kontroli wszystkie nieprawidłowości w tej materii zostały usunięte.

W zakresie windykacji należności

Na skutek nieprawidłowości w wystawianiu faktur oraz dokonywaniu zapisów w księgach rachunkowych na analitycznych kontach rozrachunkowych, dotyczących należności z tytułu czynszów najmu i dzierżawy, nie było możliwe, w trakcie kontroli, sprawdzenie prawidłowości naliczania odsetek od nieterminowych wpłat. Wynikało to z tego, że:

- osoby wystawiające faktury w imieniu Powiatu wpisywały na nich terminy płatności należności inne od wynikających z zawartych umów najmu/dzierżawy;
- w księgach rachunkowych nie oznaczano, na poczet których należności były zaliczane wpłaty dokonywane po terminie lub zaliczeń tych dokonywano niezgodnie ze wskazaniem dłużnika.

Dłużnikowi o nr konta analitycznego - 221075006 bezpodstawnie odpisano z konta zaległości z tytułu czynszu najmu lokalu użytkowego za okres od lipca do grudnia 2003 r. w kwocie 613,56 zł. Spowodowane to było błędną interpretacją pisma i przeoczeniem terminu, od którego zaczął obowiązywać aneks do umowy. W trakcie kontroli błędny zapis został skorygowany, a pismem WF-0718/5/2006 z 10 stycznia 2006 roku poinformowano kontrahenta o stanie zobowiązań na dzień 31 grudnia 2005 r., wyjaśniając jednocześnie fakt ponownego dokonania przypisu czynszu za w/w okres. Poza tym, Zarząd Powiatu rozpatrując na posiedzeniach Zarządu w dniach: 20 maja, 5 i 12 czerwca 2003 r. wnioski w/w podmiotu w sprawie umorzenia należności, zamiast umorzenia postanowił aneksować umowę najmu, ustalając, że od 6 stycznia 2004 r. stawka czynszu zostanie obniżona na "0 zł" za 1m² powierzchni użytkowej lokalu (czyli dłużnik miał wносить odtąd tylko opłaty za media wg wskazań liczników). Zgodnie z uchwałą nr VI/30/1999 Rady Powiatu Ząbkowickiego z 26 marca 1999 r. minimalna stawka czynszu najmu lokali użytkowych w przypadku organizacji społecznych nie prowadzących działalności gospodarczej (do tej kategorii należał dłużnik) wynosi 1 zł – tak więc Zarząd nie był upoważniony do ustalenia stawki zerowej czynszu najmu. Wskutek tej decyzji Powiat nie uzyskał w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. dochodów w wysokości 994,08 zł.

Kolejną nieprawidłowością było umorzenie należności z tytułu najmu lokalu użytkowego podmiotowi o numerze konta analitycznego 221075008 (będącemu jednostką terenową partii politycznej). Z dniem 1 lipca 2004r. Uchwałą nr 3/2004 Rady Powiatowej Partii została rozwiązana jej Ząbkowicka Organizacja Terenowa. Dnia 18 sierpnia 2004 r. osoba podająca się za Przewodniczącą Rady Powiatowej Partii Politycznej w Ząbkowicach Śląskich wystąpiła do Zarządu Powiatu o umorzenie w całości zobowiązań z tytułu zaległego czynszu najmu lokalu użytkowego. Zarząd przychylił się do tej prośby i 14 listopada 2005 r. reprezentujący go Starosta Pan Zygmunt Kazimierzak oraz Wicestarosta Pan Bogdan Tkaczyński – podpisali z ww. osobą umowę określającą warunki umorzenia opłat najmu lokalu użytkowego przy ul. 1-go Maja 15. Umorzenie nastąpiło w oparciu o cytowany wyżej przepis §3 ust.1 i ust.2 lit. b uchwały Rady Powiatu Ząbkowickiego. Umorzona została zaległość główna w wysokości 3.673.61zł oraz odsetki (bez podania kwoty - z wyliczeń wykonanych w trakcie kontroli wynika, że wyniosły one 955,65 zł). Należy zaznaczyć, że umowa została podpisana po upływie 17 miesięcy od daty rozwiązania Powiatowej Rady Partii przez osobę nie mającą do tego upoważnienia (nie będącą reprezentantem tejże partii), a w trakcie jej podpisywania Starosta i Wicestarosta byli świadomi że podpisują ją z osobą nie posiadającą do tego

upoważnienia, ponieważ w Starostwie znajdowała się uchwała Rady Powiatowej Partii Politycznej o samorozwiązaniu. W związku z podpisaniem powyższej umowy 30 listopada 2005 r. w księgach rachunkowych dokonano odpisu umorzonej należności głównej w kwocie 3.673,61zł. Zawarcie umowy umorzenia zaległości zostało dokonane w oparciu o § 3 ust. 2 lit. b uchwały Rady Powiatu Żąbkowickiego nr VII/57/2003 z 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad i trybu umarzania odraczania i rozkładania na raty spłat wierzytelności należnych Powiatowi Żąbkowskiemu i jednostkom organizacyjnym Powiatu Żąbkowickiego. Zgodnie z tym przepisem wierzytelność może być umorzona w przypadku jej całkowitej nieściągalności, w szczególności jeżeli dłużnik będący osobą prawną lub jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej został wykreślony z właściwego rejestru, przy jednoczesnym braku majątku, z którego można byłoby egzekwować wierzytelność, a obciążenie dłużnika nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie. W opisywanym stanie faktycznym jednak zastosowanie tego przepisu było błędne. Przy zawieraniu umowy o umorzeniu zaległości z osobą podającą się za Przewodniczącą Powiatowej Rady Partii Politycznej nie dochowano należytej staranności, ponieważ nie zapoznano się ze statutem tej partii i nie sprawdzono, które osoby wchodzące w skład partii są uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych a także jakie są zasady ponoszenia odpowiedzialności głównej organizacji za zobowiązania jej terenowych jednostek organizacyjnych (zgodnie z art. 9 ust 1 ustawy z 27 czerwca 1997r. o partiach politycznych - tekst jednolity Dz. U. z 2001r nr 79 poz. 857 ze zm.). Likwidacja oddziału terenowego partii politycznej nie jest jednoznaczna z likwidacją partii - to partia jako całość posiada osobowość prawną i dopiero likwidacja partii i jej wykreślenie z rejestru, przy braku majątku służącego zaspokojeniu roszczeń spełniałaby przesłanki umorzenia wierzytelności określone w § 3 ust. 2 lit.b powyższej uchwały Rady. Należy przy tym zaznaczyć, że należyta staranność nie została zachowana w tej sprawie od samego początku, ponieważ reprezentanci Powiatu nie sprawdzili w Statucie partii politycznej czy osoba z którą podpisali umowę najmu lokalu posiada do tego upoważnienie i kto będzie odpowiedzialny za wynikające z tej umowy zobowiązania finansowe.

W umowach najmu/dzierżawy lokali nie zawierano zapisów dotyczących możliwości naliczania odsetek karnych za nieterminowe wpłaty czynszu. Nie zawarcie w umowie zapisu dotyczącego naliczania odsetek w przypadku nie wywiązywania się dzierżawcy z regulowania zobowiązań w terminie nie zabezpiecza interesu Starostwa, gdyż jak wynika z przepisu art. 359 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) - „odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu”.

Od powiatowej jednostki budżetowej prowadzącej działalność w zakresie organizacji tzw. „zielonej szkoły”, na podstawie ustawy o systemie oświaty, pobrano opłaty za trwałe zarząd nieruchomością przeznaczoną na prowadzenie działalności statutowej za lata 2002-2003 w kwocie 3.577,76 zł. Z ponoszenia tych opłat jednostka ta była zwolniona z mocy prawa na podstawie art. 81 ustawy z 1 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Poza tym, Zarząd Powiatu wydał 8 września 2003 r. decyzję nr K.S.Z. 0063/13/03 o zwolnieniu z dniem 1 stycznia 2004 r. w/w placówki z ponoszenia opłat za trwałe zarząd, zamiast przeprowadzić postępowanie w sprawie uchylenia decyzji nr GG. 7228-5/2/99 z dnia 5 maja 1999 r. oddającej

podmiotowi nieruchomości w trwały zarząd w części ustalającej opłaty za ten zarząd, jako w sposób istotny naruszającej prawo w trybie przepisów art. 156 i 157 ustawy z 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

W zakresie udzielania zaliczek

Starosta Powiatu udzielał pracownikom zaliczek na poczet wynagrodzenia, pomimo, że takiej możliwości nie przewidywały przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce (w tym Regulamin pracy Starostwa wprowadzony Zarządzeniem nr 6/2000 Starosty z 24 lutego 2004r.).

Zaliczki pobierane na poczet kosztów wyjazdów służbowych w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 września 2005 r. nie były (tak wnioski o zaliczkę jak i ich rozliczenia) poddane prawidłowej kontroli pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym jak i ostatecznie zatwierdzone do wypłaty przez osoby wskazane w Załączniku nr 2 do „Instrukcji w sprawie kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych”. Tylko w jednym przypadku na osiem objętych kontrolą - termin rozliczenia zaliczki był zgodny z przepisami wewnętrznymi. W przypadku pozostałych 7 rozliczeń opóźnienie wynosiło od 6 do 15 dni.

Starosta Powiatu do końca 2005 r. nie został rozliczony z zaliczki pobranej 9 sierpnia 2005 r. w kwocie 2.500 zł (którą pobrał na podstawie wniosku, który sam sobie zatwierdził do wypłaty – co nie powinno mieć miejsca, ponieważ w ten sposób proces sprawdzania i zatwierdzania dokumentów wypłat gotówki nie jest oddzielony od procesu jej wydatkowania). We wniosku tym nie określono terminu w którym nastąpi rozliczenie zaliczki (nie jest on także określony w przepisach wewnętrznych jednostki). Dnia 2 stycznia 2006 r. Skarbnik Powiatu dostarczyła kontrolującym potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenie Starosty datowane na dzień 17 sierpnia 2005 r., z którego wynika, iż kwota 2.500 zł została wydatkowana na koszty związane z uczestnictwem w okresie od 10 do 14 sierpnia 2005 r. w seminarium w Bydgoszczy organizowanym przez Akademię Obrony Narodowej. Na poniesione z tym pobytem wydatki Starosta nie posiada rachunków. Do zakończenia kontroli zaliczka nie została rozliczona. Należy zwrócić uwagę, iż takie oświadczenie nie może być podstawą rozliczenia zaliczki. Rozliczenie tej zaliczki może nastąpić wyłącznie w przypadku gdy Starosta przedstawi fakturę wystawioną przez organizatora seminarium - Akademię Obrony Narodowej (na dowód poniesienia wydatków na cele publiczne) albo sam dokona zwrotu pobranych środków do budżetu.

W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków

Starosta nie opracował i nie wprowadził do stosowania w jednostce regulaminu premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi w trybie określonym przepisami § 16 rozporządzenia z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.) oraz § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223).

W obu kontrolowanych latach pracownikom tym nie wypłacano premii, w 2004 r. otrzymali oni jednorazowe nagrody z ZFN na takich samych zasadach jak pozostali pracownicy Starostwa.

Starosta Powiatu w 2004 i 2005 r. naruszył przepisy art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), stanowiące, że członkom zarządu jednostki samorządu terytorialnego nie przysługują nagrody za wyjątkiem nagród jubileuszowych, ponieważ przyznał i wypłacił Wicestaroscie Powiatu (będącemu członkiem Zarządu Powiatu Ząbkowickiego w rozumieniu art. 26 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) nagrody z zakładowego funduszu nagród w 2004 r. w kwocie 800 zł, w 2005 r. w kwocie 3.000 zł. Wypłacone nienależnie kwoty zostały zwrócone do budżetu Powiatu przez Wicestarostę w trakcie kontroli (w listopadzie 2005 r. i w styczniu 2006 r.). Należy przy tym zaznaczyć, że nieprawidłowość polegająca na wypłaceniu nagród członkom zarządu jednostki terytorialnego wystąpiła także w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej - ze względu jednak na to, że w trakcie kontroli nienależnie wypłacone kwoty zostały zwrócone do budżetu, w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 stycznia 2003 r. zwrócono jednostce uwagę na wystąpienie nieprawidłowości odstępując od wydawania w tym zakresie zaleceń.

Wysokość odpisu przekazanego na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Starostwa za 2004 r. została zaniżona o 6.890,76 zł na skutek:

- nie skorygowania na koniec 2004 r. naliczenia odpisu do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Starostwie – wbrew postanowieniom § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) - zaniżenie wyniosło 5.634,81 zł;
- nie naliczania kwot zwiększeń odpisów z tytułu zatrudniania pracowników o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz z tytułu sprawowania opieki socjalnej nad emerytami i rencistami, pomimo, że zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt. 1 Regulaminu ZFŚS Starostwa Powiatowego w Ząbkowicach Śląskich odpisy te powinny być naliczane zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 i 7 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. Nr 70, poz. 335 ze zm.)” - zaniżenia wyniosły odpowiednio 311,45 zł i 944,50 zł.

Dnia 30 listopada 2005 r. przelano na rachunek ZFŚS Starostwa środki za 2004 r. w kwocie ogółem 6.891 zł (wynikające z korekty zgodnej z obowiązującymi przepisami).

Przy przyznawaniu świadczeń bezzwrotnych z ZFŚS Starostwa w formie bonów towarowych nie przestrzegano zasad wykorzystania funduszu określonych w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ponieważ wszyscy pracownicy otrzymywali bony o jednakowej wartości, niezależnie od ich sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej.

Ponadto, z ZFŚS Starostwa Powiatowego dokonywano wydatków na rzecz osób nieuprawnionych w rozumieniu przepisów rozdziału III Regulaminu ZFŚS z 1999 r. oraz § 17 Regulaminu ZFŚS z 2005 r. - ponieważ świadczenia finansowane z Funduszu Starostwa w formie: paczek świątecznych, imprez okolicznościowych i bonów towarowych w 2004 i 2005 r. otrzymali

pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, będącego powiatową jednostką budżetową. Starosta Powiatu od początku funkcjonowania Powiatu nie zawarł z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego umowy określonej w art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, stanowiącym, że pracodawcy mogą prowadzić wspólną działalność socjalną na warunkach określonych w umowie (która powinna w szczególności określać przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń, tryb wypowiedzenia i rozwiązania a także warunki odstąpienia od jej stosowania oraz odpowiedzialności z tego tytułu). Łącznie w skontrolowanej próbie na rzecz osób nieuprawnionych wydatkowano kwotę 1.247,71 zł w 2004 r. oraz w 2005 r.- 489,57 zł. Poza tym w okresie od października 2002 r. do 4 maja 2005 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w ogóle nie posiadał własnego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz w okresie tym nie planował i nie wykonywał wydatków z tytułu obowiązkowych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Ponieważ PINB zgodnie z przepisami art. 33a ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym działał w formie powiatowej jednostki budżetowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zobowiązany był, bez względu na liczbę zatrudnionych pracowników, do utworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. W latach 2002, 2003 i 2004 należny a nieprzekazany odpis wyniósł ogółem 5.920,91 zł. Nieprawidłowość ta została stwierdzona także w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2002 r., którzy stwierdzili, że „łącznie z ZFŚS dla pracowników Starostwa prowadzony był fundusz dla pracowników PINB, w 2002 r. do 30 września nie został przelany odpis za tych pracowników”. W związku z powyższymi nieprawidłowościami, w wystąpieniu pokontrolnym, wystosowanym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 8 stycznia 2003 r., zalecono jednostce - „przelewanie odpisów na bankowy rachunek ZFŚS w terminach i wielkościach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS”. Zalecenie to nie zostało wykonane, pomimo, że Starosta Powiatu Ząbkowickiego Pan Zygmunt Kazimierzak pismem nr K.S. - 0171/27/03 z 4 lutego 2003 r. poinformował, że „zalecenia są realizowane na bieżąco i podlegają bieżącej kontroli wewnętrznej”.

Sekretarz Powiatu zobowiązany do wykonywania kontroli merytorycznej wydatków z ZFŚS Starostwa nie wykonywał jej należycie, na skutek czego z Funduszu sfinansowano w 2005 r. zakup rowerka rehabilitacyjnego jako upominku dla pracownika Starostwa odchodzącego na emeryturę za kwotę 437,98 zł – pomimo, że przepisy § 10 Regulaminu ZFŚS z 2005 r. nie przewidywały możliwości finansowania tego rodzaju wydatków, ani nie były one przewidziane w „Rocznym planie dochodów i wydatków na 2005 r.”. Nie udokumentowano też należycie rozchodów świadczeń przyznanych w formie rzeczowej, tj. nie został pokwitowany przez osoby uprawnione odbiór paczek okolicznościowych o wartości 723,52 zł).

Oświadczenia składane przez pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych nie zawierały w treści określenia ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem, pomimo, że wymagały tego przepisy § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Oświadczenia pracowników o używaniu samochodu

prywatnego do celów służbowych za okres od 1 stycznia 2004 r. do 30 września 2005 r. zawierały błędy polegające na nieuwzględnianiu w rozliczeniach dni związanych z nieobecnościami w pracy oraz na potrącaniu należności z tytułu ryczałtów w związku z wyjazdami służbowymi trwającymi powyżej 8 godzin, co stanowiło naruszenie zasad obliczania należności z tytułu ryczałtów określonych w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia. Na skutek tych błędów doszło do zaniżenia należnych wypłat za ww. okres o 355,20 zł oraz do zawyżenia o 159,08 zł.

Na skutek naruszenia przepisów § 3 pkt. 1 i § 4 pkt. 1 i pkt. 2 lit. a) i b) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.) w 2004 i 2005 r. wszystkie należności z tytułu diet zostały wypłacone pracownikom Starostwa i radnym Powiatu w nadmiernej wysokości. Wypłaty zostały zawyżone, ponieważ przy obliczaniu czasu pobytu w podróży służbowej przyjęto czas pobytu w delegacji na terenie kraju i poza jego granicami, gdy zgodnie z ww. przepisami diety należą się tylko za okres pobytu za granicą (liczony od chwili przekroczenia granicy Polski tam i z powrotem). Łącznie na skutek tej nieprawidłowości pracownikom Starostwa wypłacono zawyżone należności o 515,62 zł, a radnym Powiatu o 211,82 zł.

Polecenia wyjazdu służbowego na terenie kraju dla Przewodniczącego Rady były wystawiane przez Wicestarostę - co naruszało zasady określone w przepisie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.), według którego polecenie wyjazdu dla Przewodniczącego Rady winien wystawić Wiceprzewodniczący Rady wskazany przez Radę. Na żadnym poleceniu wyjazdu dla radnych Powiatu osoby zlecające wyjazd nie wskazały miejsca rozpoczęcia podróży służbowej – co było sprzeczne z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia. Poza tym na wszystkich poleceniach, jako środek transportu właściwy do odbycia podróży służbowych, wskazano samochody prywatne radnych i na wszystkich rachunkach kosztów rozliczono koszty odbycia podróży przemnażając stawkę 0,7846 zł przez kilometry wynikające ze wskazań licznika pomimo, że Rada Powiatu nie podjęła uchwały na podstawie przepisu § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku odbywania podróży służbowych pojazdami prywatnymi zwrot kosztów podróży przysługuje według stawek za jeden kilometr przebiegu określonych przez Radę Powiatu na podstawie przepisów dotyczących ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Wydatki z tego tytułu poniesione bez podstawy prawnej wyniosły 557,80 zł. Należności z tytułu diet były naliczane według przepisów § 4 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju w wysokości 21 zł, gdy zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu w związku z art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy z 22 grudnia 2004 r. w sprawie budżetu na 2005 r. (Dz. U. Nr 278, poz. 2755), dieta

winna być naliczana w wysokości 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu.

Dokładnie te same nieprawidłowości w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych radnych, ale na terenie kraju wystąpiły w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w 2002 r. W związku z powyższym w pkt. 16 wystąpienia pokontrolnego z 8 stycznia 2003 r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej zalecił wystawianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego radnym powiatu zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu. Zalecenia nie zostały wykonane, pomimo, że Starosta Powiatu Ząbkowickiego Pan Zygmunt Kazimierzak pismem z 4 lutego 2003 r. poinformował, że „są realizowane na bieżąco i podlegają bieżącej kontroli wewnętrznej”.

Do rachunku bankowego Starostwa (jednostki budżetowej) została wydana karta Visa Business, której użytkownikiem jest Starosta. Karta ta upoważnia Starostę między innymi do dokonywania płatności bezgotówkowych i wypłaty gotówki z bankomatów z rachunku Starostwa Powiatowego. Według § 2 umowy dotyczącej użytkowania karty, posiadacz rachunku – a więc Starostwo Powiatowe – ponosi całkowitą odpowiedzialność finansową i prawną wobec banku za wszystkie transakcje dokonane przy użyciu karty. W związku z tym zapisem pomiędzy Starostwem a Starostą powinna być zawarta umowa, która szczegółowo określałaby zasady korzystania z karty Visa, zasady rozliczania i odpowiedzialności za transakcje dokonane za pośrednictwem karty, co do których nie zostaną przedłożone dokumenty na dowód poniesienia wydatków na cele publiczne (dotyczące realizacji zadań Powiatu). Ponadto, Starosta nie wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu stałej zaliczki, w ramach której mógłby dokonywać płatności przy użyciu karty. Takie postępowanie świadczy o niezapewnieniu kontroli wydatków, w stopniu który odpowiadałby treści art. 35a ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz narusza zasady określone w art. 28 ust. 1 i ust. 3 tej ustawy.

Przy pomocy karty Visa Starosta regulował zobowiązania związane z zakupem paliwa do samochodu służbowego (zgodnie z § 5 umowy na użytkowanie samochodu służbowego), opłatami za nocleg oraz opłatami za usługi gastronomiczne. W wyniku kontroli ustalono, iż Starosta zapłacił kartą za paliwo do innych samochodów niż służbowy w kwocie ogółem 127,49zł oraz dokonał czterech operacji, do których nie przedstawił dowodów źródłowych potwierdzających poniesienie określonych wydatków związanych z funkcjonowaniem Starostwa na łączną kwotę 4.094 zł. W dwóch przypadkach złożył pisemne oświadczenia o przeznaczeniu pobranych kwot, mające być dowodem obciążenia rachunku Starostwa. Oświadczenia te opiewały na kwotę 806 zł (800 zł kwota główna, 6 zł prowizja pobrana przez bank). Natomiast w pozostałych dwóch przypadkach Starosta zwrócił kwoty pobranych należności głównych tj.: kwotę 2.020 zł jednorazowo następnego dnia po dokonaniu wypłaty z bankomatu; natomiast kwotę 1.200zł w sześciu ratach miesięcznych po 200 zł (potrącanych z wynagrodzenia). Ewentualne odsetki ustawowe z tytułu spłaty kwoty 1.200 zł wyliczone w trakcie kontroli wynoszą 41,10zł. Starosta nie zwrócił do budżetu kwoty 68 zł z tytułu prowizji pobranych przez bank za wykonanie opisywanych transakcji. Powyższe postępowanie świadczy o nieprzestrzeganiu procedur kontroli przewidzianych dla dokonywania wydatków na realizację dostaw

i usług określonych w przepisach Zarządzenia nr 11/2002 Starosty Żąbkowickiego z 28 czerwca 2002 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo - księgowych oraz Zarządzenia nr 2/2001 Starosty Żąbkowickiego z 27 lutego 2001 r. w sprawie procedury kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości wydatków oraz wykorzystania wyników kontroli i oceny. W przypadku wszystkich wymienionych wydatków nie ma podstaw aby uznać je za wydatki publiczne w rozumieniu art. 4 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Nie przestrzegano również zapisów art. 28 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Łącznie z tytułu w/w operacji budżet Starostwa obciążono nieudokumentowanymi wydatkami na sumę 1.042,59 zł.

Ponadto kontrolujący zwrócili uwagę, iż zaledwie 3,80% dowodów źródłowych potwierdzających dokonywanie transakcji zapłaty przy użyciu karty Visa Business zostało poddane kontroli merytorycznej przez osoby wskazane w Załączniku nr 2 do Instrukcji w sprawie procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych. W pozostałych przypadkach kontroli tej dokonywał Starosta czyli osoba dokonująca transakcji.

W § 7 umowy na użytkowanie służbowego samochodu osobowego przez Starostę umożliwiono mu używanie tego samochodu do celów prywatnych wskazując, iż będzie on ponosił koszty zużytego paliwa według określonej przez producenta normy. Zgodnie z pkt 2 § 3 umowy „Starosta został zobowiązany do prowadzenia miesięcznych ewidencji przejechanych kilometrów odnotowując stan licznika kilometrów na początek i koniec miesiąca”. Ustalono, że taki rejestr jest prowadzony nie przez Starostę ale przez pracownika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, wpisy w nim dokonywane są na podstawie informacji uzyskiwanych od Starosty. Z rejestru tego można odczytać jedynie stan licznika na początek i koniec każdego miesiąca, ilość zakupionego paliwa, przejechane kilometry oraz zużycie paliwa. Na podstawie tych danych nie można określić ile kilometrów przejechano w celach służbowych a ile w celach prywatnych. W wewnętrznych przepisach jednostki nie określono zasad obiegu i kontroli dokumentów związanych z wydatkami ponoszonymi w związku z eksploatacją samochodu służbowego. Za ustalenie takich zasad odpowiada kierownik jednostki, zgodnie z przepisami art. 35a ustawy o finansach publicznych. Na skutek tego nie była sprawowana (i nie jest możliwa do wykonania) kontrola prawidłowości dokonanych wydatków w zakresie przestrzegania postanowień art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

W miesiącu czerwcu 2004 r. na skutek braku kontroli merytorycznej list wypłat diet radnych wypłacono dietę w wysokości 494,40 zł Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury Społecznej z tytułu prowadzenia posiedzenia tej Komisji w dniu 8 czerwca 2004r., pomimo, że na liście obecności na tym posiedzeniu pozycja, w której powinien być złożony podpis na dowód uczestniczenia w tym posiedzeniu była wykreślona. Postępowanie to było niezgodne z przepisami § 3 uchwały Rady Powiatu nr XV/104/2000 z 24 lutego 2000 r., zgodnie z którym dieta przysługuje przewodniczącemu komisji rady z tytułu prowadzenia obrad tej komisji.

W zakresie kontroli naliczania i wypłacania diet radnym powiatu żąbkowickiego stwierdzono nieprawidłowości, które zostały szczegółowo opisane na str. 70 - 73 protokołu kontroli. Polegały one głównie na stosowaniu przy obliczaniu wysokości diet w miesiącach: lipiec – październik 2005 roku niejednorodnych zasad dla wszystkich radnych. Przy naliczaniu diet dla Przewodniczącego Rady

i członków Zarządu, z którymi nie nawiązano stosunku pracy, stosowano przepisy art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, natomiast w stosunku do pozostałych radnych – przepisy art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z przepisami § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. Nr 61, poz. 709). W świetle art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie kwoty półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej – podstawą do naliczania diet dla ww. radnych winna być w 2005 r. kwota 2.551,83 zł (półtorakrotność kwoty bazowej wynoszącej 1.701,22 zł). Natomiast zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. – radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 85 % maksymalnej wysokości diety w powiatach od 60 tys. do 120 tys. mieszkańców.

Katolickie Liceum Ogólnokształcące w Henrykowie nie przestrzegало w 2005 r. terminów przedkładania Zarządowi Powiatu sprawozdań z wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Powiatu na prowadzenie szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej i internatu, określonych przepisami § 6 ust. 1 pkt. 1 i 2 uchwały Rady Powiatu nr III/18/2002 z 30 grudnia 2002 r. Z miesięcznym opóźnieniem zostały przedłożone sprawozdania półroczne i roczne, pomimo tego Zarząd Powiatu nie wstrzymał wypłaty kolejnych rat dotacji, chociaż posiadał takie uprawnienia na mocy postanowienia § 4 ust. 2 umowy o dotowanie. Poza tym na żadnym sprawozdaniu za 2004 i 2005 r. Dyrektor KLO nie podał procentowego wyliczenia udziału dotacji w kosztach prowadzenia szkoły i internatu, ani procentowych wyliczeń udziału dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków związanych z utrzymaniem szkoły i internatu, pomimo, że podanie tych danych było wymagane zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 ww. uchwały Rady.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Przy prowadzeniu na początku 2004 r. postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę finansowanych ze środków Powiatowego Funduszu Gospodarki zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na: montaż i dostawę regałów przesuwnych do archiwum geodezji oraz na sporządzenie mapy zasadniczej części obrębów Przyłęk i Potworów doszło do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, polegających na tym, że:

- Geodeta Powiatowy prowadzący postępowanie w imieniu zamawiającego nie złożył pisemnego oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu w trybie art. 20 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.);
- Geodeta Powiatowy nie żądał od oferentów przystępujących do udziału w postępowaniu, aby złożyli oświadczenia wymagane zgodnie z postanowieniami art. 22 ust. 2 ww. ustawy, stwierdzające, że są uprawnieni do występowania w obrocie prawnym, posiadają uprawnienia do wykonywania określonych prac, dysponują niezbędną wiedzą i doświadczeniem oraz potencjałem technicznym i ekonomicznym oraz znajdują się w sytuacji finansowej

gwarantującej wykonanie zamówienia a także, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 19 ustawy.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Ząbkowicach Śląskich przy wydatkowaniu środków w kwocie 110.000 zł, pochodzących z dotacji przekazanej z budżetu Powiatu Ząbkowickiego na zakup ambulansu sanitarnego, naruszył obowiązujące przepisy normujące zasady i tryby udzielania zamówień publicznych. Przy wyborze dostawcy w trybie zapytania o cenę SPZOZ Pomoc Doraźna stosował przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, choć ze względu na terminy przeprowadzania postępowania (od 4 marca do 16 czerwca 2004 r.) winny mieć zastosowanie przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177). Przy przeprowadzaniu tego postępowania doszło do naruszenia przepisów:

- art. 69 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zamawiający przy ocenie ofert kierował się nie tylko ceną zamówienia ale i kryterium opisanym jako „dodatkowe wyposażenie” (cena stanowiła 85 %, a „dodatkowe wyposażenie” – 15 % znaczenia oceny ofert);
- art. 71 ust. 1 ww. ustawy, ponieważ zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu tylko dwóch dostawców, gdy zgodnie z ww. przepisem powinien zaprosić minimum pięciu.

Ponieważ Starostwo Powiatowe nie posiadało kompletu dokumentacji związanej z tym postępowaniem, co uniemożliwiało całościową ocenę pod kątem jego zgodności z prawem, o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformowano 2 grudnia 2005 r. w trybie pkt. 7 Trybu przeprowadzania kontroli, stanowiącego Załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) Starostę Powiatu pana Zygmunta Kazimierczaka, z jednoczesnym wskazaniem, że stwierdzoney rodzaj nieprawidłowości wskazuje na naruszenie przy udzielaniu tego zamówienia przez SPZOZ Pomoc Doraźna dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych (obecnie art. 17 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – Dz. U. Nr 14, poz. 114). Kontrola przeprowadzona w SPZOZ Pomoc Doraźna przez komisję powołaną na podstawie Zarządzenia Starosty nr 192/2005 w okresie od 11 stycznia do 18 stycznia 2006 r. potwierdziła, że doszło do ww. naruszeń prawa.

Przy określaniu wartości usługi polegającej na zaciągnięciu kredytu długoterminowego w kwocie 3.200.000 zł, przy założeniu terminu jego spłaty do września 2008 r., działający w imieniu Zarządu Powiatu Starosta pan Zygmunt Kazimierczak ustalił wartość tego zamówienia na kwotę 48.000 zł (10.821 euro) biorąc pod uwagę jedynie przewidywaną wysokość prowizji za udzielenie kredytu. W związku z tak niską wartością zamówienia zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę, stosując w postępowaniu uproszczenia przewidziane w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (nie stosowano przepisów w zakresie: obowiązku zastosowania trybu przetargu nieograniczonego oraz przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, komisji przetargowej, protokołu postępowania, potwierdzania warunków udziału w postępowaniu przez oferentów, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, wadium, protestów i odwołań). Ponieważ z art. 69 ust 1 ustawy z 29 sierpnia

1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., nr 72 poz. 665 ze zm.), w myśl którego „przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do (...) zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu”, jednoznacznie wynika, że kosztem kredytu są i odsetki i prowizja, należy stwierdzić, że przy ustalaniu wartości zamówienia na opisywaną usługę zamawiający nie dochował należytej staranności, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jak ustalili kontrolujący faktyczne - realne koszty tego kredytu mieściły się pomiędzy 522.173,24 zł a 818.229,46 zł (ustalone na podstawie dokumentacji źródłowej obrazującej faktyczne koszty ponoszone w związku z zaciągnięciem kredytu, na które składały się: prowizja, odsetki i koszty zabezpieczenia wekslowego, których koszty określono dokonując wyliczeń w oparciu o urzędowe ceny zabezpieczenia wekslowego oraz wysokości prowizji i oprocentowania kredytu wynikające z dwóch ofert złożonych w tym postępowaniu). Po przeliczeniu ww. kosztów, według kursu euro na dzień rozpoczęcia postępowania (12 września 2003 r. wynoszącego 4,4357zł za 1 euro) faktyczna wartość zamówienia mieściła się w przedziale od 117.721 do 184.465 euro, a więc przekraczała kwotę powyżej której obowiązywała pełna procedura udzielania zamówień publicznych. Zaznaczenia wymaga również fakt, że w Starostwie znajdowały się dokumenty na podstawie których można było ustalić prawidłową szacunkową wartość zamówienia - były to np. prognozy spłaty długu publicznego, w których podano szacunkowe wyliczenia w zakresie przewidywanych kosztów obsługi kredytu z tytułu oprocentowania w kwocie 521.350 zł. Ponieważ nie był to pierwszy i jedyny kredyt zaciągany przez jednostkę zamawiającą powinien mieć świadomość, że z zaciągnięciem kredytu komercyjnego o tak wysokiej kwocie i długim okresie spłaty wiążą się koszty zabezpieczenia, prowizji oraz wysokie oprocentowanie.

Przy przeprowadzaniu postępowania o udzielenie opisywanego wyżej zamówienia miały jeszcze poza tym miejsce następujące nieprawidłowości, stanowiące naruszenie przepisów: art. 26 ust 1 w związku z art. 25 ust 1 pkt 1, art. 26a, art. 27a i art. 27b ustawy o zamówieniach publicznych:

- w żaden sposób nie udokumentowano faktu zaproszenia do udziału w postępowaniu minimum 4 banków (na podstawie dokumentacji źródłowej i dziennika podawczego Starostwa można jedynie ustalić, iż zapytania o cenę otrzymały trzy banki);
- nie zachowano dokumentów na podstawie których można by było ustalić czy oferty banków zostały wniesione w wyznaczonym terminie;
- pomimo, że obie złożone oferty nie odpowiadały w pełni warunkom wskazanym w zapytaniu o cenę obie zostały dopuszczone do udziału w postępowaniu;
- „Dokumentacja podstawowych czynności postępowania przetargowego prowadzonego w trybie zapytania o cenę na usługę - udzielenie kredytu długoterminowego”, sporządzona przez Sekretarza Powiatu, nie zawierała wszystkich informacji wymaganych przepisami prawa.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

We wszystkich wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży Zarząd Powiatu nie podał informacji na temat terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zamieszczenia której wymagały przepisy art. 35 ust. 2 pkt. 12 tej ustawy.

W aktach spraw nie zachowano dokumentów na dowód wywiązywania się Zarządu Powiatu z obowiązku publikacji informacji na temat zbywanych nieruchomości, określonych przepisami:

- art. 35 ust. ustawy o gospodarce nieruchomościami – w zakresie publikacji w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży;
- § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108)
- w zakresie publikacji ogłoszeń o przetargach na stronach internetowych.

W przypadku sprzedaży nieruchomości położonej w Ząbkowicach Śląskich, zabudowanej kompleksem budynków poszpitalnych wraz z parkiem, której cena wywoławcza przekraczała 100.000 euro, nie został dochowany termin publikacji ogłoszenia o przetargu w prasie ogólnokrajowej, gdyż ogłoszenie to ukazało się w prasie na półtora miesiąca przed wyznaczonym terminem przetargu, a zgodnie z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania przetargów powinno było ukazać się co najmniej na 2 miesiące przed tym terminem.

W dniu 26 czerwca 2004 r. Zarząd Powiatu sprzedał w trybie bezprzetargowym nieruchomość zabudowaną budynkiem willowym, położoną przy ul. Staszica 18 w Ząbkowicach Śląskich, na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, podając jako podstawę prawną tej sprzedaży art. 37 ust. 2 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – stanowiący, że „nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej jeżeli zbycie następuje pomiędzy Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego”. Zastosowanie w tym przypadku trybu bezprzetargowego sprzedaży było niedopuszczalne, gdyż ARiMR zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 1 ustawy z 29 grudnia 1993 r. o utworzeniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 264 ze zm.) jest państwową osobą prawną, która nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa, a Skarb Państwa nie odpowiada za jej zobowiązania – a według przepisów art. 34 ustawy Kodeks Cywilny Skarb Państwa jest w stosunkach cywilno-prawnych podmiotem tylko praw i obowiązków, które dotyczą mienia państwowego nie należącego do innych państwowych osób prawnych.

W zakresie gospodarki i ewidencji składników majątkowych

W Starostwie Powiatowym nie była prowadzona ewidencja analityczna gruntów, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 13 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji analitycznej środków trwałych (na kartotekach środków trwałych) nie wpisywano informacji na temat: miejsca użytkowania obiektów (poprzez wpisanie adresu z podaniem nazwy miejscowości w której znajdują się środki trwałe - np. budynki, budowle, kotły itp.), symboli klasyfikacji rodzajowej środków trwałych, roku produkcji/budowy, numerów fabrycznych, oznaczenia

dostawcy/wykonawcy, charakterystyki (wymiar, rodzaj konstrukcji, części składowe i wyposażenie dodatkowe itp.), koniecznych do identyfikacji poszczególnych obiektów środków trwałych, w związku z czym ewidencja ta nie spełniała wymogów określonych w art. 24 ustawy o rachunkowości.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie ustalono zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów obrazujących nabywanie i zbywanie środków trwałych wchodzących w skład nieruchomości Powiatowych - co doprowadziło do wystąpienia nieprawidłowości polegającej na nieterminowym ujmowaniu oraz na nieujmowaniu w księgach rachunkowych operacji gospodarczych zbycia nieruchomości. Na przykład z badanej próby 18 nieruchomości zbytych i nabytych w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 września 2005 r. przychód i rozchód 11 nieruchomości (na które składały się grunty, budynki, budowle i kotły c.o.) – został ujęty w księgach rachunkowych na koncie 011 z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 9 miesięcy, natomiast rozchód 7 nieruchomości o wartości ogółem 1.079.500,96 zł (na które składały się grunty, budynki, budowle i kotły c.o.) nie został w ogóle wprowadzony do ksiąg rachunkowych. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, przy czym zgodnie z postanowieniami Zakładowego Planu Kont w Starostwie okresem sprawozdawczym był miesiąc kalendarzowy. W trakcie kontroli pod datą 20 grudnia 2005 r. do ksiąg rachunkowych wprowadzono brakujące zapisy w zakresie przychodów i rozchodów środków trwałych ale tylko odnośnie skontrolowanej próby.

Wartość finansowego majątku trwałego figurująca w ewidencji syntetycznej na koncie 030 – „Finansowy majątek trwały” według stanu na 30 września 2005 r. w kwocie 792.586,20 zł, nie odpowiadała stanowi faktycznemu. Zgodnie z dokumentacją źródłową Powiat w tym czasie posiadał tylko 1 udział członkowski o wartości 2.000 zł w Banku Spółdzielczym w Zabkowicach Śląskich. Różnica w kwocie 790.586,20 zł wynikała z tego, że:

- w latach 2001 – 2003 na stronie Ma konta 030 zaksięgowano zwiększenia opisane jako „dywidendy” - na łączną kwotę 586,20 zł – pomimo, że w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej wskazano powyższe postępowanie, polegające na ujmowaniu w latach 2001 – 2002 wartości dochodów z tytułu dywidend otrzymanych w związku z posiadaniem udziałów finansowych na koncie 030, jako nieprawidłowe i w wystąpieniu pokontrolnym z 8 stycznia 2003 r. w pkt. 23 zalecono „ujmowanie wpływów z tytułu dywidend od papierów wartościowych na dochody budżetowe zgodnie z ustawą z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003”. Zaznaczyć należy, że pomimo iż Starosta Powiatu Pan Zygmunt Kazimierzczak pismem z 4 lutego 2003 r. poinformował Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej że „zalecenia w zakresie dokonywania odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych są realizowane na bieżąco i podlegają kontroli wewnętrznej” – nie tylko nie skorygowano błędnych zapisów wskazanych w czasie kontroli ale dokonano kolejnego nieprawidłowego zapisu na koncie 030 - dnia 22 września 2003 r. W trakcie kontroli 1 grudnia 2005 r. dochody z tytułu dywidendy w kwocie 586,20 zł zostały przekazane przez Bank z rachunku funduszu udziałowego banku na rachunek jednostki budżetowej Starostwa Powiatowego i pod datą 20 grudnia 2005 r. wartość dywidend została wyksięgowana z konta 030;

- z konta 030 nie zdjęto wartości 1.545 udziałów po 500 zł każdy (łącznie 790.000 zł) w spółce „Salutaris” spółka z o.o., które zostały sprzedane przez Powiat osobie fizycznej umową z 14 października 2004 r., pomimo obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Operacja została wprowadzona do ksiąg rachunkowych dopiero w trakcie kontroli pod datą 27 grudnia 2005 r.

Do konta 030 nie była prowadzona ewidencja analityczna, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 13 ust. 1 i 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont.

Na skutek powyższych nieprawidłowości księgi rachunkowe Starostwa w zakresie środków trwałych (konta 011 i 071) oraz finansowego majątku trwałego (konto 030) nie spełniały wymogów z art. 24 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były prowadzone na bieżąco, a informacje w nich zawarte nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

Starosta Powiatu nie wywiązał się w okresie od 1 stycznia 2001 do 30 września 2005 r. z obowiązków w zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów, ponieważ:

- w okresie od 1 stycznia 2001 r. do 30 września 2005 r. w jednostce nie przeprowadzono pełnej inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych – które zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości winny być zinwentaryzowane co najmniej raz w ciągu 4 lat,
- w ww. latach na koniec każdego roku obrotowego nie przeprowadzano inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, finansowego majątku trwałego, a na koniec 2003 r. nakładów inwestycyjnych, pomimo, że przeprowadzenia inwentaryzacji tych składników majątkowych na koniec każdego roku obrotowego wymagały przepisy art. 26 ust. 1 pkt. 1 i 3 ww. ustawy;
- na koniec 2004 r. nie objęto inwentaryzacją należności w kwocie ogółem 6.547,99 zł (od trzech podmiotów), które powinny zostać zinwentaryzowane metodą pisemnego potwierdzenia sald zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy.

Stwierdzono ponadto, iż wezwania do pisemnego uzgodnienia sald należności na dzień 31 grudnia 2004r. wysłano w dniach 16 i 17 lutego 2005 r., co było niezgodne z art. 26 ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie realizacji zadań zleconych i powierzonych

W Starostwie Powiatowym nie prowadzono szczegółowej ewidencji wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w sposób umożliwiający ustalenie faktycznych kosztów bieżących związanych z realizacją tych zadań – tak więc nie było możliwości skontrolowania czy jednostka wykorzystwała dotację w całości i zgodnie z jej przeznaczeniem w rozumieniu art. 93 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Środki otrzymane w ramach dotacji na realizację zadań zleconych były w całości wydatkowane na wynagrodzenia pracowników Starostwa, choć jednostka nie posiadała aktualnej dokumentacji źródłowej z której wynikałoby, którzy pracownicy Starostwa realizowali zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i w jakiej części etatu.

Porozumienia zawarte przez Powiat Ząbkowicki z gminami w sprawie świadczenia przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Ząbkowicach Śląskich usług dla nauczycieli gminnych jednostek oświatowych w zakresie szkoleń, doskonalenia zawodowego, pomocy metodycznej i merytorycznej, wspierania działań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, oceny kwalifikacji nauczycieli i gromadzenia, opracowywania i upowszechniania informacji metodycznych nie zabezpieczały w należyty sposób interesów Powiatu, ponieważ nie zawierały postanowień odnośnie możliwości skontrolowania czy poszczególne gminy prawidłowo obliczyły wysokość dotacji należnej Powiatowi w danym roku budżetowym (nie zawarto żadnych postanowień odnośnie możliwości egzekwowania od Gmin dokumentów niezbędnych do ustalenia wysokości należnej dotacji) ani postanowień odnośnie możliwości egzekwowania dotacji w przypadku niewpłacenia ich przez gminy. Zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 3 i 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, powiat na realizację zadań powierzonych powinien otrzymywać środki w wysokości koniecznej do ich realizacji na zasadach określonych w porozumieniach. Zgodnie z zawartymi porozumieniami dotacje miały być przekazywane do budżetu Powiatu w terminach miesięcznych (najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca). Kontrola wykazała jednak, że w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 września 2005 r. wszystkie gminy nie wywiązywały się z obowiązku terminowego przekazywania dotacji do budżetu Powiatu, przekazując je z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 15 miesięcy. W żadnym z przypadków Powiat nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę w przekazywaniu dotacji, pomimo że według art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 5 ust. 2 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym, w przypadku niedotrzymania terminów przekazywania środków dotacji wynikających z porozumień Powiatowi przysługują odsetki w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było niedostateczne uregulowanie kwestii związanych z podziałem obowiązków pomiędzy pracowników Starostwa, nieokreślenie precyzyjnych zasad obiegu i kontroli dokumentacji finansowej a także nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki przez pracowników Starostwa na skutek nie sprawowania właściwego nadzoru nad ich pracą. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Starosta oraz Główna Księgowa Starostwa.

Przedstawiając powyższe panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Dostosowanie zapisów § 53 Statutu Powiatu Ząbkowickiego, w zakresie wskazania członków Zarządu z którymi nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru, zgodnie z dyspozycją art. 2 pkt. 1 lit. b ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U.

- z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) do stanu faktycznego obowiązującego w jednostce od 22 listopada 2001 r.;
2. Dostosowanie przepisów wewnętrznych w zakresie ustalenia pisemnych procedur kontroli procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych i gospodarowaniem mieniem, wynikających z przepisów art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104) do potrzeb jednostki;
 3. Bezwzględne przestrzeganie przez pracowników Starostwa zasad dotyczących zatwierdzania dokumentów księgowych, będących podstawą dokonywania wydatków budżetowych, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz do wypłaty, określonych w przepisach „Instrukcji w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych”;
 4. Określenie przez Starostę Powiatu w przyjętych przez jednostkę zasadach rachunkowości sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, zgodnie z wymogami zawartymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.);
 5. Powierzenie przez Starostę Powiatu obowiązków w zakresie rachunkowości Zastępcy Głównej Księgowej Starostwa w formie pisemnej, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.). Przypisanie obowiązków w zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów metodą pisemnego potwierdzania oraz weryfikacji sald poszczególnym pracownikom księgowości, zgodnie z postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej;
 6. Przeprowadzanie przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu kontroli przestrzegania przez podległe mu jednostki organizacyjne należące do sektora finansów publicznych realizacji procedur zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w zakresie ustalonym art. 47 tej ustawy;
 7. Dostosowanie programu komputerowego stosowanego w Starostwie do ewidencji rozrachunków budżetu i jednostki do potrzeb sprawozdawczości, wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) – w zakresie możliwości ustalania na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych wysokości należności i zobowiązań wymagalnych;
 8. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych na koncie 133 i kontach „Zespołu 2” zapisów wskazujących daty dokonania operacji gospodarczych zgodnych z datami wynikającymi z dokumentów źródłowych, stosownie do wymogów art. 23 ust 2 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 9. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w sposób wskazany w aktualnym Zakładowym Planie Kont Starostwa;

10. Prowadzenie ewidencji na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont;
11. Prowadzenie gospodarki kasowej jednostki zgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji kasowej, a mianowicie:
 - bezwzględne przestrzeganie aby limity gotówki przetrzymywanej w kasie jednostki nie przekraczały granic określonych w Zarządzeniu Starosty w sprawie pogotowia kasowego i określenia wysokości kwot, powyżej których należy niezwłocznie odprowadzić do banku gotówkę;
 - przeprowadzanie pełnej kontroli formalnej raportów kasowych i dołączonych do nich dowodów źródłowych;
 - dokonywanie wypłat z kasy wyłącznie na podstawie dokumentów zatwierdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz do wypłaty przez upoważnione do tego osoby;
12. Bieżące sporządzanie raportów kasowych, poprzez ujęcie w nich chronologicznie operacji gotówką w dniu w którym zostały one dokonane, zgodnie z art. 15 ust 2 ustawy o rachunkowości;
13. Przeprowadzanie przez Główną Księgową lub osoby przez nią upoważnione doraźnych udokumentowanych kontroli rzeczywistego stanu gotówki w kasie zgodnie z „Instrukcją w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych”;
14. Wpisywanie na fakturach wystawianych przez Starostwo w związku z naliczaniem należności z tytułu czynszów najmu i dzierżawy terminów płatności zgodnych z postanowieniami zawartych umów;
15. Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 201 w zakresie rozliczeń z tytułu czynszów najmu i dzierżawy nieruchomości Powiatu w sposób umożliwiający ustalenie na poczet których zaległych należności zostały zaliczone wpłaty dłużnika oraz prawidłowe ustalenie należnych odsetek za zwłokę;
16. Stosowanie przez Zarząd Powiatu w zawieranych umowach stawek z tytułu czynszu najmu/dzierżawy zgodnych z uchwałą nr VI/30/1999 Rady Powiatu Żąbkowickiego z 26 marca 1999 r. Dokonanie zmiany umowy z podmiotem o numerze konta analitycznego 221075006 w zakresie wysokości stawki czynszu najmu zgodnie z zapisami w/w uchwały;
17. Przestrzeganie przez Zarząd Powiatu przy umarzaniu należności cywilno-prawnych zapisów uchwały nr VII/57/2003 Rady Powiatu Żąbkowickiego z 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad i trybu umarzania odraczania i rozkładania na raty spłat wierzytelności należnych Powiatowi Żąbkowickiemu i jednostkom organizacyjnym Powiatu Żąbkowickiego. Podjęcie niezbędnych kroków do wyegzekwowania należności z tytułu zaległego czynszu najmu za lokal użytkowy od podmiotu o numerze konta analitycznego 221075008;
18. Zabezpieczenie interesów Starostwa poprzez wprowadzanie do zawieranych umów najmu/dzierżawy postanowień w zakresie naliczania i egzekwowania odsetek za zwłokę od kwot

- uiszczanych po umownych terminach płatności, zgodnie z przepisami art. 359 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
19. Zaniechanie praktyki wystawiania przez organy Powiatu decyzji zwalniających z wnoszenia opłat z tytułu trwałego zarządu podmioty zwolnione z tych opłat na podstawie ustaw. W przypadku stwierdzenia, że decyzjami wydanymi w latach wcześniejszych ustalono obowiązek wnoszenia opłat podmiotom z nich ustawowo zwolnionym, uchylanie tych decyzji w częściach sprzecznych z prawem w trybie przepisów art. 156 i 157 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.);
 20. Udzielanie zaliczek pracownikom Starostwa tylko na cele i na zasadach określonych w przepisach wewnętrznych jednostki. Dostosowanie wewnętrznych przepisów w zakresie udzielania zaliczek do faktycznych potrzeb Starostwa oraz wymaganie, aby pracownicy przestrzegali terminów rozliczania się z pobranych zaliczek;
 21. Przedstawienie przez Starostę dowodów źródłowych (rachunków, faktur) potwierdzających wydatkowanie na cele publiczne środków z zaliczki w kwocie 2.500 zł albo zwrot w/w kwoty do budżetu Starostwa;
 22. Ustalenie przez Starostę regulaminu premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi w trybie określonym przepisami § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223);
 23. Zaniechanie praktyki wypłacania przez Starostę Powiatu nagród członkom Zarządu Powiatu, jako niezgodnej z przepisami art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 ze zm.);
 24. Naliczanie odpisów podstawowych, zwiększeń odpisów podstawowych i odpisów korygujących na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.);
 25. Przestrzeganie przy przyznawaniu świadczeń bezzwrotnych z ZFŚS Starostwa w formie bonów towarowych zasad wykorzystania funduszu określonych w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych;
 26. Sprawowanie należytej kontroli merytorycznej wydatków ponoszonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych tak aby wyeliminować przypadki:
 - finansowania świadczeń dla osób nieuprawnionych w rozumieniu § 17 Regulaminu ZFŚS Starostwa;
 - finansowania wydatków na świadczenia nie przewidziane w Regulaminie ZFŚS Starostwa i rocznych planach wydatków z ZFŚS;

- braku należytego udokumentowania przeznaczenia świadczeń rzeczowych dla pracowników Starostwa.
- 27. Prowadzenie przez Starostę Powiatu wspólnej działalności socjalnej z innymi pracodawcami wyłącznie po wcześniejszym zawarciu umowy określonej w art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych;
- 28. Ustalenie wartości wydatków poniesionych w ciągu trzech ostatnich lat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Starostwa na rzecz osób nieuprawnionych - pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i wyegzekwowanie zwrotu tych środków z rachunku ZFŚS Inspektoratu;
- 29. Wprowadzenie do treści oświadczeń składanych przez pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych określenia: „ilości dni w których pracownicy nie dysponowali pojazdem”, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.);
- 30. Zapewnienie bieżącej kontroli merytorycznej oświadczeń pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, zapewniającej wyeliminowanie błędów polegających na nieprawidłowym ustalaniu dni nieobecności w pracy oraz pobytu w delegacjach i w związku z tym błędów w naliczaniu potrąceń z ryczałtów miesięcznych, określonych w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia; Ustalenie prawidłowych należności i potrąceń pracowników korzystających z ryczałtów na używanie samochodów prywatnych do celów służbowych za okres trzech ostatnich lat i rozliczenie należności (wyplata świadczeń zaniżonych, zwrot świadczeń zawyżonych);
- 31. Zapewnienie bieżącej kontroli merytorycznej rachunków kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników Starostwa i radnych Powiatu poza granicami kraju, tak aby należności z tytułu odbywania tych podróży były naliczane i wypłacane zgodnie z postanowieniami przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.). Wyegzekwowanie zwrotu do budżetu kwot nienależnie wypłaconych diet radnym Powiatu i pracownikom Starostwa w 2004 i 2005 r. w łącznej kwocie 727,44 zł.;
- 32. Stosowanie przy zlecaniu radnym Powiatu odbywania i finansowaniu kosztów krajowych podróży służbowych przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.);
- 33. Formalne uregulowanie w drodze umowy cywilnoprawnej zasad korzystania i odpowiedzialności za środki pobrane przez Starostę kartą Visa Business z rachunku bankowego Starostwa. Ustalenie takich procedur kontroli wydatków finansowanych przez Starostę przy użyciu karty Visa wydanej do rachunku bankowego Starostwa Powiatowego, aby ich kontrola merytoryczna, formalna i zatwierdzanie do wypłaty nie była wykonywana przez samego Starostę, w sposób zapewniający

- kontrolę wydatków zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 47 ust 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;
34. Dokonanie zwrotu przez Starostę kwoty 1.042,59 zł do budżetu Powiatu w związku z brakiem przedstawienia dowodów źródłowych potwierdzających zasadność wydatków dokonanych przy użyciu karty Visa Business i braku możliwości uznania ich za wydatki publiczne w rozumieniu art. 4 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1592 ze zm.);
 35. Bieżące prowadzenie przez Starostę ewidencji przejechanych kilometrów samochodem służbowym w sposób zapewniający kontrolę prawidłowości dokonanych wydatków w zakresie przestrzegania postanowień art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, czyli taki, aby było możliwe ustalenie kosztów paliwa związanych z odbywaniem podróży służbowych oraz związanych z jazdami prywatnymi;
 36. Wyegzekwowanie zwrotu do budżetu nienależnie wypłaconej diety w wysokości 494,40 zł Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury Społecznej;
 37. Stosowanie jednolitych zasad obliczania diet dla radnych Powiatu, w sposób pozwalający na jednoznaczne wyliczanie ich wysokości w oparciu o przepisy art. 21 ust. 5a ustawy o samorządzie powiatowym i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. Nr 61, poz. 709). Przeliczenie wypłaconych w okresie od lipca 2005 r. do chwili obecnej wszystkich diet radnych, przy zastosowaniu jednolitych zasad ich naliczania oraz uregulowanie różnic wynikających z tego przeliczenia. Poinformowanie Izby o skutkach finansowych wynikających z tego przeliczenia i sposobie usunięcia stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości;
 38. Egzekwowanie od podmiotów nie należących do sektora finansów publicznych, otrzymujących dotacje z budżetu Powiatu, aby przestrzegały terminów i zasad składania sprawozdań z wykorzystania dotacji, wynikających z zasad określonych przez Radę Powiatu;
 39. Składanie przez osoby prowadzące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu Starosty Powiatu pisemnych oświadczeń o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu w trybie art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
 40. Bezwzględne egzekwowanie od oferentów przystępujących do udziału w postępowaniach prowadzonych w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 60.000 euro, aby wraz z ofertą składali oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniach określonych w art. 22 i 24 ustawy Prawo zamówień publicznych – zgodnie z wymogami art. 44 w związku z art. 73 ww. ustawy;
 41. Niezwłoczne zawiadomienie przez Zarząd Powiatu Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionym naruszeniu trybów i zasad udzielania zamówień publicznych określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w zakresie przeprowadzenia przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śląskich postępowania na wyłonienie dostawcy ambulansu sanitarnego w trybie zapytania o cenę w 2004 r.;

42. Ustalanie wartości usługi bankowej, dla potrzeb przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt długoterminowy, z należytą starannością w sposób określony w art. 34 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego: „jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia”;
43. Sporządzanie i przechowywanie dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób określony w przepisach art. 96 i 97 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646);
44. Zamieszczanie przez Zarząd Powiatu w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt. 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. Nr 261, poz. 2603 ze zm.);
45. Dokumentowanie w aktach spraw dotyczących sprzedaży nieruchomości powiatowych faktu wywiązywania się Zarządu Powiatu z obowiązku publikacji informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (wynikającego z art. 35 ust. ustawy o gospodarce nieruchomościami) oraz publikacji ogłoszeń o przetargach na stronach internetowych Starostwa (wynikającego z § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - Dz. U. nr 207, poz. 2108);
46. Przestrzeganie co najmniej dwumiesięcznego terminu publikacji w prasie ogólnokrajowej ogłoszeń o przetargach na nieruchomości, których cena wywoławcza przekracza 100.000 euro, zgodnie z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania przetargów;
47. Stosowanie trybu bezprzetargowego sprzedaży nieruchomości powiatowych na podstawie przepisu art. 37 ust. 2 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyłącznie w odniesieniu do transakcji cywilno-prawnych, w których nabywcą mienia jest Skarb Państwa w rozumieniu przepisu art. 34 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
48. Założenie w Starostwie Powiatowym ewidencji analitycznej gruntów, zgodnie z przepisami art. 13 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości;
49. Wprowadzenie do ewidencji analitycznej środków trwałych danych koniecznych do identyfikacji poszczególnych obiektów środków trwałych (min. takich jak: miejsce użytkowania obiektów, symbole klasyfikacji rodzajowej środków trwałych, rok produkcji/budowy, numery fabryczne, oznaczenie dostawcy/wykonawcy, charakterystyka - wymiar, rodzaj konstrukcji, części składowe i wyposażenie dodatkowe itp.);
50. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji nabycia i zbycia środków trwałych wchodzących w skład nieruchomości powiatowych oraz finansowego majątku trwałego, zgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
51. Doprowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych wchodzących w skład nieruchomości powiatowych (gruntów, budynków, budowli, kotłów i maszyn energetycznych itp.) do zgodności ze stanem rzeczywistym, tak aby spełniały wymogi z art. 24 ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości;

52. Przeprowadzanie pełnej inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki w terminach, na zasadach i z częstotliwością określoną w art. 26 ustawy o rachunkowości;
53. Dokumentowanie i ewidencjonowanie wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w sposób umożliwiający ustalenie faktycznych kosztów bieżących związanych z realizacją tych zadań i skontrolowanie prawidłowości wydatkowania środków z dotacji w rozumieniu art. 93 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
54. Ustalenie w porozumieniach zawartych przez Powiat Ząbkowicki z gminami w sprawie świadczenia przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Ząbkowicach Śląskich usług dla nauczycieli gminnych jednostek oświatowych zasad kontrolowania prawidłowości naliczenia dotacji oraz egzekwowania dotacji w przypadku niewpłacenia ich przez gminy - zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 3 i 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1592 ze zm.);
55. Naliczanie i egzekwowanie od gmin przekazujących dotacje po terminach określonych w porozumieniach odsetek za zwłokę, zgodnie z przepisami art. 8 ust. 4 i ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 5 ust. 2 i ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym;

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Janusz Lipski

Przewodniczący Rady

Powiatu Ząbkowickiego