

Wrocław, 21 września 2005 roku

WK. 660/P-25/K-30/05

**Pan
Andrzej Tyc
Starosta Powiatu Zgorzeleckiego**

**ul. Boh. II Armii Wojska Polskiego 8a
59 – 900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 24 maja do 12 sierpnia 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu. Kontrola obejmowała losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze za 2003, 2004 i 2005 rok w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych oraz dochody budżetu państwa realizowane przez powiat uzyskiwane z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i z zakresu administracji rządowej w ramach pomocy społecznej. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 12 sierpnia 2005 roku przez Starostę i Skarbnika.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników Starostwa w wyjaśnianiu stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz podejmowane w trakcie kontroli działania na rzecz ich usunięcia. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W 2004 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2004 r. w podległych jednostkach, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Przedmiotową kontrolę wydatków poniesionych w 2004 r. przeprowadzono w 2005 roku w 7 jednostkach organizacyjnych na 18 aktualnie funkcjonujących. Protokoły z przeprowadzonych w maju 2004 r. kontroli wydatków za 2003 r. w dwóch jednostkach organizacyjnych nie zawierały wymaganych podpisów głównych księgowych bądź dyrektorów tych jednostek, a wszystkie protokoły z przeprowadzonych w 2004 r. kontroli wydatków za 2002 i 2003 r. nie zawierały w swojej treści żadnych zapisów dotyczących przestrzegania w jednostkach kontrolowanych ustalonych procedur kontroli. Obowiązek w zakresie przeprowadzania kontroli finansowej jednostek organizacyjnych Powiatu spoczywał na kierowniku jednostki (art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

Wykazana kwota dochodów budżetowych w sprawozdaniu z wykonania planowanych dochodów budżetowych (Rb – 27S) za 2004 rok nie wynikała z prowadzonej ewidencji księgowej na kontach 901 „Dochody budżetu” i 907 „Dochody z funduszy pomocowych”, co naruszało dyspozycję wyrażoną w § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Dochody budżetu w sprawozdaniu wynosiły 49.680.192 zł, a zaewidencjonowane na kontach 901 i 907 stanowiły łącznie kwotę 49.749.648,52 zł.

Nie sporządzono sprawozdania Rb-Z za 2004 rok dwóch funduszy celowych, tj. Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 4 ust. 1 pkt 2a przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kontrola prawidłowości zapisów księgowych na koncie 101 „Kasa” wykazała, że obroty na koniec marca 2004 roku zarówno po stronie Wn jak i Ma były niższe o 3.314,94 zł od obrotów wykazanych za ten sam okres w raportach kasowych. Było to spowodowane brakiem zaksięgowania na koniec ww. okresu sprawozdawczego kwoty 3.314,94 zł wykazanej zarówno po stronie przychodów i rozchodów w raporcie kasowym nr 3/2004 za okres od 1 marca do 31 marca 2004 roku. Przyczyną tej nieprawidłowości było nienależyte przestrzeganie przepisów art. 20 ustawy o rachunkowości, bowiem obowiązkiem kontrolowanej jednostki było wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont: 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki” określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) została zaksięgowana zaliczka w kwocie 2.000 zł otrzymana od banku PKO na znaki opłaty skarbowej. Zaliczki tej nie zapisano na właściwych kontach, tj. odpowiednio na str. Wn konta 140 w korespondencji ze str. Ma konta 240. W konsekwencji w bilansie jednostki za 2004 rok środki te wykazano jako pasywa wynikające z salda strony Ma konta 140 „Inne środki pieniężne” - tymczasem konto 140 może wykazywać jedynie saldo Wn, które oznacza stan krótkoterminowych papierów wartościowych i innych środków pieniężnych.

Odprowadzoną z kasy do banku prowizję w kwocie 52,50 zł z tytułu sprzedaży znaków opłaty skarbowej przekazano na rachunek Urzędu Skarbowego, zamiast na rachunek dochodów budżetowych. Tym samym dopuszczono do uszczuplenia w powyższej kwocie należnych powiatowi dochodów.

Na podstawie zapisów dokonanych poleceniem księgowania PO40081 stwierdzono, że na koncie 133 „Rachunek budżetu” zaewidencjonowano na str. Wn i Ma przekazaną do Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni dotację w kwocie 70.000 zł, pomimo braku potwierdzenia tej operacji przez bank. Powyższe środki faktycznie zostały przekazane ww. urzędowi bezpośrednio z innego pomocniczego rachunku bankowego Starostwa. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...), ponieważ zapisy na koncie 133 dokonuje się na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością Starostwa.

Niezgodnie z zakładowym planem kont dla Starostwa prowadzone były rozrachunki z Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim z tytułu pobranych i odprowadzonych wpływów stanowiących dochody budżetu państwa. Rozrachunki te księgowane były na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, którego nie przewidywał plan kont. Przedmiotowe konto występować może w planie kont dla budżetu powiatu, a służy m.in. do ewidencji rozrachunków z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa. W wykazie kont dla budżetu powiatu nie umieszczono konta 260 „Zobowiązania finansowe”, pomimo faktycznie prowadzonej na tym koncie ewidencji zobowiązań powiatu z tytułu pożyczek.

Wyplaconą pracownikowi na podstawie dowodu R04007 zaliczkę w kwocie 1.000 zł na poczet podróży służbowej rozliczono dopiero po 53 dniach od zakończenia podróży, pomimo że w unormowaniach wewnętrznych przyjęto 7 dniowy termin rozliczeń.

Według stanu na 31.12.2004 roku Starostwo posiadało niepotwierdzone przez kontrahentów należności w kwocie 52.519,71 zł. Wykonane czynności w zakresie zinwentaryzowania ww. należności okazały się niewystarczające, bowiem w 35 przypadkach wysłane dłużnikom potwierdzenia sald pozostały bez odpowiedzi.

Przy zaciągnięciu kredytu długoterminowego w kwocie 900.000 zł nie przestrzegano przepisów ustawy o finansach publicznych. Polegało to na tym, że nie uzyskano opinii RIO o możliwości spłaty kredytu (art. 49 ust. 2 ustawy o finansach publicznych), natomiast zarząd powiatu nie podjął uchwały wskazującej dwóch członków zarządu upoważnionych do zaciągnięcia kredytu (art.133 ustawy). Pomimo, że koszty obsługi ww. kredytu przekraczały 6.000 Euro, to umowę zawarto bez przeprowadzenia procedur przewidzianych w przepisach ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

W zakresie realizowania przez powiat w 2003 i 2004 roku dochodów Skarbu Państwa

W uregulowaniach wewnętrznych Starostwa nie określono sposobu prowadzenia ewidencji księgowej dochodów Skarbu Państwa oraz nieruchomości Skarbu Państwa wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa, sposobu prowadzenia urzędzeń analitycznych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, do czego zobowiązywały przepisy art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nie prowadzono księkowej ewidencji syntetycznej i analitycznej nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa znajdujących się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W ewidencji księkowej nie zaksięgowano należności długoterminowej z tytułu sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Jędrzychowicach, stanowiącej działkę gruntu oznaczoną numerem geodezyjnym 153/4 AM-2 oraz rozłożonych na raty opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, co było niezgodne z zasadami rachunkowości określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którymi należności długoterminowe, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania ewidencjonuje się na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.

Ewidencja księgowa dochodów Skarbu Państwa, według podziałek klasyfikacji budżetowej, prowadzona była w księgach rachunkowych jednostki na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” co było niezgodne z zasadami rachunkowości oraz planem kont określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont(...). Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ewidencja szczegółowa dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej powinna być prowadzona do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Dochód z tytułu sprzedaży nieruchomości przeprowadzonej w 2003 roku zaewidencjonowany był w dziale 700, w rozdziale 7005 i w § 084 „Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych” zamiast w § 77 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Pomimo nieprawidłowej klasyfikacji od kwoty ceny sprzedaży naliczony został dochód powiatu, który został terminowo przekazany na rachunek bankowy budżetu powiatu.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji nieruchomości znajdujących się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W zakresie sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa w drodze przetargu i bezprzetargowo

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierały informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm), tj. nie był określony termin do złożenia

wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku pracownika Starostwa zatrudnionego na stanowisku specjalisty w Wydziale Spraw Obywatelskich i Społecznych, w dwóch miesiącach 2003 r. oraz w jednym 2004 roku, kwota przyznanego przez Starostę dodatku specjalnego przekraczała 40% jego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, co było niezgodne z dyspozycją określoną w § 8 ust.3 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Przyznany przez Starostę dodatek specjalny w okresie od 1 do 30 czerwca 2003 r. wynosił 450 zł i od 1 do 31 sierpnia 2003 r. oraz od 1 do 31 sierpnia 2004 r. wynosił 500 zł, podczas gdy pracownik ten zatrudniony był w niepełnym wymiarze czasu pracy (na pół etatu) i miał przyznane wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 700 zł, a od 1 stycznia 2004 r. w kwocie 730 zł. W wyniku powyższego pracownikowi nienależnie wypłacono łącznie 598 zł (w 2003 r. zawyżono dodatek specjalny o 390 zł, a w 2004 r. o 208 zł).

Zasady gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określone w „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” (zapis części IV pkt 2 i 3 regulaminu w brzmieniu: do pomocy ze środków ZFŚS uprawnieni są pracownicy posiadający staż pracy w Starostwie wynoszący co najmniej jeden rok, a do pomocy przeznaczonej na cele mieszkaniowe uprawnieni są pracownicy posiadający staż pracy wynoszący co najmniej 2 lata) pozostawały w sprzeczności z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). W świetle tych przepisów przyznawanie świadczeń z funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z tego funduszu. W trakcie kontroli uregulowania te zostały zmienione celem dostosowania do wymogów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

W księgach rachunkowych 2004 roku ujęto koszty w kwocie 1.665,50 zł z tytułu spotkania opłatkowego pracowników w dniu 23 grudnia 2003 r., tj. koszty dotyczące 2003 roku, co naruszało zasadę wyrażoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Faktura wpłynęła do Starostwa 30.12.2003 roku i została sprawdzona rachunkowo i formalnie przez inspektora w Wydziale Budżetu i Finansów oraz zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika i Starostę Powiatu.

W zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych stwierdzono dwa przypadki rozliczenia kosztów podróży służbowych za okres inny niż wskazany przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, co uchybiało przepisom § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania

należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W jednym przypadku w rachunku kosztów podróży przyjęto do rozliczenia niewłaściwą stawkę za jeden kilometr przebiegu z tytułu zwrotu kosztów przejazdu samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy; zaniżono koszty podróży o 6,24 zł. W poleceniu wyjazdu z 9.12.2004 r. nienależnie naliczono ryczałt za nocleg w wysokości 150% diety, podczas gdy pracownik w rachunku kosztów podróży wskazał przejazd z Wrocławia do Zgorzelca w godz. od 21.00 do 24.15, a zgodnie z dyspozycją wskazaną w § 7 ust. 3 przywołanego wyżej rozporządzenia, ryczałt za nocleg przysługuje wówczas, gdy nocleg trwał co najmniej 6 godzin pomiędzy godzinami 21.00 i 7.00. Pracownikowi nienależnie wypłacono z tego tytułu 31,50 zł. Na 13-tu poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazano pojemności skokowej silnika samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, co uniemożliwiło kontrolę prawidłowości zastosowanych stawek za jeden kilometr przebiegu określonych w § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku. Rachunki kosztów podróży służbowych zatwierdziła do wypłaty Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów oraz Starosta, a sprawdzenia pod względem rachunkowym dokonał inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów.

W rachunku kosztów podróży służbowej (polecenie wyjazdu nr 154 z 13.05.2004 r.) pół diety należnej Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu naliczono bez zastosowania przepisów wskazanych w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.) oraz zasad określonych w § 6 uchwały Rady Powiatu Nr II/18/2002 z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Powiatu Zgorzeleckiego.

Zakup wyposażenia udokumentowany fakturą z 29.07.2004 r. na kwotę 38.720,22 zł, ujęto w księgach jednostki dopiero 30.08.2004 r., zakup zmywarki w dniu 27.09.2004 r. zaksięgowano w dniu 8.10.2004 r., a zakup centrali telefonicznej w dniu 26.10.2004 r. ujęto w ewidencji 2.11.2004 roku, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiące, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zakup zmywarki ujęto w księgach rachunkowych zapisem na kontach: 400 (Wn) w korespondencji z kontem 130 (Ma) i równolegle – konto 013 (Wn) i 072(Ma), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Zakup trzech zestawów komputerowych dla Biura Rady Powiatu udokumentowany fakturą z dnia 1.02.2005 r. na łączną kwotę 10.900 zł ujęto w dz. 750 "Administracja publiczna", rozdziale 75020 "Starostwo powiatowe" i § 4210, zamiast w rozdziale 75019 "Rady powiatów", co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.). Na sporządzonych dowodach OT zakupione zestawy komputerowe ujęto bez podania charakterystyki zestawów, tj. części składowych, parametrów technicznych urządzeń tworzących zestaw, co utrudniało właściwe zabezpieczenie zestawów jako całości.

Zakupione 28.02.2005 r. paliwo do samochodu służbowego zostało błędnie rozliczone na podstawie kart drogowych sporządzonych za miesiąc luty 2005 roku. Na dwóch kartach drogowych (karta nr 282 i nr 286) na 21 objętych szczegółowym badaniem wystąpiły błędy rachunkowe w wyliczeniach rzeczywistego zużycia paliwa, w wyniku których pozostawało nierozliczone 20 litrów zakupionego paliwa. Na jedenastu kartach błędnie wpisano ustaloną normę zużycia paliwa; podano 17,5 l na 100 kilometrów przebiegu zamiast 18 litrów. Opisanych błędów nie skorygowano na etapie kontroli i sprawdzania kart oraz przy sporządzaniu miesięcznej karty eksploatacyjnej za luty 2005 roku. Miesięczne rozliczenie zakupu i zużycia paliwa prowadził inspektor w Wydziale Ogólnym, który rozliczenie przekazywał do księgowości budżetowej celem sprawdzenia dołączając karty drogowo. Karty drogowo zostały sporządzone przez kierowcę i podpisane przez Naczelnika Wydziału Ogólnego.

Uchybieniem w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w trybie przetargu nieograniczonego (umowa Nr 0812 – 233/04 z 28.10.2004 roku) była stwierdzona niezgodność wyznaczonego terminu wykonanie zamówienia określona w ogłoszeniu o zamówieniu (podano wymagany termin wykonania zamówienia 3 tygodnie licząc od daty zawarcia umowy) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (gdzie termin wykonania zamówienia określono na 2 tygodnie licząc od daty zawarcia umowy).

W prowadzonym postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na wykonania usługi ochrony mienia (ochrona obiektów wraz z terenami przyległymi i pomieszczeniami biurowymi w budynkach Starostwa Powiatowego przy ul. Bohaterów II AWP 8 i 8a), stwierdzono naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie ustalenia kryterium oceny ofert. W siwz wyznaczono kryterium właściwości wykonawcy i nadano mu wagę 10%, a w opisie tego kryterium podano: wykonawca, który posiada certyfikat jakości ISO 9001:2000 otrzyma 5 pkt, wykonawca, który nie przedłoży takiego dokumentu nie otrzyma punktów oraz wykonawca, który prowadzi działalność w formie zakładu pracy chronionej otrzyma 5 pkt, wykonawca, który prowadzi firmę w innej formie nie otrzyma punktów w tym kryterium. Uchybieniem w przedmiotowym postępowaniu był brak udokumentowania okresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o przetargu celem wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Starosta i Skarbnik Powiatu w dniu 4 stycznia 1999 roku (z późniejszymi aneksami z 2000 i 2004 roku) zawarli umowę na świadczenie usługi w zakresie obsługi prawnej Starostwa na czas nieokreślony, co było niezgodne z obowiązującymi w dniu zawarcia umowy przepisami art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz.

773 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym przepisami art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W 2003 roku, zarządzeniem z dnia 17 grudnia 2003 r., Starosta powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Obsługa prawna Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu". Do dnia kontroli nie przeprowadzono postępowania. W 2004 roku wydatki na obsługę prawną przekraczały 6.000 Euro.

Umowa – zlecenie Nr PO-1151-5/03 z 1 maja 2003 roku w zakresie doradztwa, konsultacji oraz opinii z zakresu zadań Starostwa w dziedzinie geologii i górnictwa oraz umowy Nr PO-1151-2/04 z 12.08.2004 r. i Nr PO-1151-4/04 z 12.08.2004 r. dotyczące dostarczania przesyłek listowych oraz odbioru paszportów nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, co naruszało dyspozycję art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).

W dwóch przypadkach umowy dotacji zawarte z jednostkami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych nie zawierały elementu określonego w przepisach art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tj. szczegółowego opisu zadania. W umowie z 26 lutego 2004 r. zawartej z Centrum Wspierania Przedsiębiorczości w Zgorzelcu w sposób ogólny i nieprecyzyjny określono cel dotacji – w treści § 1 zapisano: kwotę dotacji przeznacza się na przygotowanie fundacji do współuczestnictwa w projekcie na rzecz rozwoju i współpracy przez Powiatowe Centrum Doradztwa Gospodarczego. W umowie z Miejskim Klubem Sportowym "Nysa" w §1 zapisano: dotacje przeznacza się na upowszechnienie kultury fizycznej wśród społeczeństwa Powiatu Zgorzeleckiego – zadanie nr 1 w złożonym wniosku o dotację (razem do dofinansowania określono cztery zadania). Brak szczegółowego opisu zadań utrudniał właściwe i prawidłowe rozliczenie przyznanej dotacji. We wszystkich umowach nie określono warunków i trybu płatności dotacji, czym nie wypełniono dyspozycji zawartej w art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz w § 6 uchwały rady.

Jako kryteria do oceny ofert w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Zawodowych i Licealnych w Zgorzelcu” wskazano cenę, której nadano wagę 95 % oraz zatrudnienie bezrobotnych – waga 5%. Drugie wskazane przez zamawiającego kryterium nie odnosiło się do przedmiotu zamówienia, co naruszało przepis zawarty w art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu: kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy; kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (zapis art. 91 ust. 2 ustawy). Od oferentów w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie żądano dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wymaganych na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie żądano aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub

wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Do przetargu przystąpiło pięciu wykonawców i trzech z nich pomimo braku żądania przez zamawiającego ww. dokumentów w treści swoich ofert zamieściła wymagane przepisami zaświadczenia, a dwie oferty nie zawierały przedmiotowych zaświadczeń. W przeprowadzonym postępowaniu przetargowym (22.10.2004 r.) komisja przetargowa nie odrzuciła oferty oznaczonej numerem 2, która nie spełniała warunków wymaganych przez zamawiającego, zawartych w siwz. Oferta nie zawierała informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, wymaganej według zapisu siwz. Naruszono w ten sposób przepis art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W treści oferty wykonawca (oferta nr 2) przedłożył informację z banku z datą 18.08.2002 roku, co stosownie do zapisu części VIII pkt 3 (str. 5) siwz winno spowodować odrzucenie jego oferty. Powyższe świadczy o tym iż, Komisja przetargowa nie dokonała rzetelnego sprawdzenia ofert składanych przez oferentów.

Zamawiający dopiero w czasie kontroli, wyegzekwował od wykonawcy ww. zadania zabezpieczenie należytego wykonania umowy na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości na okres po zakończeniu zadania tj. w pełnej kwocie na 30 dni licząc od dnia wykonania zamówienia (od 21.06.2005 r. do 17.07.2005 r.) oraz w wysokości 30 % zabezpieczenia na czas gwarancji jakości.

Koszty przedmiotowej inwestycji zostały ujęte dopiero w czerwcu 2005 roku (w czasie kontroli) na koncie 080 – "Inwestycje", co naruszało zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) oraz przepisy art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki środkami trwałymi

Ewidencją księgową na koncie 011 „Środki trwałe” nie były objęte drogi i ulice powiatowe. Na nieprawidłowość tą wskazano już podczas poprzedniej kontroli kompleksowej RIO, ale pomimo wydanych w tym zakresie zaleceń – ewidencja ta pozostała nadal bez zmian. Negatywnym skutkiem nie prowadzenia ewidencji był m.in. brak możliwości księgowego ujmowania na kontach księgi głównej efektów inwestycyjnych po zakończonych robotach modernizacyjnych na drogach. W wyniku ponoszonych nakładów księgową wartość dróg i ulic powinna ulec zwiększeniu. Proces ten było niemożliwy w warunkach wadliwie prowadzonej ewidencji, stąd zaewidencjonowana na koncie 011 wartość dróg i ulic powiatowych nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego. W przypadku ewidencji gruntów nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie stosowania klasyfikacji środków trwałych (KTŚ), bowiem w przyjętej numeracji dla tego środka trwałego nie uwzględniono grupy O - „Grunty”.

Część zaewidencjonowanych na koncie 011 środków trwałych nie spełniała kryterium wartości określonej w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, bowiem w ewidencji ujęto składniki majątku o wartości jednostkowej poniżej 3.500 zł. Szereg spośród zaewidencjonowanych tam składników (np. monitor, zasilacz) zgodnie z przyjętymi zasadami ich ewidencji ujmuje się w zestawach komputerowych jako element całości bądź w przypadku samodzielnej użyteczności technicznej np. drukarki o wartości poniżej 3.500 zł – księguje się na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. Ewidencja analityczna do konta 013 zawierała istotne wady. Polegały one m.in. na ujmowaniu w niej programów komputerowych ewidencjonowanych na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”, a także zgrupowaniu w jednej pozycji różnych przedmiotów w łącznej wartości bez określenia cech indywidualnych, nazw, jednostkowych wartości i numerów inwentarzowych. Zapisów w księdze analitycznej dokonywano z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ brak było daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

Badanie metodą losową prawidłowości stosowania stawek umorzeniowych wykazało, że kserokopiarkę umarzano stawką 30%, zamiast 14%, natomiast programy komputerowe bez względu na wartość umarzano jednorazowo w momencie przekazania do używania. Było to niezgodne z przepisami wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), ponieważ środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3.500 zł umarza się i amortyzuje przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych.

Na koniec 2003 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji składników majątku Starostwa w kwocie 167.337 zł zaewidencjonowanego na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Przyczyną tego był brak wydania przez kierownika jednostki zarządzenia o przeprowadzeniu inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych.

Nie zwiększono wartości budynku Starostwa o uzyskane efekty inwestycyjne w kwocie 122.000,06 zł w wyniku dokonanej modernizacji obiektu. Określone w fakturze z wykonania robót nr 075/2004 (dow. księg. W040906) nakłady w końcowym procesie inwestycyjnym nie zostały przeksięgowane na konto 011 przez co wykazana tam wartość obiektu odbiegała od rzeczywistej.

Przedstawiając powyższe panu Staroście Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg

- rachunkowych, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1, art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76 , poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji zmian w stanie składników majątkowych w związku z ich nabyciem oraz ewidencji księgowej obrotu gotówkowego na koncie 101 „Kasa”.
2. Wykonywanie na bieżąco kontroli podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
 3. Wprowadzenie w uregulowaniach wewnętrznych przyjętych zasad ewidencji dochodów Skarbu Państwa i nieruchomości Skarbu Państwa wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 4. Określenia w zakładowym planie kont wykazu kont księgi głównej przeznaczonych do ewidencji dochodów Skarbu Państwa i nieruchomości wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa, oraz urzędzeń analitycznych i ich powiązań z kontami księgi głównej, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości.
 5. Prowadzenie ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa znajdujących się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa zgodnie z wymogami przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
 6. Prowadzenie ewidencji szczegółowej dochodów Skarbu Państwa według podziałek klasyfikacji budżetowej do kona 130 –”Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w korespondencji z kontem 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie:
 - prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych w sposób gwarantujący zachowanie pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku a księgowością Starostwa,
 - księgowania na koncie 140 "Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" zaliczek na znaki opłaty skarbowej,
 - księgowania rozrachunków z tytułu pobranych i odprowadzonych wpływów stanowiących dochody budżetu państwa prowadzonych na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”,
 - ewidencjonowania na koncie 226- „Długoterminowe należności budżetowe” należności z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości oraz rozłożonych na raty opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Uzupełnienie planu kont dla budżetu powiatu o konto 260 „Zobowiązanie finansowe”.

8. Przestrzeganie przepisów § 4 pkt 2a oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdań z wykonania planowanych dochodów budżetowych Rb-27S oraz sprawozdań Rb-Z funduszy celowych .
9. Rozliczanie zaliczek udzielanych pracownikom na poczet kosztów podróży służbowych w terminach określonych w unormowaniach wewnętrznych.
10. Przy zaciąganiu kredytów przestrzeganie przepisów art. 49 ust. 2 i art. 133 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a także przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) w zakresie stosowania procedur przewidzianych tą ustawą..
11. Przyznawanie pracownikom Starostwa dodatków specjalnych, zgodnie z przepisami § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223). Spowodowanie zwrotu do budżetu powiatu środków pieniężnych w kwocie 598 zł z tytułu przyznanego i wypłaconego pracownikowi w zawyżonej wysokości dodatku specjalnego.
12. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowej, zasad określonych w przepisach § 3 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
13. Przestrzeganie przepisów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.) oraz zasad określonych w § 6 uchwały Rady Powiatu Nr II/18/2002 z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Powiatu Zgorzeleckiego.
14. Przy podejmowaniu czynności prawnej powodującej powstanie zobowiązań majątkowych uzyskiwanie kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity; Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1592 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.), w szczególności przy klasyfikowaniu dochodów Skarbu Państwa.

16. Wypełnienie dyspozycji art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przy zawieraniu umów z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych poprzez zawieranie w treści umowy wszystkich wymaganych elementów.
17. Rozwiązanie umowy zawartej w dniu 4 stycznia 1999 r. na czas nieokreślony w zakresie obsługi prawnej Starostwa i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną z zastosowaniem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zgodnie z deklaracją ujętą w załączniku nr 19 do protokołu kontroli.
18. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
 - art. 91 ust. 3 w zakresie ustalania kryterium oceny ofert,
 - art. 26 ust. 1 poprzez żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
 - art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez odrzucanie oferty gdy jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
19. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 011, 013 i 080 zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w szczególności w zakresie ewidencji zestawów komputerowych i ich elementów składowych oraz kosztów i efektów inwestycyjnych z zakończonych inwestycji.
20. Zaprowadzenie ewidencji księgowej dróg i ulic powiatowych na koncie 011 „Środki trwałe”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
21. Przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych ujętych w ewidencji księgowej na koncie 020 oraz nieruchomości znajdujących się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
22. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm).
23. Dokonywanie umorzeń programów komputerowych, stosownie do przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...).
24. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub

o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Stanisław Żuk
Przewodniczący Rady Powiatu Zgorzeleckiego