

Wrocław, 24 stycznia 2007 roku

WK.660/102/K-56/06

**Pan
Kazimierz Gawron
Gminy Bolesławiec**

**ul. Teatralna 1a
59 – 700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy przepisów ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 listopada do 22 grudnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Bolesławiec.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie oceniono gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty i udzielali niezbędnych wyjaśnień, oraz działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli, co zostało opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Niezależnie od tego kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową gminy popełniono nieprawidłowości i uchybienia, które były wynikiem nieprzestrzegania lub niewłaściwej interpretacji przez pracowników obowiązujących przepisów prawa.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kwota wydatków budżetowych wykazana w sporządzonym na 30 czerwca 2006 roku sprawozdaniu Rb-28S nie wynikała z prowadzonej ewidencji księgowej, co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). W sprawozdaniu z wykonania planowanych wydatków budżetowych wykazano wydatki w kwocie 8.426.243 zł, podczas gdy na koncie 902 - "Wydatki budżetu" zaewidencjonowano je błędnie w wysokości 9.420.692 zł. Nieprawidłowość została skorygowana w trakcie kontroli, 31 października 2006 roku.

W księdze głównej Urzędu nie były ujmowane operacje finansowe związane z obrotem znakami opłaty skarbowej, nie prowadzono raportów kasowych sprzedaży znaków opłaty skarbowej. Nieujmowanie operacji gotówkowych obrotu znakami opłaty skarbowej w dniu, w którym zostały one dokonane, stanowiło naruszenie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), oraz zasad rachunkowości

określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a następnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Zaliczkę na znaki opłaty skarbowej zaksięgowano na koncie 234 - "Pozostałe rozrachunki z pracownikami", co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w przywołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Dowody źródłowe nie były oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego, wbrew postanowieniom § 6 pkt 15 Instrukcji gospodarki kasowej. Opisane wyżej nieprawidłowości zostały wyeliminowane w czasie kontroli.

Ewidencja księgowa lokat terminowych oraz odsetek z tego tytułu prowadzona była na koncie 224 - "Rozrachunki budżetu", co było niezgodne z zasadami rachunkowości oraz zasadom funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którymi lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu ujmują się na koncie 133 - "Rachunek bankowy". W dniu 1 stycznia i 31 grudnia 2005 r. dokonano księgowania na koncie 133 na podstawie polecenia księgowania, wbrew przepisom ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r., w myśl których zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

W zakresie dochodów budżetowych

Prowizją za inkaso objęto, oprócz podatków i opłat, również pobrane przez sołtysów kwoty z tytułu czynszu dzierżawnego mienia komunalnego, co wykraczało poza postanowienia Rady Gminy zawarte w § 3 uchwały Nr XXV/169/05 z 8 czerwca 2005 roku w sprawie poboru należności podatkowych w drodze inkasa oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Spowodowało to, że wynagrodzenie za inkaso pierwszej raty podatków w 2006 roku, wypłacone w kwietniu 2006 roku, zostało zawyżone o 58,13 zł.

Od trzech podatników, którzy nabyli lokale mieszkalne od gminy w 2005 i 2006 roku, organ podatkowy nie wyegzekwował informacji o nieruchomościach w terminie określonym w przepisach art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Jeden z nich informację o nieruchomościach złożył po ponad 10 miesiącach od daty nabycia lokalu. W przypadku jednego podatnika nie wystawiono tytułu egzekucyjnego na zaległości II raty w 2006 r. w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, podczas gdy upomnienie wysłano 20 czerwca 2006 roku. Było to niezgodne z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W prowadzonej w systemie komputerowym ewidencji upomnień nie wpisywano daty doręczenia upomnienia, co uchybiało przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22

listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Natomiast w ewidencji tytułów egzekucyjnych nie zamieszczano daty sporządzenia tytułu, wymaganej przepisem § 7 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia.

Dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego nie zaprowadzono ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, w szczególności określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138). Do zaprowadzenia przedmiotowej ewidencji zobowiązywały przepisy art. 7a ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. podatkach i opłatach lokalnych, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku.

Na koniec 2005 roku zaległości w podatku od nieruchomości osób prawnych zostały zawyżone o 16.208 zł. Nieprawidłowość dotyczyła jednej osoby prawnej, u której wykazano na 31.12.2005 roku zaległości w opłatach podatku z tytułu braku wpłaty dwunastej raty, podczas gdy podmiot ten nie posiadał zaległości, ponieważ wpłatę tej raty uregulował przelewem bankowym w dniu 29 grudnia 2005 roku. Przepis art. 60 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) stanowi, że za termin dokonania zapłaty podatku uważa się: w obrocie bezgotówkowym - dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika na podstawie polecenia przelewu.

Od 1999 roku gmina nie waloryzowała miesięcznej stawki czynszu najmu o wskaźnik inflacji, ogłoszony przez GUS, za rok poprzedzający waloryzację z tytułu najmu nieruchomości gminnej położonej w Brzeźniku nr 37, co naruszało postanowienia § 3 ust. 2 umowy najmu z 14 maja 1998 roku. Pisemnie wyjaśniono, że aktualnie przygotowwany jest aneks do umowy dotyczący między innymi również zasad waloryzacji czynszu najmu.

Pobrane opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały zaniżone, w badanej próbie, łącznie o 80,60 zł, z powodu przyjęcia błędnego sposobu naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń (przy wyliczeniu opłat nie zachowano proporcji między okresem ważności zezwolenia, a wysokością opłaty). Było to niezgodne z przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.). W trakcie kontroli pobrano od przedsiębiorców należną kwotę opłat.

W zakresie wydatków budżetowych

Decyzje Wójta Gminy w sprawie przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu w 2005 i 2006 roku nie zawierały uzasadnienia przyznania dodatku. Przywołano w nich ogólnie przepis § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Z regulacji zawartej w § 8 ust. 1 rozporządzenia wynika, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, a przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia warunkuje przyznanie dodatku specjalnego od charakteru pracy i zakresu wykonywanych zadań. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Pana Wójta, dodatek specjalny

został przyznany Skarbnikowi w związku z tym, że pełnił on dodatkowo obowiązki wiceprzewodniczącego komisji przetargowej. W związku z powyższym należy wskazać, że łączenie obowiązków skarbnika i członka komisji przetargowej pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 – stanowiącymi o wykonywaniu przez Skarbnika zadań w zakresie wstępnej kontroli prawidłowości operacji gospodarczych i finansowych.

W wyniku kontroli wynagrodzeń, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismami z dnia 28 listopada 2006 r. dokonano korekty angażu Sekretarza i Skarbnika Gminy, w których zawarto właściwą kategorię zaszerogowania dla wynagrodzenia zasadniczego, a także angażu kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami, w którym określono właściwą stawkę procentową dodatku funkcyjnego. Wynagrodzenie za okres od stycznia do marca 2006 r., zaniżone o kwotę 45 zł, zostało wyrównane w listopadzie 2006 roku.

Nie zachowano terminu odprowadzenia na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwoty stanowiącej, co najmniej 75% równowartości dokonanego odpisu podstawowego za 2006 rok, określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Ponadto w regulaminie ZFŚS zawarto zapis uzależniający korzystanie z niektórych świadczeń z funduszu od przeprowadzenia w Urzędzie co najmniej jednego roku, co było niezgodne z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. W 2006 roku z ZFŚS zakupiono upominki w kwocie 715 zł dla dwóch osób odchodzących na emeryturę, co nie znajdowało uzasadnienia w regulaminie ZFŚS oraz w przepisach art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. W 2005 i 2006 roku dopłaty do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie, dokonano bez uzależnienia wysokości świadczenia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z funduszu, pomimo złożenia przez pracowników oświadczeń o dochodach. Było to niezgodne z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz z zasadami określonymi w § 8 pkt 1 regulaminu funduszu. Wnioski złożone przez pracowników o przyznanie świadczeń socjalnych nie zostały zweryfikowane przez członków komisji socjalnej, do czego zobowiązywały przepisy § 9 pkt 3 regulaminu funduszu oraz § 2 pkt 2 i 3 Postanowienia Nr 2/96 Wójta Gminy z 27 maja 1996 r. w sprawie powołania komisji socjalnej.

W zakresie zamówień publicznych

W przeprowadzonym w 2006 roku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę w zakresie wyceny nieruchomości rozpatrzono dwie oferty uznane za ważne i dokonano wyboru oferty numer jeden, która powinna zostać odrzucona. Oferta ta nie spełniała warunku wymaganego przez zamawiającego, zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferent przedłożył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 20 grudnia 2004 roku, tj. wystawione 14 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zamiast aktualnego zaświadczenia, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie

warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Wartość szacunkową zamówienia na roboty budowlane dotyczące zadania inwestycyjnego pn. "Budowa oświetlenia drogowego dróg gminnych we wsi Rakowice" ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość robót budowlanych wynikająca z kosztorysu była zaniżona o 5.268 zł z powodu błędów, jakie popełniła firma opracowująca dokumentację projektowo – kosztorysową, co nie zostało zweryfikowane przez zamawiającego. Skutkiem tego przy udzieleniu zamówienia publicznego zastosowano tryb przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, podczas gdy – przy prawidłowym ustaleniu wartości zadania – należało przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 60 000 euro..

W zakresie zadań zleconych

W 2005 roku nie udokumentowano części wydatków (kwota 762,40 zł) dotyczących zwrotu kosztów podróży służbowych członków obwodowych komisji wyborczych w związku z wyborami do Sejmu i Senatu oraz na Prezydenta RP, w sposób określony przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz.2076 ze zm.) oraz w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 175, poz. 1466). Należności te wypłaca się na podstawie rachunków, oświadczeń i poleceń wyjazdu służbowego akceptowanych przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji. Osoby pobierające gotówkę z kasy tytułem wypłaty zryczałtowanej diety przysługującej członkom obwodowych komisji wyborczych na podstawie zbiorczych list wypłat, kwitowały jej odbiór tylko podpisem z pominięciem daty jej otrzymania, co naruszało uregulowania § 6 pkt 13 instrukcji gospodarki kasowej oraz było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), w szczególności wykazywanie w nich danych wynikających z ewidencji księgowej.

2. Celem wypełnienia dyspozycji art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz postanowień § 6 pkt 13 Instrukcji gospodarki kasowej, egzekwowanie od osób pobierających gotówkę z kasy obowiązku potwierdzania jej odbioru datą otrzymania.
3. Księgowanie lokat dokonywanych ze środków rachunku budżetu na koncie 133 – “Rachunek bankowy”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).
4. Ścisłe przestrzeganie zasad ustalonych w § 3 uchwały Nr XXV/169/05 Rady Gminy Bolesławiec z 8 czerwca 2005 r. w sprawie poboru należności podatkowych w drodze inkasa oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, w zakresie wypłaty prowizji za inkaso.
5. Prowadzenie ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych w sposób zgodny z przepisami § 4 ust. 3 i § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
6. Zaprowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, w szczególności określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138), stosownie do przepisu art. 7a ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów art. 60 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) przy ustalaniu prawidłowego stanu zaległości podatkowych.
8. Przestrzeganie wynikających z umowy najmu postanowień dotyczących waloryzacji stawek czynszu.
9. Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzeganie przepisów określonych w art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.
10. Podawanie każdorazowo na piśmie powodów przyznania pracownikowi dodatku specjalnego, stosownie do przepisów § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.),
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz postanowień ustalonych w regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w szczególności poprzez:
 - dostosowanie postanowień regulaminu ZFŚS do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy,
 - terminowe przekazywanie równowartości dokonanych odpisów na rachunek bankowy ZFŚS,

- zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 ustawy,
- wydatkowanie środków z ZFŚS wyłącznie w oparciu o przepisy art. 8 ust. 1 ustawy oraz postanowienia § 8 pkt 1 Regulaminu Funduszu - uzależniając przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania ze środków funduszu,
 - dokonywanie weryfikacji złożonych przez pracowników wniosków o przyznanie świadczenia socjalnego, stosownie do wymogów § 9 pkt 3 Regulaminu Funduszu oraz § 2 pkt 2 i 3 Postanowienia Nr 2/96 Wójta Gminy z 27 maja 1996 r. w zakresie powołania komisji socjalnej.
12. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), w zakresie:
- zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z wymogami art. 82 ust. 3 ustawy,
 - przestrzegania zasady ustalania wartości zamówienia publicznego z należytą starannością, stosownie do wymogów art. 32 ust. 1 ustawy.
13. Podjęcie działań mających na celu wyłączenie Skarbnika z prac komisji przetargowej celem zapewnienia rozdziału funkcji wykonawczych oraz kontrolnych – o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
14. Przestrzeganie przepisów określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.) oraz w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 175, poz. 1466), w zakresie prawidłowego dokumentowania wydatków dotyczących zwrotu kosztów podróży członkom obwodowych komisji wyborczych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Durda

Przewodniczący Rady Gminy Bolesławiec