

Wrocław, 26 lipca 2006 roku

WK.660/115/K-25/06

**Pan
Konrad Rowiński
Burmistrz Miasta Lubań**

**ul. 7 Dywizji 14
59-800 Lubań**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 26 kwietnia do 30 czerwca 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Lubań.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 30 czerwca 2006 r. przez Zastępcę Burmistrza i Skarbnika Miasta Lubań.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w trakcie kontroli, w wyniku podjętych działań przez pracowników kontrolowanej jednostki, wyeliminowano szereg nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w trakcie prowadzonej kontroli, między innymi:

- wprowadzono, na podstawie wydanego przez Burmistrza Miasta zarządzenia, do zakładowego planu kont dla Urzędu, konta związane z umorzeniem środków trwałych (401 – „Amortyzacja” i 761 – „Pokrycie amortyzacji”);
- uzupełniono oznaczenie dowodów księgowych poprzez określenie na nich dodatkowo numeru wynikającego z pozycji dziennika, w którym były wyspecyfikowane pozycje księgowe poszczególnych dokumentów objęte wyciągiem bankowym lub poleceniem przelewu;
- zostały określone przez Burmistrza Miasta szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej oraz wzór wniosku o przyznanie nagrody rocznej dyrektorom jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną.

Pozostałe przypadki podjęcia działań, o których mowa powyżej, zostały opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych zakresach gospodarki finansowej.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Do dnia 30 czerwca 2006 r. nie zostały przeprowadzone kontrole finansowe w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne gminy miejskiej Lubań - dotyczące wydatków realizowanych w 2004 r., co stanowiło niedopełnienie przez Burmistrza Miasta obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Ponadto nie został zrealizowany plan kontroli na I półrocze 2006 r., który przewidywał przeprowadzenie kontroli wydatków również za 2005 r. w 8. jednostkach organizacyjnych. Powyższa sytuacja stawia pod znakiem zapytania realność wykonania ww. planu.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Należności od odbiorców powstałe na koniec 2005 r. egzekwowano dopiero po kilku miesiącach od ich powstania, a niektórych nie wyegzekwowano do dnia kontroli. W dniu 10 stycznia 2005 r. zapłacono kwotę 427 zł za szkolenie pracownika (Consulenti Al. Quadrato we Wrocławiu), które się nie odbyło. Do dnia kontroli nie wyegzekwowano powyższej kwoty. Na koniec roku powstała nadpłata odsetek w kwocie 56,56 zł od pożyczki w NFOŚiGW, której nie potrącono przy spłacie raty pożyczki wraz z odsetkami do 31 marca 2006 r., jak też do dnia kontroli (14.06.2006 r.). Zapłacono dwukrotnie w dniach: 17.08.2005 r. i 24.08.2005 r. kwotę 336,20 zł z tytułu umowy – zlecenia z dnia 03.06.2005 r. na przeprowadzenie wywiadów środowiskowych dla potrzeb Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lubaniu; należność wyegzekwowano dopiero w czasie kontroli w dniu 13.06.2006 roku. Zapłacono dwukrotnie w dniach: 17.08.2005 r. i 24.08.2005 r. kwotę 226,95 zł z tytułu umowy – zlecenia z dnia 03.01.2005 r. na prowadzenie dokumentacji Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lubaniu; należność wyegzekwowano dopiero w czasie kontroli w dniu 13.06.2006 roku. Zapłacono dwukrotnie w dniach: 17.08.2005 r. i 12.09.2005 r. kwotę 672,40 zł z tytułu umowy – zlecenia z dnia 01.03.2004 r. na doradztwo metodyczne; należność wyegzekwowano w dniach 26.04.2006 r. i 13.06.2006 roku. Zapłacono dwukrotnie w dniach: 31.08.2005 r. i 19.09.2005 r. kwotę 3.202,50 zł za fakturę z 29.04.2005 r. za podkładki pod mysz komputerową; w dniu 09.03.2006 r. uzgodniono z Firmą Abigraf saldo i potwierdzono istnienie nadpłaty, ale dopiero w dniu 26.04.2006 r. wystąpiono do tej firmy o zwrot nadpłaty (pismo nr F. 3326-038/06); powyższą kwotę wyegzekwowano w dniu 23.06.2006 roku.

Kwotę należności długoterminowych (saldo Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”) ujęto w bilansie w poz. II. „Należności krótkoterminowe, 1.5. Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast w poz. III. „Należności długoterminowe”. W czasie kontroli dokonano korekty bilansu, poprzez przeniesienie należności długoterminowych do odpowiedniej rubryki.

Nieterminowo przeniesiono należności długoterminowe w kwocie 68.799,73 zł do należności krótkoterminowych, tj. dopiero w dniu 01.08.2005 r., zamiast najpóźniej do końca marca (termin płatności).

Zaciągnięto zobowiązania na sfinansowanie wydatków w danym roku, które przekraczały ustalony plan wydatków, w związku z czym powstały zobowiązania wymagalne. Naruszono tym art. 29 ust. 6 oraz art. 132 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.), a obecnie art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104). Zobowiązania wymagalne na koniec 2005 roku stanowiły kwotę 649.948 zł, w tym kwota 477.445 zł z tytułu dostaw i usług.

Szereg zobowiązań na łączną kwotę 94.231 zł, które dotyczyły 2005 roku, nie uregulowano do dnia kontroli (stan na dzień 10.06.2006 r.); ale już do dnia zakończenia kontroli (stan na dzień 30.06.2006 r.) zobowiązania te, za wyjątkiem kwoty 487,64 zł, zostały uregulowane.

W 2006 r. zapłacono 1.740,20 zł odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań (dział 750, rozdział 75023, § 4580). Przykładowo w dniu 20.04.2006 r. zapłacono 1.719,70 zł za nieterminowe uregulowanie zobowiązań z tytułu faktur za energię elektryczną: faktura nr 217/05 z dnia 02.06.2005 r., faktura nr 219/05 z dnia 09.06.2005 r., faktura nr 228/05 z dnia 18.08.2005 r., faktura nr 229/05 z dnia 18.08.2005 r., faktura nr 237/05 z dnia 06.10.2005 roku.

Zobowiązania jednostki z tytułu wynagrodzeń ewidencjonowane były na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.); przykładowo dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników w kwocie 92.906,19 zł. W czasie kontroli operacje związane z ewidencją wydatków z tytułu wynagrodzeń zaewidencjonowano prawidłowo, tj. zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Dopiero w trakcie kontroli (w dniu 22.06.2006 r.) dokonano zwrotu kwoty stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy, co było niezgodne z art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych (obecnie art. 151 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). Zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu zawarcia umowy nr 4133/1/2002/107 z 20.05.2002 r. (rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. - Dz. U. Nr 140, poz. 794 ze zm.), część zabezpieczenia w kwocie 613,40 zł, stanowiące 20% wniesionego zabezpieczenia należało zwrócić wykonawcy „Dostawy i montażu siedzisk stadionowych...” w dniu 11.07.2005 roku.

Stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczania zaliczek przez pracowników, co było niezgodne z § 8 punkt 1 lit. b obowiązującej Instrukcji obiegu dokumentów i kontroli dokumentów księgowych, („W jednostce występują zaliczki jednorazowe – rozliczane według wskazanej daty rozliczenia na druku”), § 8 punkt 1 lit. c Instrukcji ... („W jednostce występują zaliczki na delegacje służbowe – rozliczane w ciągu 7 dni po zakończeniu podróży”).

W zakresie dochodów budżetowych

Podatnik – numer kartoteki J000039 nieruchomość niezabudowaną, działkę numer 11/1 ob. Am. 13, o powierzchni 1 ha, nabył na podstawie umowy sprzedaży z 14.01.2005 r. - akt notarialny Repertorium A numer 2008/2005. Podatnik ten nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, do czego był zobowiązany na podstawie art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Organ podatkowy nie wszczął z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości, na podstawie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Z tego tytułu nastąpiło uszczuplenie podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2005 rok na kwotę 6.600 zł.

Mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę w kwocie 2.717,90 zł z tytułu nieterminowego regulowania podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2005 roku przez podatnika o numerze kartoteki J000005.

W 2005 roku przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i na kontach analitycznych podatników, w całej próbie przyjętej do kontroli, dokonano dopiero w terminie od 13 do 15 marca 2005 roku, tj. po wpłacie pierwszej i drugiej raty podatku, czym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w świetle którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie prowadzono na bieżąco ewidencji analitycznej z tytułu rozrachunków z podatnikami podatku od nieruchomości od osób prawnych, czym naruszono przepis art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na przykład wpłata pierwszej raty podatku dokonana 17.01.05 r. w kartotece numer J000069 zaksięgowana została 11.04.05 r.; zapisy w kartotece numer J000024 nie były prowadzone w porządku chronologicznym.

Decyzje wymiarowe ustalające wysokość podatku od nieruchomości od osób fizycznych doręczone były w dniach od 17 marca do 14 kwietnia 2005 r., co w świetle art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, uniemożliwiało zapłatę I raty podatku w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Dotyczyło to 64 % badanej próby.

Decyzje podatkowe ustalające wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych wydawane były z opóźnieniem – do pięciu miesięcy po złożeniu informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Przykładowo: podatnik o numerze identyfikatora N006744 nieruchomość zabudowaną nabył 2.03.2005 r. - akt notarialny Repetytorium A numer 1156/2005. Informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2005 rok podatnik sporządził 19.04.2005 roku a decyzję nr F.3110/5306/2005 ustalającą wymiar podatku na 2005 rok organ podatkowy wydał 30.09.2005 roku.

Nie przestrzegano obowiązku określonego w § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 ze zm.) - zamieszczania na formularzach deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny i informacji w sprawie podatku od nieruchomości daty wpływu do Urzędu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego.

Nie przestrzegano terminu wpłaty na rachunek bankowy budżetu miasta dochodów z tytułu opłaty targowej pobieranej na targowisku miejskim. W porozumieniu DG/64272/3/94 z 22.10.1990 r. i aneksie z 7.05.2002 r. termin ten określono na siedem dni po dniu targowym, w którym pobrano opłatę. Środki pieniężne z tego tytułu przekazywane były z opóźnieniem do jednego miesiąca. Przykładowo: opłata pobrana w okresie od 21 stycznia do 12 lutego wpłacona była 1 marca 2005 r., a pobrana od 15 do 26 lutego wpłacona była 29 marca 2005 roku.

W zakresie wydatków budżetowych

Bez oparcia w obowiązujących przepisach prawa została przyznana w 2005 r. przez Burmistrza Miasta nagroda okolicznościowa (z okazji Dnia Bibliotekarza) Dyrektorowi Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lubaniu w wysokości 1.500 zł. Nagroda, o której mowa powyżej, została również przyznana przez Burmistrza w latach 2000-2004 w wysokości odpowiednio: 1.300 zł, 1.400 zł, 800 zł, 1.000 zł i 1.000 zł. W świetle przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306, ze zm.) brak było podstaw do jej przyznania. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Prawnego, który w związku z wejściem w życie przepisów cyt. wyżej ustawy nie podjął działań mających na celu dostosowanie zasad wynagradzania osób kierujących instytucjami kultury, do wymogów cyt. wyżej ustawy.

Burmistrz Miasta nie określił wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 8 cyt. ustawy. Podstawę przyznania nagrody rocznej za 2005 r. Dyrektorom instytucji kultury (Miejskiej Biblioteki Publicznej i Miejskiego Domu Kultury) stanowiły wnioski sporządzone przez Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta - zaakceptowane przez Burmistrza Miasta, w których nie zawarto oceny wyników finansowych ww. instytucji kultury, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 4 cyt. ustawy (zawarto jedynie ocenę merytorycznej działalności).

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, nie określono w angażach przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla przyjętej stawki dodatku, stosownie do tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.) Wysokość ww. dodatku określono kwotowo. Przyznana kwota dodatku nie przekraczała maksymalnego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego w przyjętej stawce dodatku, określonego w przepisach cyt. rozporządzenia. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Prawnego.

Część należnych składek ZUS oraz Funduszu Pracy od wypłaconych pracownikom wynagrodzeń za czerwiec i lipiec 2005 r. została odprowadzona po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.). Przekroczenie terminu płatności (1-dniowe opóźnienie) nie skutkowało naliczeniem odsetek za zwłokę.

Nieprawidłowo została ustalona liczba przysługujących diet w rachunkach kosztów podróży poza granicami kraju, odbytych przez pracowników na podstawie poleceń wyjazdu służbowego Nr 307, 309 i 310, a mianowicie w przypadku 1. z ww. delegacji rozliczono 2,25 diety, zamiast 1,75 diety (zawyżono koszty o kwotę 82,62 zł), a w kolejnych 2. rozliczono 0,75 diety, zamiast 1,25 diety (zaniżono koszty ogółem o kwotę 68,64 zł), co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty nieprawidłowo naliczonych diet,

łącznie z ich rozliczeniem finansowym (wyegzekwowano zwrot zawyżonej diety oraz wypłacono kwoty zaniżonych diet).

Polecenia wyjazdu służbowego dla radnych zostały wystawione przez Burmistrza Miasta, zamiast przez Przewodniczącego Rady Miasta, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

Wydatki związane z wypłatą wynagrodzeń dla Zespołu Opiniodawczego ds. przydziału mieszkań zaklasyfikowano do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

W dokonanej przez Zastępcę Skarbnika korekcie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2005 r. skorygowano również liczbę emerytów, przyjmując bezpodstawnie zasady obowiązujące przy ustalaniu przeciętnego zatrudnienia w Urzędzie, tj. do korekty odpisu przyjęto przeciętną liczbę emerytów, zamiast faktyczną ich liczbę na koniec roku, stosownie do art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Konsekwencją powyższego było zaniżenie odpisu za 2005 r. o kwotę 204,09 zł. W trakcie kontroli dokonano korekty wysokości odpisu na emerytów oraz przekazano powyższą kwotę na rachunek bankowy funduszu.

Kosztorysy inwestorskie na remonty dróg (sporządzone przez Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego) oraz na zadanie inwestycyjne „Remont Ratusza” nie zawierały informacji określonych w przepisach § 7 pkt 2 i 6, w przypadku dróg również pkt 5, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na remont ul. Staszica w nieprawidłowej wysokości ustalono wadium, tj. 5,2 %, zamiast maksymalnie 3 % wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.).

W trakcie realizacji remontu ul. Zygmunta Starego i ul. Spokojnej zawarto aneks do umowy zasadniczej obejmujący również wykonanie robót dodatkowych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do których, udzielenie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy) powinno być objęte odrębną umową, a nie zmianą dotychczasowej umowy. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

W kosztach zadania inwestycyjnego „Remont Ratusza” ujęto bezpodstawnie wydatki poniesione w 2004 r., związane z wykonanymi pracami remontowymi dachu ratusza na ogólną kwotę 3.829,27 zł (wynajęcie wysięgnika oraz uzupełnienie brakujących dachówek i czyszczenie rynien).

Wskazania ujęcia powyższych wydatków w § 6050 dokonał Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, przy sprawdzeniu ww. faktur pod względem merytorycznym.

W 2005 r. nie ujęto w księgach rachunkowych uzyskanego efektu inwestycyjnego (odebranego we wrześniu 2005 r.), w związku z wykonaną przebudową nawierzchni drogi (ul. Krótka), co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nie został sporządzony przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny dowód przyjęcia środka trwałego (OT), stanowiący podstawę przyjęcia zakończonego zadania na stan majątku gminy. Został on przekazany do Wydziału Finansowego dopiero w dniu 28.06.2006 r. i na jego podstawie dokonano stosownego księgowania pod datą 30.06.2006 roku.

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

Po przeprowadzonych przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości przy ul. Wrocławskiej (poz. 4 rejestru), które nie doszły do skutku, sprzedaż tej nieruchomości nastąpiła w drodze rokowań w dniach 29.04.2005 r. i 04.05.2005 roku. Ceną wynegocjowaną w ustnej części rokowań była kwota 36.000 zł. Umowę sprzedaży – akt notarialny Repertorium nr 2468/2005 podpisano w dniu 06.05.2005 r., w której wpisano cenę sprzedaży netto w kwocie 31.000 zł, a nie jak wynikało z protokołu rokowań w kwocie 36.000 zł. W czasie kontroli, tj. w dniu 12.05.2006 r., sporządzono aneks do umowy sprzedaży – akt notarialny Repertorium nr 3224/2006, którym zmieniono treść §§ 4 i 11 aktu, korygując cenę sprzedaży oraz podatek VAT uiszczony od tej ceny.

Umowę dzierżawy działek z przeznaczeniem na użytkowanie ulicznych szaf telekomunikacyjnych z Telefonią Dialog spółka akcyjna we Wrocławiu, zawarto w dniu 01.11.2005 roku. Wpłata czynszu dzierżawnego nastąpiła jednorazowo w kwocie 2.732,80 zł w dniu 13.04.2006 r., co było niezgodne z § 4 pkt 1 i 2 zawartej umowy, bowiem czynsz dzierżawny za listopad i grudzień 2005 r. należało wpłacić w terminie 7 dni od daty otrzymania faktury, a za rok 2006 w terminie do ostatniego dnia grudnia 2005 roku. Faktura wystawiona została w dniu 23.03.2006 r. i doręczona dzierżawcy w dniu 27.03.2006 r., zamiast najpóźniej na 14 dni przed 31.12.2005 r., co naruszało § 4 pkt 3 zawartej umowy. Nie naliczono odsetek za zwłokę za przekroczenie terminu płatności.

Wezwania do zapłaty zobowiązań wobec Gminy z tytułu zakupionych lub wdzierżawionych składników mienia komunalnego wysyłane były nieterminowo, tj. dwa razy w roku (w maju i w październiku 2004 r. oraz w maju i we wrześniu 2005 r.). W niektórych przypadkach nie naliczano odsetek za zwłokę. Nie kierowano również spraw do sądu.

W jednym przypadku nieterminowo sporządzono dowód OT, bowiem kserokopiarkę Canon zakupiono w dniu 13.04.2005 r., a dowód OT sporządzono w dniu 26.10.2005 roku. Powodem opóźnienia było zaklasyfikowanie tego wydatku do działu 750, rozdział 75023, §4210 i przyjęcie do ewidencji ilościowej, a powodem przyjęcia błędnej klasyfikacji budżetowej był brak zaplanowanych środków w odpowiednim rozdziale i paragrafie. Poleceniem księgowania nr 305/05 z dnia 15.11.2005 r. zaklasyfikowano wydatek na zakup kserokopiarki prawidłowo do działu 801, rozdział 80146, §6060 a w dniu 26.10.2005 r. przeniesiono kserokopiarkę do ewidencji środków trwałych i wykreślono z ewidencji ilościowej.

Ewidencja ilościowo – wartościowa dla „Pozostałych środków trwałych” dotyczyła tylko takich środków jak: obraz olejny z ramą, biurko, dwa krzesła, wentylator i dwie wykasarki na łączną kwotę 11.653 zł. Pozostałe środki trwale ewidencjonowane były tylko ilościowo. Od dnia 01.01.2003 r. obowiązywał zapis § 13 pkt 4 Instrukcji obiegu dokumentów o treści: „Pozostałe środki trwale powyżej 1.500 zł, których zakup finansowany jest ze środków na wydatki bieżące: dywany, chodniki, maszyny i aparaty objęte są ewidencją ilościową...”. Brak ewidencji mebli na koncie 013 „Pozostałe środki trwale”, był niezgodny z § 5 ust. 3 oraz z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, bowiem konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych wydanych do używania, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania, a jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, umarza się m.in. meble i dywany (§ 5 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia).

Zakup aktualizacji dwóch programów komputerowych na kwotę 619,62 zł zaksięgowano na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” zamiast na koncie 400 „Koszty według rodzajów”, co było niezgodne z przywołanym wyżej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku. Stan wartości niematerialnych i prawnych zawyżony został o kwotę 619,62 zł i był niezgodny z ewidencją analityczną, gdzie nie zaksięgowano tych programów. W czasie kontroli dokonano korekty księgowania i doprowadzono do pełnej zgodności ewidencji analitycznej z syntetyczną na koncie 020.

W jednostce funkcjonowało konto 012 „Pozostałe środki trwale w magazynie”, na którym zaewidencjonowany był radiotelefon z osprzętem znajdujący się w magazynie przeciwpowodziowym. Występowanie konta 012 nie znajdowało uzasadnienia w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), jak też w zakładowym planie kont. W czasie kontroli wyksięgowano tą pozycję i zaksięgowano na koncie 013, tym samym likwidując konto 012.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Bieżące wykonywanie obowiązku kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, zgodnie z wymogami określonymi w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Egzekwowanie rozliczania zaliczek udzielanych pracownikom w terminach określonych w przepisach wewnętrznych.

3. Terminowe przenoszenie należności długoterminowych do należności krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok w korespondencji z kontem 221.
4. Przy zaciąganiu zobowiązań na sfinansowanie wydatków w danym roku, przestrzeganie art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy o finansach publicznych.
5. Bieżące regulowanie zobowiązań, w szczególności z tytułu zawieranych umów – zleceń, kontrolowanie ponoszonych wydatków celem niedopuszczania do dwukrotnej zapłaty za zakupione materiały i usługi, natomiast w przypadku dokonania dwukrotnej zapłaty niezwłoczne egzekwowanie zwrotu nadpłaconych należności.
6. Wymierzenie podatku od nieruchomości (w przypadku braku deklaracji podatnika) po przeprowadzeniu postępowania poprzez wydanie stosownej decyzji, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) podatnikowi o numerze kartoteki J000039.
7. Naliczanie odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań podatkowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyegzekwowanie odsetek za zwłokę w kwocie 2.717,90 zł z tytułu nieterminowego regulowania podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2005 roku od podatnika o numerze kartoteki J000005.
8. Bieżące i systematyczne prowadzenie zapisów księgowych w ewidencji analitycznej z tytułu rozrachunków z podatnikami stosownie do wymogów przepisu art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
9. Doręczanie decyzji wymiarowych w terminie umożliwiającym zapłatę I raty podatku w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 121, poz. 844).
10. Przestrzeganie terminu wpłaty na rachunek bankowy budżetu miasta dochodów z tytułu opłaty targowej pobranej na targowisku miejskim, określonego w porozumieniu DG/64272/3/94 z 22.10.1990 r. i aneksie z 7.05.2002 roku.
11. Przestrzeganie przepisu § 6 ust. 11 załącznika „Instrukcja kancelaryjna (...)” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 ze zm.) w zakresie dokumentowania wpływu deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i informacji w sprawie podatku od nieruchomości.
12. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. nr 26, poz. 306), w szczególności art. 7 ustawy, w zakresie przyznawania nagród z zakładowego funduszu nagród osobom kierującym samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, w tym i instytucjami kultury.
13. Przestrzeganie obowiązku zawierania we wnioskach o przyznanie nagrody rocznej oceny finansowej działalności jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.
14. Ustalanie pracownikom dodatku funkcyjnego, stosownie do zasad wynikających z tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników

- samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.).
15. Ścisłe przestrzeganie terminu odprowadzania należnych składek ZUS oraz Funduszu Pracy od wypłaconych pracownikom wynagrodzeń, określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.).
 16. Przestrzeganie zasad w zakresie ustalania przysługujących pracownikom diet z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju określonych w przepisach § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).
 17. Przestrzeganie przepisów § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.), w zakresie kompetencji do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego radnym.
 18. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 19. Przestrzeganie procedur kontroli związanych z obowiązkiem sporządzania przez wydział merytoryczny dokumentu wewnętrznego OT, po zakończeniu, odebraniu i rozliczeniu każdego zadania inwestycyjnego, stanowiącego podstawę do ujęcia uzyskanego efektu inwestycyjnego w księgach rachunkowych.
 20. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w szczególności w zakresie zawierania umów (art. 139) oraz ustalania i pobierania wadium (art. 45 ust. 4).
 21. Klasyfikowanie realizowanych dochodów i wydatków, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726).
 22. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
 23. Ujmowanie w kosztach inwestycji wyłącznie wydatków związanych z jej realizacją oraz weryfikowanie przez wydział finansowy nadanej przez wydział merytoryczny klasyfikacji budżetowej danego wydatku.
 24. Ewidencjonowanie na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” w ujęciu wartościowym wszystkich zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych wydanych do

używania, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania, a jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, zgodnie z opisem treści ekonomicznej konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.)*.

- Uwaga:

Na podstawie art. 241 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) obowiązywały do dnia 30 czerwca 2006 roku. Po wydaniu przez Ministra Finansów aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie zagadnień uregulowanych ww. rozporządzeniem, wniosek pokontrolny powinien być wykonany z uwzględnieniem przepisów obowiązujących na dzień ich realizacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marian Kwolik
Przewodniczący Rady Miasta Lubią