

Wrocław, 26 lipca 2006 roku

WK.660/123/K-26/06

**Pan
Leszek Leśko
Burmistrz Olszyny**

**ul. Wolności 6
59-830 Olszyna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 26 kwietnia do 30 czerwca 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Olszyna.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze za 2005 rok w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów, gospodarowanie mieniem komunalnym.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie organizacji oraz wykonywania kontroli wewnętrznej

Na stanowisku Dyrektora Gminnego Przedszkola Publicznego w Olszynie, zatrudniona jest małżonka Burmistrza Olszyny, wbrew przepisom art. 6 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.) stanowiącym iż małżonkowie nie mogą być zatrudniani u pracodawców samorządowych, jeśli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej.

Decyzją Sekretarza Gminy w 2004 roku Dyrektorowi Gminnego Przedszkola Publicznego w Olszynie została przyznana i wypłacona nagroda pieniężna w kwocie 397 zł. Działanie to było niezgodne z dyspozycją art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), bowiem do zadań wójta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a tym samym ustalanie wynagrodzenia kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych.

W 2005 roku Burmistrz nie wykonał obowiązku przeprowadzania w podległych i nadzorowanych jednostkach kontroli przestrzegania przez nie realizacji procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust.2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.). W myśl art. 28b ust. 2 i art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy kontrolą tą należało objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostkach budżetowych. Ustawowy wymóg kontroli przestrzegania realizacji ww. procedur spełniono w stosunku do dwóch na dziesięć funkcjonujących jednostek.

Obowiązek opracowania instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wprowadzony art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505), został dopełniony w maju 2006 roku (podczas kontroli).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zapisy w księgach rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera - na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" i kontach zespołu 2 nie posiadały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.).

W 2005 i 2006 roku w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego ewidencjonowano kwoty subwencji otrzymanych z Ministerstwa Finansów mimo, że operacje te podlegają księgowaniu wyłącznie w ewidencji budżetu. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.). Błędne księgowania dokonane w pierwszym kwartale 2006 roku zostały skorygowane 29 maja 2006 roku.

Na koncie 401 - "Amortyzacja" i 761-"Pokrycie amortyzacji" nie zostały zaewidencjonowane koszty amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, ustalone w wysokości odpisów z tytułu umorzenia w kwocie 543.129 zł, mimo iż w Zakładowym planie kont były uwzględnione ww. konta i określono sposób ich funkcjonowania.

W księgach rachunkowych 2005 roku ujęto koszty w kwocie 15.310,15 zł za energię elektryczną oraz obsługę prasową, dotyczące 2004 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Miejskiego z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb 27S), pomimo realizacji przez tę jednostkę dochodów budżetowych. Stanowiło to naruszenie przez kierownika jednostki przepisów § 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 170, poz. 1426).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb28S za 2005 rok zostały wykazane w zakresie planu i zaangażowania inne dane niż wynikające z rocznych sprawozdań Rb-28S, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2005 roku przez Gminne Gimnazjum Publiczne w Olszynie i Gminne Przedszkole Publiczne w Olszynie. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 4 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kasjerka nie przestrzegała każdorazowo obowiązku wypłaty gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru dokonany na dokumencie. W dniu 27 czerwca 2005 roku rozchodziła z kasy środki pieniężne w kwocie 3.862,95 zł, pomimo braku potwierdzenia na liście wypłat odbioru przez radnego gotówki w kwocie 297,15 zł. O konieczności uzyskania podpisu osoby przyjmującej gotówkę z kasy stanowi art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Jak wynikało z wyjaśnienia, kasjerka niepobrą dietę zaprzychodowała do raportu kasowego w dniu 8 lipca 2005 roku co oznacza, że przez jedenaście dni brak było zgodności pomiędzy stanem gotówki w kasie, a stanem gotówki wykazany w raporcie kasowym. Wpłatę do kasy z tytułu niepobranej diety udokumentowała tzw: pokwitowaniem wpłat, niestanowiącym druku ścisłego zarachowania oraz niezatwierdzonym do stosowania przez kierownika jednostki. Było to niezgodne z treścią punktu 5b Instrukcji Gospodarka Kasowa, w świetle którego dla udokumentowania operacji kasowych w zakresie wpłat ustalono dowody KP "Kasa przyjmie". W ewidencji analitycznej do konta 130 w dziale 750 - "Administracja Publiczna", rozdziale 75022 - Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 3030 "Różne wydatki na rzecz osób fizycznych" brak było odzwierciedlenia ww. operacji finansowych, tj. przekazania w dniu 8.07.2005 roku diety na rachunek budżetowy (zmniejszenia wydatków budżetowych) a następnie pobrania tej kwoty z rachunku bankowego na wypłatę na podstawie czeku gotówkowego.

Nie przestrzegano obowiązku przyjmowania wpłat gotówki do kasy wyłącznie na podstawie przychodowych dowodów kasowych stanowiących druki ścisłego zarachowania, dopuszczonych do stosowania w jednostce. Przychody gotówki do kasy z tytułu dochodów budżetowych (np: czynszu dzierżawnego, sprzedaży gruntu) dokumentowano kserokopią faktury sprzedaży. Było to niezgodne z treścią powołanego punktu 5b Instrukcji Gospodarka kasowa.

Nie przestrzegano obowiązku zamieszczania na listach wypłat wynagrodzeń, dodatków mieszkaniowych i diet radnym - zrealizowanych w 2005 roku, dat przy potwierdzaniu odbioru gotówki z kasy, co uniemożliwiało bieżącą kontrolę terminowego ewidencjonowania operacji kasowych. Stanowiło to naruszenie postanowień pkt 19 instrukcji - Gospodarka Kasowa w brzmieniu: odbiorca gotówki kwituje odbiór na rozchodowym dowodzie kasowym w sposób trwały, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis.

Nie przestrzegano obowiązku bieżącego ujmowania w raportach kasowych gotówki z tytułu sprzedaży znaków opłaty skarbowej, tj. w dniu w którym zostały dokonane, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Raporty kasowe były przekazywane do księgowania bez potwierdzenia faktu przekazania ich odbioru.

W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2005 roku oraz w bilansie jednostki budżetowej wykazano dwukrotnie środki pieniężne na rachunkach bankowych w kwocie 27.676 zł, czym o tę kwotę zawyżono aktywa jednostki. Nieprawidłowość wynikała z błędnej ewidencji środków na wydatki niewygasające w jednostce budżetowej.

Nie zostały zawarte umowy rachunku bankowego sum depozytowych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i gminnego funduszu ochrony środowiska, określające między innymi rodzaj otwieranego rachunku, wysokość prowizji i opłat za czynności związane z wykonywaniem umowy,

zakres odpowiedzialności banku za terminowe i prawidłowe przeprowadzenie rozliczeń pieniężnych, stosownie do wymogów art. 52 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 665 ze zm.).

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu w księdze druków, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Druki K-103 zakupione 7.09.2005 roku nie zostały na bieżąco ujęte w ewidencji druków ścisłego zarachowania (do 12 dni po dacie zakupu). Inkasentom wydano 50 szt kontokwitariuszy bez potwierdzenia ich odbioru w księdze druków ścisłego zarachowania.

Na skutek braku należytego wykonywania obowiązków, inwentaryzacją na dzień 31.12.2005 roku nie objęto sześciu bloków K-104 oraz kontokwitariuszy będących u inkasentów. Spisano 5 bloków opłaty miejscowej (K-104), podczas gdy według ewidencji druków ścisłego zarachowania, na stanie było 15 bloków. Zapisy dotyczące stanu rzeczywistego i stanu wykazanego w księgach rachunkowych - do dnia kontroli nie zostały doprowadzone do zgodności. Komisja zinventaryzowała druki ścisłego zarachowania bez określenia ich serii i numerów.

W zakresie rozrachunków

W sprawozdaniu Rb 28S z wykonania planu wydatków za 2005 rok w dziale 900 - "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", rozdziale 90001 "Gospodarka ściekowa i ochrona wód" § 6051 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" nie zostały wykazane zobowiązania wobec Przedsiębiorstwa Usługowo - Produkcyjnego Sanbud w Kaliszu w kwocie 447.400,68 zł, z tego w kwocie 335.106,91 zł zaewidencjonowane na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" i w kwocie 112.293,77 zł na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki". Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w świetle których sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 234 "Pozostałe rozrachunki z pracownikami" niezbędnej do ustalenia przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych pracowników. Udzielone i wypłacone pracownikom zaliczki ewidencjonowano na jednym koncie, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Od pracowników nie egzekwowano każdorazowo terminowego rozliczenia się z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W dwóch przypadkach pobrane w 2005 roku zaliczki zostały rozliczone od 9 do 14 dni po terminie określonym na wniosku o zaliczkę, oraz 8 dni po terminie określonym w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 28/2003 Wójta Gminy z 14 sierpnia 2003 roku, zgodnie z którym zaliczki powinny być rozliczone nie później niż w terminie 14 dni od wykonania zadania. Nie wszystkie wnioski o zaliczkę spełniały wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego. Na wnioskach o zaliczkę brak było określenia terminu rozliczenia zaliczki (wniosek z 18 maja 2005 roku podinspektora ds. techniczno - kancelaryjnych, wniosek z 21.06.2005 roku

podinspektora ds. mieszkaniowych). Rozliczenie zaliczki w kwocie 200 zł z datą 28 grudnia 2005 roku zostało zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na koncie 234 w dniu 19 maja 2006 roku, tj. po pięciu miesiącach od daty pobrania. Świadczyło to o nieprowadzeniu bieżącego uzgadniania zapisów na kontach zespołu 2.

Nie zostały rozliczone środki pieniężne w kwocie 7.830 zł, stanowiące odsetki od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych z tytułu wadium przetargowych, kaucji gwarancyjnych oraz z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Naliczone i przekazane przez bank odsetki ewidencjonowano na koncie 240 w sposób zbiorczy. Odsetki te nie zostały odniesione do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w kwocie ogólnej uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z oferentami i ustosunkowanie się co do realności sald na kontach poszczególnych kontrahentów.

W księgach i bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2005 roku zawyżono stan zobowiązań konta 240 "Pozostałe rozrachunki" o kwotę 11.590 zł, bowiem jako zobowiązanie wykazano wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, które należało ujmować w ewidencji pozabilansowej.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 - "Pozostałe rozrachunki" nie był w pełni poddawany okresowej weryfikacji. Na rachunku sum depozytowych przetrzymywano środki pieniężne w kwocie 4.750 zł z tytułu wadium na zakup nieruchomości, wpłaconego w latach 2000 - 2003 przez sześciu uczestników przetargu, którzy nie przystąpili do przetargu lub zawarcia umowy, oraz wadium przetargowego w kwocie 500 zł wniesionego przez Biuro Usług Budowlanych i Wyceny Nieruchomości na podstawie umowy nr 3 z 6.02.2001 roku na wycenę nieruchomości. Urząd nie posiadał umów o wykonawstwo ani dowodów źródłowych dokumentujących zasadność sald w kwocie 1.350 zł i 1.500 zł zaewidencjonowanych jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy na koncie rozrachunkowym. Odnośnie kwoty 375 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na realizację zadania pn. prace na ujęciu wody w m. Olszyna, wniesionego w dniu 4.10.2000 roku stwierdzono, że w protokole odbioru robót z 21.07.2000 roku Komisja ustaliła termin usunięcia usterek i braków do 20 sierpnia 2000 roku. Do kontroli nie przedstawiono protokołu usunięcia usterek. Ustalenia te wskazują na nieprzeprowadzanie analizy sald rozrachunkowych w Urzędzie oraz ujmowanie w bilansie jednostki niezeweryfikowanych sald kont rozrachunkowych. Odpowiedzialną za weryfikację rozrachunków była podinspektor ds. księgowości budżetowej.

Kwoty z tytułu wniesionego wadium do przetargu i od zwolnionych sum stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostały zwrócone bez odsetek bankowych, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 20 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 19, poz. 177 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2005 rok wykazano zaniżone skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości o kwotę 15.134,29 zł w związku z dokonaniem błędnych obliczeń przy ustalaniu dochodów z tytułu opodatkowania powierzchni budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez osoby prawne, a także w związku

z wykonaniem symulacji wyliczeń wg stanu na dzień 19.04.2005 roku, zamiast wg stanu na dzień 31.12.2005 roku, wbrew przepisom § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wykazanie skutków w nieprawidłowej wysokości było niezgodne z przepisami § 9 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

W niewłaściwym paragrafie sprawozdania Rb-27S (§ 0320) i wierszu sprawozdania Rb-PDP wykazano skutki wynikające z umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, obejmującym, oprócz podatku rolnego, również podatek od nieruchomości i leśny, wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2005 rok stany zaległości i nadpłat w podatku od nieruchomości, zarówno od osób prawnych, jak i od osób fizycznych, zaległości w podatku rolnym oraz nadpłaty w podatku od środków transportowych od osób fizycznych, nie były zgodne z saldami zaległości i nadpłat wykazanymi w ewidencji konta 221, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków nie były ewidencjonowane w ujęciu syntetycznym na koncie 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych", co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Skutkowało to brakiem zgodności w okresach sprawozdawczych ewidencji syntetycznej z analityczną, wbrew przepisom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco działań zmierzających do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, pomimo posiadania dokumentów (umów dzierżawy, wpisów do ewidencji działalności gospodarczej) wskazujących na wystąpienie okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Trzem podatnikom (100% przyjętej do kontroli próby), którym w 2005 roku oddano w dzierżawę nieruchomości gminne, decyzje zmieniające wymiar podatku na 2005 rok zostały wystawione w czwartym miesiącu po powstaniu obowiązku podatkowego. Do właścicieli dwóch nieruchomości, które w zaświadczeniach o wpisie działalności gospodarczej wydanych w 2005 roku zostały wskazane jako stałe miejsca wykonywania działalności, dopiero w dniach 1.02.2006 roku i 4.04.2006 roku organ podatkowy skierował wezwania do przedłożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2005 i 2006 rok.

Nie prowadzono ewidencji upomnień, wymaganej na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu nieterminowo wystawiano tytuły wykonawcze, co stwierdzono w odniesieniu do sześciu podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego, na jedenastu objętych próbą kontrolną. Tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie od jednego do siedmiu miesięcy od dnia

doręczenia upomnienia, czym naruszono przepisy §§ 2 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie wystawiono tytułów wykonawczych wobec czterech podatników. Do dwóch podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne) tytuły wykonawcze wystawiono po upływie 50 dni od dnia odbioru upomnienia.

Przy ustalaniu opłat za wydanie jedenastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydanych w 2005 roku - 100% próby objętej kontrolą - nie uwzględniono proporcji między wysokością opłaty a okresem ważności zezwolenia, wbrew przepisom art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). Skutkiem tego było zawyżenie pobranych opłat w łącznej kwocie 1.064,38 zł, oraz zaniżenie łącznie o 12,95 zł. Nie wykonano tym samym wydanego w 2002 roku wniosku pokontrolnego nr 18 w zakresie prawidłowego ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W trakcie kontroli dokonano naliczeń korygujących wysokość pobranych opłat, a następnie w dniu 21.06.2006 roku do przedsiębiorców skierowano pisma z informacją o stwierdzonej nadpłacie i niedopłacie oraz z prośbą o podanie numeru konta bankowego, na które zostanie zwrócona nadpłacona kwota.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (100% próby kontrolnej) wydano na okres krótszy niż określony w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (winien być okres "nie krótszy niż 4 lata").

W zakresie wydatków budżetowych

Rada Miejska w Olszynie nie podjęła uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania wobec Burmistrza czynności z zakresu prawa pracy, stosownie do przepisów art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1595). Postanowienia uchwały nr IX/77/2000 Rady Gminy z 2000 roku w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Przewodniczącego Zarządu Gminy, nie są przepisami, a zatem nie ma do nich zastosowania art. 99 ustawy z 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. nr 113, poz. 984 ze zm.). Wobec tego Przewodniczący Rady bez stosownego upoważnienia podejmował czynności w tym zakresie

Inspektorowi ds. Rady Miejskiej został wypłacony dodatek specjalny za czynności związane z Urzędem Stanu Cywilnego za kwiecień i maj 2005 roku odpowiednio w kwocie 290 zł i 300 zł, a inspektorowi ds. kadr za kwiecień i maj w kwocie 300 zł i 300 zł, pomimo braku dokumentu przyznającego dodatek specjalny. Wypłaty za maj 2005 roku dokonano obu pracownikom po 300 zł mimo, iż od 16 maja 2005 roku czynności te przejęła wyłącznie inspektor ds. kadr. Zgodnie z dyspozycją art. 80 ustawy Kodeksu Pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną.

Stwierdzono podawanie w pismach przyznających dodatek specjalny nieprawidłowej procentowej stawki dodatku specjalnego. Podinspektorowi ds. wojskowych w dniu 24 marca 2005

roku wypłacono wyrównanie w kwocie 207 zł z tytułu zmiany wynagrodzenia zamiast w kwocie 107 zł, natomiast w marcu 2005 roku wypłacono dodatek specjalny w wysokości 250 zł, podczas gdy zgodnie z pismem Burmistrza z 3.01.2005 roku pracownikowi został przyznany dodatek specjalny w kwocie 200 zł.

Karty wynagrodzeń pracowników nie zawierały wszystkich składników. W karcie wynagrodzeń inspektora ds. wojskowych nie ujęto wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia wypłaconych we wrześniu 2005 roku w kwocie 570 zł i w październiku 2005 roku w kwocie 370 zł. Według karty wynagrodzeń Sekretarza Gminy sporządzonej z datą 31.01.2006 roku kwota wynagrodzeń była wyższa o 1.208,99 zł niż w PiT. Ponadto, w PiT-11 Informacje o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2005 rok nie wykazano ryczału z tytułu używania samochodu osobowego do celów służbowych za czerwiec 2005 roku w kwocie 213,98 zł. Powyższe ustalenia świadczą o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z postanowień pkt 10 instrukcji Kontrola wewnętrzna, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 28/2003 roku.

Za 2005 rok nie dokonano uzgodnienia zapisów na koncie zespołu 4 - "Koszty według rodzajów i ich rozliczenie", w następstwie czego na koncie zespołu 4 dwukrotnie ujęto listę diet radnych za czerwiec 2005 roku na kwotę 1.583,39 zł oraz diet sołtysów za kwiecień na kwotę 764,10 zł.

Rozliczono koszty podróży na podstawie poleceń wyjazdów służbowych nr 5/05 z 6.01.2005 roku, nr 456 z 31.03.2005 roku do Lubania i nr 687 z 25.02.2005 roku wystawionych na inspektora ds. kadr, które nie zostały ujęte w rejestrze delegacji służbowych. Koszty podróży w księgach rachunkowych zostały rozliczone w grudniu 2005 roku, tj. po 11 i 8 miesiącach po odbyciu podróży. Jednostka nie opracowała terminarza spływu dokumentów finansowych do księgowości, mimo iż w zgodzie z instrukcją - Kontrola wewnętrzna należało je sporządzić. Prowadzenie rejestru wydanych delegacji należało do obowiązków podinspektora ds. techniczno-kancelaryjnych.

Rozliczono koszty podróży służbowej odbytej prywatnym samochodem, pomimo nieokreślenia celu wyjazdu w poleceniach wyjazdu wystawionych na Burmistrza (np: nr 531 i nr 532 z 18.05.2005 roku, nr 998 z 29.12.2005 roku, nr 986 z 21.12.2005 roku) oraz na podstawie poleceń wyjazdu służbowego, w których cel wyjazdu określano: "uzgodnienia", "narada", "dostarczanie dokumentów" bez sprecyzowania w związku z realizacją jakiego zadania prowadzono uzgodnienia, dostarczano dokumenty. W celu realizacji przepisów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności stwierdzenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych, dokumenty księgowe (w tym polecenia wyjazdu służbowego) należałoby sporządzać w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności, zamieszczając ich dane zgodnie z treścią dowodu.

Umowy o używanie samochodu osobowego do celów służbowych zawarte z dwoma pracownikami Urzędu w 2000 i 2005 roku, nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało przepisy art.46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, bowiem "Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej".

Oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, stanowiące w 2005 roku podstawę zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych

przedkładane były do rozliczenia z miesięcznym lub dwumiesięcznym opóźnieniem tj. w terminie uniemożliwiającym dopełnienie przez pracownika księgowości obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W złożonych oświadczeniach zostały przywołane przepisy nieobowiązującego od 1 kwietnia 1998 roku – zarządzenia Ministra Transportu, Żeglugi i Łączności z 1989 roku w sprawie używania samochodów służbowych, motocykli i motorowerów do celów służbowych.

Ze środków budżetu gminy w dziale 750 "Administracja Publiczna", rozdziale 75023 - "Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)" § 4210 - "Zakup materiałów i wyposażenia", sfinansowano wydatki w kwocie 4.315,50 zł w związku z imieninami osób, wyszczególnionych na str 36 protokołu. Wydatki zostały poniesione bez podstawy prawnej, faktury do wypłaty zatwierdził Burmistrz i Skarbnik Gminy. Wydatki takie były ponoszone również w okresie kontroli – po tym jak burmistrz został poinformowany o naruszeniu prawa w tym zakresie.

Poza planem finansowym Gminnego Ośrodka Kultury w Olszynie zostały sfinansowane wydatki w kwocie 1.787,74 zł na zakup paliwa na potrzeby orkiestry dętej, zaewidencjonowane w dziale 750 - "Administracja Publiczna", rozdziale 75023 - "Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)" § 4210 - "Zakup materiałów i wyposażenia". Było to niezgodne z art. 28 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 13, poz. 123) - instytucje kultury pokrywają koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, którymi są dotacje z budżetu, w wysokości określonej przez organizatora.

Niezależnie od powyższego, w dniu 11 września 2005 roku ze środków budżetu gminy sfinansowano wydatek w kwocie 419,52 zł związku z zakupem paliwa na wyjazd orkiestry dętej na grzybobranie (karta drogowa nr 0283). Wydatek poniesiono bez podstawy prawnej.

Wykonawcom przekazano materiały budowlane 24 ton niesortu i 103,08 ton masy asfaltowej bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie księgowym, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Wykonawców nie rozliczono z powierzonych im materiałów, a osoby posiadające w tym zakresie odpowiednie kwalifikacje nie potwierdziły ilości wbudowanych materiałów. Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcy robót budowlanych nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 - "Rozrachunki i roszczenia". Faktury zakupu materiałów nie zawierały adnotacji na realizację jakich zadań (robót budowlanych) będą wykorzystane (określenia numeru dróg, umiejscowienia ubytków przeznaczonych do naprawy). Wyjątek stanowiła faktura z 28 lipca 2005 roku z zakupu 103,08 ton niesortu na wartość 2.263,64 zł, na której zapisano, iż niesort został wykorzystany na remont drogi gminnej w Krzewiu Małym. Faktury zakupu materiałów budowlanych zostały zatwierdzone do zapłaty przez Burmistrza i Skarbnika Gminy. Tymczasem zgodnie z umową na realizację zadania inwestycyjnego pn: Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Krzewiu Małym dz. 101, 105, 133, zawartą w dniu 11 lipca 2005 roku, do obowiązku wykonawcy - Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w Lubaniu należało zabezpieczenie materiałów. Wyjaśnienie, iż niesort w ilości 103,08 ton przekazano mieszkańcowi Bierzychowice i on wykonał prace związane z rozplantowaniem niesortu na drogach gminnych oraz wynajął we własnym zakresie samochód do transportu niesortu za kwotę 927,20 zł, nie obciążając kosztami Urzędu

Miejskiego, budzi wątpliwość w świetle dokumentacji Urzędu Miejskiego oraz dokumentów przewozowych niesortu - kwitów wagowych Łużyckiej Kopalni Bazaltu "Księgniki" Spółka Akcyjna w Lubaniu, które wskazują na innego przewoźnika niż podany w wyjaśnieniu.

Urząd Miejski nie był w posiadaniu faktury za transport 44,42 ton niesortu mimo, iż zgodnie z dowodami Wz wystawionymi przez dostawcę - Łużycką Kopalnię Bazaltu "Księgniki" Spółka Akcyjna w Lubaniu, niesort zakupiony przez Urząd na podstawie faktury nr 03141/2005 z 25.11.2005 roku na kwotę 571,15 zł pobrał w dniach 22-24 listopada 2005 roku właściciel Firmy Usługi Transportowe w Olszynie i pojazdu DLB K590. Treść faktury za rozplantowanie niesortu - wystawionej przez firmę Usługi Ziemne Koparką Ładowarką w Olszynie a wskazanej w wyjaśnieniu, jak również fakt nieposiadania przez tę firmę samochodu do transportu materiałów, poddają w wątpliwość iż usługa w zakresie transportu została wykonana przez tę firmę.

W Urzędzie nie sporządzano dokumentacji z dokonanego przeglądu dróg. W przepisach wewnętrznych brak było regulacji w zakresie rodzaju i obiegu dokumentów związanych z gospodarką materiałami oraz zasad rozliczania materiałów i sporządzania dowodów księgowych będących podstawą odpisania z ewidencji księgowej.

Burmistrz zrealizował dwa zadania inwestycyjne: Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla inwestycji - "Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych Kałużna" oraz "Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych Kałużna - Biedzychowice - Karłowice" na kwotę łączną 18.450 zł bez uprzedniego wprowadzenia tego wydatku do budżetu miasta za 2005 rok. Zadania wprowadzono do budżetu 28 grudnia 2005 roku, natomiast ich wykonanie zostało zlecone 4 października 2005 roku, a wydatki w kwocie 5.043 zł poniesiono w dniu 21.12.2005 roku. Powyższym działaniem burmistrz naruszył przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "e" ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie decyzji w sprawach zobowiązań w zakresie inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez nią corocznie.

W wydatkach inwestycyjnych w dziale 600 "Transport i Łączność", rozdziale 60016 "Drogi publiczne gminne" § 6050 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" ujęto kwotę 926,78 zł za konsumpcję oraz nocleg hotelowy dla trzech osób zatrudnionych w charakterze ekspertów w związku z przetargiem na wyłonienie wykonawcy zadania inwestycyjnego pn "Kontynuacja modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków". Za wykonanie przedmiotu umowy na podstawie umów zlecenia, zawartych w dniu 8 lutego 2005 roku, ww. osoby otrzymały wynagrodzenie w wysokości wynikającej z zawartej umowy. Poniesione wydatki ponad kwoty określone w umowach nie znajdowały umocowania w przepisach art. 28 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonane zgodnie z przepisami oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Gospodarowanie Funduszem Świadczeń Socjalnych

Nie zachowano wymogów określonych art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz 335 ze zm.) bowiem do

dnia 31 maja 2005 roku na rachunek bankowy przekazano kwotę 15.665 zł stanowiącą 68,84 % równowartości odpisu, podczas gdy należało przekazać w tym terminie co najmniej 75% należnego odpisu.

Stwierdzono naruszenie zasad funkcjonowania kont przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz przekazywania z budżetu gminy środków finansowych na jego rachunek bankowy.

W zakresie gospodarki mieniem gminnym

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w 2005 roku, co było sprzeczne z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 221, niezbędnej do ustalenia rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z dzierżawcami, z którymi w 2005 roku zawarto umowy na dzierżawę działek. Do prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 221 według dłużników zobowiązywały przepisy zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ...

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej środków trwałych zaliczanych do grupy 0 - Grunty, do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... W ewidencji gruntów prowadzonej w referacie finansowym ujęto grunty stanowiące własność gminy bez wyodrębnienia poszczególnych działek oraz ich wartości początkowej, a także nadano im jeden wspólny numer inwentarzowy. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono zasad prowadzenia ewidencji gruntów.

W 2005 roku w ewidencji księgowej nie odzwierciedlano zmian w stanie wartościowym gruntów, wynikających z dokonywanego obrotu tymi gruntami, w tym w związku z ich zbyciem, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stanowiących o obowiązku bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Operacje związane z obrotem składnikami majątkowymi, tj. środkami trwałymi ewidencjonowanymi na koncie 011 - "Środki trwałe", zostały ujęte w ewidencji syntetycznej pod datą 30.06.2005 roku (wysięgowanie wartości budynków, w których w latach 2001-2004 sprzedano 100% mieszkań) oraz 30.12.2005 roku (zakup telefaksu w maju 2005 roku, nieodpłatne otrzymanie pompy głębinowej w czerwcu 2005 roku), co stanowiło naruszenie przytoczonych powyżej przepisów ustawy o rachunkowości.

Ewidencją na koncie 011 objęto zakupione składniki majątkowe (komputer przenośny, drukarki, monitor, klawiatura, mysz, telefaks, stacja bazowa systemu łączności) o wartości jednostkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.), tj. o wartości niższej niż 3.500 zł, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt w 100%-ach ich wartości w momencie oddania do używania, zgodnie z przepisami § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont...,

podczas gdy właściwym kontem do ewidencji ww. składników majątku jest konto 013 - "Pozostałe środki trwałe".

Nie zapewniono zgodności sald kont syntetycznych 013 - "Pozostałe środki trwałe" i 020 - "Wartości niematerialne i prawne" z prowadzoną ewidencją analityczną według stanu na dzień 31.12.2005 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ust. ustawy o rachunkowości. Powyższe było konsekwencją braku bieżącego dokonywania zapisów w księdze inwentarzowej pozostałych środków trwałych oraz wyksięgowania w latach ubiegłych z konta 020 kwoty dotyczącej umorzenia wartości niematerialnych i prawnych.

Na dzień 31.12.2005 roku nie dokonano wyceny składnika aktywów trwałych stanowiących udziały w będącej w stanie likwidacji Spółdzielni "Łużycki Rynek i Giełda Rolno-Towarowa", którego wartość wynikająca z ewidencji księgowej konta 030 stanowiła kwotę 6.700,00 zł, czym naruszono przepisy art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że udziały w innych jednostkach zaliczone do aktywów trwałych, wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według ceny nabycia, pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości lub według wartości godziwej.

Umorzenie pozostałych środków trwałych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania, księgowano w sposób naruszający zasady funkcjonowania tych kont określone w przepisach cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... W zakładowym planie kont błędnie określono zasady umarzania tego składnika majątku.

Dokumentacja związana z przeprowadzoną według stanu na dzień 31.12.2005 roku inwentaryzacją nie spełniała wszystkich wymogów załącznika nr 3 do zarządzenia nr 28/2003 Wójta Gminy w Olszynie z dnia 14.08.2003 roku, m. in.: brak było pisemnego oświadczenia osoby odpowiedzialnej za całość i stan składników majątkowych złożonego przed rozpoczęciem spisu; na jednym arkuszu spisano środki trwałe, pozostałe środki trwałe oraz przedmioty objęte ewidencją ilościową; błędy na arkuszach spisu z natury korygowano poprzez zamazywanie korektorem, pogrubianie, kilkakrotne przekreślanie bez podpisu osoby dokonującej korekty.

Inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji dokonano poprzez wykazanie na arkuszach spisu z natury zbiorczej powierzchni gruntów w każdym z sołectw, obejmującej od kilku do kilkudziesięciu działek, wbrew cyt. powyżej zarządzeniu Wójta w tym zakresie, które ustalało dokonanie inwentaryzacji tej grupy środków trwałych poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami - np. tytułami własności, wieczystej dzierżawy.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz Olszyny nie przekazał podległym jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2005 rok. Naruszył tym przepisy w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333). Powyższe świadczyło o braku realizacji przez Burmistrza

wniosku pokontrolnego nr 10, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby z 7 maja 2002 roku. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wójt (obecnie Burmistrz) potwierdził fakt zrealizowania tego zalecenia.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Podjęcie decyzji w sprawie dalszego zatrudnienia na stanowisku Dyrektora Gminnego Przedszkola Publicznego w Olszynie małżonki Burmistrza Olszyny, stosownie do przepisów art. 6 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.).
2. Przestrzeganie postanowień art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zakresie ustalania wynagrodzenia kierownikowi jednostki organizacyjnej gminy.
3. Wykonywanie na bieżąco kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104).
4. Przestrzeganie zasady rzetelnego, bezbłędnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - ☞ ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką w dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy,
 - ☞ dokonywanie wypłat gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru na liście wypłat stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - ☞ ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 i art. 20 ust.1 ustawy,
 - ☞ dokonywanie na bieżąco w księgach rachunkowych zmian w stanie wartościowym gruntów, w związku z ich zbyciem, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - ☞ dokonywanie wyceny posiadanych przez Gminę Olszyna udziałów stanowiących składnik aktywów trwałych, zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy.
5. Dokumentowanie operacji kasowych w zakresie wpłat przychodowymi dowodami kasowymi stanowiącymi druki ścisłego zarachowania, dopuszczonymi do stosowania przez kierownika jednostki, oraz przestrzeganie obowiązku zamieszczania na dowodach wypłat dat przy potwierdzaniu odbioru gotówki z kasy, zgodnie z postanowieniami instrukcji Gospodarka Kasowa.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) w zakresie:

- ☞ zaprowadzenia ewidencji analitycznej do konta 234 - "Pozostałe rozrachunki z pracownikami",
 - ☞ ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki kosztów amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.
7. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Urzędu Miejskiego z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb- 27S), stosownie do przepisów § 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781).
 8. Sporządzanie sprawozdań Rb-27 S i Rb-28 S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności:
 - ☞ wykazywanie prawidłowych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień oraz stanu zaległości i nadpłat z tytułu podatków ,
 - ☞ wykazywanie danych wynikających z ewidencji księgowej.
 9. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami; doprowadzenie do zgodności stanu ewidencyjnego druków ze stanem ewidencyjnym.
 10. Przestrzeganie zasad ewidencji środków pieniężnych przeznaczonych na sfinansowanie niewygasających wydatków, stosownie do postanowień zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
 11. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, ze szczególnym uwzględnieniem terminowości rozliczania, zgodnie z ustalonymi przez Burmistrza przepisami wewnętrznymi.
 12. Dokonywanie zwrotu kwot z tytułu wadium do przetargu oraz stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 19, poz. 177 ze zm.).
 13. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych i terminowe ich rozliczanie; rozliczenie środków pieniężnych stanowiących odsetki od sum obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych oraz środków bezzasadnie przetrzymywanych na tym rachunku, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
 14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726).
 15. Bieżące księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków oraz prowadzenie ewidencji analitycznej dochodów z tytułu dzierżawy , stosownie do postanowień zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego...

16. Założenie i prowadzenie ewidencji upomnień stosownie do wymogów § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz wystawianie tytułów wykonawczych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami §§ 2 i 5 powołanego rozporządzenia, w terminach zapewniających regularne wpływy dochodów budżetowych.
17. Przestrzeganie przepisów art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.
18. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na czas określony w art. 18 ust. 9 ww ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
19. Przygotowanie projektu uchwały Rady w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza, stosownie do przepisów art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych.
20. Celem spełnienia postanowień wynikających z przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 146, poz. 1223), uzasadnianie na piśmie powodów przyznania dodatku specjalnego. Wypłacanie wynagrodzenia za faktycznie wykonaną pracę stosownie do przepisów art. 80 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeksu Pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.). Podjęcie działań mających na celu dokonanie zwrotu na rachunek budżetu środków pieniężnych z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzenia podinspektorowi ds. wojskowych – zgodnie z deklaracją ujętą w załączniku nr 24 do protokołu kontroli.
21. Rzetelne prowadzenie imiennych kart wypłaconego wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku nr 96, poz. 286 ze zm.).
22. Dokumentowanie kosztów podróży służbowych z tytułu wyjazdu na szkolenie - konferencję dokumentami źródłowymi uzasadniającymi poniesienie wydatku z powyższego tytułu, w celu wypełnienia dyspozycji art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
23. Przy podejmowaniu czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
24. Finansowanie działalności Gminnego Ośrodka Kultury na zasadach określonych w przepisach rozdziału 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z przepisami

- art. 28 tej ustawy. Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu środków pieniężnych, w związku z wyjazdem orkiestry dętej na grzybobranie – zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr 31 do protokołu kontroli.
25. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami remontowymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty remontowe w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
26. Przestrzeganie kompetencji organów w zakresie realizowania zadań inwestycyjnych, określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy o samorządzie gminnym.
27. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zobowiązującej do wydatkowania środków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu środków pieniężnych z tytułu zakupu kwiatów, zgodnie z ustaleniami zawartymi na str. 36 protokołu oraz środków pieniężnych z tytułu wydatków za konsumpcję i nocleg członków komisji przetargowej.
28. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (test jednolity: Dz.U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm) dotyczących terminowości przekazywania środków na rachunek Funduszu. Dokonywanie zapisów księgowych na kontach: 135 - "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia" i 851 - "Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych" zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
29. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.).
30. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej gruntów, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... oraz określenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad jej prowadzenia, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości.
31. Ewidencjonowanie na koncie 011 składników majątkowych, których wartość przekracza kwotę określoną w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 1993 roku nr 106, poz. 482 ze zm.).
32. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie stanu składników majątkowych ewidencjonowanych na kontach 013 i 020. Przestrzeganie zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych.
33. Przestrzeganie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną

(Dz.U. nr 116, poz. 783) w zakresie przekazywania kierownikom samorządowych jednostek budżetowych informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej.

Uwaga:

Na podstawie art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), obowiązywały do 30 czerwca 2006 roku. Po wydaniu przez Ministra Finansów aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 17 ust. 3 pkt 1, w zakresie zagadnień uregulowanych ww. rozporządzeniem, wnioski pokontrolne nr 7, 11, 16, 32 powinny być wykonane z uwzględnieniem przepisów obowiązujących na dzień ich realizacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Wróblewski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Olszynie