

Wrocław, 10 stycznia 2007 roku

WK. 660/124/K-54/06

**Pan  
Waldemar Nalazek  
Wójt Gminy Osiecznica**

**ul. Lubańska 43  
59-724 Osiecznica**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 21 września do 1 grudnia 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Osiecznica.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 1 grudnia 2005 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Osiecznica. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowania mieniem komunalnym oraz realizacji zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień. Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania gminy w zakresie gospodarki finansowej były realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia.

W trakcie kontroli m.in.:

- dokonano korekty bilansu Urzędu sporządzonego na 31.12.2005 rok,
- podjęto uchwały, którymi Rada Gminy uaktualniła wykaz jednostek organizacyjnych Gminy oraz ustaliła zasady otrzymywania i wysokość diet miesięcznych przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży,
- wyegzekwowano deklaracje na podatek od nieruchomości od podmiotów prowadzących działalność z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- wydano decyzje korygujące naliczony za 2005 rok podatek leśny w łącznych zobowiązaniach pieniężnych,
- podjęto postępowania podatkowe w stosunku do podatników, których nieruchomości nie zostały opodatkowane bądź zostały opodatkowane z zastosowaniem nieprawidłowych stawek.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole z których do najistotniejszych należą:

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

W dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie zasady rachunkowości brak było określenia sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek

budżetowych”. Obowiązek opisu sposobu prowadzenia kont pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej wynika z przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a oraz art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zapisy księgowe na ww. koncie w zakresie zrealizowanych dochodów dokonywane były bez określenia dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Nie prowadzono również do tego konta ewidencji szczegółowej według klasyfikacji budżetowej dochodów budżetowych. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), ponieważ kwoty zrealizowanych dochodów księguje się na koncie 130 na podstawie wyciągów bankowych w szczególności odpowiadającej klasyfikacji budżetowej dochodów budżetowych.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy za 2005 rok skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień zostały zawyżone o 1.126,00 zł. Przyczyną tego było nieprawidłowe zakwalifikowanie do skutków 2005 roku kwoty 706,00 zł z tytułu odroczenia terminu płatności podatku od środków transportowych do 30.05.2005 r. oraz kwoty 419,50 zł z tytułu odroczenia terminów płatności łącznych zobowiązań pieniężnych udzielonych trzem podatnikom w okresie do 15 grudnia 2005 roku. Przesunięte decyzjami Wójta terminy płatności ww. podatków zostały ustalone w datach 2005 roku, a zatem nie stanowiły skutków finansowych tego roku. Nieprawidłowe wykazanie skutków w ww. sprawozdaniu stanowiło naruszenie przepisów określonych w § 9 ust. 1 i 2 oraz § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Ewidencję dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadzono w księgowości jednostki wyłącznie na kontach: 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” w sposób zbiorczy - bez ewidencji analitycznej według klasyfikacji budżetowej dochodów, a także bez podziału na rozliczenia z poszczególnymi kontrahentami. Prowadzenie rozrachunków z powyższych tytułów na kontach zespołu 2. było konieczne m.in. ze względu na możliwość wnoszenia tych opłat w różnych terminach i w ratach.

W sporządzonym na 31.12.2005 r. bilansie Urzędu wykazano zawyżony o 66.001,45 zł stan środków pieniężnych jednostki na rachunkach bankowych w stosunku do kwot potwierdzonych przez bank. Przyczyną tego była pomyłka pracownika sporządzającego ww. sprawozdanie. Dopiero podczas trwania kontroli na wniosek kontrolującego została sporządzona korekta bilansu eliminująca powyższy błąd.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Środki finansowe na wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego nie były gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego, co było niezgodne z przepisami art.191 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104). Prowadzona w tym zakresie dla budżetu gminy ewidencja księgowa na wyodrębnionym koncie analitycznym 133-4 „Subkonto wydatków niewygasających” nie spełniała w pełni wymogów

ww. prawa finansowego, ponieważ nie odnosiła się bezpośrednio do stanu subkonta podstawowego rachunku bankowego, które faktycznie w badanym okresie nie było prowadzone.

W ewidencji księgowej na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zostały wykazane naliczone od sum depozytowych odsetki bankowe w zbiorczej kwocie 16.603,27 zł. Powyższa ewidencja obarczona była błędami ponieważ nie prowadzono jej w podziale na poszczególnych kontrahentów, tj. dysponentów sum od których naliczone zostały odsetki bankowe. Było to niezgodne z przepisami art. 17 ustawy o rachunkowości, ponieważ konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z poszczególnymi kontrahentami.

Ewidencję księgową operacji finansowych związanych ze sprzedażą mieszkań na raty oraz z realizacją opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów, prowadzono na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” z naruszeniem przepisów cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Przede wszystkim nie przenoszono kwot należności długoterminowych do należności krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co utrudniało sprawowanie właściwej kontroli rozliczeń pieniężnych z dłużnikami.

Zapisy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokumentujące przypisy i odpisy podatków prowadzono na podstawie dowodów zbiorczych. W dowodach tych nie zostały wymienione pojedyncze dowody źródłowe, co było niezgodne z przepisami art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

W przypadku 3. zaliczek udzielonych na wydatki do rozliczenia, stwierdzono brak zachowania 14 – dniowego terminu ich rozliczenia, ustalonego w uregulowaniach wewnętrznych kontrolowanej jednostki.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W decyzjach wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego na 2005 rok, zastosowano w sposób nieuprawniony zaniżoną stawkę podatku leśnego o 2,408 zł za 1 ha lasu. W związku z tą pomyłką uszczuplenie należnych podatków w skali Gminy było nieznaczne, bowiem skutkowało niepobraniem podatków w kwocie 58,00 zł. Podczas trwania kontroli zostały wydane decyzje, w których organ podatkowy skorygował kwestionowane stawki podatku leśnego.

Na dzień kontroli nie były opodatkowane niektóre nieruchomości objęte kontrolną próbą, bądź zostały opodatkowane w sposób nieprawidłowy. Przedsiębiorcom o nr ewidencyjnych 940 i 949 nie ustalono w okresie 2006 roku podatku od powierzchni nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie produkcji stolarskiej oraz gastronomicznej. Nieopodatkowane były nieruchomości gruntowe sprzedane w 2006 roku na podstawie aktów notarialnych: Rep.A – 1950/06 z 20.04.2006 r. (działka gruntu nr 148/2 o powierzchni 0,0313 ha) oraz Rep.A – 2168/06 z 27.04.2006 r. (działka gruntu nr 238/116 o powierzchni 1229 m<sup>2</sup>). W dokumentacji podatkowej przedsiębiorców będących osobami prawnymi o nr ewidencyjnych J000007, J000043, J000031 prowadzących działalność produkcyjną, brak było informacji o przyczynach zastosowania w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości stawek innych niż uchwalone przez Radę

Gminy do opodatkowania nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. W związku z zastosowaniem niższych stawek przez ww. podatników, różnica w podatku od nieruchomości za 2006 r. w deklaracjach tych podatników wynosiła 38.134 zł. Dopiero podczas trwania kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podmiotów prowadzących działalność z zakresu ochrony przeciwpożarowej deklaracje na podatek od nieruchomości. Nieruchomości zajmowane przez te podmioty podlegały zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy nr XXVI/137/04 z 17.11.2004 roku, natomiast obowiązek składania deklaracji pomimo ww. zwolnienia wynikał z przepisów art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 121, poz. 844 ze zm.).

Przyczyną ww. negatywnych zjawisk w zakresie powszechności opodatkowania był m.in. brak prawidłowego przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Gminy, a także brak wystarczających działań mających na celu wyegzekwowanie od podatników informacji o posiadanych gruntach, lasach oraz nieruchomościach i obiektach budowlanych sporządzonych na drukach wprowadzonych stosownymi uchwałami Rady Gminy.

Czynności sprawdzające w zakresie poprawności złożonych informacji podatkowych przez osoby fizyczne oraz deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości osób prawnych - wykonywano z nienależytą starannością, bądź w niepełnym zakresie. Do wykonywania tych czynności organ podatkowy był zobowiązany na podstawie przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Znaczny stopień wnikliwości wymagany był w szczególności przy weryfikowaniu deklaracji na podatek od nieruchomości przedsiębiorców będących osobami prawnymi. W okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych. Zasadność wdrożenia właściwego systemu kontroli podatkowej w oparciu o przepisy art. 281 cyt. ustawy w pełni uzasadnia przedstawiony wyżej wykaz uchybień w postępowaniu podatkowym lub jego brak.

Ocena prawidłowości podjętych czynności egzekucyjnych w badanej próbie wykazała, że organ podatkowy nie w pełni przestrzegał wytycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Polegało to przede wszystkim na braku zachowania terminów w prowadzonych postępowaniach podatkowych. Po stwierdzeniu braku uregulowania należności, upomnienia były wysyłane ze znaczną zwłoką (w badanej próbie od 6 miesięcy do 2 lat), natomiast tytuły wykonawcze nie w każdym przypadku wystawiano niezwłocznie po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu.

Opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów nie były aktualizowane od momentu zawarcia w latach 1990-2001 umów z 85. użytkownikami wieczystymi gruntów gminnych, pomimo przesłanek wskazujących na wysokie prawdopodobieństwo zmiany czynników kształtujących wartość tych działek. Sposób aktualizowania opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania gruntów został określony w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Na rachunkach kosztów podróży służbowych nie podawano klasyfikacji budżetowej wydatku, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w którym określono co winien zawierać dowód księgowy ewidencjonowany w urządzeniach księgowych. Wydatek dotyczący kosztów przejazdu osoby nie będącej pracownikiem Urzędu, dokumentowany dowodem źródłowym nr 253/10, zaewidencjonowany w księgach rachunkowych pod poz. 18625 zaklasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Natomiast wydatki w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne” wystąpiły tylko w rozdziale 75022 „Rady gmin”, w kwocie 849,56 zł i dotyczyły jednej faktury za przewóz osób, tj. radnych i pracowników do gminy Doberschau – Gaussig. Wydatek ten zaklasyfikowano do § 4420 zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Wysokość diet oraz ryczałtu za nocleg w czasie podróży służbowych radnych, naliczono niezgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Wynikało to z błędnej podstawy prawnej podjętej Uchwały Nr XXIV/129/2004 Rady Gminy z 30 września 2004 r. w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet miesięcznych przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży, bowiem § 3 pkt 1 tej Uchwały stanowił: „Radnemu delegowanemu poza teren gminy przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r.” zamiast na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy. Ponadto § 4 tej Uchwały stanowił: „Stawki określone w § 3 ust. 3 (stawki za 1 km przebiegu) podlegają zmianom zgodnie ze zmianami stawek wynikających z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży na obszarze kraju”, zamiast zgodnie ze zmianami stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). W czasie kontroli, tj. w dniu 26 października 2006 r. Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVI/265/2006 zmieniającą Uchwałę Nr XXIV/129/2004 Rady Gminy z dnia 30 września 2004 r. w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet miesięcznych przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży.

Stwierdzono też przypadki wypłacania diet radnym w kwotach proporcjonalnych do ilości dni trwania mandatu w miesiącu, w którym nastąpiło jego wygaśnięcie, i tak: należną w listopadzie 2005 r. dietę wypłacono za 12 dni a w maju 2006 r. za 23 dni, co było niezgodne z Uchwałą Nr

XXIV/129/2004 Rady Gminy z 30 września 2004 r. w sprawie zasad otrzymywania i ustalenia wysokości diet miesięcznych przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży, bowiem w świetle tej uchwały radnym przysługiwały comiesięczne diety w zryczałtowanej wysokości.

### **W zakresie gospodarki środkami trwałymi**

Stwierdzono nieprawidłowe księgowania przyjęcia środków trwałych, ponieważ sporządzane były dwa jednakowe dowody OT: na jednym dokonywano dekretacji konto 011 – Środki trwałe Wn i konto 800 – Fundusz jednostki Ma, a na drugim konto 800 Wn i konto 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) Ma, zamiast księgowania na jednym dowodzie OT konto 011 Wn i konto 080 Ma. Nieprawidłowo księgowano też przyjęcia pozostałych środków trwałych, ponieważ księgowania dokonywano: konto 013 Wn i konto 072 – Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych Ma oraz konto 130 – Pozostałe środki trwałe Ma i konto 400 – Koszty według rodzajów Wn, zamiast konto 013 Wn i konto 130 Ma oraz konto 400 Wn i konto 072 Ma. Takie same błędne księgowania dotyczyły konta 020 – Wartości niematerialne i prawne. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752, ze zm.), a obecnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Zgodnie z przepisami § 21 obowiązującego rozporządzenia – kierownicy jednostek dostosowują prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w tym rozporządzeniu w terminie do 31 października 2006 r.

W komputerowej księgowej ewidencji syntetycznej na kontach 011 i 013 w treści wszystkich operacji zmniejszających stan środków trwałych (likwidacja, przekazanie, darowizna) wpisywana była – „likwidacja” a dla przychodów (zakupy, przyjęcia) – „zakup”. W czasie kontroli pracownik prowadzący ewidencję środków trwałych przeprowadził rozmowę telefoniczną z autorem programu komputerowego “Sigid” a następnie wysłał pismo (drogą elektroniczną) zawierające propozycję przedmiotowych zmian w programie.

### **W zakresie wydatków na zadania zlecone**

Podstawą zapisu na kartach wydatków na zadania zlecone w 2005 r. były dowody zbiorcze, które nie spełniały wymogów art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości; przykładowo na karcie wydatków rozdziału 75107 § 3030 zapisano dwie kwoty wynikające z rozliczenia zaliczek podjętych na wypłacenie diet dla członków obwodowych komisji wyborczych, które były udokumentowane 14 listami wypłat. Natomiast na karcie wydatków rozdziału 75107 § 4410 zaewidencjonowano dwie kwoty wynikające z rozliczenia zaliczek na zwrot kosztów przejazdów, które wynikały z 20 poleceń wyjazdu służbowego. W świetle przepisów art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości – podstawą zapisów w urządzeniach księgowych mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody

księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Dane ujęte w sprawozdaniu Rb-50 nie odpowiadały danym wynikającym z prowadzonej ewidencji księgowej, co było niezgodne z przepisem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), i tak: w rozdziale 75414 w § 4210 w sprawozdaniu Rb-50 wykazano kwotę 700 zł a na karcie wydatków figurowała kwota 3.343 zł; w rozdziale 75414 w § 6060 w sprawozdaniu Rb-50 wykazano kwotę 15.000 zł, a na karcie wydatków była kwota 43.236,67 zł. Brakowało też odrębnych kart wydatków dla wydatków zadań zleconych.

Ponadto, stwierdzono ewidencjonowanie w rozdz. 75107 § 4300 wydatku o treści „rozliczenie kosztów za telefony” na podstawie pisma pracownika Urzędu, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 cyt. wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (dowody źródłowe).

### **Wnioski pokontrolne**

**Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
  - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2),
  - dokonywanie łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych na podstawie dowodu księgowego zawierającego pojedynczo wymienione dowody źródłowe (art. 20 ust. 3),
  - uzupełnienie unormowań wewnętrznych regulujących zasady gospodarki finansowej o opis ewidencji szczegółowej do konta 130 w zakresie zrealizowanych dochodów budżetowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt.3 lit. (a) i ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
  - zachowania prawidłowej korespondencji kont przy zapisach księgowych dokumentujących przyjęcie do używania środków trwałych (konto 011), pozostałych środków trwałych (konto 013) oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) pochodzących z inwestycji i zakupów,

- przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy (ewidencja na kontach 226 i 221),
  - prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 240 z podziałem na poszczególnych kontrahentów.
3. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań, w tym w szczególności:
- Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, a także Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami, zgodnie z przepisami § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz stosownie do wytycznych instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych j.s.t. stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia,
  - bilansu Urzędu, stosownie do przepisów rozdziału 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020),
4. Przestrzeganie terminów rozliczania zaliczek udzielanych na wydatki do rozliczenia, stosownie do zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu.
5. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844).
6. Terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Rzetelne dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz przeprowadzanie kontroli podatkowych, stosownie do przepisów art. 272, 274 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
8. Gromadzenie na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego środków finansowych na wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, w sposób określony w art.191 ust. 3 i 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
9. Określenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad ewidencji szczegółowej zapewniającej kontrolę terminowości wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
10. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).



11. Naliczanie diet oraz ryczałtu za nocleg w czasie podróży służbowych radnych zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
12. Wypłacanie diet radnym w wysokości ustalonej Uchwałą Nr XLVI/265/2006 Rady Gminy z dnia 26 października 2006 r. w sprawie zasad otrzymywania i ustalenia wysokości diet miesięcznych przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży.
13. Rozważenie podjęcia stosownych działań w celu aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie gruntów gminnych, według zasad określonych w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani  
Wanda Abram  
Przewodnicząca Rady Gminy Osiecznica