

WK.660/136/K-39/06

**Pan
Burmistrz Miasta i Gminy Wleń**

**ul. Bohaterów Nysy 7
59 – 610 Wleń**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 oraz w trybie art.5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 23 sierpnia do 27 października 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Wleń.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów budżetowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz gospodarowania mieniem. Szczegółowy zakres oraz ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany przez Pana Burmistrza oraz Skarbnika Miasta i Gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania gminy w zakresie gospodarki finansowej były realizowane w sposób prawidłowy. Kontrola wykazała jednak też uchybienia i nieprawidłowości w działalności jednostki, zwłaszcza w prowadzeniu ewidencji księgowej dochodów budżetowych, windykacji należności gminy, niezgodności wielkości przedstawionych w sprawozdawczości z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, które były rezultatem niewystarczającej znajomości obowiązujących przepisów prawa i staranności w ich przestrzeganiu lub zastosowania wadliwej interpretacji. Nie zostały wykonane trzy zalecenia z poprzedniej kontroli kompleksowej w 2002 roku dotyczące:

- księgowania przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej w zakresie pobierania opłat,
- prowadzenia czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami określonymi w § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Część uchybień została już usunięta w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie regulacji organizacyjno – prawnych i kontroli wewnętrznej

W strukturze organizacyjnej Urzędu, przedstawionej w Regulaminie Organizacyjnym z 1 maja 2004 roku, określono zadania Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza, podczas gdy nie zatrudniano osób na stanowiskach Zastępcy Burmistrza oraz Sekretarza.

Do 24 sierpnia 2006 roku nie przeprowadzono w dwóch podległych i nadzorowanych jednostkach kontroli przestrzegania realizacji w 2005 roku procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 ustawy. W 2006 roku zostały przeprowadzone kontrole wewnętrzne obejmujące część wydatków zrealizowanych w 2005 roku w pozostałych jednostkach podległych, jednak w protokołach z wykonanych kontroli nie wymieniono kwoty wydatków objętych kontrolą, co uniemożliwiło sprawdzenie wykonania obowiązku w zakresie kontroli, wynikającego z art. 187 ustawy o finansach publicznych. Wszystkie protokoły z przeprowadzonych kontroli nie zawierały w swojej treści żadnych zapisów dotyczących przestrzegania w jednostkach ustalonych procedur kontroli. W świetle przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (obowiązującej do 31 grudnia 2005 roku), do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, obejmującej w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zobowiązany był Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, a od 1 stycznia 2006 roku, zgodnie z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, powyższy obowiązek został nałożony na Przewodniczącą Zarządu.

Jednostka kontrolowana nie posiadała kompletnej dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Nie ustalono wykazu ksiąg rachunkowych (wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury), opisu systemu przetwarzania danych, opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz stosowanych programów, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, co było wymagane przepisem art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.b i c oraz pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Kierownik jednostki na mocy art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości był zobowiązany do opracowania w formie pisemnej ww. dokumentacji.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Wszystkie operacje pieniężne były ewidencjonowane równoległe na koncie 133 „Rachunek budżetu” oraz na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, w tym również wpływy subwencji, dotacji, udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). Wymienione operacje finansowe nie podlegały ewidencji w jednostce budżetowej. Przyjęty sposób prowadzenia ewidencji księgowej poprzez równoległe księgowanie wszystkich operacji finansowych spowodował, że księgi rachunkowe organu i jednostki były jednakowe (brak wydzielenia ewidencji księgowej budżetu jako organu oraz Urzędu jako

jednostki budżetowej). Powyższe skutkowało też na realność sald kont rozrachunkowych jednostki (Urzędu) na 31.12.2005 roku. Konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” wykazywało zawyżony stan należności o kwotę 646.807,77 zł, należności zaewidencjonowane na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” zawyżono o 81.802,58 zł, a zobowiązania o kwotę 216.999,55 zł. Saldo należności na koncie 223 wykazano po stronie Wn, zamiast po stronie Ma. Stwierdzono przypadki księgowania operacji na niewłaściwych kontach.

Zobowiązania z tytułu pożyczek otrzymanych w latach 2003 i 2004 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz należności z tytułu udzielonej w 2004 r. pożyczki dla Komunalnego Zakładu Obsługi Mieszkańców ewidencjonowano na koncie 134 „Kredyty bankowe”, zamiast odpowiednio na kontach 260 „Zobowiązania finansowe” i 250 „Należności finansowe”.

Wpływ gotówki do kasy z tytułu dochodów budżetowych oraz jej odprowadzenie na rachunek bankowy ewidencjonowano również nieprawidłowo (patrz st. 9 protokołu kontroli), czym naruszono zasady funkcjonowania kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W trakcie 2005 roku nie księgowano przypisów i odpisów należności podatkowych oraz przyjętych wpłat z podatków i opłat na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Dopiero w dniu 31 grudnia 2005 roku zaksięgowano na koncie 221 przypis należności podatkowych oraz wpłaty podatków i opłat. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 roku przypis i odpis należności z podatków i opłat oraz wpłaty tych należności były księgowane na koncie 221 raz na kwartał, co było niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku. Odpowiedzialność za prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej ponosiła Skarbnik Gminy.

Ewidencję pozabilansową zmian planowanych dochodów i wydatków budżetowych prowadzono, na kontach pozabilansowych 901 „Planowane dochody budżetu” i 902 „Planowane wydatki budżetu”, zamiast na kontach 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, co uchybiało przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz uregulowaniom wewnętrznym zakładowego planu kont. Konta 901 i 902 prowadzono jednocześnie dla ewidencji wykonanych dochodów i wydatków.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-28S sporządzonym na 31.12.2005 roku oraz na 30.06.2006 roku wielkości wykonanych dochodów i wydatków, nie wynikały z prowadzonej ewidencji księgowej na kontach 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu”. Nieprawidłowość dotyczyła wykonanych wydatków i dochodów na 31.12.2005 r. oraz wydatków wykazanych na 30.06.2006 roku. Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz.1426) stanowi, że kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Za 2005 r. oraz

za I półrocze 2006 roku nie zostały sporządzone sprawozdania jednostkowe z wykonania dochodów i wydatków Urzędu Miasta i Gminy Wleń jako jednostki budżetowej. Burmistrz Miasta i Gminy był zobowiązany do ich sporządzenia na podstawie przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w myśl dyspozycji § 6 ust. 3 sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, jest sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy sporządzonym, według stanu na 31.12.2005 r. nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, obliczonych za okres sprawozdawczy, wynikających ze stawek obniżonych uchwałą Rady Miasta i Gminy Nr 126/XXIV/04 z 18 listopada 2004 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok. Było to niezgodne z zasadami ustalonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W próbie kontrolnej, na podstawie wyliczeń dokonanych przy zastosowaniu górnych stawek ustawowych i obniżonych przywołaną wyżej uchwałą Rady stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych wynosiły 6.099 zł.

W bilansie jednostki za 2005 rok wykazano zawyżony stan środków pieniężnych łącznie o kwotę 946.807,77 zł, na którą składały się środki pieniężne zgromadzone na rachunku podstawowym budżetu (konto 133) oraz na rachunku lokat terminowych (konto 140) w budżecie gminy. Urząd nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego, a środki te faktycznie stanowiły środki budżetu gminy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarki kasowej. Kasjerka prowadziła ewidencję druków ścisłego zarachowania (czeków gotówkowych, zastępczych dowodów KW i KP, kwitariuszy przychodowych K-103), co należało do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej. Przyjmowała ona na stan ewidencyjny druki, wydawała określonym osobom, w tym również sobie w celu wykorzystania w kasie, będąc jednocześnie odpowiedzialną za rozliczenie tych druków. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Raportom kasowym nie nadawano odrębnej numeracji i nie oznaczano ich symbolem raportu, uwzględniającym rodzaj raportu, do czego zobowiązywał § 4 pkt 17 rozdz. II Instrukcji obiegu i kontroli. Raporty nie były wypełniane chronologicznie, w kolejności wpłat i wypłat, co naruszało zasady ustalone w pkt 8 ppkt 5 Instrukcji kasowej. W jednej pozycji raportu, pod jedną datą, ujmowano wpłaty gotówki do kasy w kwocie łącznej z wpłat pochodzących z dwóch do czterech dni, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Na dowodach dokumentujących zrealizowane wydatki (faktury, rachunki) nie przestrzegano obowiązku potwierdzania przez osoby pobierające gotówkę z kasy odbioru tej gotówki, co naruszało zasady określone w § 2 pkt 1 ppkt 1 rozdz. II instrukcji obiegu

i kontroli (...). Osoby pobierające gotówkę z kasy na podstawie zbiorczych list wypłat, kwitowały jej odbiór tylko podpisem z pominięciem daty jej otrzymania, co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w § 4 pkt 12 rozdz. II instrukcji obiegu i kontroli (...). Naruszało to również przepisy art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Operacje gotówkowe związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki, co było sprzeczne z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W księgach nie ujęto również zaliczki w znakach opłaty skarbowej, otrzymanej w latach poprzedzających kontrolę, co naruszało zasady funkcjonowania kont 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” i 240 „Pozostałe rozrachunki”, określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Ewidencję obrotu znakami opłaty skarbowej ograniczono do prowadzenia raportów kasowych, w których błędnie ujmowano przychód (zakup w PKO BP), rozchód (sprzedaż) oraz stan wartościowy tych znaków.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, ponieważ w przypadku czeków gotówkowych w dniu ich pobrania z banku (przychód) całkowicie je rozchodowywano. Natomiast szczegółową ewidencję rozchodowywanych czeków z podaniem numeru, kwoty na jaką wystawiono czek oraz daty odbioru czeku, prowadzono w tej samej księdze na odrębnych stronach, łącznie z ewidencją druków KP. Negatywnym skutkiem prowadzenia ewidencji czeków gotówkowych w opisany sposób była niezgodność stanu ewidencyjnego tych druków z ich stanem rzeczywistym. Nieprawidłowość została potwierdzona w trakcie kontroli stanu kasy, podczas której stwierdzono, że stan ewidencyjny tych druków był zerowy, natomiast kasjerka dysponowała w rzeczywistości sześcioma sztukami czeków. Zarówno w 2005, jak i w I półroczu 2006 roku nie przeprowadzono kontroli stanu druków ścisłego zarachowania, stosownie do wymogu wynikającego z § 5 ust. 1 rozdz. I Instrukcji obiegu i kontroli (...). Przeprowadzona na koniec 2005 roku inwentaryzacja tych druków obarczona była istotnymi wadami (w protokole nie podano ilości i numerów druków objętych spisem w podziale na druki na składzie oraz będących w posiadaniu osób dokonujących operacji na drukach, druki będące na stanie u kasjerki zostały spisane bez określenia ich ilości, serii i numerów, spisano ostatnie wypełnione druki).

Po odbiorze bezusterkowym zadania (inwestycji), jak również po upływie okresu gwarancji nie zwracano wykonawcy pozostających na rachunku sum depozytowych środków pieniężnych. Dotyczyło to zabezpieczenia należytego wykonania umowy na remont urządzeń wodociągowych w Marczowie; kwota 3.042,00 zł podlegała zwrotowi do 5.01.2004 roku, a zwrotu zabezpieczenia dokonano w trakcie kontroli, tj. po upływie 32. miesięcy. Zwrotu kaucji gwarancyjnej w wysokości 19.284,66 zł dokonano w grudniu 2005 roku po upływie 14. miesięcy po terminie wynikającym z umowy na wykonanie remontu, modernizacji i rozbudowy Szkoły Podstawowej we Wleniu. Skutkiem powyższych działań lub ich braku było zawiżenie stanu zobowiązań z tytułu przyjętych sum depozytowych ewidencjonowanych na koncie 240 na dzień 31.12.2005 r. i na 30.06.2006 r. o kwotę 3.042,00 zł. Ponadto w 2005 roku, dziewięć miesięcy przed upływem okresu gwarancji zwrócono wykonawcy remontu i modernizacji drogi transportu rolnego nr nr 213, 239, 217

w Strzyżowcu zabezpieczenie pozostające na okres gwarancji w kwocie 2.028,10 zł, wbrew terminom określonym w umowie na wykonanie zadania oraz w protokole odbioru końcowego robót i przekazania tych dróg do użytku.

Pomimo upływu terminu związania ofertą (dzień 26.06.2006 r.), do dnia kontroli nie zwrócono wadium przetargowego wniesionego w pieniądzu, tytułem zabezpieczenia oferty na dokończenie budowy budynku wielofunkcyjnego w Strzyżowcu, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W trakcie kontroli, wadium to zostało zaliczone na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W 2005 i I półroczu 2006 roku kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów były zwracane bez odsetek bankowych należnych wykonawcom, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, co było niezgodne z art. 75 ust. 5 i 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 ze zm.), obecnie z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz zapisem zawartym w umowach na wykonanie robót. Naliczone i przekazane przez bank odsetki ewidencjonowano zbiorczo na wyodrębnionym koncie analitycznym. Odsetki te nie zostały odniesione do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w ogólnej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z wykonawcami oraz ustalenie realności sald na kontach sum depozytowych.

W ramach konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie dokonywano przeniesienia długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do należności krótkoterminowych, w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy, do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Zmniejszenia wartości należności długoterminowych na koncie 226 dokonywano wyłącznie poprzez wyksięgowanie, zapisem ujemnym, w dniu 31.12.2005 r. oraz w dniu 30.06.2006 r. kwoty dokonanych wpłat rat należności z tytułu rozłożenia na raty ceny zbywanych nieruchomości, co było niezgodne z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 2 w zakresie rzetelności ksiąg, a także art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie stosowania ujemnego zapisu. Ponadto stan należności długoterminowych z tytułu rozłożenia na raty ceny zbywanych nieruchomości wykazany w ewidencji syntetycznej na koncie 226 na 31.12.2005 r. w wysokości 118.079,00 zł był zawyżony o kwotę 7.400,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie uznania ksiąg rachunkowych za rzetelnie prowadzone.

Przeprowadzając w 2003 roku procedurę wyboru banku do obsługi budżetu Miasta i Gminy Wleń w trybie przetargu nieograniczonego nie określono wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Nie udokumentowano sposobu oraz terminu zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na obsługę bankową i kasową budżetu, uchybiając przepisom art. 29 ust. 2 obowiązującej wówczas ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Do przetargu wpłynęła tylko jedna oferta, co na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 i 2 przywołanej ustawy o zamówieniach publicznych upoważniało zamawiającego do unieważnienia postępowania. Zamawiający w notatce służbowej

dotyczącej podstawowych czynności związanych z realizacją zamówienia publicznego wskazał, że w związku z brakiem wymaganej liczby ofert, komisja przetargowa nie dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty. Na powyższym postępowanie na obsługę bankową i kasową budżetu Miasta i Gminy Wleń zakończono. Od 1993 roku bankową obsługę budżetu gminy wykonywał Bank Spółdzielczy Lwówek Śl. Oddział we Wleniu na podstawie umowy z 1.08.1993 r. zawartej na czas nieokreślony.

W zakresie dochodów budżetowych

Na dwunastu podaniach złożonych przez podatników celem umorzenia podatków, pobrana została opłata skarbową, co było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 ze zm.). Bez podstawy prawnej pobrano opłatę skarbową w kwocie 64 zł.

Dowodami dokumentującymi wpłacone podatki przez podatników były kwitariusze przychodowe K-103. Na kwitariuszach przychodowych K-103, stanowiących dowody dokumentujące wpłacone podatki nie umieszczano numerów identyfikacji podatkowej podatnika NIP, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Wynagrodzenie za inkaso II raty podatków w 2005 roku zostało zawyżone o 22,76 zł w przypadku sołtysa wsi Przeździec i równocześnie zaniżone o tę kwotę dla sołtysa wsi Strzyżowca, co naruszało zasady ustalone w uchwale Nr XVIII/89/99 Rady Miasta i Gminy z dnia 29 grudnia 1999 roku.

W 2005 roku, siedemnastu podatnikom na trzydziestu dwóch badanych, a w 2006 roku jedenastu, nakazy płatnicze zostały przekazane za potwierdzeniem w terminie zagrażającym zachowanie ustawowego terminu wnoszenia pierwszej raty podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego. Podatnicy potwierdzili odbiór decyzji wymiarowych na 2005 rok w okresie od 4 do 12 marca 2005 roku, na 2006 rok w okresie od 2 do 7 marca 2006 roku, a jeden podatnik potwierdził odbiór decyzji na 2006 rok w dniu 20 marca 2006 roku. Stosownie do przepisu art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w myśl przepisów art. 6 a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969), art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844) pierwsza rata podatków jest płatna do 15 marca roku podatkowego. Nie wszyscy podatnicy złożyli informacje o posiadanych gruntach, lasach oraz nieruchomościach i obiektach budowlanych na drukach wprowadzonych uchwałą Rady Miasta i Gminy Nr 5/III/02, Nr 7/III/02 i Nr 8/III/02 z dnia 9 grudnia 2002 roku. Brak informacji na wymaganych drukach stwierdzono u 15. podatników na 32. objętych szczegółowym badaniem.

Dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniach od 2 do 4 października 2006 roku, wysłano upomnienia do siedemnastu dłużników, którzy nie dokonali wpłaty podatków z tytułu I i II raty za 2006 rok w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz w podatku od nieruchomości, co było niezgodne z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Wobec 13. podatników (ośmiu w łącznym zobowiązaniu, dwóch w podatku od nieruchomości i trzech w podatku od środków transportowych), którzy posiadali zaległości z tytułu braku wpłat rat podatków za 2004 i 2005 rok, zostały podjęte czynności egzekucyjne, ale nie dotrzymano terminów wynikających z przywołanego wyżej przepisu. Stanowiło to naruszenie przepisów § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Tytuł wykonawczy jednemu podatnikowi w łącznym zobowiązaniu na zaległości od I do IV raty 2005 roku oraz upomnienia dwóm osobom prawnym na zaległości sześciu rat za 2006 rok w podatku od nieruchomości, wystawiono dopiero w czasie kontroli, odpowiednio 29 i 12 września 2006 roku.

W przypadku trzech osób prawnych w podatku od nieruchomości nie odnotowano daty sporządzenia deklaracji na 2006 rok bądź daty jej wpływu do Urzędu, co uniemożliwiło sprawdzenie wywiązania się z obowiązku określonego w przepisach art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Wykazane w sprawozdaniu Rb 27S na 31.12.2005 roku zaległości zostały zawyżone o 21.786 zł. Zaległości w podatku rolnym od osób prawnych zawyżono łącznie o kwotę 20.995,20 zł. Nieprawidłowość dotyczyła dwóch podmiotów, u których wykazano zaległości z tytułu braku wpłaty III i IV raty za 2005 rok, podczas gdy Burmistrz Miasta i Gminy w decyzjach odroczył termin płatności tych rat do dnia 30.03.2006 roku. Przepis art. 51 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa stanowi, że zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie, a w myśl art. 49 § 1 w razie wydania decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku nowym terminem płatności jest dzień, w którym, zgodnie z decyzją, powinna nastąpić zapłata odroczonego podatku. Na kontach analitycznych podatników nie zapisywano informacji wymaganych przepisem § 22 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, tj. wysokości rat kwartalnych oraz adnotacji o podjętych decyzjach o odroczeniu płatności podatku. Zaległości z tytułu sprzedaży składników majątkowych zostały zawyżone o kwotę 790,80 zł. Nieprawidłowość dotyczyła dłużnika, który nabył w 2004 roku na raty lokal użytkowy we Wleniu przy ul. Bohaterów Nysy 29; wykazano jego zaległość w kwocie 2.076 zł, zamiast w prawidłowej wysokości 1.285,20 zł, wynikającej z ewidencji na koncie analitycznym dłużnika.

Również wykazane w sprawozdaniu Rb 27S na 30.06.2006 r. zaległości w podatku leśnym osób prawnych zawyżono o kwotę 2.690 zł. Wykazano zadłużenie jednego podmiotu w kwocie 2.690 zł, podczas gdy z zapisów w ewidencji analitycznej na koncie tego podatnika wynikało, że dokonał on wpłat wszystkich sześciu wymaganych rat w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 roku i nie posiadał on zaległości w opłatach podatków. Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

U dwóch podatników podatku od środków transportowych wystąpiły nieprawidłowości w zakresie proporcjonalnego rozliczenia podatku w 2005 i 2006 roku w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego. W jednym przypadku przypisano i pobrano podatek za styczeń i luty 2006 roku w kwocie 128 zł, zamiast tylko za styczeń (64 zł), ponieważ podatnik sprzedał oraz wyrejestrował autobus w dniu 07.01.2006 roku, a umowę sprzedaży przedłożył do Starostwa 22 lutego 2006 roku. W drugim przypadku przypisu dokonano za trzy miesiące 2005 roku w kwocie 186 zł, podczas gdy nie należało przypisywać podatku w 2005 roku, ponieważ podatnik będący osobą prawną, sprzedał samochód ciężarowy w dniu 31.12.2004 r. i zawiadomił o jego zbyciu Starostwo 24.03.2005 roku. Stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności. Obowiązek podatkowy wygasa wskutek zbycia pojazdu. Ta czynność, a nie zgłoszenie sprzedaży pojazdu do Starostwa ma znaczenie dla daty jego wygaśnięcia.

Wobec czterech dłużników, nabywców nieruchomości gminnych na raty, dopiero w trakcie kontroli, we wrześniu i październiku 2006 r. wysłano właściwe wezwania do zapłaty na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego z zagrożeniem wszczęcia postępowania cywilnego. Jedynym wcześniej podjętym działaniem windykacyjnym były upomnienia wysłane 23.11.2005 roku, których podstawą prawną były przepisy art. 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2002 r., poz. 968 ze zm.), tj. przepisy, które mają zastosowania w przypadku należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilno – prawnych. Naliczono również koszty doręczenia upomnienia. Przepisy części II księgi II ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), regulujące tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu umów cywilno – prawnych, nie przewidują możliwości obciążania osób zalegających ze spłatą należności kosztami upomnienia. Koszty związane z wezwaniem do zapłaty powinny być liczone zgodnie z taryfikatorem opłat przesyłek pocztowych.

W trzech przypadkach nastąpiło przedawnienie należności gminy. Wobec dłużnika, który nabył od gminy w 1995 roku lokal mieszkalny nr 7 we Wleniu, położony przy Placu Bohaterów Nysy 25-26 i od 2000 roku nie dokonał żadnych wpłat nie podejmowano od 2000 roku skutecznych czynności windykacyjnych, a jego zaległości na 31.12.2005 roku wynosiły 1.860 zł. Termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi – 3 lata, zgodnie z art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny. Należności gminy u tego dłużnika w kwocie 930 zł uległy już przedawnieniu. Dopiero w czasie kontroli 19 października 2006 r., dłużnik dokonał częściowej wpłaty – wpłacił 190,20 zł, kwota należności przedawnionej wynosiła zatem 739,80 zł. Skutecznych czynności windykacyjnych nie podjęto również wobec dłużnika, który nabył w 1994 roku od gminy lokal mieszkalny we wsi Pilchowice nr 37 i posiadał zaległości w ratach od 2000 do 2005 roku w kwocie 1.300 zł. W jego przypadku należności gminy w kwocie łącznej 650 zł uległy przedawnieniu. Również należności

dzierżawcy gruntu położonego w Pilchowicach (umowa dzierżawy z 16 października 2000 r.), który w okresie od 1.11.2000 r. do 31.10.2003 r. nie dokonał żadnych wpłat, uległy przedawnieniu. Dzierżawca, w czasie kontroli (19.10.2006 r.) dokonał częściowej wpłaty - 300,70 zł. Należności przedawnione, po uwzględnieniu dokonanej wpłaty wynosiły 479,30 zł.

Skutecznych czynności windykacyjnych nie podejmowano też wobec trzech dłużników, posiadających zaległości z tytułu wieczystego użytkowania gruntów. Do dłużników wysłano wyłącznie upomnienia w listopadzie 2005 roku z powołaniem błędnej podstawy prawnej, podczas gdy ich zaległości dotyczyły braku wpłat od 1999 do 2005 roku.

Za prowadzenie ewidencji analitycznej sprzedaży lokali, gruntów, czynszów za garaże i wpłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów, terminowe wszczynanie postępowania zmierzającego do ściągnięcia należności, według zakresu czynności odpowiedzialny był pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora do spraw mienia komunalnego i kasy w Referacie Planowania i Finansów.

Zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych z 19 maja 2006 r. zostało wydane na okres trzech dni, co było sprzeczne z przepisem art. 18¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.). Od przedmiotowego zezwolenia pobrano opłatę w kwocie 65,62 zł. Ustawa określa jednoznacznie, że zezwolenia jednorazowe wydaje się na okres nie przekraczający dwóch dni, a opłata za takie zezwolenie wynosi 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwolenia.

W przypadku czterech zezwoleń opłatę za korzystanie z nich pobrano z naruszeniem przepisu art. 11¹ ust. 2 i art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. po wydaniu zezwolenia. Opłata za zezwolenie z dnia 24 czerwca 2005 r., ważne na czas określony od 25 do 26.06.2005 roku, została wniesiona do kasy Urzędu 27 czerwca 2005 roku, opłatę za zezwolenie z 25 stycznia 2006 r. ważne od 26 stycznia 2006 r. do 25 stycznia 2008 roku, wniesiono 21 lutego 2006 r. oraz opłaty za dwa zezwolenia z 6 grudnia 2005 r. ważne na czas od 6.12.2005 r. do 4.12.2007 r. - wniesiono 14 grudnia 2005 roku.

Na wniosek przedsiębiorcy korzystającego z zezwolenia z 19 marca 2004 r. Burmistrz Miasta i Gminy w dniu 12 kwietnia 2006 r. wyraził zgodę na odroczenie opłaty I raty za zezwolenie do dnia 31 maja 2006 r., co nie znajdowało umocowania w przepisach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przepis art. 18 ust. 12 ustawy stanowi, że zezwolenie wygasa w przypadku niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy.

W 2005 roku wpłatę III raty w kwocie 1.050 zł za trzy zezwolenia z 28 stycznia 2005 r., wniesiono 13.10.2005 r., zamiast do 30.09.2005 roku, a w 2006 roku wpłatę II raty w kwocie 1.099,04 za trzy zezwolenia z 5 sierpnia 2005 r. oraz II raty za dwa zezwolenia z 7 lipca 2005 r. w kwocie 350 zł, wniesiono odpowiednio: 5 czerwca i 15 września 2006 r. - zamiast do 31.05.2006 roku.

Dwa zezwolenia zostały wydane w dniu 7.07.2005 roku na okres ważności wstecz, tj. od 7 lutego 2005 r. do 6 lutego 2007 roku. Poprzednio przedsiębiorca korzystał z zezwoleń, które utraciły ważność w dniu 6 lutego 2005 roku. W dwóch przypadkach od nieterminowych wpłat pobrano odsetki za zwłokę w kwocie łącznej 50,66 zł, co było działaniem nieuprawnionym, bowiem zgodnie

z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy, brak wniesienia opłat w ustawowych terminach skutkuje wygaśnięciem zezwoleń z mocy prawa.

Od przedsiębiorcy korzystającego z trzech zezwoleń nie pobrano w 2005 roku należnej opłaty za zezwolenia w wysokości 114,66 zł, czym naruszono przepis art. 11¹ ust. 2 i ust. 5 ustawy. Dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 18 września 2006 roku przedsiębiorca wpłacił brakującą kwotę za 2005 rok.

Pracownikiem odpowiedzialnym za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych był inspektor ds. budownictwa i gospodarki komunalnej.

W zakresie wydatków budżetowych

Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie wypłaty diet radnym za udział w posiedzeniach rady oraz komisji stałych – z opóźnieniem 9. dni wypłacono dietę w kwocie 216,91 zł, w trzech przypadkach zaniżono przysługujące radnym diety (łącznie o 108,45 zł), a w jednym zawyżono dietę o 174,38 zł. Radnemu z powodu braku złożenia oświadczenia majątkowego w terminie do 30.04.2005 roku nie wypłacono należnej diety w wysokości 433,81 zł za kwiecień 2005 roku. Stanowiło to naruszenie ustaleń Rady Miasta i Gminy Wleń zawartych w uchwale Nr 87/XV/03 z 30.12.2003 roku.

Paliwo zakupione do samochodu służbowego Renault Kangoo rozliczano na kartach drogowych według normy zużycia paliwa na 100 km przebiegu ustalonych dla tego samochodu, zamiast prawidłowo, według faktycznego, rzeczywistego jego zużycia.

W budżecie na 2004 rok nie zabezpieczono środków finansowych na remont i modernizację stacji uzdatniania wody wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Bystrzyca, czym naruszono art. 124 ust. 1 pkt 2 lit. b obowiązującej wówczas ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Ewidencję poniesionych kosztów związanych z realizacją inwestycji objętych kontrolą prowadzono z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), co przejawiało się tym, że na jednym koncie analitycznym ewidencjonowano nakłady poniesione na realizację dwóch zadań inwestycyjnych. Skutkiem tego było wycenienie uzyskanych efektów inwestycyjnych w zawyżonej wysokości o 22.000,00 zł w przypadku remontu drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Pilchowicach i o 11.328,36 zł w przypadku remontu i modernizacji stacji uzdatniania wody wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Bystrzyca, a następnie przyjęcie zawyżonych wartości środków trwałych na stan majątku gminy.

W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Pilchowicach, zamawiający nie zawiadomił niezwłocznie o wyborze oferty wykonawcy, naruszając art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Natomiast umowę na wykonanie zadania zawarto w terminie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, co stanowiło naruszenie art. 94 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych, w podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczano informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Nie został sporządzony protokół z przetargu ustnego ograniczonego w dniu 6 października 2005 r. na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2 w Pilchowicach 84 zakończonego wynikiem negatywnym, co było niezgodne z przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). Termin wpłaty wadium (podany w ogłoszeniu z 31 sierpnia 2005 r.) na przetarg ustny ograniczony na sprzedaż lokalu mieszkalnego w Pilchowicach 84/2, wyznaczono z naruszeniem przepisów § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, ponieważ wyznaczono go do dnia 6.10.2005 r., podczas gdy przetarg wyznaczono również na 6.10.2005 roku. Nie udokumentowano wykonania ustawowych czynności określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. faktu oraz czasookresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

“Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” nie uwzględniała zmian wprowadzonych od 1 stycznia 2002 r. w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ zapis § 4 pkt 4 instrukcji stanowił, że inwentaryzacji w drodze potwierdzenia sald podlegają zobowiązania, podczas gdy w znowelizowanych przepisach ustawy nie ma obowiązku wysyłania potwierdzenia sald zobowiązań. Zapis § 4 pkt 6 ppkt 3 instrukcji stanowił, że obowiązek potwierdzania z kontrahentami sald należności i zobowiązań nie dotyczy sald nie przekraczających kwoty 50 zł, co naruszało przepis art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji analitycznej środków trwałych, w grupie 0 "Grunty", brakowało podziału gruntów na podgrupy i rodzaje określone w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz.1317 ze zm.). Ewidencję gruntów prowadzono w ujęciu syntetycznym, bez określenia analitycznego poszczególnych rodzajów gruntów.

Zakupione zestawy komputerowe ujęto w ewidencji analitycznej zapisem ogólnym, bez zastosowania zapisów specyfikujących elementy składowe zestawów oraz ich parametrów technicznych i numerów fabrycznych, co utrudniało ich identyfikację, zabezpieczenie jako całości oraz właściwą kontrolę ich stanu. Analiza zmian w stanie wartościowym środków trwałych wykazała nieprawidłowości związane z nieterminowym dokonywaniem zmian w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe”. Przekazane nieodpłatnie z zasobu Skarbu Państwa grunty, decyzjami Wojewody Dolnośląskiego z 13 i 29 czerwca 2005 roku oraz sprzedaż gruntów zabudowanych i niezabudowanych, według umów kupna – sprzedaży za okres od 1 stycznia do 30 grudnia 2005 roku, wprowadzono na stan majątku gminy poprzez zaksięgowanie na koncie 011 - 30 grudnia 2005 roku. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Natomiast drukarkę

o wartości 771 zł, która według przepisów wewnętrznych podlegała ujęciu w ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, ujęto na koncie 011 „Środki trwałe”.

Na niektórych dowodach źródłowych dokumentujących zakup usług remontowych oraz zmiany wartościowe środków trwałych nie umieszczono dekretacji, tj. sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych na kontach syntetycznych, co naruszało przepis art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz zasady wewnętrzne, ustalone w § 6 pkt 1, ppkt 2b Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych, cz. V pn. „Obieg spływu dokumentów księgowych”.

Cenę za specyfikację istotnych warunków zamówienia na dostawę samochodu osobowego, zamawiający ustalił z naruszeniem art. 42 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta, która wpłynęła do tego przetargu nie zawierała dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tożsamyh dostaw w okresie ostatnich trzech lat (referencji), których załączenia zamawiający żądał do oferty – zapis w punkcie 12, ppkt 3 siwz pn. „Spis dokumentów składających się na ofertę”.

W 2005 roku umorzenie środków trwałych było liczone od wartości początkowej środka trwałego pomniejszonej o dotychczasowe odpisy amortyzacyjne, zamiast tylko od wartości początkowej środka trwałego, co było niezgodne z dyspozycją art. 22h ust. 1, pkt 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.). Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej wprowadzonych do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Wszystkie programy były umarzone jednorazowo w 100%, co było sprzeczne z przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, albo stawek określonych przez dysponenta części budżetowej, lub zarząd jednostki samorządu terytorialnego, a wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w tych przepisach, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania są umarzone jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania. Nie prowadzono ewidencji szczegółowej programów komputerowych i licencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz uregulowaniami zakładowego planu kont. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić należyte obliczenie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych oraz podział według ich tytułów lub osób odpowiedzialnych.

Za prowadzenie ewidencji środków trwałych, prowadzenie ksiąg inwentarzowych, wyliczenie umorzeń był odpowiedzialny pracownik zatrudniony na stanowisku referenta ds. księgowości w Referacie Planowania i Finansów.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz nie przekazywał jednostkom budżetowym oraz zakładowi budżetowemu informacji określonych w art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity:

Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Nie zweryfikował projektów planów finansowych jednostek budżetowych, stosownie do wymogu § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

Zaplanowany na koniec 2005 roku stan środków obrotowych w Komunalnym Zakładzie Obsługi Mieszkańców przekroczył wskaźnik, 1/6 planowanych na rok następný kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...). Zakład budżetowy nie dokonał wpłaty do budżetu różnicy między faktycznym, a planowanym stanem środków obrotowych na koniec 2005 roku – kwoty 205.168 zł, uchybiając obowiązkowi wynikającemu z § 40 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r..

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

Wnioski pokontrolne

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych przesłanych w piśmie nr WK.0913/136/K-21/02 z 26 lipca 2002 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.
2. Wykonywanie na bieżąco kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Przestrzegania przepisów ustawy z 29 września o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - uzupełnienie unormowań wewnętrznych w zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, poprzez ustalenie wykazu ksiąg rachunkowych na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, opisu systemu przetwarzania danych, opisu systemu informatycznego, stosownie do wymagań przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.b i c i pkt 4 ustawy,
 - stwierdzanie dekretacji na dowodzie źródłowym, poprzez wskazanie sposobu ujęcia dowodu na właściwych kontach w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do wymagań określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz przepisach wewnętrznych określonych w § 6 pkt 1, ppkt 2b Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych, cz. V pn. „Obieg spływu dokumentów księgowych”,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji związanych ze zmianami w stanie środków trwałych, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego

- prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
- zaprowadzenie ewidencji szczegółowej wartości niematerialnych i prawnych, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - ujmowanie w raportach kasowych wpłat gotówki w dniu, w którym dokonano faktycznej ich wpłaty, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - sporządzanie bilansu jednostki w sposób rzetelny i prawidłowy i ujmowanie w nim danych wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), a w szczególności:
- ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu (jednostki budżetowej) na koncie 130 operacji finansowych dotyczących wyłącznie dochodów i wydatków jednostki,
 - prowadzenie prawidłowej ewidencji księgowej na kontach 221, 223, 225, 134, 250, 260,
 - objęcie ewidencją księgową na właściwych kontach syntetycznych operacji finansowych związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej,
 - prowadzenie ewidencji poniesionych nakładów inwestycyjnych na koncie 080 w sposób zapewniający prawidłowe ustalenie poniesionych kosztów,
 - przenoszenie należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), w zakresie:
- zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniach Rb 27S i Rb 28S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do wymogów § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych z uwzględnieniem skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, stosownie do przepisów ustalonych w instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia,
 - sporządzania sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta i Gminy z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych (Rb - 27S i Rb - 28S), zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie postanowień zawartych w uregulowaniach wewnętrznych w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
7. Dokonywanie zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji, w terminach określonych w umowach na wykonanie robót wraz z odsetkami bankowymi pomniejszonymi o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz

- pro wizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, stosownie do art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
8. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w ustawowo określonym terminie, w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów art. 9 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844) w zakresie prawidłowego poboru podatku od środków transportowych w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego.
 10. Skuteczne prowadzenie przewidzianych przepisami prawa czynności windykacyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu czynszu dzierżawnego, ratalnych opłat za sprzedaż nieruchomości gminnych oraz opłat za wieczyste użytkowanie gruntów, w celu zapewnienia realizacji dochodów z mienia i niedopuszczenia do przedawnienia należności Gminy.
 11. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 11¹ ust. 2 i ust. 5, art. 18¹ ust. 2 i ust. 3 i art. 18 ust. 12 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).
 12. Ustalanie i wypłacanie diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach rady i komisji stałych, stosownie do uchwały nr 87/XV/03 z dnia 30.12.2003 r. Rady Miasta i Gminy Wleń.
 13. Rozliczanie zakupionego paliwa do samochodu służbowego na podstawie jego rzeczywistego zużycia.
 14. Wprowadzanie do uchwały budżetowej wydatków majątkowych jednostki stosownie do wymogów art. 184 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
 15. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 117 ze zm.), w szczególności w zakresie niezwłocznego zawiadamiania oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 pkt 1) oraz zawierania umów na wykonanie zadania w terminie określonym w ustawie (art. 94 ust. 1).
 16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) przy sprzedaży nieruchomości gminnych, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt. 12 ustawy w celu udokumentowania czynności związanych z obowiązkiem podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zamieszczania w treści tych wykazów wszystkich wymaganych informacji,
 - § 4 ust. 6 rozporządzenia dotyczącego prawidłowego wyznaczenia terminu wpłaty wadium do przetargu,

- § 10 ust. 1 rozporządzenia dotyczącego sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów.
17. Dokonywanie umorzeń środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z przepisami art. 22h ust. 1, pkt 1 ustawy 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
 18. Zaktualizowanie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad inwentaryzacji, w celu doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi od 1 stycznia 2002 roku przepisami znowelizowanej ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.
 19. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej środków trwałych, w grupie 0 „Grunty”, w podziale na podgrupy i rodzaje określone w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).
 20. Prowadzenie procedur uchwalania budżetu Miasta i Gminy z uwzględnieniem przepisów art. 185 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a w szczególności w zakresie przekazywania jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej.
 21. Egzekwowanie od podległego zakładu budżetowego obowiązku przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783), w szczególności w zakresie prawidłowego ustalania planowanego stanu środków obrotowych na koniec roku budżetowego (§ 48 ust. 1) oraz wpłaty do budżetu różnicy między faktycznym, a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku (§ 49 ust. 4).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Wleń
2. a/a