

Wrocław, 6 kwietnia 2006 roku

WK.660/205/K-3/06

**Pan  
Andrzej Krzemiń  
Wójt Gminy**

**ul. Słodowa 2b  
67-200 Głogów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 14 grudnia 2005 r. do 28 lutego 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Głogów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, przekazanym Panu Wójtowi 28 lutego 2006 roku. Poprzednia kontrola kompleksowa Regionalnej Izby Obrachunkowej w gminie Głogów zakończona została 10 maja 2002 r. Wydane wówczas zalecenia pokontrolne zostały wykonane.

Obecna kontrola wykazała, że zdecydowana większość spraw prowadzona była zgodnie z obowiązującymi wymogami. Wystąpiły jednak też uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole kontroli, z których najważniejsze przedstawione zostały w niniejszym wystąpieniu. Wynikały one głównie z niedostatecznej znajomości określonych przepisów prawnych, trudności z ich interpretacją oraz z wadliwości niektórych uregulowań wewnętrznych. W wyniku działań naprawczych niektóre uchybienia były usuwane na bieżąco.

W trakcie kontroli został zmieniony sposób ujęcia księgowego operacji gotówkowych w kasie, tj. wpłat do kasy z tytułu dochodów budżetowych, odprowadzania gotówki z kasy na rachunek bankowy, a także wpłat do kasy gotówki pobranej z rachunku bankowego na podstawie czeków gotówkowych. Wymienione operacje gotówkowe od 19 grudnia 2005 r. były ewidencjonowane zgodnie z ich treścią ekonomiczną, z zastosowaniem właściwych kont, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). Na koniec 2005 r. została zaprowadzona ewidencja analityczna do konta 224 „Rozrachunki budżetu”, przeznaczona dla rozrachunków z budżetem państwa z tytułu subwencji, udziałów gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz z tytułu otrzymanych dotacji, wymagana przepisami powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r.. Zostały naliczone i ujęte w księgach rachunkowych należne i niezapłacone odsetki od zaległości w dochodach budżetowych według stanu na 31 grudnia 2005 roku.

Działający w Gminie - Gminny Ośrodek Kultury w Przedmościu był wpisany do prowadzonego w Urzędzie Gminy „Rejestru instytucji kultury”. Rejestr ten nie posiadał cech dokumentu

urzędowego, ponieważ nie był opieczętowany, podpisany i nie posiadał daty założenia, natomiast wpis, wbrew wymogom § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80), nie zawierał daty i podpisu pełnomocnika organizatora.

W skład gminy wchodziło 13 sołectw, którym Rada Gminy nadała statuty o tej samej treści, jedną uchwałą Nr IV/28/2003 z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie określenia statutu sołectw Gminy Głogów. Było to niezgodne z art. 35 ust.1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w myśl którego organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.

Jednostka kontrolowana posiadała instrukcje wewnętrzne mające zapewnić prawidłowość gospodarki finansowej pod względem formalnym i ustalające procedury wewnętrznej kontroli finansowej, a także dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Nie były one jednak w pełni przejrzyste i czytelne z powodu dużej liczby wprowadzonych zmian oraz uregulowania tych samych zagadnień w kilku przepisach wewnętrznych. Dotyczyło to w szczególności „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr 8/2000 Wójta Gminy z 1 września 2000 r., oraz „Zakładowego planu kont”, wprowadzonego zarządzeniem Nr 2/2002 Wójta Gminy z 20 marca 2002 r.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał „Zakładowy plan kont”, wprowadzony zarządzeniem Nr 2/2002 Wójta Gminy z 20 marca 2002 r. (ze zm.). Zarządzenie to utrzymało jednak moc obowiązującą załączników Nr 3 i Nr 4 do wcześniejszego zakładowego planu kont, wprowadzonego zarządzeniem Nr 8/2000 Wójta Gminy z 1 września 2000 r., mimo że utraciły one moc obowiązującą z dniem 20 marca 2002 r. Utrzymanie mocy prawnej załączników do poprzedniego zakładowego planu kont było nieprawidłowością, ponieważ stanowiły one jego integralną część. Niektóre zagadnienia z zakresu rachunkowości, jak zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych i dokonywania zapisów księgowych, zostały uregulowane zarówno w „Zakładowym planie kont”, jak i w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” (załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr 8/2000).

Obieg i kontrola dokumentów księgowych były uregulowane w powołanej wyżej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, ale także do 28 maja 2004 r. w załączniku Nr 2 „Rodzaj dokumentu, miejsce tworzenia, rodzaj kontroli i terminy przekazywania do właściwych referatów i stanowisk pracy” do zarządzenia Nr 11/2001 Wójta Gminy z 30 listopada 2001 r. i od 28 maja 2004 r. w „Regulaminie kontroli wewnętrznej”, stanowiącym załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 4/2004 Wójta Gminy z 28 maja 2004 r. W treści „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” nie był zawarty wymóg sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym. Wymóg ten został wprowadzony dopiero od 28 maja 2004 r. w „Regulaminie kontroli wewnętrznej”. W wymienionych przepisach wewnętrznych nie były uregulowane zasady kontroli poleceń wyjazdu służbowego oraz nie zostały ustalone dokumenty obowiązujące w zakresie wypłaty diet radnym.

Zagadnienia związane z gospodarką kasową były uregulowane w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Głogów”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 8/2000 Wójta Gminy z 1 września 2000r., ale także do 28 maja 2004r. w „Instrukcji kontroli wewnętrznej obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Głogów”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 11/2001 Wójta Gminy z 30 listopada 2001r. (innej niż „Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Głogów”), a od 28 maja 2004r. w „Regulaminie kontroli wewnętrznej”.

Zasady i sposób udokumentowania weryfikacji na koniec roku sprawozdawczego ewidencyjnego stanu aktywów i pasywów, których stan nie podlega lub nie może być ustalony w drodze spisu z natury albo w drodze uzgodnienia z kontrahentami były ustalone w § 1 pkt 2 w części IV „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 3/2002 Wójta Gminy z 20 czerwca 2002r. (ze zmianami), a także na stronie 12 pt. „Inwentaryzacja aktywów i pasywów w drodze ich weryfikacji” w pkt od 1 do 9, na stronie 13 pt. „Inwentaryzacja stanów rachunków bankowych oraz rozrachunków metodą ich potwierdzenia” w pkt od 1 do 7 i na stronie 14 pt. „Inwentaryzacja środków pieniężnych i pozostałych wartości kasowych” tej „Instrukcji...”. Dla unormowań zawartych na str. 12-14 „Instrukcji...” nie była zachowana, przyjęta na stronach wcześniejszych zasada oznaczania zawartych w niej przepisów (jednostek redakcyjnych tekstu) na paragrafy, ustępy, punkty itd.

W ciągu roku budżetowego nie były ujmowane w księgach rachunkowych wszystkie operacje związane z rozliczeniem dochodów budżetu gminy z tytułu dotacji i udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Wymienione dochody były ujmowane bezpośrednio na koncie 901- „Dochody budżetu” w powiązaniu z kontem 133- „Rachunek budżetu”, z ujęciem stanu rozliczeń na koncie 224- „Rozrachunki budżetu” na koniec okresów sprawozdawczych, co było zgodne z zasadami ustalonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i w zakładowym planie kont. Nie była jednak prowadzona ewidencja pomocnicza na koncie pozabilansowym 993- „Rozliczenia z innymi budżetami” wszystkich etapów rozliczeń z innymi budżetami w ciągu roku, które nie podlegały ewidencji na ww. kontach bilansowych, mimo takiego wymogu zawartego w przepisach załącznika Nr 1 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do powołanego rozporządzenia.

Niektórzy podatnicy podatku rolnego i podatku od nieruchomości, będący osobami prawnymi, nie dotrzymywali obowiązujących terminów składania deklaracji podatkowych, o których mowa odpowiednio w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). W 2004 r. w odniesieniu do obu podatków, a w 2005 r. w podatku od nieruchomości, organ podatkowy nie korzystał z przysługujących mu na mocy art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst

jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) uprawnień do żądania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji i wzywania do ich złożenia.

Wójt Gminy wydawał decyzje o zwolnieniu z podatku rolnego gruntów nabytych w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego oraz gruntów objętych w trwałe zagospodarowanie. Wszystkie zwolnienia objęte kontrolą stosowano od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub ich dzierżawy, podczas gdy zgodnie z art. 13d. ust. 3 ustawy o podatku rolnym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Stosowanie zwolnień w okresie wcześniejszym od obowiązującego powodowało obniżenie dochodów z podatku rolnego (protokół kontroli str. 25-26). Stwierdzono również, że w podstawie prawnej decyzji o zwolnieniu powoływano ust. 2 art. 12 ustawy zamiast ust. 1 oraz nie powoływano istotnego dla tych decyzji art. 13d. ust. 3. Na wnioskach o udzielenie ulgi nie odnotowano daty ich wpływu do Urzędu Gminy, pomimo że miesiąc złożenia wniosku decyduje o dacie rozpoczęcia zwolnienia.

Kontrola przestrzegania przez osoby prawne obowiązującego terminu płatności podatku od nieruchomości, przeprowadzona na przykładzie I raty podatku za rok 2004 i 2005, wykazała że do zalegających z płatnością zostały wysłane upomnienia, ale tytułów wykonawczych nie wystawiono, pomimo że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) należało to uczynić po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu.

Deklaracje na podatek od środków transportowych, w części badanych przypadków, sporządzone zostały nieprawidłowo z powodu braku wiedzy podatników na temat terminu powstania obowiązku podatkowego lub wskutek zastosowania niewłaściwej stawki. Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 2 Ordynacji podatkowej, ani nie zwracał się do podatników o skorygowanie deklaracji. W rezultacie wystąpiły przypadki zapłaty podatku w kwocie niższej od należnej oraz nadpłaty.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2004 r. i za I półrocze 2005 r. nie wykazano skutków finansowych wynikających ze zwolnienia przez Radę Gminy, uchwałą Nr V/35/2003 z dnia 21 marca 2003 r., od podatku od nieruchomości gruntów związanych z działalnością sportową i rekreacyjną, ochroną przeciwpożarową, działalnością kulturalną, gospodarką odpadami, oczyszczaniem ścieków, zaopatrzeniem w wodę, pochówkiem zmarłych. W wymienionych sprawozdaniach ujęto natomiast skutki zwolnienia od podatku Przedszkola Publicznego w Serbach, które podlega zwolnieniu z mocy ustawy, na podstawie art. 81 w związku z art. 3 pkt 1 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) i w związku z tym skutki tego zwolnienia nie powinny być wykazywane w ww. sprawozdaniach.

W objętym kontrolą postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego na podstawie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, o udzielenie

zamówienia publicznego na budowę „kanalizacji sanitarnej oraz przepompowni strefowych dla wsi Grodziec Mały” zostały stwierdzone uchybienia dotyczące treści „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli (str. 59-62) dotyczyły nieokreślenia lub niejednoznacznego określenia w „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia” wymogów stawianych oferentom zainteresowanym wykonaniem zamówienia oraz dokumentów potwierdzających ich spełnienie, mimo że przepisy art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 powołanej ustawy stanowiły, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia, powinna zawierać opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków wymaganych od wykonawców oraz informację o dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków. Spowodowało to trudności w ustaleniu przez oferentów warunków udziału w postępowaniu i dokumentów wymaganych przez zamawiającego. W konsekwencji złożone oferty nie obejmowały tych samych dokumentów, a także oferenci zbędnie kilkakrotnie składali jednakowe oświadczenia i informacje. W związku z uchybieniami dotyczącymi treści specyfikacji, zamawiający mógł narazić się na zarzut nierównego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania w sposób, który nie gwarantował zachowania uczciwej konkurencji, tj. naruszenie zasad określonych w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Jednocześnie z kontroli spełnienia przez oferentów wymogów udziału w postępowaniu tylko w zakresie w jakim zamawiający określił jednoznacznie dokumenty wymagane od oferentów (w innym zakresie porównanie i ocena złożonych ofert nie była możliwa) w celu potwierdzenia spełnienia określonych przez siebie warunków udziału w postępowaniu, wynikało, że dwie złożone oferty zawierały wymagane dokumenty i spełniały warunki udziału w postępowaniu.

Badając prawidłowość postępowania przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono uchybienia o charakterze formalnym. Najczęściej dotyczyły one opisu nieruchomości zamieszczanego w wykazach nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który był bardzo lakoniczny i nie dostarczał innych informacji o nieruchomości, poza wskazaniem rodzaju budynku lub gruntu przeznaczonego do zbycia. Wystąpiły również pojedyncze przypadki podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu przed upływem 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu oraz braku aktualności operatu szacunkowego, co było niezgodne odpowiednio z art. 38 ust. 2 oraz art. 156 ust. 3 powołanej ustawy.

W okresie objętym kontrolą sprawy gospodarki środkami trwałymi uregulowane były m. in. w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”. Instrukcja ta w § 1 ust. 1 w części I określała pojęcie środków trwałych w sposób niezgodny z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ odnosiła się tylko do wartości tych aktywów, nie uwzględniając ich rodzaju i cech ekonomicznych, o których mowa w tym artykule. W myśl § 3 w części II „Instrukcji...” pracownicy mogli otrzymywać do używania sprzęt biurowy pod warunkiem złożenia oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie i zobowiązania, że zostanie ono zwrócone. Ustalono, że oświadczenia nie złożył pracownik, któremu przekazano zestaw komputerowy na podstawie dowodu OT 4/2005 z 5.05.2005 r.

Wyłączało to jego odpowiedzialność materialną za powierzone mienie, wynikającą z artykułu 124 § 1 pkt 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.).

Ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona była na kartach środka trwałego i w księdze środków trwałych. Znaczna część kart, wbrew wymogowi art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, nie była oznaczona nazwą jednostki i dopiero w trakcie kontroli uchybienie to zostało usunięte. W odniesieniu do niektórych innych środków trwałych (protokół kontroli, str. 70) ewidencja nie zawierała informacji o miejscu ich użytkowania, pomimo takiego wymogu określonego w zasadach ewidencji na koncie 011-”Środki trwałe”, zamieszczonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ewidencja analityczna „pozostałych środków trwałych” prowadzona była w księgach inwentarzowych. W księgach Urzędu Gminy występowały zapisy dokonane w sposób nietrwały i nieprawidłowe poprawki błędnych zapisów, naruszające wymogi odpowiednio art. 23 ust.1 i 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości (protokół kontroli, str.72).

Inwentaryzacja środków trwałych, pozostałych środków trwałych i materiałów przeprowadzone zostały w obowiązujących terminach określonych w ustawie o rachunkowości. Kontrola dokumentacji inwentaryzacyjnej wykazała, że zespoły spisowe, wbrew wymogowi „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy...” (część III § 2 ust. 8), nie sporządziły sprawozdań z przebiegu spisu z natury. Wystąpiły również uchybienia o charakterze formalnym odnoszące się do: oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej przed inwentaryzacją, sposobu sporządzania arkuszy spisowych, nie podpisywania przez Skarbnika Gminy wydruków dokumentujących ewidencyjny stan środków trwałych.

**Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Nadanie Rejestrowi instytucji kultury cech dokumentu urzędowego oraz uzupełnienie go o datę wpisu i podpis organizatora, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20 poz. 80).
2. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektów uchwał w sprawie odrębnych statutów dla poszczególnych sołectw, zgodnie z wymogiem art. 35 ust.1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Statuty powinny spełniać wymogi określone w ustawie, a w szczególności w artykułach: 18 ust. 2 pkt 7, 35 ust. 3, 36-37 i 48 ust. 1.

3. Uporządkowanie i uzupełnienie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową oraz procedury kontroli finansowej, stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104), a w szczególności:
  - wyeliminowanie powtarzających się postanowień w różnych przepisach wewnętrznych, a zwłaszcza dotyczących kontroli i obiegu dokumentów księgowych i zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych;
  - rozważenie możliwości wprowadzenia tekstów jednolitych lub opracowanie nowych instrukcji, w odniesieniu do tych przepisów wewnętrznych, które były wielokrotnie zmieniane;
  - ustalenie zasad kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej poleceń wyjazdu służbowego oraz obowiązujących w Urzędzie Gminy dokumentów księgowych, na podstawie których wypłacane są diety radnym.
4. Wyeliminowanie nieprawidłowości w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, przedstawionych na stronach 6-7 i 70 protokołu kontroli, w tym w zakładowym planie kont, po określeniu przez Ministra Finansów w drodze rozporządzenia szczególnych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1-6 i ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów, na kontach bilansowych lub na koncie pozabilansowym, stosownie do wymogów określonych w przepisach art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad ustalonych w załączniku Nr 1 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
6. Żądanie od podatników podatku rolnego i podatku od nieruchomości, którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych, wyjaśnień w sprawie przyczyn niespełnienia tego obowiązku lub wzywanie ich do złożenia deklaracji, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
7. Stosowanie zwolnień z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów lub objęcia ich w trwałe zagospodarowanie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik złożył wniosek o udzielenie zwolnienia, zgodnie z art. 13d ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r., Nr 94, poz. 431 ze zm.). Odnotowywanie na wnioskach o udzielenie zwolnienia daty ich wpływu do Urzędu Gminy.
8. Powoływanie w decyzjach o zwolnieniu z podatku rolnego gruntów z tytułu ich nabycia lub objęcia w trwałe zagospodarowanie prawidłowej podstawy prawnej, uwzględniającej m. in.: art. 12 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 oraz art. 13d. ust. 3 ustawy o podatku rolnym.
9. Sprawdzanie prawidłowości sporządzenia deklaracji na podatek od środków transportowych i podejmowanie działań w sprawie ich korekty w razie stwierdzenia błędów lub oczywistych

- omyłek, zgodnie z przepisami odpowiednio art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 2 oraz art. 274 § 1 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej.
10. Rozliczenie nadpłat w podatku od środków transportowych, o których mowa na str. 31-32 protokołu kontroli, w sposób określony w art. 76 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej.
  11. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
  12. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych wszystkich skutków finansowych wynikających ze zwolnień z podatków wprowadzonych uchwałami Rady Gminy, zgodnie z wymogami § 3 ust. 1 pkt 10 i § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych”, stanowiącej załącznik Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).
  13. Jednoznaczne określanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a także informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dla zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, stosownie do wymogów określonych w przepisach art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
  14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w zakresie:
    - zamieszczania wyczerpującego opisu nieruchomości w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia (art. 35 ust. 2 pkt 3),
    - podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 38 ust. 2,
    - zapewnienia aktualności operatu szacunkowego (art. 156 ust. 3).
  15. Dostosowanie treści pojęcia „środki trwałe” występującego w § 1 ust. 1 części I „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” z 20 czerwca 2002 r. do wymogów określonych w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.
  16. Przestrzeganie postanowień § 2 ust. 8 części III „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” w zakresie:
    - obowiązku sporządzania przez zespoły spisowe sprawozdań z przebiegu spisu z natury,
    - prawidłowości oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych składanych przed inwentaryzacją,



- sporządzania arkuszy spisowych oraz podpisywania przez Skarbnika Gminy wydruków dokumentujących ewidencyjny stan środków trwałych.
17. Przyjęcie oświadczenia o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie od pracownika, który otrzymał zestaw komputerowy na podstawie dowodu OT Nr 4/2005 z 5.05.2005r. oraz wyeliminowanie nieprawidłowości w ewidencji analitycznej środków trwałych i pozostałych środków trwałych, opisanych odpowiednio na str. 70 i 72 protokołu kontroli.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

**Do wiadomości:**

Pani  
Krystyna Grzegorek  
Przewodnicząca Rady Gminy