

**Pan
Roman Jabłoński
Wójt Gminy
Grębocice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 10 marca do 11 maja 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Grębocice. Kontrolą została objęta realizacja zadań gminy w 2005 r., w zakresie pobierania dochodów budżetowych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz gospodarowania mieniem gminy. Zakres badanych zagadnień oraz ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole, przekazanym Panu Wójtowi 11 maja 2006 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że większość zadań była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wystąpiły także uchybienia i nieprawidłowości, opisane szczegółowo w protokole kontroli, spowodowane nieuregulowaniem określonych zagadnień w instrukcjach wewnętrznych, ale też niewystarczającą znajomością przepisów prawa lub niewłaściwą ich wykładnią. Część uchybień została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych.

W trakcie kontroli został dostosowany do obowiązujących zasad, sposób ujęcia w księgach rachunkowych: rozliczeń zaliczek wypłacanych pracownikom, obrotów gotówkowych związanych ze sprzedażą znaków skarbowych, wypłaty z kasy gotówki z tytułu dochodów budżetowych i wpływ tych kwot na rachunek bankowy, odsetek od zaciągniętych przez gminę pożyczek, zobowiązań z tytułu zaliczki na znaki skarbowe oraz zabezpieczeń należytego wykonania umowy i kaucji gwarancyjnych (wniesionych w formie niepieniężnej).

Z zakresu czynności inspektora ds. obsługi finansowej i kasowej (kasjera) wyłączono obowiązek sporządzania listy wypłaty diet radnym i sołtysom, a jednocześnie obowiązek ten powierzono innemu pracownikowi. Został uzgodniony stan ewidencyjny i faktyczny druków ścisłego zarachowania, a także założony rejestr zamówień publicznych. Zinventaryzowano weksle, stanowiące zabezpieczenie należności z tytułu opłaty adiacenckiej. Zostały ustalone zasady naliczania czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące mienie gminy. Rada Gminy podjęła uchwałę określającą uprawnienia Przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy.

Kontrola wykazała również niżej omówione nieprawidłowości i uchybienia, które wymagają podjęcia dalszych działań naprawczych.

W zakresie spraw ogólno-organizacyjnych

W wykazie gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiącym załącznik Nr 3 do Statutu Gminy, którego tekst jednolity Rada Gminy przyjęła uchwałą Nr IX/42/2003 z 22 maja 2003 r., nie został ujęty Zakład Gospodarki Komunalnej, utworzony z dniem 1 stycznia 2004 r., oraz Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkola, funkcjonujący od 1 stycznia 2006 r.

Kontrole przestrzegania w 2004 r. procedur wewnętrznej kontroli finansowej w 4 jednostkach podległych zostały przeprowadzone na próbie niespełniającej wymogów art. 127 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), w myśl których kontrola powinna być przeprowadzona w każdym roku na podstawie co najmniej 5% wydatków podległych jednostek.

Wystąpiły rozbieżności między „Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych” a „Regulaminem kontroli wewnętrznej” – stanowiącymi załączniki Nr 1 i Nr 5 do zarządzenia Nr 108/2004 z 24 listopada 2004 r., dotyczące wskazania pracowników upoważnionych do kontroli merytorycznej dokumentów. W poz. 14 i 17 załącznika Nr 7 do „Regulaminu kontroli wewnętrznej” do kontroli dokumentów pod względem merytorycznym zostały upoważnione dwie osoby, które nie były wymienione w załączniku Nr 5 do „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”.

W pkt 2 zakresu czynności służbowych inspektora ds. księgowości budżetowej i sprawozdawczości budżetowej był ujęty obowiązek kontroli dokumentów pod względem formalno-rachunkowym, mimo że pracownik ten nie został wymieniony w załączniku Nr 8 do „Regulaminu kontroli wewnętrznej”, w którym były wskazane dwie inne osoby upoważnione do dokonywania takiej kontroli.

W „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych” nie zostały ustalone zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów, które powinny być stosowane w przypadku wypłaty diet dla radnych, sołtysów oraz członków obwodowych komisji wyborczych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 4/2002 z 1 marca 2002 r., nie była podana wersja oprogramowania komputerowego stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz data rozpoczęcia jego eksploatacji, mimo że informacje te (w formie wykazu) były wymagane przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nie zostało sporządzone sprawozdanie jednostkowe Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za 2004 r., jako jednostki i jako organu, z wykonania planu dochodów budżetowych, wymienionych w przepisach § 2 ust. 1 pkt 1-5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

W zakresie gospodarki pieniężnej

W 4 raportach kasowych, na 31 objętych kontrolą, w nieprawidłowy sposób zostały poprawione kwoty stanowiące poprzedni lub końcowy stan gotówki w kasie, tzn. przez poprawienie pojedynczych cyfr, a także nie była podana data dokonania poprawek. Przepisy art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości zakazują poprawiania pojedynczych cyfr lub liter oraz wymagają podania daty dokonania poprawki.

Zostały także stwierdzone 4 przypadki ujęcia w raportach kasowych wypłaty gotówki z kasy pod inną datą niż data pokwitowania jej odbioru, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, które nakładają obowiązek ujęcia w księgach rachunkowych wpłat i wypłat gotówki w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W zakresie dochodów budżetowych

Na niewłaściwym koncie 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych” były ujęte należności z terminem zapłaty w 2006 r., a także zabezpieczone hipoteką przymusową zaległości w podatkach. Nie zostały ustalone i zaksięgowane na koncie 226-„Długoterminowe należności budżetowe” należności z tytułu rat opłaty adiacenckiej, których termin płatności przypadał po 2005 r. Stwierdzony stan był niezgodny z wymaganym przepisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Nie wszyscy właściciele nowo wybudowanych budynków złożyli organowi podatkowemu aktualną informację w sprawie podatku od nieruchomości, mimo takiego obowiązku określonego w przepisach art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Informacji nie złożyły 4 osoby fizyczne, na 12 objętych kontrolą, które otrzymały od organu nadzoru budowlanego potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych w latach 2003-2005. Stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 powołanej ustawy, w tym stanie faktycznym, obowiązek podatkowy powstał z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona. W trakcie kontroli do ww. podatników, dla których były prowadzone konta o numerach R010003, R030284, R140023 i R060023, zostały wysłane wezwania do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości lub złożenia wyjaśnień odnośnie powierzchni użytkowej budynku, podanej w informacji na podatek na 2006 r.

Deklaracji na podatek od środków transportowych na 2005 r., wymaganej przepisami art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie złożyło 7 podatników (mimo wezwania do jej złożenia), z których 4 osoby zapłaciły podatek bez złożenia deklaracji.

Do zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych za 2005r., czynności zmierzające do wyegzekwowania należnych gminie kwot nie były prowadzone na bieżąco i systematycznie, wbrew obowiązkom wierzyciela, określonym w przepisach § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Część zaległości podatkowych została zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomościach dłużników, wpisaną do ksiąg wieczystych, zgodnie z zawiadomieniami właściwego sądu rejonowego, stosownie do przepisów art. 35 § 1 i § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Jednak dla niektórych podatników, w tym posiadających zaległości z lat 1998 – 1999, ujętych w “Rejestrze osób kierowanych do sądu rejonowego celem założenia hipoteki przymusowej”, brak było takiego zawiadomienia z sądu rejonowego lub informacji w tym zakresie na stanowisku pracy. W stosunku do ww. podatników hipoteka przymusowa mogła nie powstać (brak wpisu w księdze wieczystej), a w konsekwencji zaległe kwoty podatków nie byłyby zabezpieczone. Ze względu na bieg terminów przedawnienia, określonych w art. 70 powołanej ustawy, konieczne jest ustalenie zobowiązań podatkowych faktycznie zabezpieczonych hipoteką przymusową.

W podatku od środków transportowych nie była prowadzona ewidencja księgowa, umożliwiająca ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi podatnikami, mimo że obowiązek taki nakładały przepisy rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.).

Nie była prowadzona szczegółowa ewidencja księgowa należności i wniesionych wpłat z tytułu opłaty adiacenckiej, spełniająca wymogi określone w ustawie o rachunkowości i ustawie o finansach publicznych, z uwzględnieniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), wbrew wymogowi określonemu w § 3 powołanego rozporządzenia. W dokumentacji opisującej politykę rachunkowości nie zostały ustalone zasady prowadzenia szczegółowej ewidencji księgowej dla operacji gospodarczych dotyczących opłaty adiacenckiej, mimo że była ona prowadzona poza Referatem Finansowym, a w zakresach czynności służbowych pracownika, któremu powierzono te obowiązki, zostały one sformułowane w sposób bardzo ogólny.

Decyzje ustalające opłatę adiacencką nie były zaewidencjonowane w spisach spraw, wymaganych przepisami § 16 ust. 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 2005 r. kwoty należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, z tytułu opłaty adiacenckiej były zgodne z ewidencją księgową na koncie 221, ale niezgodne ze stanem faktycznym - w sprawozdaniu zaległości zostały wykazane w kwocie 1.372 zł, a z dokonanych w trakcie kontroli obliczeń wynikało, że zaległości wynosiły 31.159,50 zł. Od 1999 r., tj. od wejścia w życie uchwały Nr II/39/98 Rada Gminy z 19 listopada 1998 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej i następnie ustalania opłaty adiacenckiej w decyzjach administracyjnych, nie były pobierane należne odsetki z tytułu rozłożenia opłaty adiacenckiej na raty. Zgodnie z przepisami art. 147 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w przypadku rozłożenia opłaty

adiacenckiej na raty, podlegają one oprocentowaniu według stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Obliczone w trakcie kontroli należności z tego tytułu, za okres od 2003 r. do marca 2006 r. od 84 osób wynosiły 6.362,80 zł. Niezbędne jest niezwłoczne ustalenie w prawidłowej wysokości należnych gminie odsetek z tytułu rozłożenia opłaty adiacenckiej na raty i podjęcie przysługujących wierzycielowi czynności windykacyjnych oraz skorzystanie z innych uprawnień, w celu wyegzekwowania należnych gminie kwot oraz niedopuszczenia do ich przedawnienia.

W kontrolowanych decyzjach opłata adiacencka została rozłożona na raty miesięczne, a zgodnie z przepisami art. 147 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłata adiacencka może być rozłożona na raty roczne. Wniesione przez dłużników wpłaty były zaliczane wyłącznie na poczet należności z tytułu rat opłaty adiacenckiej, bez uwzględnienia należnych odsetek z tytułu ich oprocentowania oraz ewentualnych należności ubocznych. Stosownie do przepisów art. 451 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.), wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć wpłaty związane z długiem na zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

Z należnych gminie odsetek od nieterminowo dokonanych w 2001 r. wpłat opłaty adiacenckiej w kwocie 332,18 zł, dłużnicy wpłacili 51,41 zł, a pozostałe kwoty odsetek zostały tylko odnotowane przy nazwiskach dłużników. Nie były prowadzone, przysługujące wierzycielowi, czynności zmierzające do wyegzekwowania należnych gminie ww. odsetek, mimo że było to przedmiotem wniosku pokontrolnego, wystosowanego w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2002 roku. Czynności windykacyjne wobec osób zalegających z zapłatą opłaty adiacenckiej nie były prowadzone w stosunku do rat opłaty adiacenckiej (co było przedmiotem wniosku pokontrolnego), ale w odniesieniu do ogólnych kwot zaległości, mimo że poszczególne raty, ujęte w kwocie zaległości, miały różne terminy płatności, a w konsekwencji różne były też terminy naliczania odsetek za zwłokę.

W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych

Objęte kontrolą listy płac wynagrodzeń pracowników nie były podpisane przez pracownika kadr (pod względem merytorycznym), mimo takiego wymogu, określonego w przepisach § 12 ust. 9 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”.

W objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego i w trybie przetargu ograniczonego, związanych z realizacją zadania inwestycyjnego „budowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem w miejscowości Krzydłowice”, stwierdzone uchybienia miały przede wszystkim charakter formalny. Na dokumentach z postępowania nie zawsze była podawana data ich sporządzenia, co nie pozwalało zamawiającemu na potwierdzenie dotrzymania terminów, określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) i właściwe udokumentowanie przebiegu postępowania. Przepisy art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązują do sporządzania pisemnego protokołu z postępowania w trakcie prowadzenia postępowania, a wszelkie dokumenty z postępowania, wymienione w art. 96 ust. 2 ustawy, oraz inne dokumenty składane przez wykonawców i sporządzane przez zamawiającego, powinny być dołączone do protokołu. Dlatego ważne jest podawanie dat sporządzenia dokumentów

przez zamawiającego, w tym dokumentów wewnętrznych, ponieważ pozwala to na ocenę prawidłowości postępowania.

Informacja o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego została sporządzona na druku ZP-14, zamiast na właściwym druku ZP-13 „Zbiorcza ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji”, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz.646).

W przetargu ograniczonym termin do złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został skrócony do 15 dni, co było możliwe w oparciu o przepisy art. 49 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale jedynie w przypadku pilnej potrzeby udzielenia zamówienia. W aktach postępowania nie były jednak podane powody (sytuacja „pilnej potrzeby”), które uniemożliwiały zastosowanie przez zamawiającego zwykłego terminu do składania wniosków, określonego w art. 49 ust. 2 powołanej ustawy.

Informacji o wysokości środków, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie opracowania projektu budowlano-wykonawczego, znajdującej się w aktach postępowania, nie kontrasygnowała Skarbnik Gminy, wbrew wymogowi określonemu w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W świetle przepisów art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazywana wykonawcom, bezpośrednio przed otwarciem ofert, informacja o kwocie środków, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ma istotne skutki prawne. W przypadku wyboru oferty zamawiający zobowiązany jest bowiem do zawarcia umowy z wykonawcą.

Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę drogi nie była podpisana (parafowana) przez radcę prawnego, mimo takiego wymogu, zawartego w przepisach § 8 ust. 5 lit. b „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”, wprowadzonego zarządzeniem nr 119/2004 z 30 grudnia 2004 r.

W zakresie gospodarki mieniem

W „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 108/2004 Wójta Gminy z 24 listopada 2004 r., nie został określony sposób inwentaryzacji budynków i budowli, mimo że przepisy § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wymagały określenia tego zagadnienia w przyjętych przez jednostkę zasadach rachunkowości.

Objęta kontrolą inwentaryzacja składników majątkowych została przeprowadzona na podstawie zarządzenia Nr 103 z 23 listopada 2004 r. W zarządzeniu nie był podany termin, na który należało przeprowadzić inwentaryzację, mimo że inwentaryzacja poszczególnych składników majątkowych powinna być przeprowadzona w terminach określonych przepisami art. 26 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości. Na przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej został powołany referent w Referacie Organizacyjnym, a zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 2 powołanej wyżej „Instrukcji...”, przewodniczącym komisji inwentaryzacyjnej powinien być pracownik na stanowisku

kierowniczym. Nie zostało sporządzone rozliczenie pobranych druków arkuszy spisowych, a na arkuszach spisu z natury nie został udokumentowany fakt ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, co należało do obowiązków przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej, zgodnie z przepisami § 13 ust. 5 pkt 5 i 9 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym...”.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Listy wypłaty diet dla członków obwodowych komisji wyborczych nie były podpisane przez osobę sporządzającą i nie była podana data ich sporządzenia, mimo takiego wymogu dla dowodów księgowych, zawartego w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości. W listach wypłaty diet dla członków obwodowych komisji wyborczych ds. wyborów Prezydenta RP zostały ujęte osoby, które były powołane w skład komisji wyborczych, ale nie uczestniczyły w pracach komisji w dniu wyborów. Dla tych członków komisji diety nie wypłacono, a niewykorzystaną kwotę dotacji gmina zwróciła do budżetu państwa. Niemniej osoby te nie powinny być ujęte w listach wypłaty diet i uwzględnione w ogólnej kwocie zatwierdzonej do wypłaty.

Środki dotacji z budżetu państwa, przeznaczonej na zakup sprzętu na wyposażenie Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone. Dowodami OT z 11 lipca 2005 r. zostały wprowadzone do ewidencji na koncie 011-Środki trwałe”, jako odrębne środki trwałe, nabyte urządzenia, mimo że ich jednostkowa wartość była niższa niż 3.500 zł. Zgodnie z przepisami § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i opisem do konta 013-„Pozostałe środki trwałe” w załączniku nr 2 do rozporządzenia, środki trwałe o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł umarza się jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania i ewidencjonuje na koncie 013.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Uzupelnienie wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Gminy, poprzez ujęcie w nim Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkola.
2. Kontrolowanie przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne, realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, na podstawie w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Uzupelnienie lub usunięcie rozbieżności w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową oraz ustalających procedury kontroli finansowej, stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności:
 - wyeliminowanie rozbieżności między załącznikiem Nr 5 do „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania finansowo-księgowych” a załącznikiem Nr 7 do „Regulaminu kontroli

- wewnętrznej”, w zakresie wskazania osób upoważnionych do kontroli merytorycznej dokumentów;
- dostosowanie zakresu czynności służbowych inspektora ds. księgowości budżetowej i sprawozdawczości budżetowej do postanowień „Regulaminu kontroli wewnętrznej” w części dotyczącej obowiązku kontroli dokumentów pod względem formalno-rachunkowym;
 - ustalenie zasad sporządzania, obiegu, kontroli i wzoru obowiązujących dokumentów, stosowanych do wypłaty diet dla radnych i sołtysów oraz dla członków obwodowych komisji wyborczych,
 - określenie w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” sposobu inwentaryzacji budynków i budowli, zgodnie z wymogiem zawartym w przepisach § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
4. Uzupełnienie lub dokonanie zmian w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, po określeniu przez Ministra Finansów w drodze rozporządzenia szczególnych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1-6 i ust. 3 pkt 1-2 ustawy o finansach publicznych, w zakresie:
- wskazania aktualnych wersji oprogramowania, wymienionego w zarządzeniu Nr 4/2002 z 1 marca 2002 r., i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
 - uregulowania zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej (analitycznej), według dłużników, należności i wpłat dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej.
5. Sporządzanie sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki i jako organu, z wykonania planu dochodów budżetowych, o których mowa w przepisach § 2 ust. 1 pkt 1-5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, które zakazują poprawiania w dowodach księgowych pojedynczych cyfr lub liter i zobowiązują do podania daty poprawki, oraz chronologiczne ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówkowych w kasie, zgodnie przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
7. Podpisywanie listy płac wynagrodzeń pracowników przez pracownika kadr (pod względem merytorycznym), zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 9 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”, oraz podpisywanie list wypłat diet dla członków obwodowych komisji wyborczych przez osobę sporządzającą i podawanie daty sporządzenia list, stosownie do wymogów zawartych w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości.

8. Zweryfikowanie informacji zawartych w „Rejestrze osób kierowanych do sądu rejonowego celem założenia hipoteki przymusowej”, w celu ustalenia zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką przymusową na nieruchomościach dłużnika, wpisaną do księgi wieczystej przez właściwy sąd rejonowy, stosownie do przepisów art. 35 § 1 i § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów art. 70 powołanej ustawy i ujęcie ich na właściwym koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
9. Ewidencjonowanie na koncie 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wyłącznie należności, których termin płatności przypada na rok budżetowy, w którym dokonywane są księgowania, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
10. Wyegzekwowanie od podatników, dla których były prowadzone konta o numerach: R010033, R030284, R0140023 i R060033, obowiązku złożenia aktualnej informacji w sprawie podatku od nieruchomości i dokonanie wymiaru podatku od nieruchomości na lata, w których powstał obowiązek podatkowy, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 i 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).
11. Zaprowadzenie analitycznej ewidencji księgowej, według podatników, w podatku od środków transportowych, stosownie do wymogów określonych rozporządzeniami Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.).
12. Egzekwowanie od wszystkich podmiotów, na których ciąży obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych, obowiązku składania w terminie do 15 lutego deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, stosownie do przepisów art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
13. Bieżące podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości w podatku od środków transportowych, zgodnie z obowiązkami i uprawnieniami wierzyciela, określonymi w przepisach § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Uporządkowanie całości spraw związanych z ustaleniem i pobieraniem opłaty adiacenckiej, w tym:
 - sporządzenie spisów (rejestrów) decyzji ustalających opłatę adiacencką, podjętych przez Wójta Gminy, stosownie do wymogów § 16 ust. 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.),

- zaprowadzenie od 1999 r., na podstawie posiadanej ewidencji księgowej na kontach księgi głównej, w zeszytach oraz dokumentów źródłowych, analitycznej ewidencji księgowej dla przypisów i wpłat w opłacie adiacenckiej, według osób zobowiązanych do jej zapłaty, spełniającej wymogi określone w przepisach ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych i rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), stosownie do przepisów § 3 powołanego rozporządzenia, w celu ustalenia i ujęcia w księgach rachunkowych faktycznych stanów rozrachunków z powyższego tytułu, w tym na koncie 226,
- zaliczanie wnoszonych wpłat z tytułu opłaty adiacenckiej na zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne, zgodnie z przepisami art. 451 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.),
- ustalenie należnych gminie odsetek z tytułu rozłożenia opłaty adiacenckiej na raty, naliczonych zgodnie z przepisami art. 147 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), oraz niezwłoczne podjęcie przysługujących wierzycielowi działań w celu ich dochodzenia i niedopuszczenia do przedawnienia,
- przestrzeganie przepisów art. 147 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi opłata adiacencka może być rozłożona, na wniosek właściciela nieruchomości, na raty roczne płatne w okresie do 10 lat.

15. Dokumentowanie terminu przeprowadzenia czynności podejmowanych w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w celu potwierdzenia rzeczywistego jego przebiegu w protokole z postępowania, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), a także:

- sporządzanie protokołu z postępowania z zastosowaniem właściwych wzorów druków dla danego trybu udzielenia zamówienia, określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606),
- przestrzeganie wymogu podpisywania (parafowania) przez radcę prawnego umów zawieranych na wykonanie zamówienia publicznego, zgodnie z wymogiem zawartym w § 8 ust. 5 lit. b „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”, wprowadzonego zarządzeniem Nr 119/2004 z 30 grudnia 2004 r.,
- przekazywanie oferentom informacji o kwocie środków, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, po uprzednim uzyskaniu kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osobę upoważnionej, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

16. Określanie terminu przeprowadzenia zarządzanych inwentaryzacji składników majątkowych, w celu spełnienia wymogów w tym zakresie, ustalonych w przepisach art. 26 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości.

17. Powoływanie na przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej pracownika na stanowisku kierowniczym, zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, oraz wykonywanie przez przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej obowiązków, określonych w przepisach § 13 ust. 5 pkt 5 i 9 powołanej „Instrukcji...”, tj. potwierdzanie sprawdzenia arkuszy spisu z natury pod względem formalno-rachunkowym oraz sporządzanie rozliczenia druków arkuszy spisu z natury pobranych i wykorzystanych w czasie inwentaryzacji.

Na podstawie art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych przepisy rozporządzeń Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.) oraz z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej obowiązują do 30 czerwca 2006 r. Po wydaniu przez Ministra Finansów aktów wykonawczych, o których mowa w art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w zakresie zagadnień uregulowanych ww. rozporządzeniami, wnioski pokontrolne powinny być wykonane z uwzględnieniem przepisów obowiązujących na dzień ich realizacji.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Laszczowski

Przewodniczący Rady Gminy