

Wrocław, 19 czerwca 2006 roku

WK.660/222/K-20/06

**Pan
Marek Sadowski
Wójt Gminy Pęcław
67-221 Białoleka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 28 marca do 24 maja 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Pęcław. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, przekazanym Panu Wójtowi 24 maja 2006 r. Poprzednia kontrola kompleksowa Regionalnej Izby Obrachunkowej gminy Pęcław została zakończona 19 lipca 2002 r. Wydane wówczas zalecenia pokontrolne zostały wykonane.

Obecna kontrola wykazała, że większość spraw, związanych z bieżąco realizowaną gospodarką finansową, była prowadzona zgodnie z obowiązującymi wymogami. Wystąpiły jednak też uchybienia i nieprawidłowości, z których najważniejsze zostały przedstawione w niniejszym wystąpieniu. Wynikały one głównie z niedostatecznej znajomości określonych przepisów prawnych, trudności w ich interpretacji oraz wadliwości niektórych uregulowań wewnętrznych. Należy podkreślić, że podczas kontroli wiele ze stwierdzonych uchybień, w wyniku działań naprawczych, zostało usuniętych.

W trakcie kontroli m.in. została zmieniona szczegółowość ewidencji księgowej wypłat gotówki z kasy i dekretacja raportów kasowych. Zmieniono sposób ujęcia księgowego operacji gospodarczych związanych z pobraniem gotówki z rachunku bankowego na podstawie czeku, a także sposób prowadzenia na subkoncie dochodów do rachunku bieżącego ewidencji podatków i opłat pobieranych w Urzędzie Gminy. Na właściwych kontach księgowych zostały ujęte odsetki od przypisanych i niezapłaconych należności, według stanu na 30 marca 2006 r., oraz wartości niematerialne i prawne. Sporządzone zostały korekty sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2005 r., w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Pracownicy Urzędu Gminy złożyli stosowne oświadczenia, w tym kasjerka i osoba ją zastępująca – w zakresie gospodarki kasowej, pracownik prowadzący ewidencję druków ścisłego zarachowania – o odpowiedzialności materialnej za powierzone druki, a dwóch pracowników, którym powierzono pieczę nad urządzeniami biurowymi - o odpowiedzialności za to mienie. Uzupełniono księgę inwentarzową środków trwałych o dane identyfikacyjne dla zestawów komputerowych i innych urządzeń, a w indywidualnych kartach środków trwałych wpisano informacje o miejscu ich użytkowania i numery inwentarzowe.

W przekroju najważniejszych działów gospodarki finansowej, stwierdzone zostały niżej omówione uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają jeszcze podjęcia działań naprawczych.

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Nie została ustalona organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy w regulaminie organizacyjnym, nadanym przez Wójta Gminy w drodze zarządzenia. Od 27 października 2002 r., tj. od wejścia w życie zmienionych przepisów art. 33 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), kompetencja w tym zakresie należy do wyłącznej właściwości wójta. „Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Pęcław”, przyjęty przez Radę Gminy w 1998 r., stracił moc obowiązującą wraz z utratą przez Radę Gminy ustawowego upoważnienia do jego uchwalenia.

Wewnętrzna „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i odpowiedzialności za powierzone mienie”, wprowadzona zarządzeniem Nr 23/03 z 6 czerwca 2003 r., zawierała nieaktualne regulacje dotyczące definicji środków trwałych i stawek amortyzacyjnych środków trwałych, wobec normujących te kwestie dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek budżetowych przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W 2004 r. i 2005 r., mimo obowiązku zawartego w przepisach art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), nie zostały przeprowadzone kontrole przestrzegania przez podległe jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 tej ustawy, w wymiarze w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Kontrole takie nie zostały przeprowadzone także w 2006r. (do dnia kontroli Izby). Od 1 stycznia 2006 r. wymóg przeprowadzania ww. kontroli wynika z przepisów art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W zakresie rozrachunków

Zobowiązania wobec kontrahentów, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów, były regulowane nieterminowo, co spowodowało wystąpienie zobowiązań wymagalnych oraz konieczność zapłaty odsetek. Wydatki z tytułu odsetek za nieterminową zapłatę zobowiązań wyniosły 4.072,88 zł w 2005 r. i 115,41 zł w I kwartale 2006 r. W związku z nieterminową spłatą kredytów, zostały zapłacone odsetki w wysokości 525,00 zł w 2004 r. i 577,72 zł w 2005 r. Na koniec 2005 r. gmina posiadała zobowiązania wymagalne w wysokości 100.253 zł. Jednocześnie stwierdzono, że na 31 grudnia 2005 r. łączna kwota długu gminy stanowiła 30,9% dochodów i nie przekraczała wielkości, określonej w przepisach art. 114 obowiązującej wówczas ustawy o finansach publicznych (60% dochodów), a do zakończenia kontroli całość zobowiązań wymagalnych została uregulowana. W złożonych do protokołu kontroli wyjaśnieniach zostały podane istotne powody nieterminowej zapłaty zobowiązań.

Niemniej nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, obowiązującej do końca 2005 r., a od 1 stycznia 2006 r. - z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 2 i 3 obecnej ustawy o finansach publicznych, ustalających ogólne zasady dokonywania wydatków budżetowych. Dlatego należy dołożyć wszelkich starań w celu niedopuszczenia w przyszłości do powstania zobowiązań wymagalnych i konieczności zapłaty odsetek od nieterminowych płatności.

W zakresie dochodów budżetowych

W 2005 r. organ podatkowy wydał 4 decyzje o zwolnieniu od podatku rolnego gruntów, nabytych w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego. Podany w decyzjach okres zwolnienia gruntów od podatku był prawidłowy, ustalony według przepisów art. 12 ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz.431 ze zm.), ale w 3. decyzjach zwolnienie gruntów od podatku rolnego zastosowano od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, podczas gdy zgodnie z przepisami art. 13d ust. 1 i 3 tej ustawy, w przypadku tego zwolnienia (udzielanego na wniosek podatnika), stosuje się je od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Zastosowanie zwolnień w okresie wcześniejszym od obowiązującego spowodowało zawyżenie kwoty zwolnienia łącznie o 188,50 zł. W przypadku podatników, wymienionych na str. 35 protokołu kontroli, powinno być wszczęte postępowanie podatkowe na podstawie właściwych przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w celu prawidłowego ustalenia okresu zwolnienia gruntów od podatku rolnego.

Podatnikom, którzy rozpoczęli użytkowanie budynków mieszkalnych przed ich ostatecznym wykończeniem lub po zakończeniu budowy i którzy złożyli w trakcie roku informacje podatkowe, podatek od nieruchomości został wymierzony począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożyli informacje, tj. przed powstaniem obowiązku podatkowego. W omawianej sytuacji, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 ze zm.), obowiązek podatkowy powstał z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono budowę lub rozpoczęto użytkowanie budynku lub jego części przed ich ostatecznym wykończeniem. Wymierzenie podatku we wcześniejszym okresie spowodowało powstanie nadpłat łącznie w wysokości 113,90 zł (str. 38-39 protokołu kontroli), które powinny być rozliczone, z zastosowaniem przepisów działu III rozdział 9 „Nadpłaty” ustawy Ordynacja podatkowa.

Z kontroli przestrzegania terminów płatności I raty podatków za 2005 r. przez podatników łącznego zobowiązania pieniężnego z miejscowości Pęcław i Kotowice oraz wszystkich osób prawnych w zakresie podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych wynikało, że czynności windykacyjne nie były prowadzone na bieżąco, na zasadach określonych w przepisach § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tylko do niektórych podatników zalegających z płatnością łącznego

zobowiązania pieniężnego były wysyłane upomnienia. W nielicznych przypadkach, zarówno w stosunku do osób fizycznych, jak i osób prawnych, pomimo bezskutecznego upływu terminu określonego w upomnieniu, nie były wystawiane tytuły wykonawcze lub tytuły te kierowane były z opóźnieniem.

Stwierdzono jeden przypadek niepobrania w pełnej wysokości należnej opłaty za 2005 r. za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Przedsiębiorca, któremu zostały wydane zezwolenia Nr II/A-1/2005 r. i Nr II/B-1/2005 z 31.12.2004 r., wniósł tylko I ratę opłaty rocznej, mimo że zlikwidował działalność gospodarczą z dniem 30 czerwca 2005 r. Stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.), opłata powinna być wniesiona w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, w tym przypadku do dnia wykonywania działalności gospodarczej. Pobrana od przedsiębiorcy opłata była niższa o 172,18 zł od należnej.

W zakresie wydatków i zamówień publicznych

Koszty wyjazdów służbowych, na podstawie poleceń wyjazdu służbowego wystawionych od lutego do września 2005 r., zostały rozliczone i ujęte w księgach rachunkowych z opóźnieniem, dopiero w grudniu 2005 r. Również operacje gospodarcze związane z zakupem materiałów biurowych w kwietniu i maju 2005 r., zostały ujęte w urzędzeniach księgowych dopiero we wrześniu 2005 r. Postępowanie takie było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które nakładają obowiązek wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

W przepisach wewnętrznych nie był ustalony termin rozliczania kosztów podróży służbowych przez pracowników, mimo że terminy te powinny być ustalone w procedurach, o których mowa w art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych - do końca 2005 r., a od 1 stycznia 2006 r. w art. 47 ust. 3 obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Dowody księgowe: polecenie wyjazdu służbowego i KW-„Kasa wypłaci”, nie zawierały sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych, a na liście zbiorczej „Rozliczenie płac”, nie wyszczególniano kwoty przelewów na konta osobiste pracowników i kwoty do wypłaty z kasy, wbrew wymogom dla dowodów księgowych, określonych w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy o rachunkowości.

Zastosowana klasyfikacja budżetowa dotacji udzielonych na finansowanie zadań gminy realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego (gminę i powiat) była niezgodna z ustaloną w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

W zakresie dotacji na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, udzielonej organizacji pożytku publicznego na zasadach określonych w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), uchybienie polegało na braku oświadczenia zleceniobiorcy o zgodności złożonego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego ze

stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy. Stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891), oświadczenie to powinno być dołączone do zawartej umowy. W 2005 r. nie została dokonana kontrola i ocena realizacji przez zleceniobiorcę powierzonego zadania publicznego, wbrew obowiązkom organu administracji publicznej zlecającego zadanie, nałożonym przepisami art. 17 powołanej ustawy.

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „likwidacja dzikich wysypisk śmieci na terenie gminy Pećław”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, nie zostało podane uzasadnienie wyboru oferty, mimo takiego wymogu z pkt. 10 druku ZP-2/PN, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

W zakresie gospodarki majątkiem gminy

Nie zostało udokumentowane opublikowanie na stronie internetowej ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na zbycie w 2005 r. nieruchomości gminnej. Stosownie do przepisów § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), ogłoszenie o przetargu powinno być opublikowane na stronach internetowych właściwego organu.

Na koncie 011-„Środki trwałe” były ujęte środki trwałe w cenie nabycia niższej od 3.500 zł, podczas gdy zgodnie z zasadami określonymi w § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i w załączniku nr 2 do rozporządzenia oraz przepisami art. 16d ust.1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), konto to jest przeznaczone do ewidencji środków trwałych podlegających umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę, tj. dla środków trwałych o wartości początkowej wyższej niż 3.500 zł.

W księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych występowały przypadki braku informacji o miejscu używania tych składników majątkowych, pomimo takiego wymogu dla ewidencji analitycznej do konta 013-„Pozostałe środki trwałe”, określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Stwierdzone zostały także poprawki błędnych zapisów w księgach inwentarzowych, dokonane niezgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W nieprawidłowy sposób zostały także poprawione pomyłki na arkuszach spisowych z inwentaryzacji środków trwałych na dzień 31 grudnia 2005 r., mimo że zasady dokonywania poprawek zostały określone w § 2 ust. 8 części III „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i odpowiedzialności za powierzone mienie”. Kontrola arkuszy spisowych dla środków trwałych wykazała, że na niektórych arkuszach spisane zostały łącznie środki trwałe i pozostałe środki trwałe, mimo że powołane przepisy “Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem (...)” wymagały sporządzenia spisu tych składników majątkowych na oddzielnych arkuszach spisowych.

W zakresie rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Nie zostało sporządzone zbiorcze zestawienie dochodów do projektu budżetu na 2005 r., wbrew wymogom § 4 uchwały Nr X/60/99 Rady Gminy z 29 października 1999 r. (ze zmianami), określającej procedurę uchwalania budżetu oraz rodzaj i szczegółowość materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Na projektach planów finansowych jednostek budżetowych, przedłożonych do projektu budżetu, nie była podana data, co nie pozwalało na stwierdzenie, czy dotrzymany został termin ich sporządzenia, ustalony w powołanej uchwale proceduralnej. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie był pisemnie zawiadamiany o zmianach planu dochodów i wydatków, wprowadzonych przez upoważnione organy gminy w toku wykonywania budżetu, mimo takiego wymogu zawartego w przepisach § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Ustalenie organizacji i zasad funkcjonowania Urzędu Gminy w regulaminie organizacyjnym, nadanym przez Wójta Gminy w drodze zarządzenia, stosownie do przepisów art. 33 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Dostosowanie „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i odpowiedzialności za powierzone mienie” w zakresie definicji środków trwałych i stosowanych stawek amortyzacyjnych środków trwałych do przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zmianą)* i przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
3. Ustalenie w przepisach wewnętrznych terminu rozliczania przez pracowników kosztów podróży służbowych i egzekwowanie przestrzegania tego terminu, stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Kontrolowanie przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, na podstawie co najmniej 5% wydatków podległych jednostek w każdym roku, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

5. Terminowe regulowanie wszystkich zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z zasadami dokonywania wydatków publicznych, ustalonymi w przepisach art. 35 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych
6. Bieżące ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych, zwłaszcza w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych i zakupu materiałów biurowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Podawanie na dowodach księgowych „polecenie wyjazdu służbowego” i „KW-kasa wypłaci” sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz wyszczególnianie kwoty przelewów na konta osobiste i kwoty wypłaty z kasy na liście zbiorczej „Rozliczenie płac”, zgodnie z wymogami dla dowodów księgowych, określonymi w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy o rachunkowości.
8. Stosowanie zwolnienia od podatku rolnego gruntów, nabytych w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego, od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik złożył wniosek o udzielenie zwolnienia, zgodnie z przepisami art. 13d ust. 1 i 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r., Nr 94, poz. 431 ze zm.). Wszczęcie postępowania podatkowego w celu prawidłowego ustalenia okresu stosowania zwolnienia gruntów od podatku rolnego dla podatników, wymienionych na str. 35 protokołu kontroli, z wykorzystaniem przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
9. Wymierzanie podatku od nieruchomości od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono budowę lub rozpoczęto użytkowanie budynku lub jego części przed ich ostatecznym wykończeniem, tj. od momentu powstania obowiązku podatkowego, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Rozliczenie nadpłat w podatku od nieruchomości, z zastosowaniem przepisów działu III rozdział 9 „Nadpłaty” ustawy Ordynacja podatkowa, dla podatników wymienionych na str. 38-39 protokołu kontroli.
10. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
11. Pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.). Wyegzekwowanie zaległej różnicy w opłacie za korzystanie z zezwoleń Nr II/A-1/2005 i Nr II/B-1/2005 za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 r.
12. Stosowanie właściwej klasyfikacji budżetowej przy udzielaniu dotacji na finansowanie zadań realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, zgodnej z ustaloną w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).*

13. Przestrzeganie obowiązku złożenia przez zleceniobiorcę oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru sądowego ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy, zgodnie z wymogiem określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).
14. Dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, powierzonego do wykonania organizacji pożytku publicznego, zgodnie z obowiązkiem określonym w przepisach art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
15. Podawanie uzasadnienia wyboru oferty w protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odpowiednich pozycjach wzorów druków protokołów, wprowadzonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606).
16. Dokumentowanie opublikowania, na stronie internetowej właściwego organu gminy, ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnych, stosownie do przepisów § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
17. Ujmowanie na koncie 011-„Środki trwałe” wyłącznie środków trwałych o wartości wyższej niż 3.500 zł, zgodnie z przepisami § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.
18. Podawanie w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych informacji o miejscu używania poszczególnych składników majątkowych, stosownie do wymogów prowadzenia ewidencji pomocniczej do konta 013 - „Pozostałe środki trwałe”, ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
19. Przestrzeganie postanowień § 2 ust. 8 części III wewnętrznej „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i odpowiedzialności za powierzone mienie” w zakresie sposobu dokonywania poprawek treści, cyfr lub liczb na arkuszach spisowych oraz spisywania środków trwałych i pozostałych środków trwałych, w trakcie ich inwentaryzacji, na oddzielnych arkuszach spisu z natury.
20. Poprawianie błędnych zapisów w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych w sposób określony w przepisach art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
21. Sporządzanie zbiorczego zestawienia dochodów do projektu budżetu, zgodnie z postanowieniami § 4 uchwały Nr X/60/99 Rady Gminy z 29 października 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (ze zm.), oraz zobowiązanie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych do podawania daty sporządzenia projektów planów finansowych, w celu kontroli przestrzegania terminów, ustalonych w powołanej uchwale Rady Gminy.

22. Zawiadamianie jednostek organizacyjnych o zmianach planu dochodów i wydatków, wprowadzanych w toku wykonywania budżetu, zgodnie z przepisami § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).*

* Na podstawie przepisów art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych rozporządzenia wykonawcze do ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), obowiązują do 30 czerwca 2006 r. Po wydaniu przez Ministra Finansów rozporządzeń, o których mowa w art. 16 ust. 4, art. 17 ust. 3 pkt 1 i art. 28 ustawy o finansach publicznych, wnioski pokontrolne powinny być wykonane z uwzględnieniem przepisów zawartych w tych aktach prawnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Aleksander Sokołowski
Przewodniczący
Rady Gminy Pęcław