

Wrocław, 8 stycznia 2007 roku

WK.660/242/K-58/06

Pan

**Józef Kołcz
Przewodniczący Zarządu
Związku Międzygminnego
„Unia Gmin Śląskich”**

**Pl. Słowiański 1
59-220 Legnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 10 do 24 listopada 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Związku Międzygminnego „Unia Gmin Śląskich” za okres 2004 i 2005 roku i trzy kwartały 2006 roku. Zakres badanych zagadnień oraz szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole, podpisanym i przekazanym Przewodniczącemu Zarządu 28 listopada 2006 roku.

Stwierdzone i opisane w protokole kontroli nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami publicznymi dotyczą przede wszystkim początkowego okresu działalności Związku, tj. okresu od nabycia osobowości prawnej 19 czerwca 2004 roku do lipca 2005 roku. Zagadnienia związane z organizacją Biura Związku nie zostały w sposób prawidłowy uregulowane do dnia kontroli.

W zakresie spraw organizacyjnych

W Statucie Związku Międzygminnego „Unia Gmin Śląskich”, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 115 z 19 czerwca 2004 roku poz. 2074, nie zostały precyzyjnie określone zadania własne Związku, co jest niezgodne z przepisami art. 64 ust. 1 i 3 oraz art. 65 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Powołane przepisy ustawy o samorządzie gminnym umożliwiają utworzenie przez gminy związków międzygminnych w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych, ale jednocześnie utworzenie związku wywołuje określone skutki prawne i finansowe, a przede wszystkim to, że prawa i obowiązki gmin uczestniczących w związku międzygminnym, związane z wykonywaniem zadań przekazanych związkowi, przechodzą na związek z dniem ogłoszenia jego statutu. Przejęte zadania Związek wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Jednocześnie przepisy art. 67 ust. 2 pkt 3 i 6 powołanej ustawy nakładają obowiązek określenia w statucie zadań związku, a także zasad udziału gmin w kosztach wspólnej działalności i zyskach, oraz pokrywania strat.

W § 5 Statutu zadania własne Związku Międzygminnego „Unia Gmin Śląskich” zostały określone z użyciem takich nieprecyzyjnych pojęć, jak: „koordynowanie”, „wspieranie”, czy

„inicjowanie” działań gmin, co nie pozwala na ustalenie zadań własnych Związku, a także może prowadzić do sporów z gminami na tle kompetencji do wykonywania określonych zadań publicznych. W Statucie jako zadania Związku zostały wymienione także czynności administracyjno-organizacyjne, jak na przykład przygotowanie i realizacja procesów inwestycyjnych w zakresie zadań Związku, a nie zadania Związku.

W Statucie Związku nie zostały ustalone zasady udziału gmin w kosztach wspólnej działalności, wbrew powołanym wyżej przepisom art. 67 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym. W § 18 ust. 1 Statutu, gminy zobowiązały się do wnoszenia corocznie udziałów na rzecz Związku w wysokości odpowiadającej iloczynowi liczby mieszkańców danej gminy na 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy i stawki, którą ustalono w wysokości, cyt.: „na początek w kwocie: 0,60 zł”. Jednocześnie do zmiany wysokości stawki zostało uprawnione wyłącznie Zgromadzenie Związku (§ 18 ust. 2 Statutu), przy czym Statut nie zawierał żadnych postanowień dotyczących terminu zmiany „początkowej” wysokości stawki, czy zasad lub ograniczeń w zakresie ustalania jej wysokości. Zgodnie z powołanymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym, zasady uczestniczenia gmin w kosztach wspólnej działalności (udziałów, czy wpłat na rzecz Związku) powinien określać Statut, który jest przyjmowany przez Zgromadzenie Związku i rady zainteresowanych gmin. Natomiast z § 18 ust. 2 Statutu wynika, że to nie gminy, ale wyłącznie Zgromadzenie Związku, w drodze uchwały, może decydować o wysokości udziałów gmin wnoszonych na rzecz Związku.

Postanowienia § 16 pkt 5 Statutu regulują zagadnienia określone już w ustawie z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 ze zm.), a ponadto są niezgodne z tą ustawą. Według § 16 pkt 5 Statutu pracodawcą dla pracowników Biura jest Przewodniczący Zarządu, mimo że przepisy art. 4 w związku z art. 1 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych stanowią, że pracodawcą dla pracowników biura związku jednostek samorządu terytorialnego jest to biuro jako „pracodawca samorządowy”.

Niezgodne z ustawą o pracownikach samorządowych i rozporządzeniami wykonawczymi są także postanowienia § 9 pkt 3 Statutu, w których Zgromadzenie Związku zostało upoważnione do powoływania i odwoływania Skarbnika Związku (Głównego Księgowego), mimo że skarbnik związku (główny księgowy związku) nie został wymieniony w art. 2 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych, wśród pracowników, z którymi nawiązanie stosunku pracy następuje na podstawie powołania. Stosownie do przepisów art. 2 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych, z pracownikami samorządowymi niewymienionymi w art. 2 pkt 1-3 ustawy stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę. Statut nie zawiera żadnych postanowień, z których wynikałoby, że powołanie Skarbnika Związku przez Zgromadzenie Związku jest odrębnym aktem prawnym od nawiązania stosunku pracy ze Skarbnikiem.

Przedstawione wyżej nieprawidłowości wystąpiły, ponieważ w Statucie zostały powtórzone, lub jeszcze raz uregulowane, zagadnienia zawarte w ustawach, co jest niezgodne z zasadami legislacji, jako zbędne i prowadzące do nieprawidłowego stosowania przepisów ustaw, mających pierwszeństwo przed innymi przepisami prawa. Powtarzania w akcie prawa miejscowego przepisów ustawowych i zamieszczania przepisów niezgodnych z ustawami zakazują przepisy § 136 i § 137 w związku z §

143 załącznika „Zasady techniki prawodawczej” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Zasadniczą nieprawidłowością było niezorganizowanie z dniem nabycia osobowości prawnej obsługi administracyjnej Związku, którą zgodnie z § 13 Statutu powinno wykonywać Biuro Zarządu (prawidłowa nazwa to Biuro Związku). Jak wyjaśnił Przewodniczący Zarządu, skromne środki w początkowym okresie działalności Związku, wynikające z przedłużającego się procesu przystąpienia do Związku wszystkich zainteresowanych gmin (jeszcze 10 gmin, które ostatecznie przystąpiły do Związku 6 września 2006 roku) nie pozwalały na utworzenie Biura, a członkowie Zarządu Związku wykonywali wszystkie prace społecznie. Należy jednak stwierdzić, że rachunek bankowy został otwarty dopiero 26 października 2004 roku w Banku Spółdzielczym we Wschowie Oddział w Wądrożu Wielkim. Późne otwarcie rachunku bankowego spowodowało, że wpłaty gmin z tytułu udziałów za 2004 rok nie mogły być wniesione w terminie do 30 czerwca 2004 roku, ustalonym w § 18 Statutu Związku. Pierwsze wpłaty w kwocie 6.349,50 zł z tytułu udziałów cztery gminy (Wądroże Wielkie, Paszowice, Męcinka i Świerzawa) wniosły w listopadzie i grudniu 2004 roku, a dwie gminy (Krotoszyce i gmina wiejska Chojnów), nie dokonały w 2004 roku żadnych należnych wpłat (3.713,10 zł). Ponadto sześć gmin, które utworzyły Związek i przekazały mu do wykonywania część swoich zadań, były zobowiązane do ustalenia takich zasad udziału w kosztach wspólnej działalności, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym, aby możliwe było wykonywanie tych zadań przez Związek. Gminy mogły także rozważyć udzielenie pomocy Związkowi w początkowym okresie jego działalności, w zakresie dopuszczalnym prawem.

Z ustaleń kontroli wynika, że od 19 czerwca 2004 roku do 31 maja 2005 roku oraz od 1 listopada do 31 grudnia 2005 roku nie była wykonywana obsługa administracyjna Związku – formalnie nie zostało to zagadnienie uregulowane. W pozostałym okresie obsługa administracyjna była wykonywana: w czerwcu i lipcu 2005 roku na podstawie umowy o dzieło Nr 4/05 z 1 czerwca 2005 roku; w okresie sierpień – październik 2005 roku przez Dyrektora Biura – Sekretarza Związku ($\frac{3}{4}$ etatu), od stycznia do kwietnia 2006 roku na podstawie dwóch umów zlecenia z 3 stycznia 2006 roku i z 31 marca 2006 roku, a od 1 maja 2006 roku przez pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na czas określony ($\frac{1}{2}$ etatu). Od 22 lipca 2005 roku został zatrudniony Skarbnik Związku (na $\frac{1}{4}$ etatu), ale zadania Skarbnika obejmują tylko część zagadnień związanych z administracją Związku, tj. przede wszystkim prowadzenie rachunkowości i sporządzanie wymaganych sprawozdań budżetowych i finansowych. Zlecenie prowadzenia Biura, uporządkowania dokumentacji Związku i obsługi jego organów wyłącznie na podstawie umów o dzieło lub umów zlecenia, było niezgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o pracownikach samorządowych. Z powołanych przepisów wynika, że obsługę administracyjną związków komunalnych powinni wykonywać pracownicy samorządowi, zatrudnieni w biurze związku. Pierwszy pracownik samorządowy, tj. Skarbnik Związku, został zatrudniony 22 lipca 2005 roku, Dyrektor Biura – Sekretarz Związku był zatrudniony od 1 sierpnia do 31 października 2005 roku, natomiast pracownik ds. obsługi administracyjno-organizacyjnej został zatrudniony dopiero od 1 maja 2006 roku

(na ½ etatu), tj. prawie dwa lata od ogłoszenia Statutu Związku. Spowodowało to wystąpienie szeregu nieprawidłowości w funkcjonowaniu Związku, w tym nieprowadzenie do 1 sierpnia 2005 roku ksiąg rachunkowych, a także opisany w protokole kontroli stan niektórych dokumentów Związku. Na przykład dla dokumentów wymienionych na stronie 9 protokołu kontroli nie były sporządzone spisy spraw, wymagane przepisami § 16 ust. 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Zarząd Związku podjął 22 lipca 2005 roku dwie uchwały: o zatrudnieniu Dyrektora Biura – Sekretarza Związku i ustaleniu jego wynagrodzenia, a uchwałą z 31 października 2005 roku odwołał pracownika z tego stanowiska. Jednocześnie w aktach pracownika znajdowała się umowa o pracę z 22 lipca 2005 roku, która nie była podpisana przez Przewodniczącego Zarządu. Powołania i odwołania ww. pracownika dotyczą przedstawione wyżej uwagi dotyczące powoływania i odwoływania Skarbnika Związku.

Biuro Zarządu nie posiadało regulaminu organizacyjnego ustalonego przez właściwy organ. Stosownie do postanowień § 9 pkt 1 Statutu Związku, ustalanie regulaminów należało do kompetencji Zgromadzenia Związku, a z wnioskiem o ustalenie liczby etatów i struktury organizacyjnej Biura powinien wystąpić Zarząd Związku, zgodnie z przysługującymi mu uprawnieniami z § 14 pkt 8 Statutu. Wbrew powołanym postanowieniom Statutu, liczbę etatów i organizację Biura ustalił Zarząd Związku uchwałą Nr 13/2005 z 31 października 2005 roku, a także Przewodniczący Zarządu w dokumencie „Zakres działania i zasady funkcjonowania Biura”, w którym nie została podana data jego podpisania lub data wejścia w życie. W powołanej uchwale Zarządu Związku nie zostało wymienione stanowisko głównego księgowego, mimo że w dacie podjęcia uchwały był zatrudniony pracownik na stanowisku Skarbnika Związku.

Biuro Zarządu nie posiadało także regulaminu pracy, o którym mowa w art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych, ustalającego porządek wewnętrzny i rozkład czasu pracy. Była to istotna nieprawidłowość, ponieważ pracownicy Biura byli zatrudnieni w niepełnym wymiarze czasu pracy – na dzień kontroli ¼ i ½ etatu, tylko osoba bezrobotna odbywająca staż w Biurze Zarządu pracowała w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zgromadzenie Związku nie nadało statutu dla Biura Zarządu, mimo że było do tego zobowiązane przepisami art. 238 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Powołane przepisy stanowiły, że jednostkom budżetowym nieposiadającym statutu, powinny być one nadane przez organ stanowiący, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 30 czerwca 2006 roku. Zakres uregulowań statutów jednostek budżetowych określa art. 20 ust. 2 powołanej ustawy.

Przewodniczący Zarządu udzielił określonych upoważnień pracownikom Biura, ale na wszystkich upoważnieniach brak było potwierdzenia przyjęcia tych obowiązków, wymaganego przepisami art. 28 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.

U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.), a od 1 stycznia 2006 roku z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości

Do 22 lipca 2005 roku nie były wykonywane obowiązki w zakresie rachunkowości, tj. nie były ustalone zasady rachunkowości, oraz nie prowadzono ksiąg rachunkowych i nie sporządzano sprawozdań - finansowych i budżetowych, mimo że związki jednostek samorządu terytorialnego były zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 4 tej ustawy. Brak wewnętrznych zasad (polityki) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, był niezgodny z przepisami art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl których wszystkie jednostki, zobowiązane do stosowania ustawy o rachunkowości, winny posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nie zasady (politykę) rachunkowości, a zobowiązany do jej pisemnego ustalenia i aktualizowania był kierownik jednostki, stosownie do art. 10 ust. 3 ustawy. Obowiązek prowadzenia rachunkowości zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych wynikał także z przepisów § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Wewnętrzne zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, ustalił Zarząd Związku uchwałą Nr 8/2005 z 22 lipca 2005 roku, mimo że należało to do obowiązków kierownika jednostki. Księgi rachunkowe dla Związku zostały założone dopiero 1 sierpnia 2005 roku, a pierwsze sprawozdania budżetowe sporządzono za okres styczeń – wrzesień 2005 roku, po zatrudnieniu Skarbnika Związku od 22 lipca 2005 roku. Odpowiedzialność za stwierdzony stan w okresie od 19 czerwca 2004 roku do 21 lipca 2005 roku, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, ponosi Przewodniczący Zarządu.

W zakładowym planie kont zostały ujęte konta, określone w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku, uzupełnione tylko o sześć kont przeznaczonych do ewidencji operacji gospodarczych dla budżetu Związku, w tym cztery konta bilansowe: 903-„Niewykonane wydatki”, 904-„Niewygasające wydatki”, 907-„Dochody z funduszy pomocowych”, 908-„Wydatki z funduszy pomocowych” i 967-„Fundusze pomocowe” i dwa konta pozabilansowe: 991-„Planowane dochody budżetu” i 992-„Planowane wydatki budżetu”. Księgowania były dokonywane tylko na kontach pozabilansowych. Nie wystąpiły operacje finansowe podlegające ewidencji na ww. kontach bilansowych. W zakładowym planie kont nie zostały ustalone pozostałe konta do prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych dla budżetu Związku, określone w załączniku nr 1 „Plan kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów, i taka odrębna ewidencja nie była prowadzona.

Nieprowadzenie rachunkowości w 2004 roku spowodowało, że w księgach rachunkowych 2005 roku, założonych 1 sierpnia 2005 roku, zostały ujęte wpływy z 2004 roku środków na rachunek

bankowy nr 02 8669 0001 0190 7632 2000 0002 w Banku Spółdzielczym we Wschowie Oddział w Wądrożu Wielkim. Zaksięgowana kwota 6.363,26 zł była zgodna z wyciągami bankowymi od nr 1 do nr 5 z 2004 roku i z potwierdzeniem przez bank stanu środków na rachunku na 31 grudnia 2004 roku. Pozostałe operacje gospodarcze z 2004 roku, tj. należności i zobowiązania, nie zostały ujęte zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem, co było niezgodne z wymogami dla ksiąg rachunkowych, określonymi w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ustalenie zakładowego planu kont w sposób opisany wyżej spowodowało, że operacje gospodarcze budżetu Związku były ujmowane łącznie z ewidencją operacji gospodarczych związanych z działalnością Biura Zarządu. W zakładowym planie kont nie został także ustalony sposób gromadzenia dowodów księgowych oraz ich oznaczania numerami identyfikacyjnymi.

Opisane wyżej nieprawidłowości w funkcjonowaniu Biura Zarządu spowodowały, że pierwsze sprawozdania budżetowe Związku, określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), zostały sporządzone za okres od 1 stycznia do 30 września 2005 roku, mimo że Związek był zobowiązany do ich bieżącego sporządzania, w terminach ustalonych w ww. rozporządzeniu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Od początku funkcjonowania Związku do 30 września 2006 roku zostało sporządzonych pięć raportów kasowych, w tym dwa raporty w 2005 roku i trzy raporty w 2006 roku. W raportach kasowych z 2006 roku gotówka pobrana z banku została ujęta bez wystawiania dowodu wpłaty KP, mimo że był on wymagany w § 10 ust. 1 wewnętrznej „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” - inne nieprawidłowości nie zostały stwierdzone.

Raporty kasowe z 2005 roku, tj. raport nr 1/2005 za okres od 16 maja do 10 września 2005 roku i raport nr 2/2005 z 20 października 2005 roku, zostały sporządzone po zatrudnieniu Skarbnika Związku (22 lipca 2005 roku), przede wszystkim w celu rozliczenia gotówki w kwocie 2.000 zł pobranej z banku 16 maja 2005 roku przez Wiceprzewodniczącego Zarządu oraz zwrotu kosztów wyjazdów służbowych - w większości wystawionych do lipca 2005 roku. Pobrana z rachunku bankowego ww. kwota została rozliczona dokumentami zatwierdzonymi przez Skarbnika Związku, z wyjątkiem trzech poleceń wyjazdu służbowego od nr 1/UGŚ/05 do nr 3/UGŚ/05.

Cztery polecenia wyjazdu służbowego - nr 4/UGŚ/05 z 18.07.2005 roku, nr 5/UGŚ/05 z 18.07.2005 roku, nr 6/UGŚ/05 z 25.07.2005 roku i nr 7/UGŚ/05 z 27.07.2005 roku, dołączone do raportu kasowego nr 2/2005, zostały wystawione dla Wiceprzewodniczącego Zarządu oraz osoby, która w lipcu 2005 roku nie była pracownikiem Biura i w związku z tym nie było podstawy do wydawania dla tej osoby poleceń wyjazdu służbowego (została zatrudniona na stanowisku Dyrektora Biura - Sekretarza Związku od 1 sierpnia 2005 roku).

Kwota 2.000 zł według daty pobrania z banku (WB nr 15/2005 z 16 maja 2005 roku) została zaksięgowana na koncie Wn 139-Inne rachunki bankowe”, mimo że stanowiła wydatek, który powinien być ujęty na koncie 130-„Rachunek bieżący jednostek budżetowych” - subkonto wydatków. Prowadzenie konta 139 nie znajdowało uzasadnienia, ponieważ inne rachunki bankowe niż rachunek bieżący nie zostały otwarte.

Zgodnie z informacją Skarbnika Związku, funkcjonował jeden rachunek bankowy o numerze 02 8669 0001 0190 7632 2000 0002, otwarty w Banku Spółdzielczym we Wschowie Oddział w Wądrożu Wielkim na podstawie umowy z 26 października 2004 roku i następnie umowy z 1 grudnia 2004 roku. Na podstawie szczegółowej kontroli obrotów i stanów środków na rachunku bankowym od 26 października 2004 roku do 31 sierpnia 2005 roku, tj. za okres od otwarcia rachunku do zaprowadzenia ksiąg rachunkowych i ich zamknięcia za sierpień 2005 roku stwierdzono, że zaksięgowane obroty gotówkowe na rachunku zostały udokumentowane dowodami źródłowymi, tj. przelewami oraz fakturami, rachunkami i umowami. Na 31 sierpnia 2005 roku saldo konta 130 było niezgodne ze stanem środków na rachunku bankowym, co wynikało ze sposobu zaprowadzenia ewidencji księgowej. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 27/2005 z 8 sierpnia 2005 roku na rachunku znajdowało się 23.093,56 zł, a konto 130 miało saldo 18.243,56 zł, tj. mniej o 4.850,00 zł. Różnica ta stanowiła saldo Wn konta 139, które nie powinno być prowadzone i od kwietnia 2006 roku już nie funkcjonowało.

Kontroli obrotów na rachunku bieżącym za okres od 1 stycznia 2005 roku do 21 lipca 2005 roku, tj. od początku roku do przyjęcia projektu budżetu na 2005 rok przez Zarząd Związku, wykazała, że w ww. okresie zostały zrealizowane wydatki w wysokości 10.838,20 zł. Dokonanie wydatków przed 22 lipca 2005 roku było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 1998 roku, a także przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych obowiązującej w 2006 roku, które stanowiły, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Na koniec 2005 roku ewidencyjny stan środków na koncie 130 był niezgodny z dokumentami bankowymi – według potwierdzenia banku na 31 grudnia 2005 roku na rachunku znajdowało się 10.877,18 zł, a według kont 130 i 130-1 na rachunku nie było środków. Różnica wynikała ze sposobu prowadzenia ewidencji księgowej na rachunku bieżącym, tj. księgowania niektórych kwot na koncie 139, a także z nieprowadzenia odrębnych kont dla budżetu związku. Na koniec 2005 roku salda kont 130 i 130-1, tj. kwoty wykonanych wydatków i dochodów, zostały przeksięgowane na konto 800-„Fundusz jednostki”. W konsekwencji konto 800 miało saldo Wn 2.273, 38 zł, a saldo Wn konta 139 wynosiło 8.603,80 zł. W księdze głównej („amerykance”) został podany sposób uzgodnienia stanu środków na rachunku bankowym. Kwota 10.877,18 zł powinna jednak stanowić saldo Wn konta 130 (konto 133 nie prowadzono), zgodnie ze stanem faktycznym i zasadami prowadzenia ewidencji księgowej, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Przeksięgowania dokonane na koniec 2005 roku spowodowały, że w całym 2006 roku o kwotę 2.273,38 zł różnił się ewidencyjny stan środków na rachunku bankowym ze stanem wynikającym z wyciągów bankowych. Według wyciągu bankowego nr 48/2006 z 28 września 2006 roku na rachunku bankowym znajdowało się 36.541,68 zł, a według ewidencji księgowej na kontach 130 i 130-1 na rachunku było 34.268,30 zł, tj. o 2.273,38 zł mniej.

W wewnętrznej „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” do druków podlegających ścisłej kontroli zostały zaliczone m.in. czeki i dowody kasa przyjęcia KP. Druki KP nie były stosowane, a ewidencja czeków została zaprowadzona w czasie kontroli.

Wykazane w bilansie Biura Zarządu zobowiązania w wysokości 17.032 zł za 2005 rok były zgodne z ewidencją księgową i zostały uregulowane w styczniu i w lutym 2006 roku. W bilansie i w ewidencji księgowej (konto 221) nie były ujęte rozrachunki z tytułu udziałów gmin, mimo że należności z tego tytułu wynosiły 82,50 zł, a zobowiązania (nadpłaty) 105,30 zł.

Na koniec 2005 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 5.113,04 zł, w tym 3.613,04 zł z tytułu dostaw i usług oraz 1.500 zł z tytułu wynagrodzenia pracownika za listopad 2005 roku. Związek nie posiadał środków finansowych pozwalających na terminową zapłatę tych zobowiązań. Na koniec 2005 roku na rachunku bankowym znajdowało się 10.877,18 zł, ale tylko kwota 2.273,38 zł stanowiła środki Związku. Zobowiązania wymagalne zostały rozliczone w styczniu 2006 roku, bez odsetek za nieterminową zapłatę. Niemniej nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, obowiązującej do końca 2005 r., a od 1 stycznia 2006 r. - z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 obecnej ustawy o finansach publicznych, obligujących do dokonywania wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z za 2005 rok, I półrocze 2006 roku i trzy kwartały 2006 roku nie zostały wykazane należności i zobowiązania, a z ustaleń kontroli wynikało, że Związek posiadał zarówno należności, jak i zobowiązania, w tym wymagalne, podlegające wykazaniu w tych sprawozdaniach.

W zakresie budżetu Związku

W 2004 roku i od stycznia do 21 lipca 2005 roku Związek prowadził działalność bez uchwalenia budżetu, co było niezgodne z przepisami art. 51 ust. 1 w związku art. 73a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowiącymi, że podstawę prowadzenia gospodarki finansowej związku powinien stanowić budżet, uchwalony w obowiązującym trybie. Przygotowanie projektu budżetu na rok kalendarzowy wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia, stosownie do przepisów art. 52 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 119-121 ustawy o finansach publicznych z 1998 r., należało do wyłącznej kompetencji Zarządu Związku. Na 2004 rok Zarząd nie uchwalił projektu budżetu, a na 2005 rok projekt budżetu przyjął dopiero 22 lipca 2005 roku. Budżet na 2006 rok został już uchwalony przez organy Związku zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do dnia kontroli nie była prowadzona ewidencja księgową na kontach 998-„Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999-„Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, mimo że były one ustalone w zakładowym planie kont. W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2005 roku i trzy kwartały 2006 roku zaangażowanie wydatków zostało wykazane w kwotach równych wykonanym wydatkom, co nie miało odzwierciedlenia w ewidencji księgowej. Z kontroli wynikało także, że Związek zaciągnął zobowiązania w kwocie 993.080 zł, z której część powinna być ujęta w 2006 roku na koncie 998, a część na koncie 999,

z uwzględnieniem terminów płatności. Brak ewidencji księgowej w powyższym zakresie, a także ewidencji na kontach 901, 902 i 961 uniemożliwił sporządzenie sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie budżetu, na podstawie ksiąg rachunkowych, mimo takiego wymogu określonego w przepisach § 8 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), a następnie § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 125, poz. 781).

W zakresie dochodów budżetowych

Związek zrealizował dochody budżetowe w wysokości 30.450 zł w 2005 roku i 81.021 zł za trzy kwartały 2006 roku. W 2005 roku były to dochody wyłącznie z tytułu udziałów gmin należących do Związku (w tym 6.363 zł to udziały wpłacone w 2004 roku), a w 2006 roku z tytułu udziałów w kwocie 19.996 zł oraz 61.055 zł z tytułu wpłat gmin przed ich formalnym przystąpieniem do Związku, wniesionych na podstawie umów o partycypowaniu w kosztach funkcjonowania Związku.

Uchybieniem było księgowanie na koncie 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych” należnych kwot z tytułu udziałów gmin na rzecz Związku na podstawie planowanych kwot, wynikających z uchwał Zgromadzenia Związku, zamiast faktycznych kwot należności, ustalonych stosownie do postanowień § 18 Statutu Związku. Nie został określony sposób, np. obowiązujący wzór dokumentu, który powinien być stosowany przez gminy, przekazywania do Związku informacji o wysokości udziałów gmin dla celów planistycznych (przed 15 listopada następnego roku budżetowego) i następnie faktycznych kwot należności, ustalonych według liczby mieszkańców gmin na 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. W związku z powyższym w Biurze Zarządu nie było dokumentów, z których wynikałyby kwoty należności z ww. tytułu za lata 2004-2006. W 2005 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej rozliczeń z poszczególnymi gminami. Ze sporządzonego w trakcie kontroli szczegółowego rozliczenia sześciu należących do Związku od 2004 roku gmin, z tytułu należnych udziałów za lata 2004-2006, wynikało, że według stanu na 30 września 2006 roku należności Związku wynosiły 100,50 zł, a zobowiązania 45,90 zł, (tj. saldo Wn 54,60 zł), podczas gdy konto 221 miało saldo Wn 26,80 zł. Przedstawiony stan był niezgodny z wymaganym dla zapisów księgowych, na podstawie przepisów art. 20 ust. 2, art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniu Rb-27S za I półrocze 2006 roku nie została wykazana pełna kwota należności z tytułu udziałów gmin za 2006 rok. Według stanu na 30 czerwca 2006 roku należności te wynosiły 21.051 zł, a w sprawozdaniu wykazano kwotę 13.949,00 zł, tj. kwotę wniesionych wpłat.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki budżetowe wynosiły 28.176 zł w 2005 roku i 46.753 zł za trzy kwartały 2006 roku, w tym wydatki na wynagrodzenia stanowiły odpowiednio 46,8% i 55,5% ogólnej kwoty wykonanych wydatków.

Nie była wykonywana uchwała Nr VIII/22/06 Zgromadzenia Związku z 25 kwietnia 2006 roku, w której została ustalona wysokość diet przysługujących członkom Zgromadzenia i Zarządu Związku. Wykonywanie uchwały należało do obowiązków Zarządu Związku, zgodnie z przepisami art. 73 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i § 14 pkt 4 Statutu Związku. W budżecie Związku wydatki na diety w kwocie 4.262 zł zostały po raz pierwszy zaplanowane uchwałą Nr IX/28/2006 Zgromadzenia Związku z 6 września 2006 roku. Do dnia kontroli diety nie były wypłacane. Ze sporządzonego w trakcie kontroli zestawienia przysługujących diet za okres od 25 kwietnia 2006 roku do 21 listopada 2006 roku (nie były sporządzone listy wypłaty diet) wynikało, że zaplanowana kwota wydatków była niewystarczająca na wypłatę diet - zobowiązania z powyższego tytułu wynosiły łącznie 7.912,08 zł. W ww. uchwale nie został ustalony termin wypłaty diet, a w wewnętrznej „Instrukcji obiegu dokumentów księgowych” nie określono wzorów dokumentów, które powinny być stosowane w celu wypłaty diet.

W przepisach wewnętrznych Biura nie został określony stały termin wypłaty wynagrodzeń dla pracowników, mimo że ustalenia takiego terminu wymagają przepisy art. 85 § 1 i 2 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.).

Skarbnikowi Związku, zatrudnionemu na ¼ etatu od 22 lipca 2005 roku do 30 kwietnia 2006 roku, wynagrodzenie miesięczne ustalił Zarząd Związku uchwałą Nr 6/05 z 22 lipca 2005 roku, mimo że należało to do kompetencji Przewodniczącego Zarządu Związku, jako kierownika Biura. Kwota wynagrodzenia zasadniczego Skarbnika była wyższa niż maksymalnie przysługująca na tym stanowisku (według przyznanej kategorii), zgodnie z ustaloną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, z uwzględnieniem przepisów § 19 rozporządzenia, dotyczących wymiaru czasu pracy. Kwota ta była również wyższa od kwoty maksymalnej, określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, obowiązującym od 7 sierpnia 2005 roku. Łącznie w okresie zatrudnienia wynagrodzenie miesięczne Skarbnik zostało zawyżone o 1.913,22 zł. Jednocześnie pracownikowi nie był naliczany i wypłacany dodatek za wieloletnią pracę, mimo że przysługuje on pracownikowi samorządowemu na podstawie przepisów art. 21 ust. 1 ustawy o pracownikach państwowych – wynagrodzenie miesięczne z tego tytułu zostało zaniżone łącznie o 2.321,43 zł. Ustalona w ww. uchwale kwota dodatku funkcyjnego Skarbnika nie była wyższa niż maksymalnie możliwa dla tego stanowiska. Z przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia wynika jednak, że maksymalna stawka przysługuje pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku związanym z kierowaniem zespołem, a w okresie od 1 listopada 2005 roku do 30 kwietnia 2006 roku Skarbnik Związku był jedynym pracownikiem Biura i w tym przypadku dodatek funkcyjny mógł być przyznany, ale w wysokości niższej o jedną stawkę niż stawka maksymalna. W przypadku Skarbnik Związku, zatrudnionej od 1 maja 2006 roku, dodatek funkcyjny został przyznany według maksymalnej stawki, mimo że z dokumentów Biura (regulamin organizacyjny nie został nadany) i zakresu czynności Skarbnika nie wynikało, że było to stanowisko związane z kierowaniem zespołem.

Kategoria wynagrodzenia zasadniczego Dyrektora Biura, zatrudnionego od 1 sierpnia 2005 r. do 31 października 2005 r., odpowiadała kategorii ustalonej dla głównego specjalisty lub naczelnika wydziału lub kierownika referatu (stanowisk równorzędnych) w załączniku nr 3 („VI. Tabeli stanowisk pracowniczych wspólnych dla wszystkich urzędów”) do rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania (...). Dyrektorowi Biura nie został przyznany dodatek funkcyjny, który zgodnie z powołanym rozporządzeniem przysługiwał dla ww. stanowisk. W powołanych rozporządzeniach Rady Ministrów nie było ujęte stanowisko „dyrektora biura”, a także nie było przepisów wewnętrznych w Związku i jego Biurze, w których zostałyby utworzone takie stanowisko wraz z określeniem zasad wynagradzania.

Nie były planowane i nie zostały dokonane wydatki z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, mimo że przepisy art. 3 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz.335 ze zm.) zobowiązywały pracodawcę, prowadzącego działalność w formach organizacyjno-prawnych jednostek sektora finansów publicznych, do tworzenia Funduszu bez względu na liczbę zatrudnianych pracowników. Wysokość należnego odpisu wynosiła 733,25 zł za 2005 rok i 764,25 zł za 2006 rok, tj. łącznie 1.497,50 zł. Kwota ta powinna być przekazana na wyodrębniony rachunek bankowy, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 2 powołanej ustawy.

W dniu 22 czerwca 2005 roku Związek zawarł umowę Nr 1/2005 w sprawach zamówień publicznych z SAFEGE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce na przygotowanie dokumentacji do wniosku o dofinansowanie z Funduszu Spójności UE zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni rzeki Kaczawa”, z kwotą wynagrodzenia wykonawcy w wysokości 993.080 zł. Umowy nie kontrasygnował Skarbnik Związku, wbrew postanowieniom § 12 Statutu Związku - Skarbnik została zatrudniona dopiero 22 lipca 2005 roku. Aneks Nr 1 do umowy, zawarty 21 sierpnia 2005 roku, również nie zawierał wymaganej kontrasygnaty Skarbnika Związku, mimo że w tym czasie stanowisko to było obsadzone. W terminie zawarcia umowy Związek nie posiadał uchwalonego przez Zgromadzenie Związku budżetu na 2005 rok ani projektu budżetu przyjętego przez Zarząd Związku. W budżecie Związku na 2005 rok, przyjętym uchwałą Nr V/9/2005 z 2 września 2005 roku (ze zmianami), wydatki inwestycyjne nie były planowane, a także nie zostały określone zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący. Do dnia kontroli nie został także uchwalony wieloletni program inwestycyjny, który przewidywałby realizację zadania będącego przedmiotem umowy. W dniu 2 września 2005 roku Zgromadzenie Związku podjęło uchwałę Nr V/8/2005 w sprawie przystąpienia do realizacji programu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni rzeki Kaczawa”, bez określenia w uchwale przewidywanych nakładów na jego realizację. Z ustaleń kontroli wynikało jednocześnie, że zobowiązanie wynikające z umowy nie było płatne w 2005 roku. W 2006 roku zostały zawarte trzy aneksy do umowy, w tym aneks Nr 4 z 25 października 2006 r., w którym termin realizacji umowy został ustalony od 3 marca 2006 roku do 30 listopada 2007 roku. Na 2006 rok wydatki inwestycyjne były planowane w uchwale budżetowej Nr VI/13/05 z 19 grudnia 2005 roku w § 6059 w kwocie

494.000 zł, zwiększonej do 993.080 zł uchwałą Nr IX/28/2006 z 6 września 2006 roku. Wydatki inwestycyjne były przewidziane do sfinansowania w całości ze środków przyznanych dotacji z Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na dzień kontroli kwota zaciągniętego zobowiązania była planowana w budżecie Związku. Ponadto do ww. uchwały budżetowej załączono „Limit wydatków na Wieloletni Program Inwestycyjny Związku Międzygminnego „Unia Gmin Śląskich” w Bolkowie na lata 2006-2013” (zał. nr 3 - zmieniony w trakcie roku), chociaż wieloletni program inwestycyjny nie został uchwalony. Należy również stwierdzić, że zgodnie z przepisami art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, a stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej kompetencji, Zgromadzenia Związku, należy podejmowanie uchwał w zakresie zaciągania zobowiązań długoterminowych w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez organ stanowiący. Określenie limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, o których mowa w art. 166 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, wymaga wcześniejszego przyjęcia takiego programu przez Zgromadzenie Związku.

W zakresie zamówień publicznych

Do kontroli zostało wybrane postępowanie o zamówienie publiczne, w wyniku którego została zawarta 22 czerwca 2005 roku ww. umowa Nr 1/2005 z SAFEGE S.A. Oddział w Polsce. Wartość zamówienia wynosiła 993.080 zł. Zamówienie publiczne zostało udzielone w trybie negocjacji bez ogłoszenia, na co wyraził zgodę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr ZT/8109/04 z 29 grudnia 2004 roku. Z zachowanych dokumentów (protokołu z posiedzenia komisji przetargowej z 9 maja 2005 roku i z druku ZP-12) wynikało, że zostały złożone dwie oferty: oferta nr 1 SAFEGE Oddział w Polsce – cena 993.080, termin wykonania 8 m-cy oraz oferta nr 2 EUROPEAN INFRASTRUCTURE GROUPE – cena 878.400 zł, termin wykonania 5 miesięcy. Ofertę nr 2 komisja wykluczyła, a na wykonawcę zamówienia wybrała ofertę nr 1. Wybór oferty nr 1 zatwierdził Zarząd Związku na posiedzeniu w dniu 10 maja 2005 roku.

W związku z opisanym w protokole kontroli nieuporządkowaniem dokumentów z postępowania, brak było możliwości ustalenia jego przebiegu, w tym kolejnych czynności podejmowanych przez zamawiającego, a także kompletności złożonych ofert, tj. dokumentów, które tworzyły oferty. Stwierdzony stan dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego był niezgodny z wymaganym przepisami art. 97 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 1997 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zobowiązującymi zamawiającego do przechowywania protokołu z postępowania wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Z uwagi na przedstawiony stan dokumentów i ograniczenia czasowe czynności z postępowania i prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty nie zostały objęte kontroli .

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Przewodniczącemu, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Wystąpienie do Zgromadzenia Związku i rad gmin należących do Związku o wyeliminowanie, w obowiązującym trybie, nieprawidłowości w Statucie Związku przez:
 - a) doprecyzowanie postanowień dotyczących zadań własnych Związku, stosownie do wymogów wynikających z przepisów art. 64 ust. 1 i 3, art. 65 ust. 1 oraz art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 - b) ustalenie w Statucie zasad udziału w kosztach wspólnej działalności gmin, jak wymagają tego przepisy art. 67 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym;
 - c) usunięcie ze Statutu zapisów uregulowanych już w ustawach lub niezgodnych z tymi ustawami, stosownie do zakazu zawartego w przepisach § 136 i § 137 w związku z § 143 załącznika „Zasady techniki prawodawczej” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) dotyczących:
 - określenia pracodawcy dla pracowników Biura Zarządu, co zostało uregulowane w art. 4 w związku z art. 1 pkt 4 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 ze zm.),
 - powoływania i odwoływania Skarbnika Związku (Głównego Księgowego) przez Zgromadzenie Związku, co oznaczało faktycznie nawiązanie stosunku pracy z głównym księgowym Związku w drodze powołania i było niezgodne z przepisami art. 2 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych;
 - d) zastosowanie w Statucie prawidłowej nazwy stanowiska „głównego księgowego związku”, a nie „skarbnika związku”, stosownie do przepisów art. 45 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. 146, poz. 1223 ze zm.).
2. Przygotowanie i przedstawienie Zgromadzeniu Związku projektów uchwał w sprawie:
 - a) nadania statutu dla Biura Związku, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 i art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
 - b) ustalenia liczby etatów i struktury organizacyjnej Biura Związku, w trybie określonym w § 9 pkt 1 i § 14 pkt 8 Statutu Związku,
 - c) ustalenia w uchwale Nr VIII/22/06 Zgromadzenia Związku z 25 kwietnia 2006 roku terminu wypłaty diet dla członków Zgromadzenia i Zarządu Związku.

3. Ustalenie porządku wewnętrznego i rozkładu czasu pracy Biura, w tym czasu pracy pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy, stosownie do przepisów art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych.
4. Sporządzenie dla dokumentów wymienionych na stronie 9 protokołu kontroli spisów spraw, wymaganych przepisami § 16 ust. 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
5. W przypadku udzielania przez Przewodniczącego Zarządu upoważnień pracownikom Biura w formie odrębnego imiennego dokumentu, przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, które wymagają potwierdzenia przez te osoby przyjęcia określonych obowiązków.
6. Ustalenie, w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, odrębnego planu kont dla budżetu Związku, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) i prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla budżetu Związku, zgodnie z zasadami ustalonymi w powołanych przepisach.
7. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, które zobowiązują do dokonywania wydatków publicznych na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, mających odpowiednie zastosowanie do związków międzygminnych, zgodnie z art. 73a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
8. Przyjmowanie do kasy gotówki na podstawie dowodów wpłaty KP, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 wewnętrznej „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”.
9. Doprowadzenie do zgodności stanu środków finansowych na rachunku bankowym nr 02 8669 0001 0190 7632 2000 0002, w ewidencji banku i ewidencji w księgach rachunkowych Związku (na koncie 130), poprzez wyeliminowanie różnicy w kwocie 2.273,38 zł
10. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
11. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z faktycznych kwot należności i zobowiązań Związku, wynikających z dokumentów źródłowych i ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 125, poz. 781).
12. Bieżące prowadzenie ewidencji księgowej zaangażowania wydatków na kontach 998- „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999- „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy

o finansach publicznych oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych kwot zaangażowania wydatków na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

13. Ustalenie sposobu (np. wzoru dokumentu) przekazywania do Związku informacji o wysokości udziałów gmin dla celów planistycznych (przed 15 listopada następnego roku budżetowego) i faktycznych kwot należności, ustalonych według liczby mieszkańców gmin na 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, oraz prowadzenie ewidencji rozrachunków na koncie 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z tytułu udziałów gmin na podstawie udokumentowanych kwot należności, stosownie do wymogów określonych przepisach art. 20 ust. 2, art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Skorygowanie nieprawidłowych kwot należności i zobowiązań z tytułu udziałów gmin, wynikających z konta 221 według stanu na 30 września 2006 roku.
14. Składanie oświadczeń woli w imieniu Związku zgodnie z zasadami ustalonymi w § 12 Statutu Związku, tj. przy kontrasygnacie Głównego Księgowego (Skarbnika Związku).
15. Wykonywanie uchwały Nr VIII/22/06 Zgromadzenia Związku z 25 kwietnia 2006 roku, ustalającej wysokość diet przysługujących członkom Zgromadzenia i Zarządu Związku, zgodnie z obowiązkiem Zarządu określonym w art. 73 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i § 14 pkt 4 Statutu Związku. Ujęcie w księgach rachunkowych zobowiązań Związku z tytułu diet w kwocie 7.912,08 zł za okres od początku obowiązywania uchwały do 21 listopada 2006 roku.
16. Uzupełnienie wewnętrznej „Instrukcji obiegu dokumentów księgowych” w zakresie dotyczącym wzorów dokumentów, które powinny być stosowane w celu wypłaty diet dla członków Zgromadzenia i Zarządu Związku.
17. Ustalenie terminu wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Biura, zgodnie z wymaganiami w stosunku do pracodawcy wynikającymi z przepisów art. 85 § 1 i 2 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.).
18. Ustalanie wynagrodzeń pracowników Biura zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych i rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. 146, poz. 1223 ze zm.). Dostosowanie wysokości stawki dodatku funkcyjnego Skarbnika Związku do przepisów § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia, uzależniającego wysokość stawki dodatku od kierowania zespołem pracowników lub wprowadzenie odpowiednich rozwiązań organizacyjnych.
19. Przekazanie na wyodrębniony rachunek bankowy należnej kwoty 1.497,50 zł odpisów za 2005 i 2006 rok na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, zgodnie z obowiązkiem pracodawcy określonym w przepisach art. 3 ust. 2 i art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz przestrzeganie terminów przekazywania równowartości ustalonych odpisów na rachunek Funduszu, ustalonych w powołanym art. 6 ust. 2 ustawy.

20. Uchwalanie limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne wyłącznie po wcześniejszym przyjęciu przez Zgromadzenie Związku wieloletniego programu inwestycyjnego, stosownie do przepisów art. 166 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
21. Zaciąganie zobowiązań długoterminowych w zakresie inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez Zgromadzenie Związku, wyłącznie na podstawie upoważnienia określonego przez Zgromadzenie Związku, stosownie do przysługujących mu kompetencji na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e w związku z art. 69 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, a w pozostałym zakresie zaciąganie zobowiązań finansowych stosownie do zasad ustalonych w art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
22. Uporządkowanie z należytą starannością dokumentów z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego spółce SAFEGE S.A. Oddział w Polsce (umowa Nr 1/2005 z 22 czerwca 2005 roku), w tym skompletowanie złożonych ofert i sporządzenie spisów spraw, w celu doprowadzenia dokumentacji do stanu wymaganego przepisami art. 97 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Zgromadzenia Związku